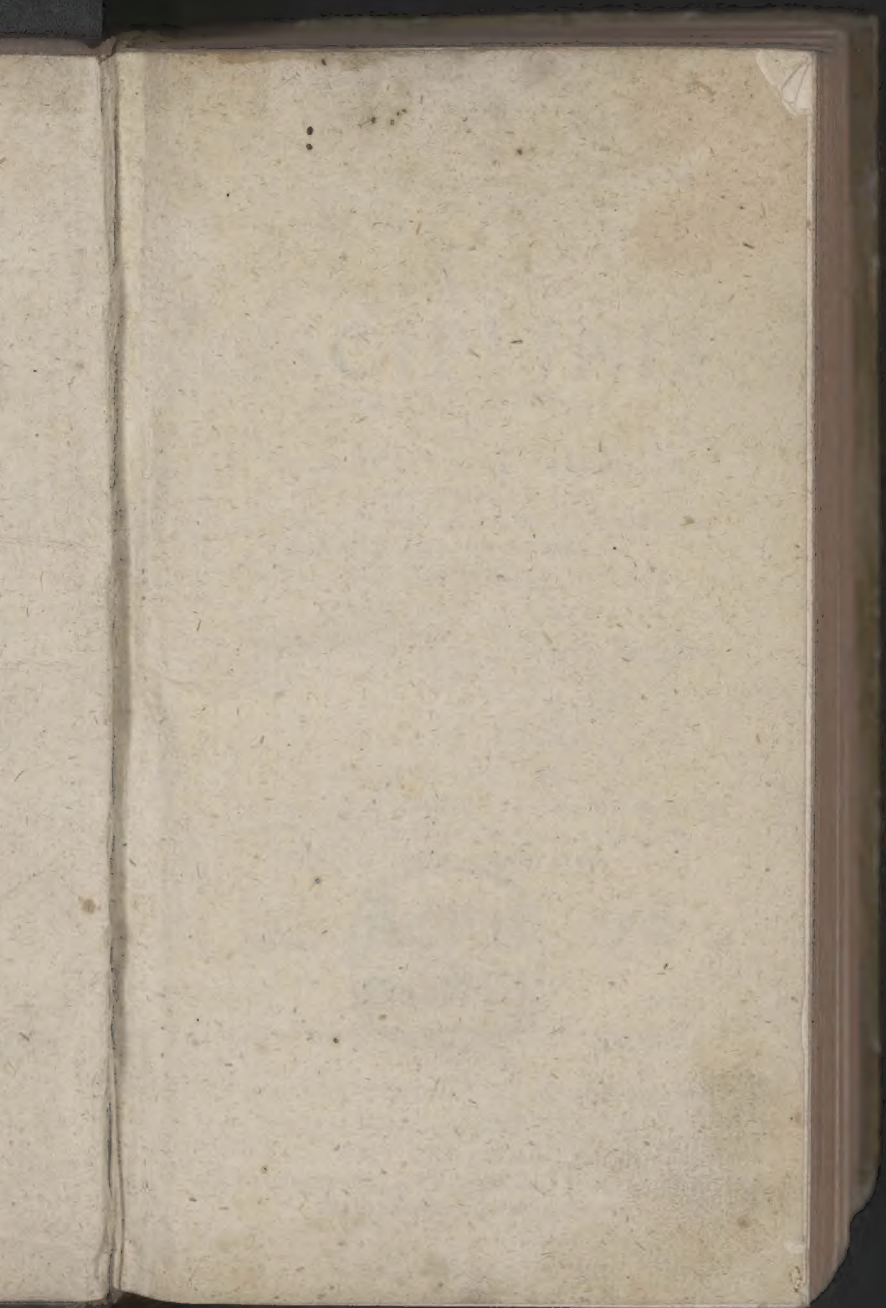
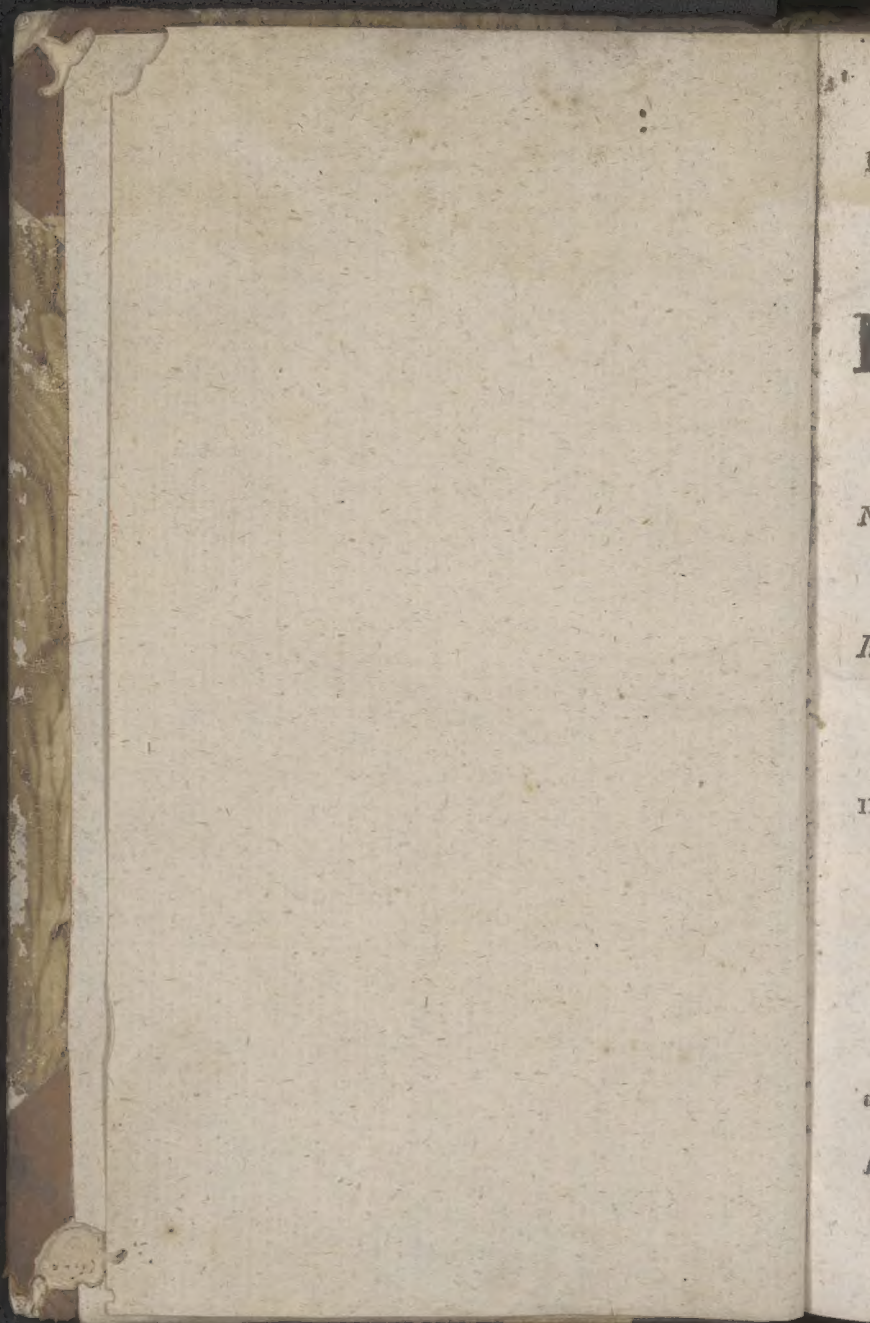




4. 11. 6







BAMBERGÆ ET WIRCEBURGI,  
APUD TOBIAM GOEBHARDT, BIBLIOPOLAM  
UNIVERSITATIS A CELSISSIMO SPECIALITER  
PRIVILEGIATUM. MDCCLXX



122

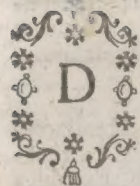
24

an  
fer  
de  
leg  
ma  
ret  
lun  
mu  
run  
Ch  
ma



# DISPUTATIONES THEOLOGICÆ

DE PRIMI HOMINIS LAPSU, ET GRATIA  
REPARATORIS, TUM DE LEGIBUS,  
ATQUE HUMANIS OFFICIIS.



**D**EUM unum, & trinum, rerum omnium  
opificem, & conditorem superiori  
volumine proposita brevitate specta-  
vimus: æquum est igitur, ut in ejus  
quoque imaginem (hominem scilicet)  
animum intendamus, quam primi Parentis labe mi-  
sere deturpatam unigenitus Dei Filius & pio cruore  
deterisit, & innumeris gratiarum donis cumulavit:  
legibus denique, ac virtutum officiis egregie for-  
mavit, ut, ubi abundavit delictum, superabunda-  
ret & gratia. Quæ quidem omnia hoc altero vo-  
lumine brevissime expendere dum pro virili satagi-  
mus, illud dividere possumus in partes duas, qua-  
rum prior de primi hominis culpa, ac de gratia  
Christi verba faciet, altera de legibus, atque hu-  
manis officiis.

*Tom. II.*

**A**

**PARS**



## DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

### PARS PRIMA

*De primi Hominis lapsu, & Gratia Reparatoris.*

**A**DAMI labem, quæ propagatione peccati universum genus humanum infecit, & gratiam Christi, qua languor animi, & lacertosa cupiditas, quæ etiam in renatis remanet ad agonem, opportune sanatur, morbum scilicet, & medicinam, hac prima II. Voluminis parte complectimur libris septem: quorum prior, servato auctoris ordine XIII. de originali peccato pertractabit. XIV. De erroribus circa gratiam Christi, & primo de Hæresi Pelagiana. XV. De Hæresi Semipelagiana. XVI. De Lutherana, & Calviniana. XVII. De Janfeniana. XVIII. De Gratia necessitate. XIX. De Justificatione, ac meritis.

### LIBER XIII.

*De originali peccato.*

**D**uo quæremus hoc loco; primo quidem originalis peccati existentiam, seu transfusionem: secundo naturam, ac proprietates investigabimus.

#### DISSERTATIO I.

**O**riginalis peccati transfusio, five existentia demonstratur. I. Ex sacris litteris. II. Ex traditione, & Conciliorum auctoritate. III. Ex hujus vitæ miseris. IV. In filios etiam Baptizatorum originariam labem transfundi declaratur. Singula distinctis capitibus percresebimus.

#### CAPUT I.

*In quo existentia, seu transfusio originalis peccati ex sacris litteris demonstratur.*

**N**OT. originalis peccati existentiam, five transfusionem negasse secundo Ecclesiæ sæculo, 1. Gregales Carpocratis. 2. Origenem Pelagianismi aucto.



auctorem (1). 3. Pelagium. 4. Cælestium, & Julianum. 5. Theodorum Mopsuestenum. 6. Armenos (2), Albenfes, & Beguinos. 7. Socinianos. 8. Denique Erasmus ipse ob ereptum Catholicis locum Ap. Rom. 5. hac de re male audiit, quamvis se se purgare conatus sit (3).

PROPOSITIO I. Originalis peccati transfusio, atque existentia ex veteri Testamento demonstratur.

A 2

Prob.

(1) Quo sensu, & qua de causa originale peccatum denegaverit Origenes, fuse declarat Norisius Præf. ad Hist. Pelag.

(2) Armenos saltē hodiernos peccatum originale agnoscere ex eorum ritualibus demonstrat Galanus T. 2. Conciliat. Ecclesiæ Armenæ cum Romana q. 3. §. 5., ubi minister Baptismi jubetur, ut *ter immergat infantem in aquam, sepe- liens peccatum antiquitatis*, idest originale, & recitata forma, puero baptizato dicitur: *a peccati subjectione liberatus es*. Cum ergo Joannes Armenus Episcopus apud Armacanum l. 8. c. 11. pluribus ostendere conabatur, Baptismum gratiam parvulis non conferre, (unde fortasse infert ei. Auctor, Armenos originalem culpam non agnovisse) sed tan-

tum adultis, qui credunt, id non eo consilio fecisse putandum est, ut colligitur ex orationis contextu, ut errorem confirmaret, sed ut dubia quædam solvenda proponeret. Negant quidem Armeni nonnulli Baptismi necessitatem pro infantibus, ex Galano q. 4. §. 1., sed hoc ideo negant, quia putant, eos sola parentum fide salvari posse, non quia negant originale peccatum, ut ait Jo. Arm. ap. Armac. l. 8. c. 37. Certe P. Georgius Anteplus monachus Armenus gentis suæ dogmatum peritissimus constanter pronunciat, nullos modo Armenos existere, qui negent originale peccatum.

(3) Erasmo adjungi posse videtur Auctor *Historiæ populi Dei*, ejusque magister.

## DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Prob. I. Gen. 17. habetur: *Masculus, cujus præputii caro circumcisa non fuerit, delebitur anima illius de populo suo, quia pactum meum irritum fecit.* Atqui verba illa, *delebitur* &c. damnationem significant, sicut alia Genes. 25. expriment damnationem. Pactum quoque non fœdus cum Abrahamo initum, quod tenellus puer violare per ætatem non potuit, sed pactum de ligno vetito debet intelligi; ergo &c.

Prob. min. ex Aug. de pecc. or. 30., ubi ait: *Quid enim mali parvulus propria voluntate commisit, ut, alio non circumcidente, damnetur; ut pereat anima illius de populo suo? Neque temporalis mortis terror incussus est, cum de justis diceretur, Et appositus est ad populum suum.* Et l. 3. contr. Julianum 18.: *Innocens natus quid meruerat, ut anima ejus periret, nisi circumcisio subveniret?* Ex quibus sic arguitur. Puer incircumcissus debebatur de libro vitæ ob violatum Dei mandatum; sed hoc de violata circumcissione nequit intelligi, cujus transgressionis incapax puer erat; ergo de ligni prohibitionem, & originali culpa intelligitur.

Inst. Grotius. Locus Genes. 17. non spectat ad pueros, & male additur ab aliquibus *die octava*: quæ verba in hebraico textu, & in vulgatæ lectione desiderantur; ergo &c. Prob. ant. Nam in hebraico textu habetur loc. cit. זכר זכר, sed זכר virum significat ætate grandævum; ergo locus Genes. 17. male refertur ad pueros. R. neg. ant. Habentur enim verba illa in Græco textu, eamque lectionem, præter Aug., sequuntur Ambrosius, Origenes, alique vetustiores. In Hebraica autem, & vulgata ex versu præcedenti, ubi dicitur: *Infans 8. dierum circumcidetur*, subintelligi per se notum est. Extant præterea in Samaritano textu, & in Polyglottis Waltonianis (1). Ad prob. dist. min.

*Zacar*

---

(1) His adde Ægyptiacum textum ex apographo v. cl. Guillelmi Bonjour Ordinis Eremitarum S. Aug.

*Zacar* virum designat ætate grandævum in aliquibus scripturæ locis, conc., in omnibus, neg. Nam Exo. 13., Levit. 12., Is. 66., & Jerem. 20. *zacar* de puero recens nato effertur. Quo sensu locum Gen. 17. accipit Aben-Ezra.

Inst. II. Alii. *Pactum* illud est pactum circumcisionis in puero violatum; ergo non est lex ab Adamo violata. Prob. ant. Nam Exo. 4. Angelus ob incircumcisum puerum Moysen voluit occidere; ergo &c. R. dist. aut. Est pactum violatum circumcisionis tamquam originalis peccati remedium, conc., tamquam Abrahamitici fœderis violatio, neg. Si enim dixisset scriptura, quia hoc testamentum meum dissipavit, nonnisi de ista circumcisione intelligi cogerei. Nunc vero, quoniam non expressit cujusmodi testamentum parvulus dissipaverit, liberum est intelligere de illo testamento dictum, cujus dissipatio pertinere possit ad parvulum. Si autem quicquam hoc nonnisi de ista circumcisione dictum esse contendit, quod in ea testamentum Dei, qui non est circumcissus, dissipaverit parvulus, quærat locutionis aliquem modum, quo non absurde possit intelligi, ideo dissipasse testamentum, quia licet non ab illo, tamen in illo est dissipatum: verum sic quoque animadvertendum est, nulla in se negligentia sua juse intorere incircumcisi animam pueri, nisi originalis obligatione peccati. Hæc S. D. 16. de C. D. 27.

Inst. III. Illud deletur &c. vel mortem corporis significat, vel temporalem hæreditatem, vel denique sortem filiorum Israel: ergo hæreditatem sanctorum non significat. R. I. neg. ant. Sicut enim apponi ad populum suum hæreditatem sanctorum, ita deleri de populo suo ejus privationem designat. Hinc in Hebraico, Chaldaeo, & Samaritano habetur: de populis suis. Quod ex Drusio exclusionem innuit a cætu sanctorum. R. II. Utcumque ea verba sumantur, urget semper Augustini argumentum: Quid meruerat, ut periret &c.? III. Probat S. P. Ex Cypriano, & Chrysostomo, circumcisi-



## 6 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

nem signum fuisse Baptismi, & originalis peccati remedium; ergo sicuti non baptizati, ita incircumcisi excluduntur a regno cælorum.

Prob. II. Ex Job. 14. *Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine?* Ubi versio 70. habet: *Quis enim mundus a sorde?* Nec unus, si & una dies vita ejus in terra. Hinc Olympiodorus pag. 275. Catenæ Græcorum Patrum ait: *Ipsa hominis generatio sine illuvie non existit*, unde fit, ut infantes ad eluendam sordem, quam ex Adami transgressionem contraxerunt, baptizentur; ergo Job non de sordibus pannorum intelligit (ut Fratres Poloni), quæ immundo semine non contrahuntur, sed de ea sorde, quam omnes contrahunt, quæque a solo Deo ablui potest.

Prob. III. Ps. 50. habetur: *Ecco enim in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea.* Atqui verba hæc de illicito complexu accipi nequeunt. Non enim de adulterio, sed de Jesse viro justo, & conjuge ejus David natus erat, ut ait ibi. S. P., nec de Uriæ nece, aut adulterio Bersabæ, quæ nullam habent cum ejus conceptione, nisi ratione fomitis, connexionem: neque de peccatis actualibus: habetur enim ibi in peccatis plurali numero, quia in originali transgressionem reperiuntur plura peccata, ut notat S. P. 46. Ench. Superbia nempe, sacrilegium, fornicatio, furtum, avaritia &c. Adde, in Hebræa, Chaldaica, Syriaca, & Arabica lectione haberi singulari numero: *in peccato*; ergo de originali peccato intelliguntur.

Opp. Ezech. 13. habetur: *Anima, quæ peccaverit, morietur, filius non portabit iniquitatem Patris*: sed, si peccatum originale transfunderetur, filius portaret iniquitatem Patris; ergo non transfunditur. R. neg. min. Hæc enim per Ezechielem promissio est novi Testamenti, ubi Deus secundum propria facta discernit, ait S. P. 3. Imp. 38. Promittit enim ibi Deus, non ultra futurum hoc proverbium in Israel, *Patres nostri comederunt, uvam acerbam, &*  
*dento*

*dentis nostri obstupeſcunt*; quippe regenerati parentum poena non obſtringuntur, ſed perſonalium delictorum admiſſione. Reapſe proverbium illud non accipiebant Iſraelitæ de originali peccato, quod viſitat Deus nedum in tertiam & quartam, ſed etiam in mille generationes, ſed de ſolis actualibus. R. II. diſt. min. Filius portaret &c. niſi ei remiſſum foret originale peccatum, conc. ſecus, neg. Loquitur ergo Propheta de Iſraelitis poenitentibus, quibus originale remiſſum erat, & de actuali, non de originali peccato.

PROP. II. Originalis peccati exiſtentia, ſive transfuſio ex Novo Teſtamento demonſtratur.

Prob. I. Ex Ap. Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, in quo omnes peccaverunt.* Et 1. Cor. 15. *Sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Chriſto omnes vivificabuntur.* Vide de hoc loc. Lib. XII. c. 1. Nec dici poteſt, mortem regnaſſe in parvulos ob actualem imitationem prævaricationis Adam; parvuli enim ſunt huius imitationis incapaces; ergo &c. II. Si de imitatione loquamur, peccatum non intravit per Adam, ſed primo per Angelum, deinde per Evam. III. Apoſtolus comparationem inſtituit inter Adam, & Chriſtum: ſed is eſt cauſa reſurrectionis, non per imitationem tantum, ſed per veram participationem virtutis ſuæ; ergo &c.

Inſtat Jo. Clericus. Locus Ap. Rom. 5. ſpectat adultos, qui Adam imitantur; ergo &c. Probat aut. Eraſmus, qui pluribus exemplis oſtendit in niſquam dativo jungi ad ſignificandum *In*; ergo illud εἰς ὃ πάντες ἥμαρτον verti debet eo quod, non in quo (1) omnes peccaverunt, imitatione utique,

A 4

que,

(1) Non nova eſt fallax *leſcentior*, docens ibi in Clerici interpretatio = eo quo idem eſt, ac propter quod. Julianus idem objecerat S. P. A. producto eum egregie reſutavit in v. Pl. in quo corrigit ado-

libris Operis imperfecti.

que, non transfusione. Locus vero 1. Cor. 15. in-  
nuit, quod sicut Adam occidit omnes, qui eum  
imitantur; ita Christus vivificat omnes, qui eum  
sequuntur; ergo Apostolus non loquitur de pecca-  
to infantium, qui, cum sint de mortalibus geniti,  
moriuntur conditione naturæ, non poena peccati.

R. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Quidquid  
enim dicant Clericus, & Erasmus, ἐπὶ pro ἐν  
usurpater Matth. 18. Rom. 4. Philipp. 1. ut Smi-  
dius observat Bibliorum pag. 1000. ubi etiam pro-  
fert exempla Pindari, & Heliodi. Porro *novum*  
*non est*, ait Beza (a), ut ἐν. pro ἐν, accipiat,ur,  
quamvis repugnante Erasmo, ut Marc. 24. Hebr. 9.  
17. & passim apud idoneos auctores, Et cum ἡμεῖς  
Græcis sit fæminini generis, non potest relativum  
quo referri ad peccatum. Addit. Erasmus vertere  
eo quod propter errorem, quem ex Origene arri-  
puit. Idem docet Vossius (b), Grotius (c), &  
Waltonius in Polyglottis: ubi verio Arabica ha-  
bet, cum omnes jam peccaverint. Accedunt ex eo-  
dem Vossio, præter Augustinum, auctor Homiliæ  
de Adamo & Eva. Theodoretus, Prosper, Sedu-  
lius, Faustus, Concilium Carthagenense, & Arau-  
sicanum. Ex quibus patet, quam temere Phete-  
ponus ea de re Augustinum dixerit proletrarium,  
idest plebejum Apostoli interpretem. Verum et si  
daremus ἐν. ibi verti eo quod, nihil efficeret Cle-  
ricus, sequeretur enim omnes mori, eo quod pec-  
caverunt, sed infantes non peccaverunt actualiter;  
ergo originaliter peccavere. Vid. Lib. XII. c. 13.  
apud Auct.

Prob. II. Apost. 2. Corinth. 5. ait, si unus pro  
omnibus mortuus est: ergo omnes mortui sunt: atqui  
hæc sententia omnes etiam parvulos comprehen-  
dit; ergo &c. Prob. min. ex Aug. 6. contra Jul. 4.,  
ubi

(a) In not. ad Novum Testam. p. 405.

(b) De Har. Pel. l. 2. (c) In Ep. ad Rom.



ubi ait: *Nega Christum etiam pro parvulis mortuum, ut eos eximas de numero mortuorum, hoc est de contagio peccatorum. Si autem & pro iis mortuus est, ergo & ipsi mortui sunt.* Ubi nota, Apostolum mortuorum nomine eos intelligere, qui in delictis mortui sunt, ut docet S. P. loc. cit., & patet ex 2. Coloss. 13. *Et vos, cum mortui essetis in delictis, convivificabit: & Hebr. 2. Christus mortuus dicitur, ut destrueret diabolum.*

Prob. III. Joan. 3. habetur: *Nisi quis renatus fuerit denuo, non potest videre regnum Dei:* atqui nemo baptizatur, nisi in remissionem peccatorum: ergo & parvuli peccatum habent. Min. probatur ab Augustino l. 6. contra Jul. 3., ubi ex Apostoli loco Rom. 6. *Quicumque baptizati sumus in Christo Jesu, in morte ipsius baptizati sumus,* hoc infert: *parvuli in Christo baptizantur; peccato ergo moriuntur. Cui peccato, quaso te, nisi quod originale traxerunt?* Quoniam vero Pelagiani regnum celorum secernebant a vita æterna, ita eos revincit S. P. 1. Christus ait: *Qui non crediderit, condemnabitur,* sed qui condemnatur, non est participes vitæ æternæ; ergo ab ipsa excluditur non baptizatus. 2. Matth. 25. electis dicitur: *possidete regnum;* & 36. *ibunt iusti ad vitam æternam;* ergo idem est regnum, ac vita æterna. 3. Nemo nisi insipiens vitam æternam excogitare potest extra societatem Christi. Vide Auctorem, qui fufius hoc argumentum pertractat.

Ob. I. Ap. Rom. 5. ait: *multo magis gratia Dei, & donum in gratia, in plures abundavit.* Atqui gratia, & donum in gratia, idest vivificatio per Christum, non pertransiit in omnes; ergo multo minus Adæ delictum. II. Ib. *Unius delicto multi mortui sunt, & sicut per inobedientiam unius peccatores constituti sunt multi, ita per unius obedientiam iusti constituuntur multi;* ergo non omnes. III. Ib. v. 18. *Sicut per unius delictum in omnes in condemnationem, ita per unius justitiam in omnes*

*in justificationem: & 1. Cor. 15. sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificantur, sed non omnes vivificantur, aut iustificantur; ergo a pari.*

R. ad I. dist. ant. cum D. P. Aug. *Magis abundavit, quoad copiam donorum, conc., quoad numerum filiorum Adæ, quorum plurimis gratia confertur, neg. Multo magis abundavit, ait S. P. 2. Op. imp. n. 85. non in magis multos, idest non in plures. Quis enim non videt, plures esse in genere humano. in quos non abundavit? Ut ex pluribus ostenderetur, quid universæ missæ iusto iudicio deberetur. Hinc Arabica versio habet abundavit vehementer per gratiam uberissimam in QUAMPLURIMOS. Græca habet: εἰς τὰς πλείους, in multos, ita etiam Syriaca, & Æthiopica. Itaque copia donorum gratia Dei abundavit, quia omnes, qui per Christum liberantur, temporaliter propter Adam moriuntur: propter ipsum autem Christum sine fine victuri sunt, ait S. P. ibidem.*

R. ad II. dist. ant. Et ii multi, qui moriuntur, sunt omnes, conc. sunt aliqui tantum, neg. Licet enim aliquando multi non omnes intelligantur, tamen, ubi dicuntur omnes, vereque sunt omnes, recte dicuntur & multi, ait S. P. 2. Op. imp. 145. Nam omnes filii Adæ vere multi sunt, & quinque manus digiti non multi sunt, & tamen omnes, & omnes capilli multi promiscue, omnesque dicuntur, ita S. D. Hinc Genes. 17. 5. Abraham pater multarum gentium dicitur, quæ c. 22. 18. dicuntur omnes gentes terræ. Multos ergo scripsit Apostolus, ne putares, Adæ peccatum paucis nocuisse.

R. ad III. dist. maj. & ibi sit comparatio inter Adam. & Christum, conc. inter damnatos, & prædestinatos, neg. Ibi enim exprimitur causa damnationis in Adam, & causa vivificationis in Christo: quia sicut sine Adam nullus ad mortem, ita sine

*sine Christo nullus ad vitam.* Ita S. P. 1. 2. de Nupt. 27.

Ob. II. Ex Apostolo *per unum hominem* peccatum intravit, sed, si contraheretur per carnalem generationem, non intrasset per unum, sed per duos; ergo &c. R. neg. min. *Ideo enim*, ait S. P. 2. Imp. n. 83. *dictum est per unum hominem, non per duos, quia non a femina concipiente, sed a viro seminante est generationis exordium, aut quia per coitum una fit caro.* Sic Hebr. 11. de Abrahæ posteris dicitur, *ab uno orti sunt.*

Ob. III. Rom. 4. 15. habetur, *ubi non est lex, nec prævaricatio*, sed in pueris nulla est lex; ergo &c. 2. Cor. 5. *Ante Christi tribunal referet quisque prout gessit in corpore*, sed pueri nil gesserunt in corpore; ergo &c.

R. ad I. neg. min. In pueris enim est prævaricatio legis, quæ in Paradiso lata est, per quam nascitur homo cum lege peccati. Ad II. dist. maj. Et hic locus spectat ad adultos, conc. ad pueros, subdist. *ut referat quisque prout gessit per se*, neg. per alios, conc. *Reportat enim quisque quod gessit cum per corda, & ora gestantium, sive credant, sive non credant.* ait S. P. 6. contra Jul. 10. Sicut enim per alios bonum, idest Dei regnum, reportant etiam in Pelagiana sententia, ita & malum reportare debent.

## CAPUT II.

*Originalis peccati transfusio ex Patribus,, & Ecclesiæ auctoritate demonstratur.*

NOT. Originalis peccati transfusionem præscis inauditam, & ab Augustino confictam esse Pelagiani criminabantur, quibus 1. 2. de Nupt. 12. respondet S. P. *Non ego fluxi originale peccatum, quod catholica fides credidit antiquitus, sed tu, qui negas, es novus hæreticus.* Sit ergo.

PROPOSITIO I. Ex scriptis priorum PP. ostenditur originalis peccati transfusio.

Prob.



Prob. I. Ex S. Ignatio martyre, qui ep. ad Trall. illud vocat, *παταξων δὲ σε σεβειαν*, impietatem antiquam. Dionysius Areop. 3. Hier. ait: mortem esse ab Adæ peccato. Justinus in Dial. ait: humanum genus per Adam in morte concidisse, ut sicut unius inobedientia causa est damnationis, ita Christi obedientia confert vitam. Tatianus Or. contr. Gent. ait, nos priscorum hominum inobedientia justitiam amississe. Idem ex Irenæo demonstrat S. P. contra Jul. 3. Origenem laudant Coccius, I. Herminier, Boncat &c., nos Pelagianis præluisse censemus. Nazianzenus Or. 25. ad Arm. Omnes sumus per peccatum mortui; ac per cælestem Adamum saluti restituti. Athanasius Or. 2. contr. Ar. scribit: lapsa Adamo in omnes peccatum dimanavit. Basilium laudat S. P. hom. de Jej. n. 18.

Prob. II. ex Chrys. quem Julianus, alique temere Pelagianis accensent: at S. P. l. 1. contr. Jul. 6. locum Chrys. ad Olympiam laudat, ubi ait: *Adam omne genus humanum in commune damnavit*. Et ex homil. 10. ad Rom. roganti Judæo: *quomodo unius virgine mundus salvatus est?* R. *quomodo uno inobediente Adam mundus damnatus est*. Alia etiam profert S. P. ex Hom. de resurr. Lazari, ex 9. in Gen. &c.

R. Erasmus, Dallæus, alique, Chrysost. velle, Adæ peccato corpora reddita esse mortalia, animas vero nihil detrimenti sensisse. Sed contra est: nam S. D. Hom. 11. ad Rom. ait: *una cum morte magnam etiam pravorum) affectuum examen introisse in animam*, quæ proinde sine Dei gratia rueret in præceps, ac *fit et equus indomitus*. ut ait hom. 12. & 13. *Cum enim corpus mortale effectum est*, inquit, *tum necessario admiſt concupiscentiam, & iracundiam &c. quæ magnæ sapientiæ indigebant, ne inundantis ætus vis rationem obrueret*: ergo &c.

Prob. III. ex Latinis Scriptoribus. I. Tertullianus l. de Testim. anim. c. 3. *Homo a primordio circumventus, ut præceptum Dei excederet, & propterea*

*pterea in mortem datus, exinde totum genus de suo semine infectum juæ etiam damnationis traducem fecit.* Eadem habet de An. 40. & in 1. c. Marc. II. Cyprianum laudat S. P. l. 1. cont. Jul. In 4. ad Bonif. & alibi. Hieronymus l. 3. contr. Pelag. ubi ait: *Infans secundum Adam carnaliter natus contagium mortis antiquæ prima natiuitate contraxit.* Reticii Augustodunen. Episcopi, Olympii Hispani, & Hilarii Pictaviensis testimonia profert S. P. l. 1. contra Jul. Ex Ambros. l. 1. de Poen. hæc refert: *Omnes sub peccato nascimur dicente David: ecce in iniquitatibus conceptus sum.* Optatus Mil. l. 4. contra Parmen. *Omnis homo, qui nascitur, sine spiritu immundo esse non potest.* Hieronymus in 2. Mich. *Unusquisque nostrum cum Adam de paradiso cecidit.* Et in 4. Jonæ: *Nullus enim absque peccato, nec si unius diei fuerit vita ejus.* Prudentius in Apotheosi *natura animæ malo peccamine Adæ infecti genus hominum: ergo &c.*

Prob. II. Originalis peccati transfusio Ecclesiasticis decretis ostenditur.

Prob. I. ex decretis Rom. Pontificum. Ex Innocentii literis contra Pelagium: Ex Zosimi rescripto ad Africanum Concilium, ejus meminit Cælestinus, & S. P. ep. ad Opt. Bonifacium Augustini responsa contra Pelagium probasse, testatur Prosper contra Coll. 41. Cælestinus originis vitium agnoscit. ep. ad Nest. & alibi. Aystus III. hæc Baptisterio inscripsit: *Mergere peccator. isto mundare lavacro, seu patrio premeris crimine, seu proprio.* Leo Magnus ep. ad Nicetam 86. & alibi docet, hominem, nisi baptizetur, Adæ peccato teneri. Idem scribunt Gelasius ep. ad Piceni Episcopos, & Gregorius Magnus 4. Mor. & ep. 14. ad Narsem Comitem.

Prob. II. Sanctorum Conciliorum auctoritate. Nam Diospolitana Synodus 14. Episcoporum ann. 415. damnavit negantes originale peccatum, apud Aug. l. 1. contra Jul. & l. 2. de pecc. m. 8.

II. Idem

II. Idem sanxit Concilium Carthaginense, & Milevitaneum eodem anno 416. de quo idem S. P. ep. 94. ad Hil. III. Concilium Africæ plenarium anno 418. anathema dixit illis, qui ajunt, pueros *nihil ex Adam trahere originis peccati*. Adde Ephesinam œcumenicam, quæ can. 4. & Arausicanam, quæ can. 2. Cælesti doctrinam proseripxit. Tandem Tridentina Synodus veritatem catholicam Sess. 5. consecrav. it.

Ob. I. Justin. martyr quæst. ad orth. 88. ait, Jobi sententiam, *nemo mundus a sorde* &c. ad parvulos non pertinere, ac de operibus deliberatis intelligi; ergo pueri ante usum rationis sunt sordis expertes.

R. I. neg. ant. Auctor enim harum quæstionum meminit Irenæi, Origenis, & Manichæorum, qui annis 130. post Justinum orti sunt: utitur etiam vocibus *Triadis, Hypostaseos* &c. Justino ignotis; ergo Justinus fœtus non sunt. R. II. dist. ant. Ait ad pueros non pertinere sordes, quæ contrahuntur ex proposito, & libertate, conc. conceptione. & origine, neg. Nam originale peccatum aperte agnoscit q. 102., ubi Christum Adamo opponit.

Ob. II. Clemens Alexandrinus Julium, Cassianum, aliosque Encratitas exagitantis connubia damnantes, ex quibus polluta natura traducitur, negat 1. Strom., pueros Adæ peccato inquinari, dicens: *ubi fornicatus est infans, vel quomodo sub Adæ cecidit execrationem, qui nihil est operatus?* 2. Ait locum Ps. 50. *in peccatis concepit me mater mea*, ad solam Evam spectare, & si in peccatis fuit conceptus, sed non ipse in peccato, neque ipse peccatum; ergo &c.

R. Missis responsionibus Bellarmini, Simoneti, Herminierii, & Vossii apud Auctorem neg. ant. quoad utramque partem. Non enim Julius, Cassianus, alique Encratitæ a nuptiis abhorrebant ob originale peccatum catholice propugnatum, prout inhæret animæ recens creatæ, & ex carnis confortio pollutæ contrahitur; sed etiam quia cohærenter ad Tatiani, ac Valentini principia (a quo Encratitæ)



titæ) nuptias ſa Deo malo inſtitutas eſſe doce-  
bant, & ſeminarium libidinum, quibus anima in  
uno corpore fornicata in aliud transfunderetur  
continuis ſordibus inquinanda. Ait ergo S. Cle-  
mens *ubi fornicatus eſt inſans?* nempe ejus anima,  
antequam in hoc carcere clauderetur? quoniam in  
corpore ſe ſa libidine maculaverat? *Quomodo ſub*  
*Adæ cecidit execrationem?* Non ob anteaſta ſlagi-  
tia, ut a Gnoſticiſ edocti eſtis, nil enim boni ma-  
live antea perfecit. Ait quidem David ſe in pecca-  
tis a matre conceptum, ſed hæc ad Evam referenda  
ſunt, ex qua labes primigenia diſfunditur, non ad  
Iſai uxorem, ejusque damnatas nuptias, nec ad  
ſceleftam ſuperioris vitæ conſuetudinem. Conce-  
ptus eſt in peccato, ſed ante in peccato non fuit.  
Hactenus cl. Auctor. Cæterum Clem. 1. Pæd. 6.  
& 4. Strom. aperte agnoſcit originale peccatum.

Ob. III. Chryſoſtomus hom. ad Neoph. ait: *In-*  
*ſantes baptizamus, quamvis non ſint coinquinati*  
*peccato, ut eis addatur ſanctitas, juſtitia &c.*: ergo  
&c. II. Hom. 10. ad Rom. locum Ap. *per unius*  
*inobedientiam &c.* ſic ſolvit. *Illo peccante, & mor-*  
*tali effecto, & qui ex eo orti ſunt, tales eſſe, nihil*  
*abſurdum: at ex illius inobedientia alterum peccato-*  
*rem extitiſſe, quam congruentiam habet? Quid igi-*  
*tur? verbum hoc peccatores ſignificat? Mihi videtur*  
*ſignificare ſupplicio obnoxii; quod Adam mortuo,*  
*omnes ſunt mortales effecti; ergo &c.* III. Homil. 17.  
1. Cor. ait: *nos minime ab Adæ delictum perire.* IV.  
Homil. 39. ait: *Non omnes in Adam morte peccati*  
*mortuos eſſe.* V. Homil. 24. ait: *per Adæ peccatum*  
*vobis eſſe corruptibile corpus, animam vero ſuo*  
*peccato poſt baptiſmum vitari: ergo &c.*

R. ad I. cum Auguſtino l. 1. contra Jul. 6. diſt.  
ant. Non ſunt coinquinati peccato proprio, conc.  
alieno, neg. Habetur enim in Græco, *peccata non*  
*habentes. Intellige PROPRIA*, ait S. P., *& nulla erit*  
*contentio. At inquires, cur non ipſe addidit PRO-*  
*PRIA? quia, vobis nondum litigantibus, ſecurus*  
*loquus-*

loquebatur. Quod etiam de aliis Patribus, qui Pelagianam hæresim præcessere, dici debet. R. II. Habet Basileensis & Parisiensis versio: *ut non sint coinquinati peccato*, quæ lectio cohæret scopo Chrysostomi, qui erat, contra nonnullos unicum Baptismi effectum agnoscentes, decem annumerare. *Vides*, inquit, *quot sunt Baptismi largitates. Multis videtur in peccati tantum remissione consistere, nos autem honores computavimus decem: Hac de causa infantes baptizamus, ut non sint coinquinati peccato, ut eis addatur sanctitas &c.* Hæc responsio nodos omnes solvit.

Ad II. dist. ant. Et ibi S. D. vult neminem peccatorem constitui per actualem Adæ inobedientiam, quai peccatum originale sit ipsamet Adami culpa, conc.; non enim pueri actualiter, & proprie, sed originaliter peccarunt. Ita ut neget, originale maculam ob eam inobedientiam in omnes transfundi, neg. Fatetur enim ib. *supplicio obnoxios esse, & mortis reos*; ergo in iis, uti pœnam, ita culpam agnoscit.

Ad III. dist. ant. *Minime perire &c.* proxime, conc. remote, neg. Loquitur enim Chrysost. de baptizatis, quibus Adæ supplicium, nempe mortalitas, non damnum tulit, sed lucrum; est enim frænum, quo a peccatis retrahimur. Proxime ergo ob actualia peccata perimus, remote ob originale, quod in nos *una cum morte etiam examen pravorum affectuum* invexit, *concupiscentiam, iracundiam &c.* quæ nos in peccati voraginem mergunt.

Ad IV. dist. ant. Non omnes mortuos esse morte perpetua, quam vitavit Abraham, Job. &c. conc., temporali, neg.

Ad V. neg. conf. Habetur enim in Græco: nobis esse corruptibile corpus, sed incorruptibilem animam. *Ne itaque & ipsam corrumpamus. Hoc primum peccatum fecit: quod est autem post lavacrum potest pariter animam corrumpere*: quibus verbis statuitur peccatum originale, non evertitur.

Ob.

Ob. IV. Nyssenus pueros malitiæ censet expertes, anceps, an sint iudicio sistendi. Baulius ait, non esse malam naturam, quæ semine propagatur. III. Theodoretus ait, pueros peccatum nondum gustasse; ergo &c.

R. ad I. dist. ant. Et loquitur de baptizatis, conc. secus, neg. Anceps est autem de iudicio, quia Evangelium adultos commemorat, qui actualia opera fecerunt. Ceterum peccatum orig. in l. de vita Moylis diserte agnoscit Nyssenus. Ad II. R. cum August. l. i. contra Jul. Basilium scribere *adversus Manichæos putantes corpora esse immutabilia mala*, & a mala natura, & Deo coeterna. Ad III. dist. ant. Nondum gustasse peccata actualia, conc., originale, neg. Hoc enim agnoscit expresse in c. 5. ep. Rom. Gustantur autem actualia peccata, non originale.

Ob. V. Ex Latinis Patribus Tertullianum, qui l. de Bapt. *Quid festinat*, inquit, *innocens ætas ad remissionem peccatorum?* ergo &c. II. De Resurr. 47. Adæ refert corporis mortem, non animæ reatum; ergo &c. III. Hilarius in ep. Pauli ait: *est mors secunda in Gehenna. quam non peccato Adæ patimur*. IV. Optatus Mil. ait: *non pertinuisse ad Seth filium Adæ patris admissum*; ergo non transfunditur in omnes.

R. Ad I. dist. ant. Dicitur *innocens ætas*, eo quod nihil gesserit actualiter, ut Jacob, & Esau, conc. eo quod labe originali careant, neg. Ad II. R. agere Tertullianum contra Marcionem, qui mortuos resurrekturos negabat; ait ergo, sicut omnes moriuntur per Adam, ita omnes resurgent per Christum. Ad III. R. Cum S. P. A. plura ex Hilario producat contra Jul. l. i. c. 3. *Hunc virum tanta in Episcopis Catholicis laude præclarum de peccato originali criminari quis audeat?* Hilarius ergo auctor commentariorum in ep. Pauli non Pictaviensis, nec Arelatensis, sed Hilarius Diaconus Luciferianus, dictus a Hieronymo in dial. *Deuotion or-*



## 18 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

*bis* (1). Ad IV. dist. ant. Non pertinuisse actuale Adæ *admissum*, conc. originale, neg. Loquitur enim Optatus de traditoribus, adeoque de actualibus peccatis. Vide supra Ob. III. R. ad II. Cæterum Optatus de originalis peccati transfusione egregie sentit l. 4. contra Parm. ut supra dictum est.

### CAPUT III.

*Ex hujus vitæ miseriis originalis peccatis transfusio ostenditur.*

**NOT.** Licet nonnulli Catholici censeant, potuisse Deum absolute hominem innocentem morti & miseriis subicere; tamen, fide supposita, quod Deus condiderit hominem rectum, magnam vim habere hoc argumentum, conveniunt omnes. Sit itaque

**PROPOSITIO.** Ex vitæ miseriis probatur orig. peccatum.

Prob. I. pars I. 12. c. 13. ubi ostendimus mortem, concupiscentiam &c. non esse naturæ conditionem, sed poenam peccati. Confirmatur can. 2. Arau-

(1) Demonstrant Patres Maurini Præf. t. I. c. 3. de Hil. op. quæ exciderunt n. 27. neque ex Augustini, neque ex Hispanensis Synodi testimonio satis evinci, Hilarium in Pauli epistolas commentaria edidisse: sed tantum in operibus, quorum jacturam dolemus, quosdam ex iis locos exposuisse. Licet non concedamus Hilarium horum commentariorum auctorem esse Schismati-

cum Luciferianum, sed eum potius esse credimus Pelagii asseclam, atque eum ipsum, qui sub Ambrosii nomine circumferitur, & vulgo dicitur *Ambrosiaster*. Gaspar Juenin, qui t. 6. Inst. diss. 7. c. 4. hunc locum sibi opponit sub Ambrosii nomine R. commentarium illud non esse Ambrosii (nos Hilarii non esse dicimus) sed *factum esse hominis aperte Pelagiani*.

Arausio. Synodi, quæ ait: *injustitiam Deo dare, qui mortem, quæ est poena peccati, sine peccato ad nos transisse dicit.* Idem docent Patres Africani exules, Geladius, Prosper, Auctor hypogu., Anselmus, alique apud Noris. Vind. c. 3.

Prob. II. pars. I. Vel enim statum puræ naturæ credimus impossibilem, vel possibilem. Si primum: constat, miseras hæc poenam esse peccati, ut docet S. Th. 4. contra Gent. 53. & S. P. contra Jul. l. 1. *Propter quod affliguntur parvuli, si nullum habent omnino peccatum? An omnipotens, & justus Deus injustas poenas a tot innocentibus prohibere non potest?* Si secundum, dato etiam quod Deus nullo supernaturali beneficio rationalem creaturam exornasset, non tamen creasset, tot miseriis obnoxiam. Vel enim concupiscentia nulla esset, vel non tam lacertosa, qualem nunc sentiunt Adæ filii, quantam vix peccantes sentiunt. Quis enim credat voluisse Deum hominem condere brutis deteriorem? ergo ex concupiscentia recte probat S. P. originale peccatum. Idem de ignorantia dicendum est: cum enim creaturæ omnes in finem suum dirigantur, non esset homo adeo excæcatus in iis, quæ ad se spectant, & in quibus sæpe errat invitus. Quid? quod parvulum spiritus vexat immundus, ait S. P. l. 1. adv. Jul. c. 88. *animamque ejus, & corpus affigit; nec invenitis hujus mali meritum negantes originale peccatum.*

Prob. II. Ex ipso mortis horrore, quem cunctis experimur. Est enim frequenter mors tam sæva, immatura, teterrima, ut poenam esse peccati natura ipsa proclamet. Hinc ululatus & lacrymæ in ipso vitæ nascentis exordio, quas nullus animantium sætus emittit: *dispendia ergo, quæ nascentes flendo testantur, quo merito sub justissimo judice, si nullum peccatum attrahunt, irrogantur?* ait ibid. S. D. n. 113. Hinc Philosophi scripturarum lumine destituti originale peccatum non agnoscentes,

aut naturam, quasi novercam culparunt, quod esset in homines magis, quam in bestias iniquior, aut ob superioris vitæ peccata his calamitatibus subijci commentum sunt; ergo ex hujus vitæ calamitatibus originale peccatum ostenditur.

Ob. I. Cæcus natus, de quo Jo. 9. *neque peccavit ipse, neque parentes ejus*; ergo ex cæcitate non evincitur peccatum originale. II. Nec Christus, nec B. Virgo peccavit, & tamen morti uterque subiecti est; ergo a pari.

R. Ad I. cum Aug. l. 3. contr. Jul. 6. retorqueo argumentum. *De innumerabilibus parvulis, qui cum tanta vitiorum varietate nascuntur, dici nequit, quod Dominus ait de illo, qui cæcus natus est, non propter peccatum ipsius, vel parentum id esse factum, sed ut manifestentur opera Dei in illo; multi quippe non sanantur omnino; ergo saltem illorum cæcitas effectus est originalis peccati.* Vide de hoc argumento l. 12. diss. 1. c. 4. R. ad 3. Ad II. R. S. P. de Pecc. m. l. 1. r. 37. *Ideo Adam non talem (idest infirmum) creatum, quia nullius parentis præcedente peccato est creatus. Nos ideo tales, quia illius præcedente peccato, nati sumus in carne peccati: Christus ideo talis, quia, ut de peccato condemnaret peccatum, natus est in similitudinem carnis peccati.* B. V. autem, quamvis pie credatur a peccato præservata, nata est tamen ex carne vitiata, unde mors sequitur, licet anima non fuerit singulari privilegio inquinata.

Ob. II. A Deo bono produci nequit contaminata natura; ergo a diabolo producta est, sed hæc est hæresis Manichæorum: ergo &c. Nec dicas, Deum rectam condidisse naturam, sed ea Adæ peccato corrupta, carnis propagine contrahi peccatum. Nam anima non propagatur, sed corrupto corpori inferitur a Deo, qui ea de re est hujus causa peccati. Cur enim eam vitiato corpori jungit sciens illam diaboli ancillam evasuram?

R. ne. conf. Non enim a diabolo, sed a Deo pro-



producta est humana natura, nec vitata, sed recta; peccatum ergo non est ex institutione creatoris, sed ex Adæ prævaricatione. Nec opus est ad perdifficilem de animarum origine quæstionem confugere: nam, licet singulæ animæ a Deo creentur, contrahunt ex carne maculam originalem, sicut aqua in vitato vase corrumpitur. Disposito autem corpore non debet Deus juxta universalem legem ab eo semel latam animorum creationem suspendere, adeoque nec hominum efformationem.

Ob. III. Julianus. In Catholicorum sententia nuptias damnari, si ex iis propagatur vitata natura; ergo &c. II. Matth. 7. habetur: *A fructibus eorum &c.*; mala ergo est generatio, unde fructus ita noxius exoritur. R. neg. ant. Nuptiæ enim, ex Aug. c. 26. *institutæ sunt causa generandi, non peccandi.* Peccatum autem, quod inde a nascentibus trahitur, non ad nuptias pertinet, sed ad malum, quod accidit hominibus &c. Non sunt ergo damnandæ nuptiæ, quarum finis bonus est, nempe naturæ conservatio: imo inde est bonus usus concupiscentiæ malæ, & cura filios recte procreandi. Ad II. R. S. P. ib. *Nihil valet similitudo illa evangelica, quia non sunt nuptiæ causa peccati, sed peccatum hominis primi originalis est causa peccati.*

Ob. IV. Parentes baptizati peccatum originale non habent: ergo non traducunt. R. neg. conf. Licet enim renatis concupiscentia remissa sit, nec aliquid noceat, nisi ejus motibus consentiatur, tamen proles eorum, quia per carnalem concupiscentiam seminatur, sic inde reatum nascendo trahit, ut nisi renascendo liberari ab illa peste non possit. Ait S. P. 2. de Nupt. c. 34.

Ob. V. Si Adæ culpa non peccantibus nocuit; ergo Christi iustitia non credentibus profuit, sed falsum conf; ergo & ant.

R. neg. min. & retorqueo argumentum. Sicut enim in spirituali generatione opus non est propria

actuali fide in pueris, ut sancti fiant, & regni hæredes; ita nec requiritur actualis, ac propriæ voluntatis transgressio in carnali generatione, ut nascantur natura filii iræ. *Et sicut eos vitæ spiritus in Christo regenerat fideles, sic eos corpus mortis in Adam generat peccatores.*

Ob. VI. Non est peccatum, nisi voluntarium: sed originale non est parvulis voluntarium; ergo nullum. R. dist. min. Non est voluntarium parvulis *actualiter*, & voluntate propria, conc. *originaliter*, & voluntate Adæ, qui communem naturam infecit, neg. Hinc S. P. l. 4. Op. imp. ait, *libera voluntate originale admissum, non ejus propria, qui nascitur, sed ejus, in quo omnes originaliter fuerunt.*

Ob. VII. Hæc sententia Deum crudelem facit; ergo &c. Prob. ant. Nam innocenti creaturæ aliena peccata impingit &c. R. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Non enim nos Deum crudelem & injustum facimus, sed Pelagiani, qui docent, a Deo innocentem creaturam tot ærumnis affligi. *Aliena quidem sunt horum parvulorum peccata, sed paterna sunt, ac pure seminationis & nostra sunt.*

Ob. VIII. Voluntarium est a principio intrinseco, sed Adæ voluntas est parvis extrinseca; ergo per eam peccatores fieri non possunt. 2. Peccatum est dictum, factum, concupitum contra legem, sed ad hæc ineptus est parvulus; ergo &c. 3. Nemo damnatur ex ignorantia invincibili, aut malefactis alienis; ergo &c. R. cum D. Th. 2. dist. 30. q. 2. a. 2. *Quod ad culpam personæ requiritur voluntas personæ, ad culpam vero naturæ, non requiritur, nisi voluntas in natura illa; quæ ergo supra dicta sunt in solis actualibus peccatis actum personæ voluntarium demonstrent. Dum quæstio est de originali, sit est, quod fuerit voluntarium originaliter. Atque ita est factum concupitum &c., prout ex primi hominis voluntate manavit.*

Ob. IX. Non peccat genitor, nec genitus, nec creator; ergo per nullas rimas hoc peccatum in orbem ingreditur. R. cum S. P. Aug. l. priori Op. 24. neg. conf. Intravit enim peccatum per Adam, qui communem naturam vitiavit, *rimam quæris, cum tibi ostendat Apostolus apertissimam januam dicens: per unum hominem peccatum intravit &c.*

Ob. X. Julianus, ex catholica doctrina perfectionis desperationem induci: nequit enim fieri, ut ingenta vitia extirpentur. R. Nihil esse impossibile gratiæ Dei, *qui ex origine vitiatam mutare potest, & sanare naturam*, ait S. D. l. 2. contra Jul.

## CAPUT IV.

*De originalis peccati transfusione in filios baptizatorum.*

CUM fideles non gignant prout sunt filii Dei, sed sicut ex olea gignitur oleaster, aut ex tritico mundo frumentum cum paleis, etiam in filios SS. originale peccatum pervadit, ut supra ostendimus contra Pelagianos. Novatores tamen filios baptizatorum censent ad hæreditatem novi fœderis pertinere, & solum tingi, ut tamquam membra in unum corpus coalescant. Ita Calvinus, Zuinglius, Bucerus, Beza contra quos sit

PROPOSITIO. Etiam ad filios fidelium pervadit originale peccatum.

Prob. 1. ex locis Script., quæ *ordinata lege* ad omnes Adæ posteros, excepta B. V. referri debent. 2. Idem de aliis dici debet, quod de Davide a fidelibus & circumcisis parentibus exorto, sed is ait: *in iniquitatibus conceptus sum*; ergo & alii. 3. Apostolus ex Hebræorum genere ait de se, aliisque: *Eramus natura filii iræ*; ergo &c. 4. Filii SS. per Novatores sunt baptizandi, atqui baptizantur in remissionem peccatorum; ergo &c. 5. Pelagiani baptizabant parvulos, ne eos arcerent a regno cælorum; ergo Novatores sunt iis deteriores, qui non



#### 14 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

baptizatos ad hereditatem adsciscunt. 6. Pueri fidelium exortizantur; ergo sunt dæmonis mancipia. 7. Ex Calvino baptizantur filii fidelium, ut fiant ecclesie membra; ergo sine baptismate cum Christo capite regnare non possunt. *Regeneratus quippe, ut docet S. P. de pecc. orig. 40. non regenerat filios carnis, sed generat, ac per hoc in eos, non quod regeneratus, sed quod generatus est, trahit.* Definita est hæc propositio a Trid. Syn. Sess. 5. can. 4.

Ob. I. Ap. Hebr. 7. 9. ait, Levi in lumbis Abrahamæ decimatum postea natum decimas accepisse; ergo etiam filii fidelium, qui in scæmore Adæ prævaricatores putati sunt, a patre fideli procreati a reatu soluti censentur. R. S. P. l. 2. de Pecc. mer. c. 25. neg. conf. *Non enim Levi non fuit decimatus, quia jam fuerat decimatus in lumbis Abrahamæ, sed quia sic ordinatus est honore sacerdotii, ut acciperet decimas, non præberet: alioquin, nec alii fratres, decimarentur, quia & ipsi in lumbis Abrahamæ jam decimati sunt.* Comparat enim Apostolus sacerdotium Leviticum Christi sacerdotio, atque hoc illi præcellere ostendit, quod Melchisedech decimas accepit a Levi, non vicissim.

Ob. II. Ap. Rom. 11. ait: *Quod si delibatio sancta est, & massa, & si radix sancta, & rami;* ergo &c. R. neg. conf. Alloquitur enim ibi Apostolus fideles e gentibus vocatos, ne se a Judæis conversis segregarent duplici comparatione. I. Oblatione primitiarum, qua facta cunctis frugibus vesci licebat, ergo regeneratione per baptismum facta, debent Judæi, & Gentiles mutuo versari. II. Comparatione ramorum, qui debent eidem trunco adhærere; Judæi conversi erant rami arboris, Gentiles quasi oleastri in olivam inserti; non debent ergo ex arbore materna nec illi nec isti destringi, sed omnes caritate conjungi.

Ob. III. *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidelem* &c. I. Cor. 7.; ergo &c. R. dist. ant. San-

Sanctificatus est &c. si baptizetur, conc., secus neg. Monet ibi Apostolus, ne ab altero consentiente conjux fidelis abscedat, quod Corinthiis sceminis positum erat in more ut simul cohabitando, unius sanctitas alium reducat ad frugem. Quis enim *ex. sinet bonum etiam maritum non Christianum. quia Christiana fuerit uxor ejus, neque baptizari oportere. Et in regnum celorum esse intraturum, quia sanctificatus dicitur est in uxore?*

Ob. IV. Fideles deputantur in semen Abrahæ, sed Deus promittit, futurum se Deum Abrahæ, & seminis ejus; ergo &c. R. dist. maj. Deputantur in semen Abrahæ secundum carnem, & ob generationem, neg., secundum fidem, & propter baptismum, conc. Nam Rom. 9. *qui ex fide sunt, ii sunt filii Abrahæ.* R. II. neg. min. Nam filii Abraham incircumcisi ex Genes. 5. ad æternum Dei fœdus non spectant; ergo nec spectant non baptizati.

## DISSERTATIO II.

*De essentia, ac pœnis Originalis peccati.*

**D**E hoc argumento quinque capitibus eo, qui sequitur, ordine pertractabimus.

## CAPUT I.

*De essentia originalis peccati.*

**P**ECCATUM originale malam esse substantiam putavit Illyricus: alii novatores in concupiscentia constituunt. Ex catholicis Pighius & Catharinus censent ipsum esse Adæ peccatum. Alii privationem originalis justitiæ. Ariminensis, Gabriel, Henricus esse putant concupiscentiam cum reatu, seu vitium ex morbida qualitate contractum. Thomistæ ajunt, *materialiter* esse concupiscentiam, *formaliter* privationem justitiæ. Cohæret hæc opinio cum Arimin. atque Nostratum sententia; eaque a Novatorum opinione longe abest. Quibus prænotatis sit

## 26 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

PROPOSITIO I. Originale peccatum non est mala substantia.

Prob. I. Ex Aug. Ps. 68. ubi ait : *Iniquitas non est substantia : non enim est natura, quam fecit Deus, sed est perversitas quam fecit homo ; ergo &c.* II. docet Illyricus , hominis substantiam post Adæ lapsum *physice* perseverare, sed *theologice* fuisse mutatam, atqui mutatio theologica non est substantialis ; ergo &c. III. per baptismum deletur peccatum ; non substantia ; ergo &c.

Ob. I. In homine imago Dei sita est in animæ substantia, sed Adam peccando divinam imaginem perdidit ; ergo & substantiam. R. dist. min. Perdidit quoad characterem & ornatum, conc., quoad intellectricem naturam, neg. *Adulterata est*, ait S. Cyrill. in 1. Jo., *illa similitudo Dei incursum peccati, nec jam characteres erant amplius clari, sed tenebris involuti.*

Ob. II. Gen. 8. Peccatum vocatur in hebraico textu *figmentum cordis malum*. Rom. 6. *Vetus homo*, & alibi *semen serpentis*, *Adam terrenus* &c. sed hæc substantiam significant ; ergo &c. R. dist. maj. vocatur metonymice, & ex effectibus, conc., vere, & proprie, neg. Sic *figmentum malis cordis* dicitur ob malas, quas ingerit, cogitationes : *vetus homo* nequitiam & concupiscentiam significat, sicut *novus homo* Rom. 12. novitatem sensus, & gratiam.

Ob. III. Quilibet ex originali culpa nascitur filius Diaboli ; ergo gignitur a mala substantia. R. dist. ant. Nascitur filius Diaboli, id est cum peccato, quo Diaboli mancipium redditur, conc., cum substantia, quæ a Diabolo generatur, neg. Tripliciter enim in scripturis filius dicitur ex Aug., natura, doctrina, imitatione : qui ergo peccat, duobus postremis modis filius Diaboli dicitur ; quo sensu Ioan. 8. dicitur, *vos ex Patre diabolo estis* : infantes vero alio sensu illi diaboli sunt, nempe secundum legem peccati, cui natura ex Adæ transgressionem adstringitur. Sicut per baptismum dicuntur



tur filii Dei, quia a lege peccati, & dæmonis potestate solvuntur.

Ob. IV. Potest Diabolus rationalem substantiam in deteriore mutare, ut vinum in acetum, lac in caseum; ergo &c. Prob. ant. De facto mutavit tam difformem a lege Dei illam reddens, & ab ea quam Deus instituit; ergo &c. R. neg. ant. Spiritalis enim substantia non potest extrinsecis accidentibus corrumpi, ut vinum, & caseum, in quibus tamen non nova substantia, sed sola partium diversa intervenit dispositio. Vitiata ergo natura contraria est naturæ primitivæ, ut infirmus sano &c. quæ quidem est oppositio privativa, & per accidens. Hinc difformes legi dicimur, quia deest reſtitutio juſtitia.

PROPOSITIO II. Peccatum originale non est ipsum Adami personale delictum.

Prob. I. ex Trid. Syn. can. 3. sess. 5. ubi statuit, peccatum originale *inſeſſe unicuique proprium*: sed in Catharini sententia peccatum fuisse in Adam reipsa, in posteris vero per imputationem: ergo &c. II. Ex can. 5. Trid. deleri hoc peccatum non est solum non imputari; ergo contrahi non est solum imputari; III. ex Rom. 5. Adæ culpa in omnes pertransiit, sed non pertransiit actuale Adæ delictum, quod fuit actus immanens, & propria ejus transgressio; ergo &c. IV. Causa differt aliquantulum ab effectu: sed Adæ culpa est causa orig. peccati; ergo differt ab illo. V. Justitia Christi nobis vere inhaeret, sed Apostolus ib. v. 18. & 19. eodem modo de peccato loquitur, ac de justitia; ergo &c.

Ob. Apostolus ib. v. 12. ait. *In quo omnes peccaverunt.* Et v. 19. *Per unius inobedientiam peccatores constituti sunt multi.* S. P. l. 2. de Pecc. mer. 6. *Peccato Adam tenentur obnoxii*; ergo &c. R. dist. ant. Et hæc loca de causa efficiente accipi debent, conc., de ipso Adæ personali delicto. neg. Nemo quippe negat, orig. peccatum ex primi hominis

volun-

28 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

voluntate tamquam ex sua causa manasse, quod ex Apostoli & Augustini locis cit., aliisque evincitur: sed ex iis non colligitur, peccatores esse constitutos per ipsum Adæ personale delictum.

PROPOSITIO III. Peccatum originale est concupiscentia cum reatu, seu vitium ex morbida qualitate contractum ab anima, cui inest reatus culpæ.

Not. Concupiscentiam non esse sensitivum appetitum, sed inordinationem potentiarum animæ, unde motus exurgunt rationi repugnantes, ut l. 12. dictum est. II. In illo peccato esse materiam, & formam, actionem nempe, & defectum rectitudinis. III. Originale peccatum esse natura sua habituale, non actuale. In hoc enim transit materia, seu actio, puta superstitiosæ thurificationis, & remanet in anima crimen Idololatriæ. In habituali vero etiam ablato reatu remanet materia, seu prava quedam affectio, quæ ad pravos, & inordinatos actus inclinat, ut patet in ebriosis. Ita S. P. l. 6. contra Iul. 18.

Prob. I. Ex Trid. Syn. decretis, quæ sess. 5. statuit: *Tolli per baptismum totum id, quod veram peccati rationem habet: at manere in baptizatis concupiscentiam, & fomitem.* Hanc concupiscentiam peccatum dici ab Apostolo, non quod vere, & proprie in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinat, quæ omnia docet S. P. l. I. de Nupt. c. 26., atqui hæc ipsa est nostra sententia; ergo non adversatur, sed congruit Trid. decretis, & Aug. doctrinæ. Prob. min. Nostra enim sententia est, per baptismum deleri concupiscentiæ reatum, remanere autem concupiscentiam, quæ in renatis peccatum proprie non est, quia quod in peccato habituali habet rationem materiæ, soluto reatu remanet, ut patet in ebriosis: quod non imputatur ad culpam, sed ad malum inclinat, & si voluntas ex gratia resistat, non peccat, sed meretur; ergo Trid. congruit. Confirmatur. Nam in Con-

Congregatione diei 21. Maji an. 1546. impugnata Trevirensis Episcopi sententia, qui peccatum statuēbat in privatione originalis iustitiæ, duæ aliæ sententiæ propugnatae sunt, quarum prior, *inordinationem facultatum arbitrio subditarum esse originalis culpæ materiam* statuēbat, perturbationem vero ipsius arbitrii relate ad Deum esse formam. Altera vero locabat originalis peccati naturam in debiti ordinis defectu, & propensione animi ad fluxa tamquam ejus materia: atqui nos utrumque complectimur; ergo &c.

Prob. II. Ex Aug. 2. de Pecc. mer. 4. *Concupiscentia in baptizatis a reatu solvitur, ad agonem relinquitur, ante agonem mortuos nulla damnatione persequitur.* Et lib. 6. contra Jul. 18. ait: *Concupiscentiam manere actu, & præterire reatu.* Et l. Retr. 15. *Concupiscentiæ reatus in baptismo solvitur, sed infirmitas manet.* Ex quibus constat, concupiscentiæ reatum inesse ante baptismum, & a reatu solutam manere ad agonem; ergo &c.

Prob. III. ex D. Th. qui 1. 2. q. 82. art. 3. ait: *Privatio originalis iustitiæ est formale in peccato originali, inordinatio virium animæ quæ concupiscentia appellatur quoddam materiale.* Ubi nota, S. Th. quoddam materiale concupiscentiam dixisse, non quod ad peccati naturam non spectet, ut perperam contendit Habert, sed quia nec corpus, nec substantia, nec materia proprie est.

Prob. IV. ex D. Bonaventura 2. sent. dist. 30. art. 2. *Dum quæritur, quid sit originale peccatum? Recte respondetur, quod sit concupiscentia immoderata: recte etiam respondetur, quod sit debita iustitiæ carentia, & in una responsione clauditur alia, licet una notificet ipsum habituale peccatum ratione ejus, quod est in ipso habens modum conversionis, altera vero rationem privationis.* Dicitur autem hæc originalis peccati materia vitium ex morbida qualitate contractum, quia, ut ait S. P. II. Gen. ad lit. 32. *corpus eorum (protoparentum) duxit morbidam,*



*bidam, & pestiferam qualitatem*, ex qua inficitur anima, eamque ex Juliani principiis, qui concupiscentiam, nec qualitatem esse objiciebat, nec de subiecto in alium migrare posse, ostendit, 1. *affectionalem esse qualitatem*, hæc enim delinitur a Jul., quæ ita inhaerescit, ut magnis molitionibus, aut nullis omnino separetur, sed talem esse concupiscentiam prob. S. P. ex Apost., qui adversus talem qualitatem clamat: *Vere adjacet mihi, perficere autem bonum non invenio*. 2. Hanc qualitatem non migrare de substantia in substantiam, sed transire aliam ejusdem generis quodam operante contagio, sicut de parentibus morbidis, morbida soboles procreatur: ergo recte concupiscentia dicitur cum Arimin. Vitium ex morbida qualitate: est enim prava quædam affectio, ut infirmitas est mala corporis habitudo, perturbatio humorum &c. Ex sola autem concupiscentia non constitui originalis culpæ naturam, sed hujus formam, sive, id quod reos constituit, esse privationem justitiæ originalis ex D. Th., & Bonav. probatum est. 3. Accedit theol. ratio. Peccatum enim ex Trid. est macula, injustitia, mors animæ: sed mors est vitæ privatio, injustitia, & macula carentia sanctitatis, & rectitudinis; ergo &c.

Ob. I. Per baptismum tollitur quidquid est vere, & proprie peccatum; sed concupiscentia remanet in renatis; ergo non est proprie peccatum. II. Si ea orig. peccati essentiam constituit, sequitur, hoc in renatis remanere quoad essentiam, quod Arimin. fateri coactus est dist. 30. III. Sequitur, concupiscentiam esse peccatum per se ipsam, ut ajunt hæretici ex verbis Apostoli: *non ego operor, sed quod habitat in me peccatum*, cum ex Trid. peccatum dicatur, quia ex peccato est. & ad peccatum inclinatur; ergo &c.

R. ad I. Dist. min. Remanet in renatis actu, conc. reatu, neg. Ita S. P. supra laud. Solvitur autem a reatu per gratiam sanctificantem, qua tollitur

tur ab anima habitualis averſio a Deo, in qua ratio formalis peccati ſita eſt: remanet tamen actu, quia adhuc manet mala aſſectio, & languor animi, & licet ſoluta reatus vinculo, manet in certamine, ait S. P. l. 1. de pecc. mer. c. ult. Eodem modo diſt. conf. Non eſt proprie peccatum in reatis, in quibus evacuatur caro peccati, ut ait S. P. & Trid. conc., in nondum regeneratis, quos concupiſcentia reatu & macula dehoneſtat, nego.

Ad II. R. neg. ſequelam. Non enim remanet eſſentia peccati in concupiſcentia ſubſtrato reato & macula, quod eſt *formale* peccati, licet remaneat *materiale* in ipſa concupiſcentia, ſicuti ablata figura non manet ſtatua, ſed lignum, & ablata anima non homo remanet, ſed cadaver. Quo plane ſenſu, ait Arimin., remanere in reatis *quantum ad eſſentiam* originale peccatum, nempe quantum ad actum ſeu materiale peccati, non quantum ad reatum ſeu *formale*. Recitata enim Auguſt. auctoritate l. 2. de Gr. 38. ubi ait, concupiſcentiam renato ineſſe quidem, ſed non obeſſe. Ait, *ipſum non eſſe in eo peccatum, ac per hoc PROPRIE loquendo de peccato, ſcilicet culpa, nec ipſe baptizatus habet orig. peccatum.* Immerito ergo ait l' Herminier (1), Arimini-

nen-

(1) Auctor diſſertationis Historico-Crit. de antiquis, novisque Manichæis Romæ ed. ann. 1763. c. 14. nu. 70. hæc habet; Bellarminus iquidem ſententiam Petri Lombardi, Gregorii Arim. &c. improbat, & reſellit, non quod ad Manichæos accedant, quæ Lutherana calumnia eſt, verum quia Lutheranis, &

Calvinianis in eo ſibi videantur acutere, quod, ubi definiunt, quid ſit peccatum originale, cum concupiſcentia in ad conjunctionem, quæ poena eſt originalis peccati. Cum autem poſt baptiſmum in baptizatis adhuc a paganiſm concupiſcentia maneat, his auctoribus (nempe Gregorio, aliisque,) videtur conſequi, peccatum ipſum ori-

ori-

nensem ad hæreticos accessisse, cum ipse nusquam discesserit ab Aug. Ad III. neg. ant. Hæretici enim docent concupiscentiam esse formaliter originale peccatum, idque in renatis remanere, nos vero cum Augustino concupiscentiam in renatis ab ea distin-

*originale in baptizatis quoque manere, quamvis ad culpam, Et ad pœnam is non imputetur a Deo, quæ Lutheranorum sententia est.* Hactenus auctor diss. supra laud., qui sane in pluribus lapsus est. i. enim falsissimum est, saltem Ariminensem originale peccatum formaliter tale cum concupiscentia confundere. Is enim in 2. dist. 30. q. 1. art. 2. ait, originale peccatum esse ipsam concupiscentiam cum reatu, si-ve vitium ex morbida qualitate contractum, quam sententiam a Thomistica non differre, quæ docet, peccatum originale materialiter esse concupiscentiam, formaliter vero privationem originalis iustitiæ, demonstrat hoc loco cl. auctor. II. Falsum est etiam ex materiali concupiscentiæ, quæ remanet post baptismum, *peccatum ipsum originale in baptizatis quoque manere*, Gregorio

consequi visum esse &c. Numquam enim id nostro Ariminensi visum est, qui non ita fuit miser in ratiocinando, ut, ex quo remaneat in renatis concupiscentia a reatu soluta, in iis originalem quoque noxam remanere contenderet. Ait quidem Arimin. remanere in renatis concupiscentiam, *quantum ad essentiam*, sed hoc nomine intelligere *materiale peccati*, si-ve *morbida qualitate* ex ejus Catholicis principiis supra monstratum est. Falsum est III. concupiscentiam, *quæ pœna est originalis peccati* sub uno respectu, non posse sub alio *materiale* esse originalis peccati. Si enim per D. Th. r. 2. q. 85. art. 5. subtractio originalis iustitiæ, quæ habet rationem pœnæ, potest esse *formale* originalis peccati, a fortiori concupiscentia, quæ pœna est, poterit *materiale* esse originalis peccati.



distinguiamus, quæ in aliis invenitur: in iis enim peccatum vocatur, non quia peccatum est, sed quia peccato facta est, Et peccatum, si vicerit, facit, ait S. P. l. 1. de Nupt. c. 23. Falsitur ergo Valquellus docens, Augustini sententiam favere eorum errori, qui ajunt, originale tegi non tolli, radi non eradicari.

Dices. Concupiscentia peccato facta est; ergo peccatum non constituit. II. Fieri potest, ut prætereunte actu, e. g. immolationis idolis, maneat reatus, & macula idololatriæ, sed non econtra; ergo &c. R. ad I. Concupiscentiam esse simul pœnam peccati relate ad Adæ prævaricationem, peccatum cum nondum soluta est a reatu, & causam peccati dum trahit ad illicita. Sic habituale peccatum pœna est actualis peccati, peccatum idest averfio a Deo, & causa peccati, quia ad alia peccata trahit, ut patet de vinolentia, & fornicatione. Ad II. neg. conf. Nam immolatio illa est actuale peccatum, cujus materia est actus transiens; peccatum vero orig. est habituale, cujus materia est permanens affectio prava; ergo nullo modo, ait S. P. contr. Jul. 6. 8. simile est sacrificium transiens manenti concupiscentiæ.

Ob. II. Orig. peccatum est idem in omnibus, sed concupiscentia est vehementior in uno, quam in alio; ergo &c. II. In anima ante baptismum sejuncta a corpore sunt omnia, quæ ad culpam originalem atinent, non tamen concupiscentia, atqui in pura natura foret absque ulla labe concupiscentia; ergo ex ea non conflatur culpa originalis. R. dist. maj. Est idem in omnibus quoad formam, idest reatum, & privationem justitiæ, conc., quoad materiam & actum, neg. Motus enim, qui rationi adversatur non est æqualis in omnibus. Ad II. dist. maj. In anima separata non est concupiscentia, idest libido carnis, conc. idest inordinatio voluntatis, & intellectus, & pugna utriusque, neg. Porro in hac inordinatione, quæ animam corpori junctam

## 34 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

ad illicita trahit, concupiscentiam statuimus. Hæc autem, cum suapte natura mala sit, in statu puræ naturæ nulla esset.

Ob. III. Si reatus concupiscentiæ esset privatio orig. iustitiæ, vel per baptismum non tolleretur peccatum. cum nulli restituatur orig. integritas, vel per actuale peccatum, quo sanctitas amittitur, iterum contraheretur originale, atqui falsum conf. ergo & ant. R. neg. utramque sequelam maj. Per baptismum enim redditur iustitia prior, non quoad omnes dotes, sed quoad primam, & maximam, nempe *gratiam sanctificantem*, cujus privatio hominem peccatorem constituit. Nec sequitur per actuale peccatum contrahi originale, nam privatio iustitiæ in actuali peccato contrahitur propria voluntate peccantis, at in originali ob Adæ culpam, quæ *originaliter tantum* nobis voluntaria est.

## CAPUT II.

*De modo, quo originale peccatum ex Adam derivatur in posteros.*

**D**ifficillima quæstio hæc visa est Augustino, unde objicienti Juliano hæretico, quomodo pueri absque usu suæ voluntatis culpam contrahant originalem. ait, l. 5. c. 3. *Aut utrumque vitiatum ex homine trahitur, aut alterum in altero, tamquam in vitiato vase, corrumpitur: ubi occulta iustitia diviniæ legis includitur. Quid autem horum sit verum libentius discio, quam dico, ne audeam docere, quod nescio.* Prior ratio innixa animorum propagini sustineri nequit. Sit itaque

PROP. Contrahitur orig. culpa propagatione naturæ, quia concupiscentia seminatur corpus, cui ex lege providentiæ anima inseritur, quæ carnis consortio vitiat: & quia corpus præcontinebatur in lumbis Adæ, is communem naturam infecit, adeoque orig. peccatum est cuique proprium, & originaliter voluntarium, non quod voluntates nostræ

nostræ contineantur in Adam, aut Deus cum eo pactum inierit.

Prob. I. pars. Nempe contrahi pecc. originale propagatione naturæ: ex Trid. Syn. sess. 6. 3. ubi ait. *Nisi ex semine Adam propagati nascerentur, non nascerentur iniusti; cum ea propagatione propriam injustitiam contrahant.* Et S. P. I. 3. de pecc. mer. 8. ait, peccatum orig. esse cuique proprium carnali generatione, vel contagione propagationis, ut ait I. 6. contra Jul. 12. Idem docet S. Thom. 1. 2. q. 81. Prob. II. pars, nempe ideo transfundi, quia generatio fit seminatrice concupiscentia, ex Job. 14. *Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine?* Quæ verba exponens Innoc. III. ait: *Ex seminibus corruptis concipitur corpus corruptum, cui anima infusa corrumpitur.* Hinc S. P. 2. pecc. m. 27. docet, filios baptizatorum peccato inisci, quia gignuntur ex illa manente concupiscentiæ vetustate; Christum vero ab eo immunem fuisse, quia de Sp. S. conceptus liber fuit a nexu seminatricis concupiscentiæ. Idem docet S. Thomas 1. 2. q. 82.

Prob. III. pars, nempe animam contrahere orig. culpam ex unione carnis vitiato semine procreatæ, I. ex verbis Jobi & Innoc. III. supr. laudatis. II. Ex Aug. 1. 5. contra Jul., ubi docet, vel animam ex anima propagari, vel in corpore tamquam in vitiato vase corrumpi, sed illud communiter rejicitur; ergo &c. III. Cum doceat S. P. orig. peccatum carnali generatione transfundi, necesse est. ut in animam transeat per carnem. Cumque Julianus objiceret, peccatum, cujus subiectum est anima, per corporis generationem traduci non posse, ut ex qualitate corporali pertranseat in spiritum, R. S. P. ob aretilimam inter animam & corpus necessitudinem, etiam rerum corporalium qualitates in res incorporeales transire, ut formas corporum, quas videmus, haurimus, & in memoria recondimus; ergo censet Aug. carnis vitium contagio quodam transire in prolem, & ex carne, ubi occulta iustitia divina



*divinæ legis includitur*, contrahi ab anima labem originalem. Confirmatur I. Quia in script. peccatum dicitur, manere in carne, quia *eius consortio anima maculatur*, ait dist. 31. n. 4. Magister. II. ex lege, & nexu carnis & spiritus, quo sit, ut ex mala corporis affectione animus doleat, & vicissim. III. Pueri non inquinantur ex origine animæ, quæ a Deo creatur, neque ex operibus, quia nondum libere operantur, ergo ex carne. Ita Arim. Prob. IV. pars. nempe orig. peccatum esse singulis proprium, & voluntarium, quatenus omnes seminaliter fuerunt in Adam, qui sua voluntate communem naturam vitiauit. Sequitur ex dictis. Nam orig. peccatum non est proprium hujus personæ, nisi prout naturam recipit a primo parente, sed ideo recipit, quia præcessit *seminaliter* in lumbis ejus; ergo &c. Hinc Trid. Synod. loc. cit. ait. Nascimur injusti, quia sumus ex Adæ semine propagati, quia nempe ex femore ejus egressi.

Prob. II. ex August. Enchir. 6. ubi ait, Adam *stirpem suam peccando in se tamquam in radice vitiaſſe*. Et l. 4. post. op. contra Jul. n. 75. ait, omnes in Adam peccasse, *quia in lumbis Adam fuit genus humanum, quando perpetravit illud grande peccatum*, & n. 103. ait. *Secundum hanc originem seminalem, etiam Levi in lumbis patris Abraham fuisse dicitur, quando a Melchisedech decimatus est Abraham: unde & ipse Levi tunc decimatus ostenditur, non in se ipso, sed in illo, in cujus fuit lumbis.*

Prob. III. ex D. Th. qui 1. 2. qu. 81. art. 1. docet, Adami culpam ideo in ejus filios transire, non quod ille fuerit morale caput posterorum præcontinens voluntates, sed quia est primus auctor, qui movet motione generationis omnes, qui ex ejus origine derivantur, & in quantum unusquisque recipit naturam a primo parente. Profert S. D. exemplum peccati actualis per corporalia membra perpetrati, quod voluntarium non est voluntate mem-

bro-

bron  
bit  
orig  
prop  
mun  
hab  
hon  
Pasc  
con  
tra  
Stab  
regi  
defe  
visa  
c. 8  
P  
gina  
pro  
dict  
priu  
cam  
in ſ  
pot  
dici  
ait l  
fem  
4. P  
intr  
Deu  
Na  
5. V  
pot  
ma  
ipſi  
rant  
vol  
mor  
lior  
ſi le

brorum, puta manus occidentis, sed voluntate arbitrii, a quo membra ad illicita moventur. Sic originale peccatum universæ posteritati Adam est proprium, quia is propria voluntate naturam communem vitiauit, & motu generationis, quæ ab eo habet originem primam, hæc natura in singulos homines vitiaata traducitur. Quæ ratio D. Th. a Paschali Episcopo Motulanensi producta in Trid. congressu omnium plausu excepta est, cum e contra opinio de capite morali, quam Joan. Fonseca Stabienlis Episcopus illustrare conatus est exemplo regis, oppidum alicui concedentis ea lege, ut, si defecerit, eo spoliatur ejus progenies universa, visa est non satisfacere ex Pallav. l. 7. Conc. Trid. c. 8.

Prob. quinta pars, nimirum non transfundi originale peccatum in Adæ filios ob pactum illud, pro quo scholastici nonnulli decertant. Patet ex dictis. Nam 1. peccatum originale est cuique proprium ob solam seminalem originem; ergo pactum cum Adamo initum fictitium est. 2. Nullum extat in script. vel apud Aug. hujus pacti vestigium, sed potius oppositum, ergo &c. 3. Originale peccatum dicitur peccatum naturæ, quia *naturaliter sequitur*, ait D. P. Aug. 13. de C. D. 3. ob generationem ex semine Adæ: ergo non vi conventionis, & pacti. 4. Præceptum Adæ factum, quo violato peccatum intravit in mundum, fuit absolutum. Nam quid Deus opus habebat Adæ consensu? ait Soto l. 1. de Nat. & gr. c. 20.; ergo fabulosa est illa pactio. 5. Voluntas posterorum nec phylice, nec moraliter potuit in Adami voluntate præexistere. Non primam; non enim eorum voluntas erat, quando nec ipsi adhuc erant. Non secundum: non enim poterant propria electione voluntatem suam in Adami voluntatem transferre: ergo nullo modo. 6. Caput morale potest quidem lege, voto, aut pactione filiorum aut subditorum voluntatem obligare, itaut, si legem, pactum, aut votum frangant, peccent;

sed hoc non sat est, ut nati, subjectique teneantur illorum transgressionis reatui. Unde in Trid. conventu visum est, hanc de capite morali sententiam, pœnæ transmissionem salvere, non culpæ. 7. Sola conventio Christi cum Patre, ejusque constitutio in caput morale Ecclesiæ nos non justificat, sed gratia sanctificante indigemus; ergo sola pactione Dei cum Adamo, peccatores non constituimur, sed per feminalem originem, corruptamque naturam; ergo peccatum originale non pactione transfunditur.

Ob. I. Si peccatum originale per feminalem originem traheretur, caro Christi, ait Jul. apud Aug. l. 5. c. 15., qui de Maria natus est, cujus caro ex Adam fuerat propagata, nihil distat a carne peccati, at qui falsum conf. ergo & ant. R. Neg. sequelam maj. Licet enim Christus sit etiam ipse semen Abrahæ. eo quod Virgo Maria, de qua carnem sumpsit, ex ipso semine propagata est, non tamen est obnoxius eidem semini, qui virili non est conceptus ex semine, liber a nexu seminatricis concupiscentiæ. Ita S. P. l. 4. supplem. c. 103.

Dices. Ex hac responsione sequitur, B. Virginem. quæ virili semine, & concupiscentia concepta est. sine qua nec sanctissimi conjuges gignunt, originalem labem traxisse; ergo &c. R. neg. ant. Prima enim virginis conceptio, quæ est carnis propositio per semen, talis fuit, ut inde consecuta esset originaria macula, nisi Deus speciali gratia servasset animam Virginis, ne pollueretur corporis unione. Quare nec Virgo purissima a debito contrahendi originalem labem immunis fuit. Quod autem maculam ipsam peccati contraxerit, ob honorem Domini, & Virginis dignitatem, tum ob ecclesiæ decreta, & piam fidelium devotionem pronunciare nec audeo, nec debeo, neque vero possum. Qua nostra assertione facilius Virginis privilegio consulitur dicendo, veteres, quorum plures, ut  
Ansel-

Anselmus, & D. Thom. (1). in oppositam abi-  
sententiam, de conceptione feminis, & carnis pro-  
pagatione locutos, ob quam Virgo Christi redem-  
ptione opus habuit, non qua anima peccati vin-  
culo solveretur, sed qua per corpus nullam trahe-  
ret scditatem.

Ob. II. Nec per semen, nec vi concupiscentiæ  
originale peccatum traduci potest; ergo &c. Prob.  
ant. Non primum, quia in eo peccatum non est,  
non secundum, nam etiam sine ardore libidinis filii  
gignerentur peccato inquinati; e contra in statu  
innocentiæ fuisset sine culpa filiorum procreatio.  
R. neg. ant. Ad prob. dist. ant. In semine non est  
peccatum *formaliter*, conc. ant. *causaliter*, neg.  
Concupiscentia vero, quæ est tradux peccati, non  
est motus vel actus ipse, sed perturbatio virium  
& affectio perversa, quæ in omnibus eadem est.  
Hæc autem in statu innocentie ad nutum ratio-  
nis fuisset. Vide superioris cap. ob. 2. & l. 12.  
c. II.

Ob. III. Pactum illud a Luthero, Calvino, &  
Jansenio fuit explosum; ergo probandum est;  
II. Reges terræ in voluntate tutoris voluntatem  
filiorum includunt, & debita, ac vota parentum  
in filios pertranseunt; ergo & Deus potuit in Adam  
voluntates includere posterorum. III. Gen. 17. de  
puero incircumciso dicitur: *pactum meum irritum*  
*fecit*. Et Os. 6. *Ipsi autem sicut Adam transgressi*  
*sunt pactum*; ergo &c. R. ad I. dist. ant. A Lu-  
the-

C 4.

(1) Hanc piam fidelium  
sententiam pluribus, iis-  
que gravissimis D. Tho-  
mæ locis, atque argu-  
mentis illustrare, & com-  
munire conatus est nu-  
perrimus scriptor cl. Ca-  
millus Blasius Patricius  
Auximas, atque in Ro-

mana Curia magni nomi-  
nis Advocatus in suis  
Epistolis Familiaribus,  
quas de Immac. B. Mariæ  
Virginis Conceptione  
Romæ vulgavit anno  
1764., & præsertim Ep.  
13. 18. 20. 21. 22. & 23.



thero &c. tantum, & injusta de causâ, neg. etiam, & iusta de causâ conc. Constat enim ex dictis, pactum illud. nedum ab hæreticis, sed etiam a Catholicis, Soto, aliisque jure explosum fuisse, cum originale peccatum traducatur concupiscentiæ vehiculo ex Aug., Magistro, aliisque non vi conventionis & pacti. Ad II. neg. conf. & par. Voluntas enim pupillorum in tutoris voluntatem transfertur in ordine ad bonorum administrationem, quæ sunt penes principis jurisdictionem; non potest tamen a principe pupillorum voluntas transferri in ordine ad peccandum, ut peccante tutore peccet pupillus. Sic peccante patre exulat etiam filius, quia exilium est filio conditio nativitatis, non proprii pœna peccati. Princeps enim potest damnare homicidam, non potest tamen efficere, ut filius habeat in se homicidii reatum, hoc solo, quod a patre homicida sit genitus; hæc ergo exempla ostendunt transfusionem pœnæ, non culpæ.

Dices. Ex pœnis rebellis filii a rege infligti non evincitur eorum reatus; ergo neque ex miseriis hujus vitæ originalis peccati transfusio. R. neg. conf. Licet enim hoc argumentum ad hanc quæstionem non spectet. solvitur tamen ab August. Ep. ad Auxil. 250. corporalis enim pœna inligitur etiam iis, qui ejusdem impietatis non fuerunt participes *ad terrorem viventium*, spiritalis vero pœna non potest sine proprio crimine infligi, dicente Ezech. 18. *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur*. Visitantur ergo quandoque a Deo peccata parentum in filios Exodi 20. temporalibus suppliciis, quia traxerunt ab Adam carnem peccati, non possunt autem puniri pœna spiritali, nisi peccatum trahant aut imitatione aut origine. Ad III. neg. conf. Pactum enim ibidem est quodvis legis præceptum: Deus enim præcipiendo, quasi de mercede. aut supplicio paciscitur. Sic Lev. 26. legis præcepta pactum appellat. Quod ex cit. Of. loco probatur, ubi de idololatriis dicitur, *transgressi sunt*.

*sunt pactum*, sed pactum ab Idololatriis violatum est Dei lex; ergo Dei lex est pactum ab Adamo violatum.

Ob. IV. Absque pacto nequit intelligi quomodo Adæ peccatum sit proprium posterorum: ergo &c. Prob. ant. Horum voluntas non est ex Adam origine seminali; anima enim, unde voluntas, non traducitur per semen; ergo &c. R. neg. ant. Ad prob. neg. conf. Proprium est enim peccatum meæ voluntatis, quia voluntas per unionem corporis contrahit habitualement a Deo aversionem, non voluntate Dei creantis animam, sed Adami, a quo est primus motus generationis.

Ob. V. Si originale peccatum traheretur per semen, non solum Adæ peccatum, sed etiam proximorum parentum in nos transiret, sed falsum conf.; ergo & ant. R. neg. seq. maj. Neque enim ipsa Adæ transgressio in nos transit. Nam orig. peccatum non est ipsum Adæ peccatum, sed cuique proprium est. Prima enim transgressio causa fuit orig. culpæ, neque ad eam pertinent Adæ peccata, aliorumque parentum, quia ob primum peccatum communis natura vitata est, hancque seminali propagatione recipimus. Sic peccatum pertransiit per unum hominem, quatenus prima prævaricatio naturam communem vitavit. Peccata reliqua, sive Adami, sive aliorum parentum non induxerunt in naturam tale vitium, sed invenerunt. Per hæc ergo jam manenti concupiscentiæ voluntas obtemperans non inticit naturam, sed ad hunc vel illum actum illicitum declinat, & cum prona sit ob vitiatam originem ad omne malum, reddit ad unum, aut alterum procliviorum. Nota hanc objectionem esse Juliani apud Aug. l. 6. Op. Imp. n. 21., nec dilui ab Augustino recurrendo ad pactum, sed ad effectum primi peccati.

## CAPUT III.

*An Christi crucifixorum peccatum fuerit in suo genere originale.*

**C**ENSUIT Bajus Prob. 52. *Omne scelus ejus esse conditionis, ut auctorem, & posteros eo modo inficere possit, quo prima transgressio: sive quod Bajus putaverit, omnem pravum concupiscentiæ motum esse peccatum formaliter, sive quod nullum reatum agnoverit, præter obligationem ad poenam, ab hac impia opinione quam longe absunt Aug. placita, ut sup. ostendimus. Sit itaque*

*PROP. Scelus Judæorum non est peccatum naturæ pervadens in posteros.*

*Prob. I. ex Ap. Rom. 5. Judicium quidem ex uno in condemnationem; ergo unum est peccatum orig., quod est causa condemnationis posterorum, sed unum non esset, si etiam scelus Judæorum transiret in posteros; ergo &c.*

*Prob. II. ex Aug., qui in post. op. contra Jul. 1. 6. n. 21., hæretico objicienti, quod si Adæ peccatum natura fieret, talia etiam evaderent actualia; R. Illud solum habere suam vim, & suum meritum singulare, quia potuit omnium nascentium in deterius mutare naturam. Hoc vero potuit, quia ante illud peccatum natura illa talis fuit, ut contra vitia sua nulla certaret, sed ante Judæorum crimen erat in eis natura vitiata; ergo crimen illud non habuit vim ac meritum singulare, ut omnes nascentes inficeret. Vid. Ob. V. cap. 2. Deinde poena originalis peccati singuli afficiuntur ex Augustino, nam nullum hominem videmus a pœna laboris alienum; nullam parientium a suppliciis scimus immunem: atqui velamen cordis, obduratio &c. non omnes Judæos afficiunt, sed eos tantum, qui imitantur majorum flagitia; hinc Act. 21. multa millia ex Judæis crediderunt, & Rom. 11. Cæcitas ex parte contigit in Israel; ergo scelus Judæorum non pervadit in posteros.*

*Ob.*

Ob. I. Judæi, utpote ex Abrahæ semine, peculiare jus ad divinas promissiones habebant, unde Christus Matth. 15. dicitur *missus ad oves Israel*; atqui post crucifixionem Domini hoc jure privati sunt, ut constat ex Apostolorum prædicatione ad gentes, cum antea veriti essent, ne in viam gentium abirent, ergo &c. Sed peccatum, quod privat non solum personam, sed etiam progeniem aliquo bono, est peccatum naturæ; ergo Judæorum peccatum est naturæ.

R. dist. maj. Judæi jus habent &c. ut filii Abrahæ *secundum carnem*, neg., *secundum spiritum*, conc. Ait enim Ap. Rom. 4. *Non enim per legem promissio Abrahæ, aut semini ejus, sed per justitiam fidei.* Et S. P. Ps. 118. *Quisquis imitatus fuerit Abraham, filius est Abrahæ, quisquis degeneraverit a fide Abraham, perdidit progeniem, Judæi degeneraverunt, perdiderunt.* Sic Chanaanæa, quæ filia Abrahæ non erat, cum nondum credebatur, habuit per fidem, quod petiit. Et Zachæus Abrahæ filius *imitando fidem* ejus salvus factus est, non ob carnalem propagationem ex Abraham, alioquin Judæi omnes salvi facti essent. Item dist. min. Judæi privati sunt jure promissionum, quoad terram Chanaan, & temporalia, conc., quoad æternum Messæ regnum, subdist., qui crucifixorum crimen imitantur, conc., omnes ex eorum semine propagati, neg. Nam post Christi mortem Judæis prædicatum est Evangelium, & Apostoli ad gentes conversi sunt ob contradictionem Judæorum. Pariter dist. conf. Est peccatum naturæ, quod privat dono naturæ, e. g. originali justitia, & recto ordine, conc., quod privat dono personæ merito, ac fidei collato, ut promissio Abrahæ ab iis accipienda, qui ejus essent imitatores, neg. Ita D. Th. ib. Ait enim, peccata proximorum parentum non esse originalia, quia non auferunt *aliquo donum naturæ*.

Ob. II. Rom. 11. Judæi dicuntur inserti olivæ, idest



idest Ecclesiæ *secundum naturam*; ergo &c. R. neg. conf. Judæi enim dicuntur olivæ rami naturales, quia naturaliter erant ex radice, seu Abrahæ genere, in quo servabatur Ecclesia: sicut gentes erant oleastri, quia inter eos vigeat Idololatria. Sicut ergo Idololatria gentium non est peccatum originale, sed actuale, ita benedictio Abrahæ ad eos spectat, qui ejus fidem imitantur: & sicut gentes in bonam olivam insertæ sunt per gratiam fidei, ita rami naturales fracti sunt *propter incredulitatem*, ait Apostolus ib. v. 20.

Ob. III. Judæi clamarunt: Matth. 27. *Sanguis ejus super nos &c.*, idest *culpa & poena*, ait Glossa, *sed perseverat usque hodie imprecatio*, ut ait Hieron.; ergo etiam *culpa & poena*. R. dist. maj. Clamaverunt execrati, & nescientes quid dicerent, conc., ita ut in filios *culpa & poena* transire posset, subd. Poena temporalis, conc., æterna, neg. Similiter dist. min. Perseverat imprecatio, idest temporalis poena, & abominatio a Daniele prædicta, conc., æterna, subdist. Si majorum impietatem imitentur, conc., secus, neg. Solutio patet ex dictis.

Ob. IV. Scelus Judæorum a Jeremia 17. dicitur, *scriptum stylo ferreo in ungue adamantino*; ergo traducitur in posteros. Prob. ant. ex eorum pervicacia, qua perpauci fidem amplectuntur, aut continuo relabuntur; sed hæc poena culpam supponit; ergo &c. R. neg. conf. Peccatum enim Judæorum scriptum dicitur *styro ferreo*, quia per ipsum in perpetuam captivitatem sunt deportati, & ubique dispersi, quati insignia deferunt suorum scelerum, sed hoc non est culpam contrahere, sed sanguinis & natalium infamiam, ut filii rebellium absque reatus macula habentur infames; ergo &c.

Dices cum Manso: trahunt Judæi a parentibus etiam pravam habitum, cæcitatem, & pervicaciam: ergo & reatum. R. neg. conf. Nam etiam filius ebrioli &c. pravam affectionem contrahit parentis, sed hæc prava affectio reatum in eo non efficit,

ficit, nisi voluntas ei præbeat assensum; nemo enim damnatur quod pravam dispositionem induerit lacte. vel femine. Judæi ergo, non secus ac alii, in filios affectiones malas trahunt; quæ tamen nocere non possunt, nisi volentibus. Qui volunt, ac pereunt, non sunt a massa perditionis discreti, qui vero discreti sunt velamen cordis abijciunt, illique, sive Judæi sint, sive Gentiles, *durum est contra stimulum calcitrare.*

## CAPUT IV.

*De pœnis, quæ in altera vita originali peccato respondent.*

NOT. I. Pueros non regeneratos, excludi quidem a regno cælorum, sed frui quadam felicitate, ac vita perenni Pelagiani putarunt, teste Aug. Hær. 88. & alibi passim. Eisdem frui naturali beatitudine, & in terra post judicium moraturos censent Catharinus, Pighius, & Sfondratus. Puniri pœna damni per exclusionem regni cælorum asserunt uno ore Catholici. Ex quibus non pauci nullum animi dolorem ex hac pœna illos experiri opinantur. Augustini sententia est, illos etiam pœna sentis, licet mitissima cruciari. Qua de re *tor- tores puerorum* a scholasticorum nonnullis Augustinianæ sententiæ assertores dicti sunt, quos tamen scholasticos stupendæ animositatis redarguit Florentius Conrius Tuamensis Archiepiscopus Ord. Min., eosque a penetrandis Augustini principiis remotissimos esse pronunciat.

Not. II. Sententiam nostram in Florentina Synodo definitam esse, arbitrari Petavium T. 1. Th. dogm. l. 9. & l' Herminier T. 6. p. 441. Edm. vero Simonet. S. J. fatetur, Latinos Patres post exortam hæresim Pelagianam communiter nostram tenuisse sententiam, licet oppositam post sæculum XII. amplexi fuerint scholastici ferme omnes. Cum enim Magister sent. scripsisset dist. 33. *infantes nullum ignis*

ignis materialis, vel vermis conscientiae poenam senturos esse, qui in eum commentaria edidere Patrum opera haud data opera expendentes, Magistro subscribere, ut D. Th., Scotus, & Bonaventura. ob quorum auctoritatem ablit, ut huic opinioni erroris notam impingamus; sed vicissim jure poscimus, ut a conviciis temperent adversarii. Pro nobis enim major stat numerus, & auctoritas Patrum Latinorum, nec desunt Scholasticorum suffragia. Nam praeter nostrates, Ariminensem nempe, Rexios, Moreau, Gavardi, Norisium, Manso, Girkem, Vanroy, Piette, Guerrero &c. ex exteris plures laudares possumus cum Norisio Vind. c. 3. praesertim ex Scoti discipulis Ioan. Poncium, Macedo, Conrium, aliosque. Silvius vero fatetur, sententiam nostram esse *tum scripturis, tum Patribus conformiorem*. Estius ait, a Fulgentio poni inter fidei regulas, licet neutra tamquam de fide tenenda sit (1). Ex Sorbonicis pro nobis stant l' Herminier, Habert, Juenin. Sit itaque

PROP.

(1) Observat Norisius loco cit., *antiquitus in Africana Ecclesia, in qua 466. Episcopi numerabantur, adeo certum fuisse, pueros sine baptismo defunctos puniri in inferis poena sensibili, ut id inter fidei dogmata relatum fuerit*. Hinc Paulus III. in Brevi: *Alias felicitis recordationis* Clem. Pp. VII. dato Perusiae die 28. Septembris 1535. tamquam Catholicam. & Augustinianam probat hanc propositionem = *Pueri de-*

*cedentes cum solo originali reatu damnantur ad aeternos cruciatus ignis inferni*. Idem Paulus III. eandem doctrinam tamquam Catholicam & Augustinianam probavit in Apologia; quam Augustinus Musæus Tarvilinus Ord. Erem. S. Augustini Papæ & Cardinalibus exhibuit, idque duobus brevibus, quorum alterum Musæo ipsi, aliud Senensi Archiepiscopo direxit. Extat utrumque in Archivo Vaticano, & in Archivo Ange-

PROP. I. Pueri decedentes sine baptismo supernaturali beatitudine non fruuntur.

De fide est contra Pelag. definita a Synodo Diospolirana. Carthaginenſi, Milevitana, Tridentina, & Florentina. Prob. I. Scripturis. Joan. 3. habetur: *nisi quis renatus fuerit &c. non poteſt videre regnum Dei*, quo testimonio falli ſunt Pelagiani, teſte Aug., pueros non propter ſalutem, & vitam æternam baptizandos, ſed propter regnum cælorum. Atqui non ſolum a regno cælorum, ſed etiam a vita æterna excluduntur hi parvuli; ergo ſupernaturali beatitate non fruuntur. Prob. min. I. enim fictitia eſt diſtinctio inter regnum Dei, & vitam æternam. II. Joan. 3. habetur, *ut omnis, qui credit in illum non pereat, ſed habeat vitam æternam*; qui ergo non habet fidem, a vita æterna excludetur. Hinc S. P. Serm. 14. de Verb. Ap. ait, *nos dicimus, aliter ſalutem, & vitam æternam non habituros, niſi baptizentur in Chriſto*. Accedunt Patres Concilii Carthaginenſis, & Milevitani, qui in Ep. ad Innoc. 90. hanc Pelagianam doctrinam proſcribunt, nec non Innocentius, & Gelafius Romani Pontifices.

Prob. III. ratione. Beatitudo enim eſt Dei viſio in ſe, ſed pueri non baptizati non videbunt Deum  
in

Angelicæ bibliothecæ, ſententiam SS. Thomæ, & Bonaventuræ cum communium ſcholasticorum, eos non torqueri pœna ignis, aut alia pœna ſenſus, verriorem exiſtiment. Sit ut lubet. Nobis plane ſat eſt, eam eſſe Auguſtini ſententiam, atque ut talem a Romanis Pontificibus, atque ab ipſius etiam doctiſſimis adverſariis cognitam eſſe.

Angelicæ bibliothecæ, ſententiam SS. Thomæ, & Bonaventuræ cum communium ſcholasticorum, eos non torqueri pœna ignis, aut alia pœna ſenſus, verriorem exiſtiment. Sit ut lubet. Nobis plane ſat eſt, eam eſſe Auguſtini ſententiam, atque ut talem a Romanis Pontificibus, atque ab ipſius etiam doctiſſimis adverſariis cognitam eſſe.

nam. Quamvis poſtea



in se; ergo &c. Not. A Pelagiana sententia distat Gersonis opinio docens, pueros nondum natos, si morituri sint ante baptismum, & parentes assidue orent, & in votis habeant, ut baptizentur, baptismo Spiritus sancti misericorditer consecrari. Huic opinioni suffragatur etiam Biel, & Cajetanus. Sed resistitur auctoritate Aug. qui l. 2. de Orig. An. 12. ait, neminem solvi ab originali peccato absque baptismo. II. De istorum damnatione dubitandum non esse constat ex Ep. i. Siricii, ex Conc. Africanis sup. cit. ex Florent., & Trid. Vide Petavium l. 9. Th. Dog. c. 11. III. Si fide, ac voto parentum possent pueri interiori baptismo consecrari, plures filii fidelium in utero matrum expiarentur, nec opus esset parvulos recens natos ob damnationis periculum sacro fonte levare, sed hoc praxi Ecclesiae adversatur, & novatoribus favet; ergo &c.

PROPOSITIO. II. Fictitia est naturalis beatitudo, quam pollicentur benigniores quidam renatis infantibus (1).

Prob.

(1) An huiusmodi beatitudinem non renatis infantibus polliceantur laud. Theologi, qui Thes. 3. hæc habent, *quamvis concedatur, quod cum cognitione; Et amore Dei naturæ auctoris, alia naturalia bona animæ Et corporis ii pueri habituri sint in hoc mundo post generalem innovationem, tamen ea bona adeo contemptibilia sunt præ iis, quæ præparavit Deus diligentibus se, ut pueri illis in*

*pœnam privati nullo tolerabili sensu dici possint beati, sed filii iræ, participes diaboli &c. nostrum non est definire. Illud non est prætereundum, bona hæc naturalia longe contemptibilia esse iis, quæ præparavit Deus diligentibus se; nulloque tolerabili sensu pueros hosce aut esse, aut dici posse beatos, beatitate nimirum supernaturali per solum baptismum obtinenda Pelagianos quoque affirmasse.*

Prob. I. Hæc assertio nullum habet in scripturis, aut Patribus fundamentum, imo iis adversatur. II. Inter damnationem, & regnum cælorum nullus est *medius locus* ex Aug. de Orig. Anim. 9., sed beatitudo naturalis esset medius locus, quem *non baptizatis parvulis* hærelis Pelagiana promisit; ergo &c. III. Hi parvuli non essent a miseriis immunes, ut infra ostendemus, sed beatitudo cum miseria stare non potest; ergo &c. IV. Ii sunt sub dæmonis potestate; ergo beati non sunt. V. Hanc naturalem beatitudinem parvulis promittebant Pelagiani, ut sentit Estius, Petavius, l' Herminier, Norisius, alique. Pelagiani enim duo vitæ genera distinguebant, nempe *ἀναμάρτησιον*, five *impeccantium*, quam sine peccato vitam degens congruentem felicitatem assequeretur, & ad ptionem filiorum, ad quos spectat regnum cælorum, sed Pelagiani excluderant pueros non baptizatos a regno cælorum; ergo iis naturalem felicitatem tribuebant. VI. Fatebantur Pelagiani, eis non deberi vitam æternam, sed quandam felicitatem; ergo naturalem.

PROP. III. Parvuli cum originali decedentes dolore aliquo afficiuntur.

Tom. II.

D

Prob.

masse. Quare attributa illa, *filiis iræ, participes diaboli &c.*, nisi *negative* sumantur, quatenus pueri illi non sunt filii adoptionis & gratiæ, & Christi participes, neque in felicissimo beatitudinis statu locati, quo sensu nec Pelagiani rejiciunt, sed *positive* accipiuntur, prout poenam important vindictis iræ Dei, partem habere cum diabolo, & sensu affici damnationis, aperte pugnant cum ea naturali beatitudine, quæ in hac Thesi conjuncta dicitur cum amore & fruitione Dei Auctoris naturæ. Repugnat enim participes esse diaboli, qui sunt Dei creatoris eorum animos & corpora beantis participes. Hæc autem cum observamus, opinionem nostram producimus, catholicorum placita minime censura notamus.

Prob. I. Pueri ob originale peccatum nascuntur filii iræ, vindictæ, gehennæ ex D. Thom. lect. 1.; ergo iram, vindictam, & gehennam patiuntur. II. Arcentur a regno cælorum. sed hoc est maximum supplicium ex Basilio, & Chrysost.; ergo dolore afficiuntur. III. Concil. Florent. sess. ult. statuit, *eos, qui in mortali, vel originali decedunt, in infernum descendere, pœnis tamen disparibus puniendos; ergo &c.*

Prob. II. ex Aug. Ench. c. 112. *Perire a regno Dei tam grandis est pœna, ut ei nulla possint tormenta comparari: quia vero Pelagiani respondebant, parvulos hac pœna non cruciari, ita hanc responsum S. D. expungit. Si hoc eis non erit malum, non ergo amabunt regnum Dei innocentes imagines Dei, si autem amabunt, nihil ne mali de hac separatione patientur? Et serm. 249. Si non desiderat regnum cælorum, pœna est de perversitate, si desiderat, pœna est de fraudata charitate. Tandem de peccato mortali ait. parvulos futuros in damnatione mitissima, sed talis non est pœna damni. cui nulla tormenta possunt comparari; ergo mitissima pœna est, quia minus premit, & cruciat.*

Prob. III. ratione. 1. Pueri Deum appetunt, quem assequi non possunt; ergo cruciantur. 2. Exulant a patria. & sub dæmonis potestate versantur; ergo &c. 3. Vero & proprio peccato sunt obstricti; ergo vere & proprie torquentur. 4. Nulla ratio est, cur non sint exeruciandi. Non quod sint innocentes, iisque provideat Deus, ne quid iis accidat triste; sunt enim vasa iræ in interitum: nec quia ignorant regnum illud, nam illud amant, & cupiunt; ergo &c.

PROPOSITIO IV. Pueri cum originali decedentes puniuntur pœna sensus, licet mitissima in comparatione adultorum.

Prob. I. Matth. 3. habetur: *Congregabit triticum suum in horreum, paleas autem comburet igni inextinguibili. Idem habet c. 13. v. 25. Tunc dicet his, qui*

*qui a sinistris erunt, Discedite maledicti in ignem æternum. Apoc. 20. Qui non est inventus in libro vitæ, missus est in stagnum ignis. Ex quibus sic arguitur. Parvuli non renati non sunt triticum, non oves, non scripti in libro vitæ; ergo &c. Unde S. P. Serm. 14. de Verb. Ap. 3. Nullus relictus est medius locus, ubi ponere queas infantes, qui non in dextra, proculdubio in sinistra; ergo qui non in regnum, in ignem æternum.*

R. Adversarii I. Parvulos non esse a Christo judicandos. Sed hoc repugnat Evangelio Matth. 25. *Congregabuntur ante eum omnes gentes. Et c. 13. exponens Christus parabolam ait, Ager est mundus: bonum semen sunt filii regni, zizania filii sunt nequam; ergo omnes, qui in agro mundi nascuntur, sive triticum, sive zizania in die messis sunt colligendi, & in horreo, sive in igne locandi.* II. Concilium Africanum, & Geladius Ep. ad Pío. hos parvulos collocat in sinistra. idque S. P. Ep. ad Vitalem statuit inter fidei regulas. III. Christus ex Jo. 5. accepit a Patre judicandi potestatem, quia *filius hominis est*, idest prout est omnium redemptor, sed omnes redemit Christus; ergo &c.

R. II. alii, parvulos judicandos, sed non igne damnandos. Sed contra. Vel enim in dextra erunt, vel in sinistra; ergo vel in regnum ibunt, vel in ignem. Ajunt: Ibunt, sed non cremabuntur. Falsum. Nam *ibunt in supplicium æternum ad comburendum*, ubi Græc. habet *ἐν τῷ αἰῶνι αὐτῶν* in cruciatum sempiternum. Et S. P. A. l. i. r. de Fid. 15. *Nec dici potest ignem æternum dictum, non combustionem æternam, cum Dominus sententiam suam concluderet dicens, Et ibunt illi in combustionem æternam; erit ergo æterna combustio sicut ignis.*

Prob. II. Ex Apoc. 20. ubi habetur: *Beatus, qui habet partem in resurrectione prima: in his secunda mors non habet potestatem; atqui parvuli non renati non habent partem in resurrectione prima, sive in animarum beatitudine; ergo in iis secunda*



mors habet potestatem. Sed mors secunda ibid. est in stagnum ignis; ergo parvuli non renati erunt igne cruciandi. Ita S. P. Serm. 162. *Mors secunda est corporis & animæ punitio sempiterna. Utraque ergo mors omnem hominem tenebat obstrictum; quia naturæ transgressio unumquemque peccatis propagat obnoxium; atqui pueri non renati sunt orig. peccato obnoxii; ergo utraque morte, corporis nempe. & animæ punitioe sempiterna tenentur obstricti.*

Prob. III. ex PP. Augustinus de Don. Pers. 12. *Abfit, inquit, ut esse nobis dicamus incertum, utrum in Christo regenerati, si moriantur parvuli, trans-eant in æternam salutem, non regenerati autem in mortem secundam.* Et Serm. 14. de Verb. Ap. ad Christi verba: *Ite in ignem æternum, ait: Ecce exposuit tibi, quid sit regnum, & quid ignis æternus, ut quando confiteris, parvulum non futurum in regno, fatearis iturum in ignem æternum.* Et l. 3. Op. Imp. n. 109. *Quid miraris, parvulum in igne æterno cum Diabolo futurum, qui in Dei regnum intrare non finitur?*

R. I. adversarii, Aug. ibi impugnare fictitiam beatitudinem Pelagianorum, de sola pœna damni exponendum, tandem æstu disputationis abreptum rigidiorẽ adhibuisse orationem. Sed contra. Demonstrat enim S. P. Scripturarum auctoritate, parvulos non renatos ire in ignem æternum, arduos ignibus æternis. nec solum rejicit medium locum a Pelagianis confectum. sed quemlibet inter dextram & sinistram, nec rigidiorẽ sententiam sequitur: sunt enim non renati filii iræ. vindictæ, gehennæ, ex Adæ peccato, illuc non Augustinus, sed iudex dicet *Ite in ignem &c.* Etiam Julianus immanem Aug. sententiam appellat l. Op. Imp. n. 48. nec tamen obiectum sibi rigorem ab hæretico emollit; sed ait. *hoc iudicium occultissimum quidem esse, sed iustissimum.*

R. II. alii, Aug. mentem aliunde dignosci. Nam

ep. ad Hieron. ait: *Cum ad pœnas ventum est parvulorum, magnis coarctor angustis, nec quid respondere invenio; ergo S. P. nihil de iis definite pronunciavit. Deinde ait, futuros in damnatione mitissima l. 5. contra Jul.; ergo &c. Verum ex cit. loco nostra firmatur assertio. Sequitur enim, non solum pœnas dico, quas habet post hanc vitam illa damnatio, quo necesse est trahantur, si exierint sine sacramento, sed eas ipsas, quæ in hac vita nobis versantur ante oculos; censet ergo Aug., uti in hac vita, ita in damnatione, ad quam necessario trahuntur, parvulos pœnas dare. Anceps tantum de modo, quo traducatur peccatum orig. tot malorum causa, idque rogat, ut ei Hieronymus exponat.*

Ad secundum dist. ant. Ait futuros parvulos in damnatione mitissima, relate ad scelestissimos peccatores, qualis est Judas, de quo dictum est, *bonum erat ei, si natus non fuisset*, conc. absolute, neg. Ita S. P. l. 5. contra Jul., ubi ait. *Non dico parvulos illos tanta pœna esse plectendos, ut eis non nasci expediret, cum hoc Dominus de scelestissimis dixerit: quis dubitaverit parvulos, qui solum habent orig. & nullis propriis aggravantur, in damnatione omnium levissima futuros?* Atqui pœna damni non est levissima per Aug. sed maxima; ergo &c.

R. III. alii, Augustinum contrariam PP., novamque invexisse sententiam. Sed contra est. Nam S. P. Sermonem 14. de Verb. Ap. Carthagine ad populum recitavit jubente Aurelio Primate; ergo nec nova erat, nec singularis ejus opinio. Ptenim auctor Hypogn. l. 5. Augustini sententiam iisdem ferme verbis expressit. Fulgentius de Fid. c. 27. ait: *Firmissime tene, parvulos, qui sine Sacr. Baptismatis de hoc seculo transeunt, ignis æterni supplicio puniendos.* Fulgentio subscribunt Episcopi 13. atque ejus verba in canonem sub Aug. nomine retulit Gratianus can. *Firmissime.* Eadem habet Fulg. l. de Incarn., ubi ait: *Interminabilibus ignis cruciabitur pœnis imago Dei, quæ nihil potuit per se delinquere,*

*nisi ab orig. peccato solvatur.* Hieron. in dial. contra Pelag. ait, *Infantulis orig. labe inquinatis eterne miserie cruciatus præparari.* Greg. M. 9. mor. *Tormenta percipiunt.* Prudentius Tricass. Episcopus: *Perpetua plexione damnantur.* Ibid. Hispal. *Damnantur in ignem æternum.* Aelredus Injustum æstimas, *ut lignum inutile ignis depascat?* Avitus in Carm. de iisdem ait: *Quæ flammis tantum genuerunt pignora matres.* Ex quibus sic ratiocinatur Petavius: *Iisdem inferni pœnis puniendi sunt qui cum solo orig. peccato moriuntur, quibus cæterorum, qui in actuali mortali decedunt: atqui, horum pœnæ sunt combustio ignis, ut Aug. observat; ergo quamvis dissimile sit in eadem concrematione judicium, una est tamen cruciantium pœnd flammarum.*

Prob. IV. ratione. I. Parvuli sunt sub diaboli potestate. Ex Aug. (a), Trident. (b), & Ecclesiæ exorcismis; ergo &c. Atqui diabolus, dum ei permittitur, parvulos vexat in hac vita animam & corpus affligens (c); ergo multo magis in altera vita in gehenna. II. Si orig. peccato sensibilis pœna non responderet, ut adversarii contendunt, non possent parvuli plekti morte corporis, atqui plectuntur; ergo &c. III. Pueri renati de alieno merito reportant bona corporis; uniuntur enim ecclesiæ Christi, qui sanctificat animam & corpora; ergo a pari.

## CAPUT V.

*In quo oppositæ sententiæ argumenta solvuntur.*

**Q**uemadmodum nos assertionem nostram scripturarum, PP. ac rationum pondere communivimus, ita adversarii iisdem armis nos adorantur. Sic itaque

Ob.

---

(a) *L. 1. de Nupt. 23.* (b) *Sess. 5. de Orig. Pect.*  
 (c) *L. 1. Op. Imp. 88.*

Ob. I. ex script. Apost. 2. Cor. 5. ait, omnes judicandos, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum. Apoc. 18. 7. habetur: *Quantum glorificavit se ... tantum date illi tormentum.* Matth. 25. *Ite in ignem æternum: esurivi enim, & non dedistis mihi manducare,* atqui parvuli nihil mali gesserunt, non fuerunt in deliciis, non negarunt eleemosynam; ergo &c. R. I. cum Aug. retorq. argum. Parvuli enim bona corporis reportant de alieno recte factio; ergo & mala. Vid. Ob. ult. c. 1. R. II. dist. maj. Et hæc dicta sunt cum exclusione aliorum peccatorum, neg., sine exclusione. conc. Quamvis enim in judicio durius cum iis agendum sit, qui humanitatis expertes pauperes despiciunt; non tamen infideles absolventur, vel ambitio, hæresis, adulterium &c. non punietur.

Ob. II. Job. 3. ait: *Quare non in vulva mortuus sum, nunc enim somno meo requiescerem;* ergo pueri nullo supplicio torquentur. R. dist. ant. *requiescerem* a miseriis hujus sæculi, conc. alterius vitæ, neg. de hujus vitæ miseriis Job loqui constat ex seq. vers. 17. c. 3. Ait enim, quod in sepulcro impij cessaverunt a tumultu, *& ibi requieverunt sepi labore,* idque nos vulgo de quovis homine miseriis jactato licet improbo dicimus: *nempe pati cessavit.*

Ob. II. ex PP. Innoc. IV. de Bapt. Tit. 42. c. 3. *Majores* ait: *Pœna orig. peccati est carentia visionis Dei, actualis vero est gehennæ cruciatus;* ergo &c. R. dist. ant. Est carentia visionis Dei tantum, neg. etiam, conc. Sicut enim pœna actualis peccati non est solus gehennæ cruciatus, sed etiam carentia visionis, ita originalis culpæ pœna est carentia visionis, & gehennæ cruciatus. ut habetur dist. 4. de Consecr. c. 3. *Firmissime.* Vide auctorem.

Ob. IV. Aug. l. 3. de lib. arb. 23. *Non enim metuendum est,* ait, *ne vita esse potuerit media inter recte factum, & peccatum, & sententia judicis me-*



*dia esse non possit inter præmium, & supplicium; ergo &c.* II. l. 5. contra Jul. II. ait, parvulos in damnatione mitissima futuros, negatque tanta pœna esse plectendos, ut eis non nasci expediret, sed hoc falsum esset, si essent igne torquendi: ergo &c. III. Serm. 14. de Verb. Ap. 6. *Hæc illis sola pœna est non esse in patria; ergo &c.* Tandem tract. 19. in Joan. ait, sententiam judicis, *ibunt in ambulationem, esse de quibusdam sinistris; non ergo de omnibus.*

R. ad I. dist. ant. Et ibi disputat S. P. ex principiis Manichæorum, conc., in propria sententia, neg. Cum enim Manichæi duo principia obtrudere vellent ex pœnis parvulorum, qui nunquam peccarunt, quinque cum mali non sint sua voluntate, consequens esse dicebant, ut tales sint constitutione naturæ; rursus cum dicerent, parvulis in iudicio, nec inter justos locum esse, cum nihil recte fecerint, nec inter malos, cum nil peccaverint, si ergo damnantur esse malos natura, & substantia; quid ad hæc S. P.? Cum Manichæi originale peccatum negarent, sed novum testamentum reciperent, & occisos ab Herode infantes venerarentur; *Quis novit, ait, quid ipsis parvulis bonæ compensationis reservet Deus?* Et sic explodit unam Manichæorum instantiam dicens: si nullum est peccatum in parvulis; tales ergo afflictiones non sunt pœna peccati, sed meritum justæ retributionis. Diluit etiam quod objiciebant ex parvulorum iudicio. Si enim potest per vos vita parvulorum media esse inter recte factum, & peccatum, poterit etiam sententia judicis esse media inter præmium & supplicium: adeoque nec ex pœnis temporalibus, neque ex iudicio parvulorum infertur eorum malam esse substantiam. Quid vero id juvat adversarios? Sicut enim ex Augustini responsione non sequitur, vitam parvulorum mediam esse inter recte factum & peccatum, ita nec sequitur sententiam judicis posse mediam esse inter præmium & supplicium.

Imo

Imo cum Massilienses hunc locum objicerent Augustino, respondet l. de Don. persl. 12. se de pœnis parvulorum minime dubitasse, & contra Manichæos disputasse. Ideo ergo S. D. non retractavit, quod olim docuerat de pœnis parvulorum, ut scribit Bellarminus, quia de iisdem non dubitaverat.

R. ad II. dist. ant. Ait futuros *in damnatione mississimi*, comparate ad scelestissimos adultos, conc. absolute, neg. Evincitur ergo ex hoc loco inæqualitas pœnæ sensus, ut dictum supra in prob. 3. In responsione ad 2. Ceterum S. P. Enchir. cap. 92. ait: *quicumque vero ab illa perditionis massa non liberantur, resurgent quidem, sed ut cum diabolo puniantur.* Ad III. dist. ant. Sola pœna est, qua factis comprobatur dogma Catholicum, conc. per exclusionem pœnæ sensus, neg. Fatebantur enim Pelagiani parvulos excludi a regno cælorum, sed interim beate vivere; sic ergo eos revincit S. P. *Non esse in patria maxima pœna est*; non ergo beate vivunt, qui a patria perpetuo exulant. Ad IV. dist. ant. Vocat *quosdam finistros* relate ad omnes gentes judicandas, conc. absolute nego.

Ob. V. Nazianz. Or. 40. ait: *Parvulos nec cælesti gloria, nec supplicio afficiendos, utpote qui, licet signati non fuerint, improbitate tamen carent, atque hanc jacturam passi potius fuerint, quam fecerint;* ergo &c. II. Nyssenus or. 1. scribit, hos pueros *in doloribus & tristitia non esse.* III. Ambrosius l. 2. de Abraham c. ult. de parvulis scribit: *Habeant illam apertam pœnarum immunitatem, nescio an habeant regni honorem.* IV. Bern. serm. de Resurr. 3. ait: *Cesset voluntas propria, & infernus non erit.* V. Accedit D. Th. 3. p. q. 1. art. 4. & D. Bonav. in 2. dist. 33. ar. 3. &c.

R. I. Nazianzenum, Nyssenum, aliosque ante Pelagianam hæresim non fuisse in hac controversia versatos, ut Aug. & Africani Patres, qui idcirco Græcis sunt præferendi, præsertim cum hi

tantum duo adversariis favere videantur, pro nobis autem stent pene innumeri, quos supra laudavimus. R. II. ad primum dist. ant. Nec *afficiendos supplicio* respondente neglectui baptismatis, conc. culpæ originali, neg. Sicut enim de eo neglectu loquitur S. D., dum ait, parvulos improbitate carere (nempe actuali) & jacturam potius pati, quam facere; ita de eodem neglectu accipiendus est, dum ait: *nec cælesti gloria, nec supplicio eos affici*. Dissimulandum tamen non est, in Nazianzeno loca esse duriora, & securius ante exortum Pelagianismum a S. D. prolata. Ad II. R. Nysseni loco premi plerosque adversarios, qui docent, parvulos ex poena damni mærore aliquo affici. Dubitat etiam Nyssenus, an *qualibet anima ante Judicis tribunal sistetur*? Quod poitea fuit definitum. Nyssenus ergo, ait Norisius, in quæstione *difficili & perplexa* dubitanter locutus est. Ad III. R. I. Maurini Patres, aliqua ibi fuisse intrusa ab hæretico. Dixerat enim, non baptizatos a regno excludi, quomodo ergo ait, *nescio an habeant regni honorem*? Deinde hæc absoluta poenarum immunitas Pelagianismum sapit.

R. II. Noster Vanroy, loqui Ambrosium per *concessionis* figuram, ait enim *habeant non habent*. Solent etiam quædam proferri ex Ambr. in ep. Pauli, sed spuria sunt, non secus ac Auctoris quæstiones ad Antiochum, & aliæ sub nomine Athanasii. D. Thomas autem scholasticorum sui ævi (1) sententiam tutatus est, sed in 4. sent. dist. 46. ait; *Peccato originali non tantum deberi carentiam visionis*

(1) Cur eo sæculo ab Augustini sententia scholastici recesserint, rationem profert in suis commentariis miss. & ineditis in lib. sent. insignis Ordinis nostri Theologus Michael a Massa, dicens, id factum esse ex decretali Innoc. Papæ, sive ex glossemate ei superaddito, quod habere vim decisionis falso opinati sunt.

*nis pro pœna, sed etiam subiecti annihilationem, adeoque pœnam sensus, quæ ut observat Godoy, ad subiecti annihilationem quodammodo tendit. Sylvius vero censet, quod si summam absolvisset, in aliam partem declinasset. Nam l. 3. contra Gentiles absurdum putat, quosdam nec beatitudinem nec pœnam habere, eo quod Matth. 25. dicetur: *Venite &c.*, vel *discedite &c.* De D. Bonaventura illud Apostoli memorabo: *Unusquisque in suo sensu abundet.**

Ob. VI. ex ratione. Pœna sensibilis non est originali peccato proportionata; ergo indebita. Prob. ant. Non enim contrahitur per actum propriæ voluntatis; ergo nec ei debetur supplicium proprii sensus. II. Peccatum illud est vitium naturæ, non personæ, ergo ex eo persona plecti non debet. III. Pœna sensibilis debetur conversioni ad bonum commutabile, sed hæc non est in pueris; ergo &c. IV. Nemo damnari potest ob inclinationem ad malum, quæ ratione concupiscentiæ puero inhærere possit, nisi ejus motibus obsecundet. V. Nec reprehendi in eo, quod vitare non potest; ergo &c. VI. Ex Augustino id solum impio imputandum est, unde illi liberum fuit abstinere. VII. Nulla ei de originali peccato injungitur pœnitentia; ergo &c.

R. Ad l. neg. ant. Nam ex D. Th. 2. dist. 42. cuique mortali peccato debetur pœna *infinite acerba, si dari possit.* Ad prob. neg. conf. Etenim peccatum, quod in Adam fuit actuale, in posteris est originale; ergo pœna, quæ debetur peccato Adæ actuali, infligi potest peccato tiorum originali. Deinde adversarii censent, originale peccatum esse omnibus proprium, quia omnium voluntates censebantur in Adam; si ergo id sufficit, ut pueri propria voluntate peccaverint? Cur non sufficit, ut in proprio sensu tormenta percipiant? Ad II. R. I. Retorqueo argumentum. Licet originale peccatum sit naturæ vitium, nil vetat, quin personam damnet ad tartara; ergo nec vetat, quin gehennæ cru-



## 60 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

cruciamenta non sentiat. R. II. dist. ant. Est vitium naturæ, nempe ex voluntate Adæ, qui naturam vitiauit, conc., itaut vere ac proprie non sit culpa omnium posterorum, nego.

Ad III. retorqueo argumentum. Licet parvuli non sint actu voluntatis suæ averſi ab incommutabili bono, afficiuntur pœna damni, ergo, etſi non converſi ad commutabile bonum, plecti poſſunt pœna ſenſus. Deinde diſt. ant. In parvulis non eſt converſio *actualis* ad bonum mutabile per determinationem arbitrii, conc. *habitualis* per concupiſcentiam inſeminatam origine, neg. Ad IV. etiam retorqueo argumentum. Per concupiſcentiam, cui ineſt averſio a Deo, parvulus punitur pœna damni; ergo ob eandem, cui ineſt propenſio ad illicita, punitur pœna ſenſus. R. II. diſt. ant. Inclinatione mala non punitur, niſi adiit conſenſus apud homines, conc., apud Deum, ſubdiſt. Si ei adhæreat reatus, ut in nondum renatis, neg., ſi ſit reatu ſoluta, ut in renatis, conc. Ad V. retorq. arg. Pueri vitare nequeunt originale. & tamen damnantur; ergo etiam reprehendi poſſunt. R. II. diſt. ant. Reprehendi nequeunt tanquam mali arbitrii electione, nativitate, & origine, neg. Sunt enim filii iræ, eiſque dicitur; *Ite maledicti* &c. Secus conc. Ad VI. Quod Auguſtino Julianus oppoſuit, reſpondit S. P. c. 1. Op. Imp., ſe ibidem deſiniſſe peccatum actuale, non illud. quod peccatum eſt & pœna peccati: alias originale ante uſum rationis non eſſet peccatum. Ad VII. retorqueo argumentum. Mors enim & aliæ calamitates ſunt pœnæ originalis peccati; ergo filii Adæ ejusdem peccati agunt pœnitentiam. Parvuli etiam ſunt ſuo modo pœnitentes, cum per verba geſtantium diabolo, & ſeculo renunciare moſtrant, ait S. P. l. 1. de pecc. mer. 19.

Ob. VII. Parvuli utpote gratia deſtituti cruciatus ſuos ægre ferent; ergo in impatientiam, & blaſphemias prorumpent. II. Auguſtiniana ſententia immunis eſt; ergo &c. III. Ex ea piarum matrum ani-

animus concutitur, & perturbatur; ergo rejicienda est.

R. ad I. retorqueo argumentum. Nam etiam poenam damni ægre ferent, nec blasphemabunt per adversarios. R. II. neg. conf. Non enim cum sceleratissimis peccatoribus pares erunt ex Augustino, sed, sicut poena iis erit *mitissima*, ita major forte patientia. Ad II. neg. ant. Hæc enim vetus est Pelagianorum querimonia. cui etiam ipsi respondere debent, qui parvulos exules faciunt a regno cælorum. Ad III. neg. conf. Nam ex ea perturbatione plura exurgent bona: Nec rusticus immaniter cædet prægnantes, nec lapsa puella curabit abortus, nec conjuges sua intemperantia ferent suis filiis interitum.

Ob. VIII. Cælum novum, & terra nova, de qua Apoc. 21. non renatis servatur; ergo &c. Prob. ant. Licet enim sint averſi a Deo auctore supernaturali, servarunt tamen naturæ ordinem; ergo Deo carent, non aliis bonis. R. neg. ant. Cum enim per Aug. l. 20. C. D. 16. cælum & terra innoventur, *ut accommodetur hominibus etiam carne in melius innovatis*, non erit nova illa facies pro iis, qui veterem hominem non exuerunt. Dictum est enim *cælum novum &c.*, *ut novus homo, nova creatura &c.* Ad prob. neg. ant. Nam in peccato originali, ait S. P., tota natura turbata est. 2. Peccatum actuale naturalia prorsus non tollit, & tamen punitur poena sensus; ergo a pari. 3. Ex D. Th. averſio a fine omnes inordinationes avertit; ergo &c.

Ob. IX. pro Gersonii sententia. I. *Voluntas habetur pro facto. & ad impossibile nemo tenetur*; ergo pueri, quos optarunt parentes ad baptismum adducere, nec possunt, salvantur. II. In pueris locum habet baptismus sanguinis, ut patet in Sanctis Innocentibus; ergo & baptismus lachrimis ex voto parentum. III. Fide Elisabeth Joannes in ejus utero sanctificatus est; ergo &c. IV. Pueri hebræi ante octavam diem salvabantur sine circumcisione; ergo & fideles sine baptismo. V. Ex Aug. imple-

tur

tur sacramenti effectus, cum illud non contemptus, sed necessitas excludit; ergo &c. Ita etiam docent Ambrosius, Innocentius III. Bernardus &c.

R. Gersonis sententiam Scripturis, Conciliis, ac Patribus adversari, nec vota parentum quidquam profunt. Docet enim S. P. *parentibus festinantibus, si moriantur infantes sine Baptismo, damnari.* Itaque R. ad I. neg. conf. Ex iis enim proloquiis evincitur tantum, inculpabiles esse parentes, non vero filios salvari, qui non neglectu Baptismi, sed originalis noxæ reatu damnantur. R. ad II. Retorqueo argumentum. Martyrium parentum non prodest natis, qui martyres non occumbunt; ergo nec votum prodest illud non elicientibus. R. 2. neg. conf. Nam in martyrio sanguinem suum ob fidem fideles effundunt; merito ergo ut suos eos recipit Ecclesia fidelium. Voluntas autem parentum non est voluntas natorum. Ad III. R. S. P. dist. ant. Joannes est in utero sanctificatus, hoc est dono prophetiæ illustratus, ut præconem Christi se gereret, conc., hoc est originali culpa solutus; neg. Ita S. P. ep. 57. ad Dard. R. II. cum eodem Aug. ib. privilegia Joannis habenda esse in miraculis diviniæ potentiæ, non trahenda ad humanæ exemplar naturæ. Ex laud. ep. evincitur, nedum vota matrum non prodesse pueris in earum utero mortuis, sed etiam eos baptizari non posse, priusquam inde egrediantur, idque ob Dominicam sententiam: *nisi quis renatus fuerit denuo, eam scilicet computans nativitatem, quæ fit matre pariente, non concipiente atque prægnante.* Natus enim dicitur homo partu, ut possit renasci aqua & spiritu. Ad IV. dist. ant. Sine circumcisione, & sine alio quovis signo, neg., per aliquod signum ignotum ex necessitate circumcisioni substitutum, conc. Nisi enim pueris aliquo gratiæ instrumento subventum esset, certissime credimus, eos fuisse damnatos. Nil vetat ergo, quin pueros incircumcisos, originali peccato obnoxios (cujus circumcisio erat commune remedium pro

pro Judæis) dicamus, omnino periisse. Ad V. dist. ant. Impletur in adultis, cum sine contemptu præmittitur, & suppletur fide, voto, ac animi præparatione, conc., in infantibus, in quibus supplere nequit, neg. Innocentius autem loquitur de presbytero non baptizato, qui Ecclesiæ diu humiliter ministraverat, quique se ei devovisset per baptismum, ubi nosset se non esse renatum. Eadem est in ep. —. Bernardi doctrina. Atque hæc de originaria labe dicta sufficiant.

## LIBER XIV.

*De erroribus circa gratiam Christi, & primo de hæresi Pelagiana.*

**H**UMANAM naturam Adæ peccato non esse vitiatam, nostramque voluntatem absque Dei adjutorio, & declinare a malo, & bona facere per se posse, impudenter jactitarunt gratiæ Dei hostes insensibilissimi Pelagiani, in lege, exemplis, atque doctrina maximum Reparatoris nostri beneficium collocantes. Cum itaque originariæ labis propagationem superiori libro, Augustino duce vindicaverimus, reliquum est, ut cum eo etiam gratiæ necessitatem pro vitiis tueamur. Quod quidem per nos fiet duplici Dissertatione. Quarum prima Pelagianismi historiam, altera catholicum dogma, ac varia scholarum placita circa gratiam complecti poterit.

## DISSERTATIO I.

*De Pelagianæ hæreseos historia.*

**D**e Pelagianismi historia agemus sex capitibus. Ac I. de Origene, Rufino, aliisque Pelagianismi auctoribus sermo erit. II. De Pelagio, atque ejus geitis. III. De Cælestio, ac Juliano. IV. De Romanis Pontificibus, Conciliis, ac Patribus, qui Pelagianam hæresim impugnavunt. V. De statibus diver-



## 64 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

diversis ejusdem hæreseos. VI. De gratiam Pelagiana.

### CAPUT I.

*De Origene, Rufino, aliisque Pelagianismi auctoribus.*

**NOT. I.** Censet Garnerius, hujus sectæ primordia ad Paulum Samosatenum referenda esse. At Norisius ad Origenem refert, quem hæreticam de gratia tenuisse sententiam demonstrant Natalis Alex., Huetius, Tournelius, alique. Plura etiam de hoc argumento Jansenius, qui tamen indifferentiam arbitrii in Origene reprehendens a veritate quam longe abest.

**Not. II.** Cælestium errore imbutum fuisse a Rufino certum est, sed an fuerit Aquilejensis, an Palæstinus, vel Syrus non conveniunt Eruditi. Fuisse Aquilejensem opinantur Baronius, Pagius, Norisius, alique. Negat Garnerius, & Ballerinii Veron. Dubitant Maurini. De Theodoro Mopsuesteno Pelagianis adhæsisse omnes conveniunt.

**PROP. I.** Origenes de divina gratia hæreticam doctrinam secutus est.

**Prob. I.** ex Hieronymo, qui in epist. ad Ctesiph. *Doctrina tua, inquit, Origenis ramusculus est.* Orisius in Apolog. *Origenes in his vivit.* Vincentius Lirin. Common. 23. scribit, quod Origenes *omnium pene hæreticorum magister evasit*; ergo &c.

**Prob. II.** ex Orig. scriptis. I. enim docuit l. i. Per. c. 7. gratiam secundum merita nostra dari, ait enim, *est alia Spiritus sancti gratia, quæ dignis præstatur secundum merita eorum, qui capaces efficiuntur.* Ex nobis etiam repetit initium fidei, Angelos vero diversa officia, Præcursores sanctitatem in utero, Christum unionem hypostaticam ex suis meritis comparasse docet; ergo &c. II. docuit *ἀναγκαστικῶν*, sive Pelagii *impeccantiam*. Constat enim ex Hieronymo in Jerem. l. 4. hanc *hæresin in Origene, & discipulis ejus fuisse olim jugulatam.*

Ori-

Origenes ipse Tom. 12. in Matth. ait, eum, qui in caritate perfectionem adeptus est, scandalo obnoxium non esse: & Tom. 15. ait, pueros, quos Christus manus imposuit, *jam amplius peccati illecebris percelli non posse*; ergo &c. III. Licet Origenes non semper sibi constet, peccatum originale saltem consequenter negavit. Hujus enim vitæ miseras non in Adæ peccatum, sed in habituale in superiori vita commissum refert, & Esau reprobatum esse ait, ob scelera ante conceptionem patrata: ergo &c.

Ob. I. Pelagius in Synodo Diospolitana Origenem, ejusque asseclas, ut hæreticos habuit, nulumque pro se ex Origene testimonium produxit; ergo &c. R. dist. ant. Versute & callide, conc. sincere & ex animo, neg. Sciebat enim Pelagius, male apud latinos Patres audire Origeniana dogmata, ideoque ea non produxit, vel etiam improbavit, non tamen sincere, & ex animo. Servarunt enim Origenistæ, & Pelagiani magnam necessitudinem, ut constat de Ruino, Mopsuesteno &c., qui Origenem sub Vigilio defenderunt.

Ob. II. Pamphilus in apol. Origenem excusavit ab omni errore; ergo &c. R. I. neg. conf. Pamphilus enim in eodem errore versatus est. Defendit enim animorum præexistentiam, unde *peremptum* a Pamphilo, ceaset Huetius, *gratiæ cælestis auxilium*. R. II. cum Hieronymo neg. ant. Nam Apologia illa fuit ab Eusebio elucubrata, licet primum librum sub nomine Pamphili ediderit.

Ob. III. Origenes hom. 8. in Levit. agnoscit originale peccatum; ergo &c. R. I. Homilias hæc non esse Origenis, sed Cyrilli, vel auctoris incerti. Non Adæ delictum, sed *præterita in calis & antiqua solvi in baptismo*, asserit ib. Orig., ut notat Hieron. in Dial. R. II. dist. ant. Agnovit &c. in sensu hæretico, idest præcedenti merito comparatum, unde animas ad corpus inquinatum delabi censuit Origenes, conc., in sensu catholico neg.

Tom. II.

E

Ob.

## 66 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Ob. IV. Orig. l. 2. Periarth., & alibi gratiæ munera prædicat; ergo &c. R. diff. ant. Ut præcedentibus meritis erogata, conc., Dei beneplacito, subdist., quoad fidei & virtutum initium, neg., quoad incrementum, & perfectionem, conc. Ita S. D. Tr. 33. in Matth. & alibi; ergo &c.

PROPOSITIO II. Rufinus Pelagianus est Aquilejensis, non Palæstinus vel Syrus.

Prob. I. Marius Mercator in Common. ait, quod errorem circa originale peccatum *Rufinus quondam natione Syrus primus invehit, & Pelagium monachum decepit*; ergo Rufinus, quem Mercator Syrum vocat, fuit Pelagii deceptor, sed iis fuit Rufinus Aquilejensis, qui libros Periarth. latinos reddidit, teste Hieron. epistola ad Ctesiph., ubi ait, Pelagianam *impeccantiam* a Rufino esse derivatam; ergo &c. Prob. II. Rufinum Aquilejensem de arbitrii libertate male sensisse definit Concilium Romanum, atqui Rufinus non negavit libertatem arbitrii; ergo ejus vires nimium extulit. Prob. III. Rufinus Pelagianus non est Palæstinus, vel Syrus; ergo Aquilejensis. Prob. ant. Nam Rufinus Syrus fuit Hieronymi discipulus, & in Italiam fidei causa contra Origenistas profectus est, hunc vero tantæ hæresis doctorem non audemus suspicari, ajunt Ballerini: atqui is a Syro non est diversus, neque tres Rufinos, nisi divinando, quidam inducunt; ergo &c. Adde, Cælestium pro se Rufinum produxisse, ut omnibus notum, sed is est Aquilejensis, non Syrus, qui solum innotuit ex citata Hieronymi epistola; ergo &c. IV. Hieron. in Jerem. l. 4. loquens de Pelagiana hæresi, eam in Grunio asserit nuper jugulatam, atqui Grunius est Rufinus Aquilejensis, qui Pelagianam hæresim in occidentem invehit, eaque imbuit Cælestium, dictus proinde Pelagianorum præcurfor, non quod Origenem Latio donaverit, quod etiam Hieronymus fecit, sed quia Pelagiana dogmata cum eo propagavit; ergo &c. V. Rufinus, qui ex Huetio plura  
in

in Origene immutavit, Pelagiana tamen dogmata fideliter retulit. Imo plura, quæ in nullo Græco exemplari extant, *de sua Pelagianismi officina largitus est Rufinus*, ut ait Huetius; ergo &c.

Ob. I. Garnerius. De Rufino Cælestii magistro Mercator loquitur, ut de homine minus noto dicens: *Rufinus quidam*, sed Aquilejensis erat notissimus eruditionis, ac sanctitatis fama, & ex Melaniæ consortio; ergo &c. II. Aquilejensis Romam venit an. 13. Siricii, sed Syrus sub Anastasio hærelim invexit; ergo &c. III. Rufinus Cælestii magister Romæ manlit apud Pammachium Hieronymi familiarem; ergo &c. IV. Rufinus Cælestii magister Romæ fuit, cum dari doceret, non dari peccati traducem ex Aug. de Pecc. orig. 3., sed Aquilejensis tunc Romæ non fuit; ergo &c. V. Vocatur natione Syrus; ergo &c. VI. Cælestius innuit Rufinum Concilio Carth. an. 412. fuisse superstitem; vocat enim Sanctum, non, *Beata record.* sed ille an. 411. mortuus est; ergo &c. VII. Paulinus Diaconus nihil habuit adversus Rufinum, sed plura habuisset contra Aquilejensem proscriptum propter hæreses; ergo &c.

R. ad I. neg. maj. Mercator enim scripsit, *Rufinus quondam*, non *quidam*, ut habetur in Augustini editione Maurina. Ad II. R. Rufinum Romam venisse regnante Siricio ann. 396. sed ibi forte bienio commemoratum initio Anastasii Pontificatus an. 398. Ad III. neg. conf. Rufinus enim erat Paulini Pammachii familiaris intimus: aliunde Pammachii domus commune erat monachorum hospitium. Demum ante an. 399. quo Rufinus Origenianam versionem vulgavit. amicitiae vinculum cum Hieronymo non fuerat dissolutum. Ad IV. neg. min. Nam & Romæ Cælestium fuisse Rufini discipulum non repugnat. Deinde non ait Cælestius, se Romæ edoctum a Rufino, sed a Rufino, qui *Romæ fuit*. Ad V. neg. conf. Rufinus enim in Syria an. 27. moratus est, ideoque a Mercatore Syrus dictus est, licet



in pago Aquilejensis diœcesis ortus fit, sicut Faustus *Britannus* dictus est *Gallus* a Possessore. Ad VI. dist. min. mortuus est an. 411. & obitus nuncius nondum ad Africanos delatus est, conc. secus, neg. Habita enim est Synodus an. 412. Ad VII. dist. maj. Nihil habet contra Rufinum, ob ejus versutiam, conc., ob ejus orthodoxiam, neg. Scribit enim Mercator, Rufinum, utpote argutum, & callidum hæreticis invidiam declinasse, unde nec Paulinus ut hæreticum eum habuit, nec cum Origene damnatus est.

Ob. II. Cum Balleriniis. Rufinum Aquilejensem fuisse magistrum Cælestii constat, vel ex nominis similitudine, vel ex Origenis versione, sed utrumque hoc futile est; ergo &c. 2. Nec obstat a Hieronymo dici *præcursorem Pelagii*, nam relate ad personam, non ad errorem Origenis, sic eum appellat; ergo &c. 3. Constat ex ejus apologia, ab Origeniano errore quam longe abfuisse, unde de hæresi nunquam convictus est; ergo &c.

R. neg. maj. Non enim ex nominis similitudine id asserimus, neque ex Origenis versione, quam etiam Hieronymus adornavit, sed ex ejus dogmate. Docuit enim impeccantiam Pelagianam, arbitrium nimis extulit, & in Origene Pelagianismum emollire curavit, & ubi non erat intruit. Ad 2. neg. ant. Responsio patet ex dictis. Ad 3. neg. conf. Vide R. ad 7.

PROP. III. Theodorus Mopsuestenus est alter Prodromus Pelagianorum.

Prob. I. ex Mercatore, qui lib. Subnotationum ait, hæresim Cælestianam motam in *Cilicia* a *Theodoro Episcopi oppidi Mopsuesteni*. II. Ex eodem, & Photio Cod. 177. Theodorus, nedum negavit Christum venisse ad tollendum originale peccatum, sed etiam contra Augustinum scripsit libros quinque negans, Adamum culpa factum esse mortalem, sed talem factum, quia de terra eductus est. III. in Act. 10. Concilii Chalced. Ibæ ejus discipulo hæc magi-

magistri sententia objecta est: *Non invidet Christo, quod factus est Deus, quoniam ego, si volo, possum fieri secundum illum; ergo &c.*

## CAPUT II.

*De Pelagio, atque ejus gestis.*

PLURA quæremus hoc loco. 1. Patriam, 2. Institutum. 3. Scripta ac gesta. 4. Errores Pelagii. 5. Denique an gratiam aliquam interdum ille agnovit?

PROP. I. Patria Pelagii Britannia fuit. An vero Anglus, Scotus, vel Hibernus incertum est.

Prob. prima pars. Ex Aug. ep. ad Paul. 106. ubi ait, *Pelagium, Britonem fuisse cognominatum.* S. Prosp. in Carm. ait: *Dogma, quod vomuit coluber sermone Britannus.* Beda l. 1. Hist. scribit: *Pelagius Brito contra auxilium gratiæ venenum dispersit.* Idem docet Hieronym. & Orosius. Prob. secunda pars. Licet enim Hieronym. l. 3. in Jerem. scribat de Pelagio: *Habet progeniem Scoticæ gentis de Britannorum vicinia,* Garnerius tamen rem incertam arbitratur, & Noritius id etiam improbat, quia ex Beda. c. 12. Hist. *Scoti sunt gentis a parte Britonum remotæ,* cum Pelagium Britonem omnes vocent.

PROP. II. Pelagius fuit professione monachus, non tamen cœnobita.

Prob. prima pars. Ex Mercatoris common., ubi ait, *Rufinum decessisse Pelagium monachum.* II. S. P. Hær. c. 88. ait, nullis Ecclesiasticis muneribus Pelagium fuisse condecoratum, quia a Zosimo Pp. in ep. ad Afr. dicitur *laicus.* Prob. secunda pars. Ex Orosio c. 27. Apol., ubi ait, *Pelagium epulis ac balneis deditum, pinguedinem etiam in fronte prætulisse,* atqui hæc cœnobitis, aut eremitis illius ævi non congruunt; ergo &c. III. S. P. de gest. Pel. 35. ait, *hanc hæresim in vestram esse a quibusdam veluti monachis;* ergo non a cœnobitis aut

eremitis, sed ex illo monachorum genere, qui veste ad pietatem composita, domi vivebant, & studiis vacabant, ut erant Pammachius, Paulinus &c.

PROP. III. Pelagius plura scripsit, gessitque, ut suam hæresim spargeret.

Prob. ex historica narratione. Cum enim Romam venisset circa an. 384. tres libros edidit de Trinitate, ubi processionem Spiritus sancti a solo Patre cum Mopsuesteno admittit. Postea libros. 13. comment. in Pauli ep. scripsit, ubi peccatum originale expungit. Et Epistolas dedit ad Paulinum, & ad Cost. Episcopos; in illis gratiam in sola facultate naturæ constituit, in hac vero gratiam aliquam præter arbitrium agnoscit, atque hujus præsidio errorem suum excusare conatus est. Anno autem 408., antequam ab urbe ejiceretur scripsit librum consolatorium, & alium hortatorium ad viduam matrem vel Demetriadis, vel Albinam Piniani socrum. Inde cum Cælestio Hipponem appulit, postea Carthaginem, ubi, cum liberius negare originale peccatum, a Synodo damnatus est, ut scribit de pecc. orig. S. P. Aug. Cælestius ergo in Asiam, Pelagius in Palæstinam se recepit, ubi adscitis discipulis Joannis Hieros. præsidio fretus, errores suos spargere cepit. Anno 413. scripsit Hieronymus contra Pelagii assēclas. Ille vero aliam Augustino, aliam Demetriadi epistolam dedit, illam calliditatis, hanc erroris plenissimam. Ann. 414. librum edidit de natura, qui ab Innocentio, & Augustino compressus, atque proscriptus est. Ann. 415. Heros, & Lazarus Pelagium accusarunt hæreseos; unde Diospolitana Synodus 14. Episcoporum coacta est, a qua Pelagius ob suam versutiam absolutus est, unde hanc Synod. *miserabilem* vocat Hieronymus. Ann. 416. Episcopi Afr. acceptis Herotis & Lazari epistolis, & audito infelici exitu Diospol. Syn. celebrarunt Carthaginensem & Milevitanam: datisque ad Innocentium epistolis, Cælestius, & Julianus damnati sunt. Ann. 417. defun-

defuncto Innocentio Zosimus deceptus subdola fidei professione a Pelagio, reprehendit Africanos Episcopos, quod illum, Caelestiumque damnaverint; at fraude detecta, utrosque ann. 418. proscripsit, & dedit operam, ut etiam in Carth. plenaria Syn. proscriberentur. Scripsit etiam Pelagius librum *εὐαγγίων* sive *honestorum sermonum*, necnon libros quatuor de libero arbitrio erroris plenissimos.

PROPOSITIO IV. Errores Pelagii 20. praecipue numerantur.

Prob. I. ex ep. Aug. ad Paulinum 106. I. Est quod *Adamus* sive peccaret, sive non, moriturus esset. II. Quod *peccatum* ejus ipsum solum *laxerit*. III. Quod *infantes* in illo statu sunt quo *Adam* ante *pravicationem*. IV. Quod nec per istam genus *humanum* moriatur, nec per *resurrectionem Christi* resurgat. V. *Infantes* habere *vitam aeternam*. VI. Nec *divites*, nisi omnibus *abrenuntient*, posse habere *regnum Dei*. VII. Et *gratiam* non ad singulos *actus dari*, sed in *arbitrio esse, lege, & doctrina*. VIII. Et *gratiam* secundum *merita nostra dari*. IX. Nec *filios Dei* dici posse, nisi omnino *peccato expertes*. X. Et non esse *liberum arbitrium*, si *Dei* indiget *auxilio*. XI. Et *victoriam nostram* non ex *Deo esse*, sed ex *libero arbitrio*. XII. Et *poenitentibus veniam dari ex merito*. Octo reliqui sunt. I. *Inpeccantia*. II. Nec opus esse, *Deum* rogare, ne nos *inferat in tentationem*, & *peccata dimittat*. III. Nec *infideles Ecclesiae orationibus indigere*, ut *convertantur*. Ita S. P. de Hær. c. 88. IV. *Ecclesiam in hac quoque vita esse sine macula*. V. Ut *legem extolleret*, ab ea, non secus ac ab *evangelio*, viros *santissimos prodixisse*. VI. Ideoque *novum Testamentum par veteri predicabat*. VII. *Peccatum esse jurare etiam in veritate*. VIII. Cum Nestorio ait, *solum hominem de Virgine natum*, & *eruditorem potius humani generis, quam redemptorem*, unde Pelagiani cum Nestorianis in Ephelina Synodo ann. 331. damnati sunt.



Quæres : cur Pelagius negaverit originale peccatum ? R. I. Ne fatendo arbitrium peccato fauciatur gratiam Salvatoris admitteret. II. Ut argumento SS. Patrum occurreret, qui ex duobus parvulis, quorum unus assumitur, non alter, *gratiam non secundum merita nostra dari*, ostendebant.

PROPOSITIO IV. Pelagius plura gratiarum genera admittit. Prob. enumeratione. I. Enim admittitur a Pelagio *natura & arbitrium*. II. *Peccatorum remissio*. III. *Lex, prædicatio Evangelii, & exemplum Christi*. IV. *Mentis illuminatio*. V. *Dignitas regenerationis, & adoptionis*. VI. *Vita æterna*, sed alia a regno Cælorum; ergo &c.

### CAPUT III.

*De Cælestio ac Juliano Pelagianis.*

**C**ælestii ac Juliani inquiremus hoc loco patriam, institutum, scripta, atque eorum gestas. Sit itaque

PROPOSITIO I. Cælestius patria Scotus fuit, vel Britannus, non Romanus, aut Campanus. Ita Baronius, Norisius, Uferius, Jansenius, alique contra Jo. Garnerium. Et probatur ex Hieronymo præf. l. 3. in Jerem., ubi Pelagium hæresim disseminantem ore Cælestii vocat *mutum latrantem per canem Albinum*, sed Albinus dicitur ab Albione, id est Britannia, quæ sic olim apud Stephanum ab albis rupibus. quas mare abluit, dicta est; Scoti vero incolunt Britanniae partem, quæ vergit ad Septentrionem; ergo &c.

Dices. Mutum Canem &c. esse Rufinum, ut censet Garnerius, vel Joannem Hierosol. ut placet Tillemontio; ergo &c. R. neg. ant. Rufinus enim libros invectivarum contra Hieronymum compleverat anno 401. atqui prælatio in l. 3. Comm. Jerem. fatente Garnerio, ante ann. 414. scripta non est, ergo *mutus latrans per Albinum canem* &c. non est Rufinus, neque Joannes Hierosol., qui palam

iam & coactis etiam Synodis Pelagio patrocinabatur. Fallitur ergo Garnerius, qui verſum Proſperi: *Aut huic Campano gramine corda tument*, ad Caeleſtium refert, cum de Juliano ſcriptus ſit, qui, ut infra videbimus, in Campania natus eſt.

Prop. II. Caeleſtius fuit monachus, non coenobita, ſed erro, & fui juris.

Prob. prima pars ex Gennadio (a), qui refert, eum ex monaſterio tres epiſtolas pietatis & eruditionis plenas miſiſſe ad parentes ſuos. Prob. ſecunda pars ex Aug. (b), qui hæreſis Pelagianæ auctores appellat, *veluti monachos*. Ex Tim. Conſtantinopolitano, qui ait c): *Pelagius, & Caeleſtius nec Episcopii ex ordine ſacro fuerunt, & velut monachi vagabantur*; ergo non erant coenobitæ, quæ ſuæ vagari non ſinitur.

Natus eſt Caeleſtius circa ann. 370. Pelagio adhæſit circa ann. 400. ſcripſit contra peccatum originale ann. 408. cum Pelagio in Siciliam venit ann. 409. Carthagine damnatus ann. 412. Ephelum auſugit, ibique ſit preſbyter. Inde eieſtus ann. 416. C. P. petiit. Hinc pulſus, Romam conceſſit, ibique a Zonmo damnatur ann. 418. Ex urbe eieſtetur decreto Conſtantii ann. 421. Fertur tamen, apud potentes ſœminas latitaſſe. Ex quibus conſtat, ipſum in vulganda hæreſi fuiſſe audaciſſimum, unde *Caeleſtiana* etiam ab eo diſta eſt.

Prop. III. Julianus Eclani natus eſt, cujus urbis fuit Episcopos, non Atellæ.

Ita Norſius, Pagius &c. contra Baronium, alioſque. Prob. I. ex vetuſtiſſ. Cod. inter quos Chron. Proſperi habet *Eclanensem* non *Atellanensem*, ut conſtat ex notis Ducæi, & Roſweidi ad eam. 14. Paulini. Sic etiam habent editiones Scaligeri, & Pontaci, aliæque omnes melioris notæ. II. Beda & Geſaſius Celanensem appellant, alii *Edanensem*.

E 5

Era-

(a) *Ap. Norſ. c. 3. H. Pel. (b) De geſt. Fel. c. 35.*

(c) *Tom. 10. Op. Aug. ed. Maur. pag. 66.*

*Eraclensem*, quæ facile errore amanuensium ab *Eclanensis* nomine derivare poterant. Adde, ab Atella, non Atellanensem venire, sed Atellanum. Nec obstat, Cælestium dici ab Augustino genitum in Apulia, nam Eclanum in Apulia *Peucetia* constituitur ex Vossio Geographi, quamvis ex divisione Adriani Eclanum ad Campaniam spectet, unde a Prospero Campanus dicitur; Codices ergo Colb. & August. a Balleriniis laudatos corruptos esse, demonstrant Pagius, & constat ex notis to. XI. Antiqu. Rom. Adde, Colb. n. 1286. habere Eclanensem, non Atellensem; ergo &c.

PROP. IV. Ia Juliani uxor fuit filia Æmilii viri consularis, & Episcopi Beneventani.

Prob. Norisus ex epithal. Paulini. Cum enim Paulinus hanc nobilissimam tæminam appellet, non prætermisisset ejus parentem, si alius esset ab Æmilio. Huic conjecturæ, si addas verba Fulg., quæ Vignierius profert ex mss. Cod. *Nec illi (Juliano) suscepit paternæ nobilitati Æmiliorum fasces addmovisse, quos hæresi maculavit*, rem certam constituunt. Adde, Paulinum ibi sacerdotis nurum, & pignus iam appellare; ergo Ia Æmilii sacerdotis nna. Juliano nupta sacerdotis etiam nurus evasit. Unde Paulinus canit: *Sancta sacerdotis venerando pignora patris junguntur*. Dices cum Balleriniis: Paulinus Julianum, & iam vocat Memoriam domum, non filiam Æmilii; ergo &c. 2. Iam dicit nurum sacerdotis, non filiam. 3. Julianum, iamque sacerdotis pignora dicit, non sacerdotum; ergo &c. 4. Addit. eam per nuptias factam esse filiam domus, æ gentis apostolicæ; ergo &c. 5. Censet Muratorius ex quibusdam Paulini versibus, Æmilium esse Memoriam fratrem; ergo &c.

R. ad I. & II. neg. conf. Licet Paulinus iam Æmilii filiam expresse non dicat, vocat tamen sacerdotis pignus. Vide, quæ supra diximus in probatione. Ad III. neg. conf. Sicut enim sacerdotis nomen singulare est, ita pignora plurale; cum ergo Ia,

la, non fecus ac Julianus, pignus sit sacerdotis & nobilitate clara, non alterius est pignus, quam *Amilii*. Ad IV. neg. conf. Dicit enim *facta sibi gentis apostolicæ*, quia Episcopi nurus facta est, & uxor Lectoris. Ad V. neg. conf. Nam versus illi: *Surge Memor, venerare Patrem, complectere fratrem, Posterius natus senior, quia sede sacerdos*, innunt, utrumque fuisse Episcopum, & fratres charactere. *Amilium* quidem ætate juniorem, digniorem tamen Memore munerum auctoritate. Constat enim ex Paulino *Amilii* nomen tunc fuisse celeberrimum; atque *Amilium* a Beneventano divortium nulla refert historia illius ævi; ergo &c.

Quæres: quænam fuerint gesta, vel scripta Juliani? R. Julianum fuisse olim Augustino carissimum, cum ob Patris memoriam, tum ob egregiam ejus indolem. Ad Episcopatum Eclanensem ab Innocentio promotus est, ac fame ingruente omnia bona in pauperes erogavit, ac virtutis specie plures in suam hæresim adduxit. Negavit cum Pelagio orig. peccatum, mortem tamen ex Adamo in posterios derivare affirmavit, sed in postremis scriptis ait, etiam Adam non peccante, homines leniter morituros. Aliquam Christi gratiam, ad operis incrementum admittit, nullam tamen ad initium, sive ad ejus cupiditatem. Episcopatu expulsus ad Nestorianos se contulit, sed penitentiam simulans sæpe conatus est Episcopatum recuperare, sed obstitit S. Leo tunc diaconus, postea R. E. Pontifex. Scripsit libros 4. contra Augustini lib. 1. de Nuptiis. His respondit S. P. lib. 2. de Nuptiis, quibus sex alios adjacet contra Jul. His opposuit Julianus libros 8. respondit S. P. aliis 8. quorum duo postremi deliderantur, ideoque opus imperfectum vulgo appellantur. Serius ad Aug. pervenere, eosque refellit S. D. an. mortis suæ 430. Scripsit etiam Julianus ad Zoimum & ad Theslal. Episcopum libros de Bono Constantiæ & Amoris caute legendos. Inde vitam egit profugam, & dejectam. De Anniano,



no, Tassidio, aliisque Pelagianis vide Garnerium  
diff. 1. & Noris. H. P. 19.

## CAPUT IV.

*De solenni proscriptione hæresis Pelagianæ.*

**P**elagianam hæresim proscriptam esse constat. I. Conciliorum ac Rom. Pont. decretis. II. Imperatorum constitutionibus. III. Patrum, & præsertim Augustini auctoritate. Sit itaque

PROPOSITIO I. Pelagiana hæresis pluribus SS. Conciliorum, ac Rom. PP. decretis proscripta est.

Prob. I. enim damnata est a Conc. Carthag. an. 412. II. ab Hierosolymitano an. 415. ibique Oronius cum Pelagio disputavit. III. eodem anno habita est Synodus Diospolitana 14. Episcoporum, de qua sup., sed ibi Pelagius absentibus accusatoribus absolutionem suffragatus est. IV. An. 416. celebrata est altera Syn. Carth. & Milevitana a Sylvano Numidiæ Præside. V. An. 417. in Romana Synodo ab Innoc. I. Pelagius damnatus est, & in C. P. ab Attico celebrata Cælestius, eodemque anno Zosimus R. P. detexit Pelag. fraudes, & Innocentii damnationem firmans firmavit. Circa hæc tempora Synodus Antiochena a Theodoto coacta est, & Africana 224. Episcoporum. VI. An. 419. habita est Anaxati Synodus contra Julianum. VII. An. 424. coacta est Syn. C. P. VIII. Ann. 425. Romæ Pelagiana hæresis a Cælestino proscripta est, quo tempore habita est universalis Africana. IX. An. 427. Arelatensis celebrata est a S. Honorato. X. An. 429. Anglicana contra Agricolam Pelagianum. XI. An. 430. Romana altera a S. Cælestino coacta est, contra Pelag. XII. Ann. 431. Pelagianos damnavit Oecum. Ephelina; ergo &c.

PROPOSITIO II. Extant adversus Pelagianos etiam constitutiones Imperatorum.

Prob. I. enim Honorius, ac Theodosius Pelagium

gium ac Cælestium damnarunt dato Ravennæ ad Palladium V. C. decreto ann. 418. ut ab Urbe pellerentur. Ann. 419. idem decretum innovatum est ad Aurelium Carthaginensem datum Ravennæ 5. Idus Julias. An. 421. Pelagianos adhuc Romæ latitantes exturbavit missio ad Volusianum U. Præf. edito. An. 425. eandem legem edidit Valentinianus. An. 429. idem præstitit Theodosius Junior. His edictis alii ab Episcopatu ejecti sunt, ut Julianus, alii ab errore revocati, ut Turbantius; ergo &c.

PROPOSITIO III. Patres etiam Pelagianam hæresim impugnarunt.

Prob. I. Hieronymus contra Pelag. scripsit epistolam ad Marcellinum, alteram ad Ctesiph. An. 415. tres dialogos inter Atticum, & Critobulum, cujus nomen a græco *ἄτις*, & *βελγίς*, quod in Cælestio Pelagius fuerit in Syn. Carthag. damnatus. Atticus nomen est viri, qui vehementer exagitavit Pelagianos. Urget etiam Hieron. Pelagianos in Præf. in 4. lib. in Jer. & in epistolis ad Alipium, & Aug. an. 419. conscriptis.

II. S. P. A. Pelagianos errores, antequam vulgarentur, præfocaverat in lib. de Arb. de 2. animabus, in q. ad Simpl., & in serm. ad populum 170., 174. 175. 176. Irrumpente Pelagianismo edidit an. 412. libros 3. de pecc. merit. & remiss. in quibus Pelagius laudatur, nondum ejus hæresi cognita. Eodem anno librum edidit de spir. & lit., ubi præter legem, gratiæ Dei necessitatem propugnat, & epistolas 120., & 140. ad Honoratum, in quibus Pelagiani exagitantur. An. 413. eosdem perstrinxit sermone 14. de verbis Apostoli in celebri Conv. Carth. An. 414. epistolam dedit 89. ad Hilarium contra Pelagianos Siciliae. An. 415. librum edidit de perfect. just. contra definitiones Cælestii, Epistolas binas ad Hieron. & librum de natura, & gratia, ubi ostendit S. P. naturæ vitia non ad institutionem pertinere, sed ad vindictam. An. 416. epistolas dedit ad Jo. Jeros. alios-

aliosque, ibique narratur Pelagii damnatio in Carthagenensi, ac Milevitana Synodo. An. 417. scripsit lib. de Gestis Pelagii, ubi de Synodo Palæstina, nec non epistolas ad Julianam, & Dardanum, & ad Paulinum. An. 418. libros edidit de gratia Christi, & de peccato orig., ubi de adjutorio *possibilitatis*, & *operationis*, de peccato Adæ, de Nuptiis, & de Bapt. effectibus disputatur; dedit etiam epistolam ad Xistum & ad Optatum, sicut & librum de Nupt., & concup. An. 419. lib. de anima, ubi Manichæi, & Pelagiani refelluntur. An. 420. edidit librum 2. de Nuptiis, ubi objecta Juliani diluit. Adversus lib. de Nuptiis epistolam ad Vitalem, & Bonifacium. Libros 4. contra 2. epistolas Pelag. An. 421. Enchiridion scripsit ad Laur., & responsiones ad quæst. Dulcitii. An. 424. libros de gratia, & lib. arb. & de Corr. & Gr. An. 426., & 427. edidit retract., in quibus passim Pel. Hær. profligatur. Contra Jul. diversis temporibus stylum acuit S. P. An. 420. lib. 2. de Nupt. An. 421. sex libros notissimos contra Julianum ipsum, & morti proximus addidit opus imperf., de quo sup. An. 429. libros edidit de Præd. SS. & de Don. persever., in quibus Pelagianorum reliquæ prostratæ sunt. Obiit autem strenuus fidei Vindex 3. Kal. Sept. ann. 430.

III. Scripsit etiam advers. Pelag. incertus Auctor Hypognosticon, seu subnotationum libros 6. in quibus in unum contraxit Aug. opera contra Pelagianos. Hos vero tribuunt quidam Xysto Romano, alii Mercatori, sed ab hujus eruditione ac stilo longe absunt.

## CAPUT V.

*De variis statibus Pelagianæ hæreseos.*

**T**res distinguimus Pelag. hæreseos status diversos. Primus est, in quo Pelagius nullum interioris gratiæ adjutorium agnovit, sed solum arbitrium, legem, & doctrinam. Secundus est, in quo

quo interiorē gratiam admisit ad facilius operandum. Tertius est, in quo etiam revelationes internas admisit ex parte intellectus, non ex parte voluntatis. His prænotatis sit

PROPOSITIO I. Pelagius in 1. statu necessitatem legis admisit.

Prob. I. ex Conc. Carth. in ep. ad Innoc., ubi habetur, Pelagium asserere, *in eo Dei gratiam deputandam, quod talem hominis instituit naturam, quæ per propriam voluntatem legem Dei posset implere.* II. Pælestina Syn. hanc Pelag. prop. damnavit: *Gratia Dei in libero arbitrio est, in lege, atque doctrina.* III. S. P. de gratia Christi 3. ait, *Pelagium gratiam Dei, aut in natura, & arb., aut in lege, atque doctrina constituisse.* IV. Idem expresse docet Pelag. ep. ad Demetriadem.

Dices. Lex, & doctrina secundum Pelag. dogmatis statum constituit, non primum; ergo &c. R. neg. ant. Nam prima Pelag. hæresis est, quæ in ep. ad Demetr., & in libris Pelagii de lib. arb. latet, quæ in prima Syn. contra Pelag. damnata est, quæque naturæ possibilitatem a Pelagio decantatam spectat: sed in his legem ac doctrinam, vel naturalem vel revelatam complectitur; ergo &c.

Ob. S. P. I. 1. de Hær. c. 88. ait, Pelagium adeo gratiæ inimicum fuisse, ut crederet sine hac posse hominem divina præcepta servare; ergo &c. 2. ait, Pelagium increpatum a fratribus, quod nihil gratiæ tribueret, coxisse dicendo, gratiam dari, ut facilius possent implere per gratiam: illam vero gratiam, sine qua nihil possumus, non esse nisi in libero arbitrio, quod Deus adjuvaret per suam legem, atque doctrinam. In eo itaque statu necessariam legem agnovit, in quo increpatum agnovit gratiam ad facilius operandum, sed hic status non est primus, sed secundus; ergo &c. 3. Aug. de Gest. Pel. 23. ait, quod post Syn. Pælest. Pelagius gratiam appellavit arbitrium non aperte ei conjungens legis adiutorium; ergo



ergo ante Syn. Pal. in primo statu solum arbitrium agnovit sine lege R. neg. conf. Ibi enim docet S. P., Pelagium etiam legem, & doctrinam significare. Nam præcepta servari non possunt, nisi per legem proponantur. Ad II. dist. maj. *Increpatus* &c. agnovit veram gratiam *ad facilius*, sed absolute necessarium solum admittit arbitrium cum legis ac doctrinæ adjutorio, conc. secus, neg. Ad III. dist. ant. Non aperte in eo libello, conc. nullibi, neg. Subdolu enim tergiversator non semper expressit, quod semper admittit; ut rogatus, an aliam gratiam præter arbitrium agnosceret, responderet, se etiam *legem*, atque *doctrinam* admittere.

PROP. II. Pelagius in secundo statu veram gratiam admittit *ad facilius*, non *ad simpliciter*, & ex meritis comparatam. Prob. I. ex Aug. cit. loc. de Hær. & ex l. de gratia Christi, ubi ait, quod Pelag. dicit, propterea dari gratiam, *qua caritas diffunditur in cordibus nostris, ut quod a Deo præcipitur, facilius impleatur.* Sed gratia diffusa per Spiritum sanctum est vera gratia; ergo &c. 2. S. P. ait, sanum fore Pelag. sensum, si tolleretur *facilius*; ergo &c. Quod vero Pelagius existimaverit, gratiam istam naturæ meritis rependi, constat ex l. de gratia Christi 31. ubi ait: *Manifestum est, eum dicere, gratiam secundum merita dari.*

PROP. III. Pelagius tandem admittit gratiam internæ illuminationis etiam simpliciter necessariam, non vero excitantem voluntatem. Prob. prima pars a Valentia, Suarello, Simoneto, Petavio, Tournelyo, a Thomistis, & Aug. contra Lessium, de Lugo, aliosque perpaucos. I. Auctoritate Aug. qui c. 7. de gratia Christi ait: *Explicaturus (Pel.) quam dicat gratiam, adjunxit: quam nos non in lege tantummodo, sed & in Dei esse adjutorio confitemur. Adjuvat enim nos per doctrinam, & revelationem suam, dum cordis oculos aperit, dum futura demonstrat, dum diaboli pandit insidias, dum ineffabili dono gratiæ cælestis illuminat;* ergo &c. R. Advers. ex cit. Aug.

Aug. loco solam externam legis, & doctrinæ gratiam evinci; sed contra est. I. enim fatetur Pel. *gratiam non in lege tantum, sed in Dei esse adjutorio*, idest per doctrinam & revelationem; ergo non adjutorium legis intelligit, sed revelationem aliam internam. II. S. P. c. II. ostendit, revelationem non esse veram Christi gratiam, quia nullus pervenit ad Pauli revelationes, cui tamen caritate opus erat, ne inllaretur &c. atqui revelationes Pauli non erant solum externa Dei lex, sed gratiæ interior ex parte intellectus; ergo &c. III. Fatetur Pel. ex Aug. c. 41. oratione opus esse, ut doctrinæ etiam divina revelatione aperiatur; sed qui orat habet exteriorem doctrinam; ergo internam revelationem postulat, quam non habet. Dices. S. P. ibi ait: Pelag. *in his omnibus non recessit a commendatione legis. Et doctrinæ*; ergo &c. R. dist. ant. Non recessit, quia lex &c. non adjuvat voluntatem, ut agat, conc. quia non illuminat intellectum, ut videat, neg. Quamvis ergo Pel., præter externam Dei legem atque doctrinam, etiam revelationem admiserit, & ineffabilis gratiæ celestis illuminationem, tamen non recessit a commendatione legis atque doctrinæ. Nam, ut ait S. P. ad doctrinam pertinet etiam, quod sapientia revelatur ad doctrinam, cum suadetur omne, quod bonum est. Prob. secunda pars. Cum Thomistis, Lovanienſibus &c. Nam S. P. A. id unum postulabat a Pelagio, ut non solum fateretur adjuvari a Deo possibilitatem per illuminationem mentis, sed etiam ipsam voluntatem, Et assionem, hoc admissio, subdit S. P. nihil inter nos controversiæ relinquetur; atqui si Pelag. hoc adjutorium etiam ex parte voluntatis, non ad facilius tantum, sed etiam ad simpliciter admisisset, jam esset controversiæ finis; ergo &c.

Prob. III. pars. Pelagius enim per multiforrem illustrationem nusquam recessit a commendatione legis, & doctrinæ. cum ea se teneat ex parte intellectus, non voluntatis; ergo &c. Enimvero *gratia agitur non solum ut facienda noverimus*

## DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS:

(quod gratia Pelagiana præstabat), *verum etiam, ut cognita faciamus*, ait S. P. de Gratia Christi 12. Et c. 33. *Nos illam gratiam in eorum confessione requirimus, de qua dicit Apostolus: dedit nobis spiritum virtutis, & caritatis. Non est autem consequens, ut, qui habet donum scientiæ, quo noverit, quid agere debeat, habeat etiam caritatis, ut agat.* Hinc Milev. Syn. Pelagianos damnavit dicentes, gratiam Dei id unum præstare: *ut sciamus quid appetere, quid vitare debeamus, non autem, ut, quod sciendum cognoverimus, etiam facere diligamus.* Ex quibus constat, veram Christi gratiam non fateri, qui solam mentis illuminationem admittunt trahentem voluntatem sola revelatione præceptorum, nisi hanc illuminationem fieri dicant inspiratione virtutis voluntatem roborantis. I. Eam hæc illuminatione se tenens ex parte objecti, licet interior, & singularis, cum detur ad hoc, ut divina præcepta, & promissa discamus, non recedit a munere legis, & doctrinæ; non est ergo vera Christi gratia, quam contra Pelagianos propugnavit Augustinus. II. Hac gratia adjuvatur *tantum possibilitas*, non datur adjutorium voluntatis, & operis; ergo &c. III. Pelagius motionem illam moralem non denegavit. ait enim apud Aug. de gratia Christi 10. *quod præmiorum pollicitatione, ac revelatione sapientiæ stupentem suscitatur voluntatem, suadet omne quod bonum est*; ergo Pelagius motionem moralem sive extrinsecam, sive internam non negavit. IV. Semi-pelagiani, auctore Petavio H. P. c. 9. *Gratiam Christi non in sola externa legis propositione, sed in interna voluntatis excitatione, verum metaphorica, & morali (positam putabant) nihilominus eos Prosper queritur, nullas alias gratiæ Christi mandasse partes, quam doctores, monitoris, ac forinsecus resonantis*; ergo per motionem moralem vera Christi gratia non prædicatur. V. Proponere voluntati præcepta, eamque movere tantum moraliter, est monere hominem, non adjuvare, & impertiri do-

num scientiæ, non caritatis, est commendare legem, non gratiam; ergo &c.

Ob. S. P. I. 1. contra duas ep. Pel. ait; *Vos, Pelagiani, sic putatis, adjuvari hominem gratia Dei, ut in excitanda ad opus bonum voluntate, nihil eam credatis operari;* ergo Pel. nullam gratiam interiorum admiscere. R. dist. conf. Nullam gratiam caritatis adjuvantem hominis voluntatem, ut agat, conc. nullam gratiam illuminationis, & donum scientiæ, qua norit quid agere debeat, neg. Vid. Prop. III.

Inst. I. S. P. de Gr. 3. 4. &c. ait: Pelagium nusquam recessisse a commendatione legis, & doctrinæ; ergo &c. R. neg. conf. Qui enim interiorum illuminationem, non caritatis inspirationem cum Pel. admittit a commendatione legis non recedit, ut supra dictum est.

Inst. II. Concilia, ac Patres asserunt. Pelagium nunquam Christi gratiam fuisse confessum; ergo &c. R. dist. ant. Asserunt Patres, Pelagium nunquam fuisse confessum veram Christi gratiam, quæ non solum intellectum illuminat, sed etiam voluntatem inflammat, conc., secus nego.

Inst. III. Plures scholastici statuunt Christi gratiam in interna revelatione, quæ objective, & moraliter attrahit voluntatem; ergo &c. R. dist. maj. Quæ moraliter attrahit, ut doctor & monitor externus ostendens quid sit agendum, neg. præbens intrinsicum voluntati adiutorium, licet non sit natura sua efficax, concedo.

PROPOSITIO IV. Non est Pelagianus error arbitrii indifferenria, nisi dicatur, indiffereniam idem esse ac æquilibrium ejusdem liberi arbitrii, & naturam per se posse ex æquo bonum & malum.

Prob. I. pars ex damnata propositione Janseniana, quæ ait, ad merendum, vel demerendum non requiri libertatem indifferentiæ. II. S. P. I. 2. de Nupt. 3.: *Non itaque, si quis liberum arbitrium dixerit, Pelagianus vocatur: Isiud quippe catholica*  
fides



*fides dicit; ergo &c.* Prob. secunda pars ex Augustino, qui post citata verba ait: *Sed si quis ad colendum recte Deum, sine ipsius adjutorio, dicit esse in hominibus liberum arbitrium. ipse Pelagianus vocatur; ergo in eo tantum reprehenduntur Pelagiani, quod vires arbitrii vellent ita esse robustas, ut per se ex æquo posset bonum & malum (1).*

CAPUT VI.

*An Pelagius habitualem gratiam negaverit.*

**P**ELAGIUM habitualem gratiam negasse censet Vega, Suarez, Tournelyus, alique. Docent oppositum, non solum Jansenius, sed etiam Gonetius, Martinonus, &c. Nos vero dicimus, habitua-

(1) Longum esset singula Augustini loca producere, quois S. D. Pelagii, ac Juliani æquilibrium, eorumque fallacem stateram evertit. *Libra tua*, ait S. D. l. 2. Op. Imp. n. 118., *quam conaris ex utraque parte per æqualia momenta suspendere, ut voluntas quantum est ad malum, tantum etiam sit ad bonum libera, vergendo in unam partem te indicat delirantem.* Ut enim optime monet S. D. l. de Corr. & Gr. c. 12., *si in tanta infirmitate vitæ hujus, in qua tamen propter elationem reprimendam perfici virtutem oportebat, ipsis* (Protoparentibus) *relinqueretur voluntas sua, inter tot & tantas tentationes infirmitate sua voluntas ipsa succumberet, & ideo perseverare non possent, quia deficientes infirmitate nec vellent, aut non ita vellent infirmitate voluntatis, ut possent.* In primo ergo homine utpote integro, qui quidem accepit posse, si vellet, licet non habuerit velle, quod posset, locum habet hoc æquilibrium, in lapsu autem (si fides Augustino) non item. Verum de hoc argumento fusius agemus lib. XIV., ubi de gratiæ efficacia sermo erit.

tualem gratiam a Pelagianis fuisse admissam, non tamen in sensu catholico. Sit itaque

PROP. I. Pelagius habitualement gratiam agnovit, sed non in sensu catholico.

Prob. prima pars. I. Enim hunc errorem nec Africana Concilia, nec S. P. imputarunt Pelagianis; ergo &c. II. Pelagiani apud S. P. l. 1. contra Julianum c. 6. docebant, parvulos esse baptizandos, *ut eis addatur sanctitas, justitia, adoptio, hæreditas, & fraternitas Christi*; atqui eadem docuit Chrysost. hom. de baptizatis; ergo &c. III. Lib. de Gratia Christi c. 37. S. P. A. ait: *Naturam in melius instauratam*, a Pelagio admissam, *remissionem intelligi peccatorum*, IV. Conc. Milev. Pelagium damnat, quia asseruit, *gratiam, qua justificamur, valere ad remissionem peccatorum, quæ commissa sunt, non ad adjutorium, quo non committantur*; ergo &c.

R. Suarez: Pelagium statuisse remissionem peccatorum, ut Novatores, in sola imputatione justitiæ; ergo &c. Sed contra est. Pel. enim ep. ad Demetr. gratiam admittit, qua in meliorem hominem renascimur, quæ animam ornat, redditque sine macula, & ruga; sed hæc gratia non est extrinseca; ergo &c. II. Concilia, ac Patres id unum in ea gratia improbant, quod Pelagius cum ea non conjunxerit adjutorium ad vitanda peccata, & secundum merita dari crediderit; ergo his erroribus explodis Pelagius veram gratiam admittit.

Prob. secunda pars ex Aug. de Gr. c. 30. ubi ait; *Gratiam, qua justificamur, in Pelagii & Cælestii scriptis, nunquam eos inveni, quemadmodum confitenda est, confiteri*; ergo &c. Reapse Pelagius ait, non a Deo, sed a se ipsis homines habere gratiam, qua liberamur ab impietate, & hanc secundum merita nostra dari, & in eo positam esse, ut ignoscat præterita, non ut adjuret ad futura vitanda, ut ait S. P. de Nat. & gr. 34. ergo &c.

Ob. I. Suarez: Dona habitualia propter actus supernaturales dantur; ergo his ablatis tollitur

etiam habitus supernaturalis. II. Concilia & Patres Pelagium non damnarunt: quia Pelagius expresse de iis non tractavit, & quia hæc doctrina non erat declarata; ergo &c. III. Gratiam adoptionis, ait Pelagius, esse in adultis præmium meritorum, sed gratia habitualis non est præmium meritorum, saltem, quæ naturæ viribus comparantur; ergo &c. R. ad I. neg. ant. Nam habitus supernaturalis in sensu Pelagii datur ad decorem, & ornatum animæ, ut ea sit templum Spiritus sancti &c. Ad II. neg. ant. Concilia enim, & Patres non solum de gratia actuali Pelagiana, sed etiam de lege & doctrina, de remissione peccatorum tractarunt, in qua cum id solum reprehenderint quod Pelagius ab ea sejunxerit actuale auxilium, sequitur, illam gratiam non negasse. Ad III. dist. conf. Pelagius non admisit gratiam habitualement in sensu catholico, conc., nullo modo, neg. Solutio patet ex dictis.

Op. II. Suarez. S. P. l. 7. de Grat. c. 6. ait, *sive, Pelagius, gratiam dixerit esse liberum arbitrium, sive remissionem peccatorum, nihil eorum dicit, quod per subministrationem Spiritus sancti pertinet ad tentationes vincendas*: ergo &c. II. S. P. de Gratia c. 2. ait, per Pelagium nos salvari non subministratione virtutis, sed viribus voluntatis; ergo &c. III. Conc. Milevitanum damnans can. 3. gratiam ad solam remissionem peccatorum valere, videtur damnare Pel., eo quod remissione peccatorum gratiam habitualement non agnovit. IV. S. P. ait, in Pelagio non invenisse gratiam, qua iustificamur; ergo &c. R. ad I. & II. neg. conf. Vult enim ibi S. P., Pelagium non agnovisse gratiam actualem voluntatis, & operis, quæ datur per subministrationem Spiritus sancti ad tentationes vincendas, non vero quod juxta Pelagium fiat peccatorum remissio sine interioris gratiæ infusione. Ad III. neg. ant. Nam Conc. Milev. definit, non solum pertinere ad gratiam, quod remittantur peccata, sed etiam quod non committantur: primum fatebatur Pelag-

Pelagius, non secundum. Ad IV. vid. R. ad Ob. I. num. 3.

PROPOSITIO II. Præter habituales gratias necesse est ad actus supernaturales actuale adiutorium.

Prob. I. Scripturis. Ps. 26. ait David: *Adjutor meus esto, ne derelinquas me, neque despicias me &c.* ad quæ verba Innocentius ep. ad Patres Carth. ait: *David adiutorem sibi Deum, & assiduam invocatur, ne aliquando illum despiciat. orationibus pronus exoptat: & post pauca: quotidiana præstat remedia, quibus, nisi nitamur, nullatenus vincere humanos poterimus errores.* Eadem habet in ep. ad Patres Milevit. II. Jo. 10. Christus ait Apostolis, *sine me nihil potestis facere.* Ut enim ait Ambrosius apud Aug. de Gr. 45. *Si Petrus lapsus est, quis alius jure de se præsumat?*

Prob. II. ex secunda Arausicana Syn. can. 10. *Adjutorium Dei etiam sanctis semper est implorandum, ut ad finem bonum pervenire, vel in bono possint opere perdurare.* Hinc Cælestinus Romanus Pontifex ep. ad Episcopos Gall. ait: *filios Dei, ut bonum agant paternis inspirationibus tangi.*

Prob. III. ex Patribus. Aug. de Gr. c. 25. ait: *Profecto, ut agant quod bonum est, ab illo aguntur, qui bonus est: & l. de Corr. 2. gratiam singulis necessariam, inspirationem bonæ voluntatis, atque operis appellat.* Prob. IV. ratione theol. I. Justus auxilium gratiæ quotidie postulat, sed *cur petitur, quod ad nostram pertinet potestatem, si Deus non adjuvat voluntatem?* II. Habitus se tenet ex parte actus primi; ergo adjuvat non operationem, sed possibilitatem. III. Adam præter originale justitiam indigebat adiutorio actuali *sine quo; ergo a fortiori ejus posterius infirmi.*

Dices quævis potentia naturalibus habitibus in actum prodire potest; ergo etiam supernaturalibus. R. dist. ant. Cum divino concursu, conc., absque concursu, neg. Et retorques argumentum: natu-



## 88 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

ralis habitus indiget divino concursu; ergo a fortiori eo indiget habitus supernaturalis.

Dices II. Concilium Milev. delinit gratiam, qua justificamur, nedum remissionem peccatorum, sed etiam adjutorium conferre, ne committantur: ergo &c. R. neg. conf. Concilium enim ibi damnat Pelagium, qui ait, gratiam justificationis conferre tantum animæ ornatum, non adjutorium & virtutem, qua quidem ex D. Th. indiget dupliciter, I. *Ut corrupta natura sanetur, & elevetur ad opera meritoria*, II. *Ut a Deo moveatur ad agendum*: sic oculus, ait S. P. A., etiam sanus candore lucis eget, ut actu videat.

Dices III. Spiritus sanctus per habitualementiam habitat in nobis, sed Spiritus sanctus est omnipotens; ergo omnia possumus per hanc gratiam. R. dist. maj. Habitat sanando, & justificando, conc., præbendo virtutem, subdist. Per gratiam habitualement, neg. per actualement, conc. Est enim actualis gratiæ munus præbere virtutem, non vero munus gratiæ habitualis.

## DISSERTATIO II.

*De Catholico dogmate, atque scholarum placitis circa gratiam Christi.*

**P**ELAGIANIS erroribus e diametro opponitur dogma Catholicum, & scholæ doctrina circa gratiam Christi, ejus naturam, partitionem, efficaciam &c. hoc loco investigare curabimus.

## CAPUT I.

*De gratiæ natura.*

**N**OT. I. Quamvis naturæ dona, atque ipsa creatio, quia non meritis, sed gratuita Dei bonitate donata est, ut ait S. P. ep. 177. gratia Dei lato modo dici possit, gratiam tamen proprie loquendo dicimus hoc loco, beneficium nobis divina  
libet

liberalitate collatum, ad comparandam beatitudinem, intellectum illustrans, ac voluntatem inflam-

mans. Not. II. Non conveniunt Theologi in quo actualis gratiæ natura statuenda sit. Plures Thomistæ in actuosa qualitate constituunt, quæ phylice nostrum velle operatur, sed licet gratia phylice non moraliter voluntatem præmoveat, quid sit illa qualitas non percipitur, nec proinde a Gonzalez, aliisque Thomistis probatur. Alii gratiæ naturam constituunt in motibus indeliberatis intellectus & voluntatis, quos aliqui fieri putant, aut a Deo sine nobis, ut Alvarus, Capreolus &c., vel etiam ab animæ potentiis, ut inter alios plures nostrates. Maignanus in motione Dei actus indeliberatos præveniente. Estius alique in voluntate ac misericordia Dei nobis intime præsentī, & in nobis gratuito salutare effectus operante: quæ sententia exprimit principium gratiæ, non naturam. Sit ergo

PROPOSITIO. Gratia est actus intellectus & voluntatis sed magis in delectatione, quam in illuminatione sita est, eaque sit motione Dei, quæ est ipsa Dei misericordia, & voluntas præbens caritatem, & qualitas dici potest.

Prob. I. Pars I. Scripturis, quæ gratiam vocant lucernam, benedictionem dulcedinis, dilectionem, & caritatem 1., idque verbis pulsandi, vocandi, trahendi, sed hæc interiorē mentis actum designant; ergo &c. II. Cælestinus R. P. ep. ad Gall. Episcopos c. 8.: *Præparatur, inquit, voluntas a Domino, & ut boni aliquid agant, ipse tangit corda fidelium.* III. Trid. Syn. Gratiam vocat, prævenientem Spiritus sancti inspirationem. IV. S. P. l. 2. de Pecc. mer. c. 17. ait, gratiæ munus esse, ut in-

F 5

no-

(1) Caritatis nomine, sum, non vero solum calato modo intelligi quodritatem justificantem, cumque dilectionis & unicuique compertum amoris genus a Deo infuset.

notescat quod latebat, & suave fiat, quod non delectabat. V. Accedit ratio theol. Bonum enim non facimus, vel quia latet, vel quia non delectat; ergo gratia intellectum illuminat, & voluntatem inflammat. Prob. II. pars I. ex Prop. 3. c. 5. II. S. P. de Gr. 9. ait: *Plenitudo legis caritas non per legem diffusa in cordibus nostris, sed per Spiritum sanctum, qui datus est nobis, ut lex per gratiam impleatur*; ergo gratia, qua legem implemus per Aug. est caritas. Et c. 21. *Cum scriptura dicat, Deus caritas est, quare, Pelagius, contendit, quod tantummodo possibilitatem habiamus ex Deo, bonam vero voluntatem, & actionem ex nobis: Quasi vero aliud sit bona voluntas, quam caritas*; ergo gratia bonæ voluntatis, & actionis, quam Pelagius negabat; est caritas.

Prob. III. ratione. I. Licet mentis illuminatio beneficium Dei sit mandata ejus ostendens, & mentis tenebras pellens, præstat tamen, ut cognoscamus, quid agere debeamus, non facit, ut faciamus; ergo spectat ad gratiam possibilitatis, non ad adjutorium operationis. II. Ea gratia est proprie actualis, quam Pelagius nusquam confessus est, atqui Pelagius negavit gratiam per *inpirationem fragrantissimæ caritatis*; ergo &c. III. Gratia est radix & principium bonorum operum, atqui *non est alius bonus, qui de caritatis radice non sit*, ait S. P. de Sp. & lit. 14. ergo &c. IV. Caritas est pondus animi, & illud operamur, quod delectat, juxta illud Poetæ *trahit sua quemque voluptas*; ergo &c.

Prob. tertia pars, nempe hanc gratiam in motione consistere præveniente caritatem, eamque esse increatam, sive Dei benevolentiam inspirantem actum dilectionis, non gratiam creatam, & dilectionem ipsam, qua voluntas ad opus bonum movetur. Nam S. P. per gratiam caritatem diffundi in cordibus nostris ubique testatur. Cælestinus ait. ep. ait, *omnes motus bonæ voluntatis referri ad*

*Dei*

*Dei gratiam, qua præparatur voluntas.* Gratia vero ex parte nostra est gratuitus ipsius divinæ motionis affectus, sive amor & delectatio. Hinc S. Thomas 1. 2. q. 100. ait, *in eo, qui dicitur gratiam Dei habere, significatur, esse quidam effectus gratuita Dei voluntatis*; ergo gratia, quæ per D. Th. ex parte Dei est Dei misericordia, per quam interius motum mentis operatur, ex parte nostra est gratuitus ejusdem voluntatis effectus, est motus animi, amor, caritas, delectatio &c.

Prob. quarta pars. Quamvis enim gratia per D. Thomam sit motus animi (motus autem non est qualitas, sed actus penes Peripateticos), si tamen qualitatis nomine id intelligas, quod non pertinet ad naturam, illamque aut adjuvat, aut perficit, aut exornat, certum est, gratiam esse de genere *qualitatum*: quia homo gratia præventus virtutem habet supra naturæ vires, & potest supernaturalem beatitudinem adipisci; ergo &c.

Corollarium. Ex his constat optimam esse gratiæ definitionem ab Augustino traditam l. 4. ad Bonif. c. 5. *Gratia est inspiratio dilectionis, ut cognita sancto amore faciamus.* Deus enim dilectionem inspirans est gratia ex parte Dei spectata, sive voluntas, ac misericordia Dei, sive Deus ipse bonam voluntatem inspirans. *Inspiratio dilectionis* est Dei motio intellectum illuminans, & inflammans: sed caritas, quæ nobis inspiratur, est motus animi, & sancta delectatio trahens ad opera salutaria, & faciens, ut faciamus: ergo ex parte nostra gratia vere & proprie in caritate consistit.

Ob. I. Gratia est necessaria ad omne opus bonum; ergo etiam ad caritatem, quæ est opus bonum. II. Gratia prævenit caritatem; ergo non consistit in caritate. III. Caritas est actus supernaturalis: ergo præsupponit principium intrinsecum. IV. Gratia est illuminatio, inspiratio &c.; sed hæc vim electricam designat, cujus ope anima illuminatur: ergo &c. V. Per gratiam Deus operatur in nobis  
fue



sine nobis; sed caritas sine voluntate non produci-  
tur; ergo &c. VI. Intellectus ad supernaturaliter  
operandum eget qualitate intrinseca, ut est fides,  
lumen propheticum, vel gloriæ &c.; ergo & ex  
parte voluntatis necessaria est, ut bonum velit &  
diligat.

R. ad I. dist. min. Est bonum primum & radix  
aliorum, quod a Deo inspiratur subministratio-  
ne Spiritus sancti, conc., secus, neg. Ad caritatem  
ergo necessaria est gratia increata, idest Dei volun-  
tas mentem illuminans, & inflammas: ad alia vero  
bona necessaria est ipsa caritas. Ad II. neg. conf.  
*Caritas enim, qua Deus diligit nos, prævenit cari-  
tatem, qua nos eum vicissim diligimus*, ait Estius  
in 2. Sent. dist. 26. Ad III. dist. conf. Præsupponit &c.,  
idest intimam Dei motionem, conc., qualitatem a  
Dei motione diversam, neg. Vide prob. quartam.  
Ad IV. dist. min. Vim effectricem deliquat, si spe-  
ctetur ex parte Dei, conc., ex parte nostra, neg.  
Vid. coroll. Ad V. dist. min. Sine voluntate tam-  
quam principio vitali non producitur, conc., sine  
voluntate, idest ob meritum aliquod naturale, neg.  
Ad VI. R. eandem esse de intellectu, ac de volun-  
tate rationem, atque actualem fidei illuminationem,  
& propheticum lumen nil aliud esse, quam mentis  
illustrationem a Deo productam, eaque relate ad  
Deum est ejus præsentia tenebras pellens, relate ad  
mentem nostram est hujus irradiatio & motus.

## CAPUT II.

*De vario gratiarum genere.*

NOT. I. Gratia dividitur in *gratis datam*, & in  
*gratum facientem*. Prior ad proximorum uti-  
litatem Dei liberalitate tribuitur: secunda ad eorum  
salutem ordinatur. Quamvis enim gratia quævis  
sit *gratis data*, sic tamen dicitur communiter, quæ  
hominem non reddit Deo gratum, vel formaliter,  
ut gratia habitualis, vel dispositive, ut actualis.

Not,

Not. II. Gratia alia est præveniens, alia subsequens. Prima est, qua Deus operatur in nobis primum sanctæ cogitationis & dilectionis motum. Secunda, quæ priorem motum subsequitur, ut homo opus salutare perficiat. De prima habetur Ps. 58. *Misericordia ejus prævenit me*; de secunda Ps. 22.: *Misericordia tua subsequetur me*. Primo enim Deus mentem illustrat, & pium desiderium inspirat. Deinde sanat languorem animi, ad opus adjuvat, regitque ut illud perficiat, tandem perseverantiam largitur, & coronat in misericordia. Alia ergo sanctæ dilectionis inspiratio ad prævenientem gratiam spectat, alia ad subsequentem. Gratia *præveniens* dicitur etiam ab Augustino gratia *operans*, sicut gratia subsequens *cooperans* appellatur. Illa enim operatur primam bonam voluntatem, hac vero bona desideria executioni mandantur. *Ut velimus*, ait S. P. de Gr. & Arb. 17., *operatur incipiens, qui volentibus cooperatur perficiens, ut velimus sine nobis operatur, cum autem sic volumus, ut faciamus nobiscum cooperatur*. Eadem gratia præveniens, prout animum excitat a somno visiorum, *excitans* appellatur, prout adjuvat excitatum, ut opus bonum perficiat, dicitur *adjuvans*. Quæ gratiarum nomina sæpe extant apud Augustinum, in Concil. Arauslic. & Trid.

Not. III. Celebris est actualis gratiæ divisio in *sufficientem* & *efficacem*. *Sufficiens* dicitur a Molinianis, quæ voluntati dat posse, neque effectum producit, nisi a voluntate determinetur. Ad hoc autem non indiget gratia victrici, quæ dat etiam velle. Porro gratia *sufficiens*, si datur in aliquibus circumstantiis, in quibus sequimur vocantem, dicitur gratia *congrua*. Gratia ergo *sufficiens* Molinistice est ipsum adjutorium *sine quo* Adæ innocentis collatum: unde Molina gratiam conditoris in gratiam salvatoris commutavit. Verum cum in hoc infirmitatis statu necessarium sit auxilium ab intrinseco *efficax*, datur etiam in hoc statu gratia *suffi-*

sufficiens: sed hæc in sensu Thomistico, & Augustiniano dat posse, non velle, vel ita invalidum, ut carnis cupiditatem, nisi superveniente gratia vicerice, non vincat. Tales sunt inspirationes, & pia delideria, quæ cor impii excitant, non continuo convertunt, *nondum enim idonea sunt ad superandam priorem*, voluntatem, *vetustate roboratam*, ut in se expertus est S. P. ex l. 8. Conf. c. 5.

Hinc sequitur I. Gratiam sufficientem semper effectum producere, nempe pium deliderium, & bonam voluntatem, sed invalidam, cui arbitrium resistit. Sequitur II., gratiam, quæ in uno est sufficiens, in altero minus pervicaci esse efficacem. III. Eandem esse efficacem relate ad unum, ex. gr. ad orationem, non relate ad alterum, puta ad totius legis observantiam. IV. Omnem gratiam etiam minimam esse in se ad bona opera sufficientem, cum tribuat voluntati posse obicem superare; ut autem velit, requiritur in hoc statu gratia efficax: quæ semper cum effectu conjuncta est. quæque dat posse & tantum velle. ut *carnis voluntatem* vincat. Hanc S. P. de Corr. & Gr. c. 12. appellat adiutorium quo, eamque explicat exemplo beatitudinis, qua homo fit continuo beatus, sufficientem vero exemplo alimentorum, sine quibus non possumus vivere, nec tamen cum iis vivimus, si mori velimus.

Not. IV. Plurium Thomistarum sententiam in eo ab Augustiniana differre. quod, licet utraque gratiam efficacem ab intrinseco admittat, Thomistæ tamen nolunt in eadem gratia *gradualitatem* admittere, & gratiam, quæ in uno est *sufficiens* & *inefficax*, non posse in altero esse efficacem docent, quia gratia sufficiens, & efficax inter se specie differunt. Nos vero eandem numero gratiam, quæ ex. gr. in Tyriis non ita obduratis foret efficax, in Bethlaitis pervicacioribus inefficacem esse contendimus, nec id derogare gratiæ efficaciz, nam, quod cupiditas superetur, id præstat Deus beneplacito . volun

voluntatis suæ: quodve hæc delectatio modo sit victrix, modo invalida ostendit liberalitatem beneficiorum Dei, qui ubi vult spirat: quæ sententia a Janseniano errore quam longe abest. Sit itaque

PROPOSITIO I. Gratia est inspiratio sanctæ dilectionis, neque a caritate actuali distinguitur.

Hæc Thesis, cum sit Augustini, ut supra probatum est, a Janseniano errore distat omnino.

PROPOSITIO II. Gratia efficax est victrix delectatio, sive caritas, quæ vincit contrariam cupiditatem.

Et hæc defenditur a catholicis innumeris: & prob. I. ex Augustino, qui l. de Corr. & Gr. c. 2. loquens de gratia huius status, ait: *Secunda plus potest qua etiam fit ut velit, tantoque ardore diligit, ut carnis voluntatem contraria concupiscentem voluntate spiritus vincat.* Et c. 12. ait: *Eis non solum dat ad uterium, quale primo homini dedit, sine quo &c. sed in eis etiam operatur & velle; tantum quippe Spiritu sancto accenditur voluntas eorum, ut adeo possint, quia sc volunt, ideo sic velint, quia Deus operatur, ut velint, ergo &c.*

R. Adversarii, Aug. vel loqui de habituali delectatione, vel de ea, quæ non prævenit voluntatem, sed ex eius electione consequitur. Sed prima responsio falsa est. Nam S. P. ibi loquitur de adiutorio operis ad justitiam comparandam, perliciendamque, de quo cum Pelagio disceptabat, sed hoc adiutorium non est gratia habitualis; ergo &c. Secunda ex iisdem locis revincitur. Nam S. P. victricem delectationem & caritatem requirit, ut *velimus & diligamus*; ergo ea delectatio prævenit, non sequitur, nisi cum voluntas huic delectationi præmoveni obtemperet. Unde S. P. de Gr. & arb. c. 17. ait: *Ut ergo velimus sine nobis operatur, cum autem sic volumus, ut faciamus, nobiscum cooperatur.* Si itaque gratia spectetur ex parte Dei prout caritatem inspirat, non est cum nostra deliberatione conjuncta, quo sensu ait S. P. *ut velimus, sine nobis operatur*, si spectetur ex parte nostra, est ipsa dile-



dilectio præveniens a Dei inspiratione simul & voluntate nostra promota intime ab ipso Deo. Prior omnem deliberationem nostram antevertit, altera cum ipsa deliberatione conjuncta est, relate ad opera meritoria, quæ consequuntur.

Prob. II. Scripturis. Ps. 118. habetur *Viam mandatorum tuorum cucurri, cum dilatasti cor meum.* Item Ezech. 36. *Spiritum novum ponam in medio vestri, & auferam cor lapideum, & faciam ut in præceptis meis ambuletis, & operemini;* ergo &c. Tandem Jo. 6. Christus ait: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit eum;* atqui animus trahitur voluptate, & delectatione, ut docet S. P. tr. 26. in Jo. ex Cant. 1. *Trahe me post te, curremus &c.* dicens: *Videte quomodo trahit Pater: docendo delectat, non necessitatem imponendo;* ergo &c.

Prob. III. ratione. Si enim voluntas voluptate trahitur, & nemo sequitur quod non delectat, ut ait S. P. l. 1. ad Simpl.; ergo gratia efficax, quæ ita trahimur, ut non respuamus, tantam inspirat delectationem, ut pugnantem superet cupiditatem. Deinde quodvis malum exoritur per Augustinum Sermon. 6. de *V. & A.* Ap. ex illicita delectatione; ergo bonum oritur ex licita.

PROPOSITIO III. Delectatio modo est efficax, modo inefficax, & habet gratia gradus suos.

Prob. I. ex Aug. l. 2. de pecc. mer. c. 5. ubi ait: *Cur autem illum adjuvet, illum non adjuvet, illum tantum, illum non tantum, penes ipsum est æquitatis ratio, & excellentia potestatis.* Et c. 17. *Qui ergo vult facere Dei mandatum, & non potest, jam habet voluntatem bonam, sed adhuc parvam, & invalidam, poterit autem cum magnam habuerit, & robustam.* Quod enim martyres magna mandata fecerunt, magna voluntate, hoc est magna caritate fecerunt, de qua Dominus ait, *maiorē caritatem &c.* Et Sermon. 17. de V. A. ait, *in amanda iustitia gradus esse proficientium.* Quod explicat exemplo impudici adolescentis, qui 1. oculos injicit in alienam

mu-

mulierem, 2. amat libere, sed quia timet, cupit latere. 3. audacior factus timorem exuit. Ita iustitia 1. ostendit se oculis cordis, & inspirat fervorem amatoribus suis. 2. Contemnitur quidquid aliud delectabat, sed nondum pellitur timor. 3. Perficuntur caritas, & cor amat, ardet, fervet, calcit, frangit &c. Ita S. P. ergo &c.

Prob. II. ratione. I. Enim gratia efficax est medicinalis, & sanans, sed iulirmitas, & concupiscentia major est, vel minor; ergo magis, vel minus potens medicamentum. Prob. min. Aliquando enim pertenuis excitatur in nobis cupiditas, aliquando vehemens, & robusta, ut in ea fortiores Deo permittente succumbant, ita gratiæ motus & inspirationes modo vix sentiuntur, modo animum vehementer pulant, tantoque ardore voluntatem inflammant, ut cruciatus, & mortem contemnat. Deinde quis credat, pares esse gratiæ gradus in martyre, qui teterrima supplicia sustinet, & in eo, qui vix leviozem injuriam sustinet? ergo &c.

Prob. III. ex Aug. conversione. I. enim, ut ipse fatetur l. 6. Conf. 5. patiebatur in cupiditatibus amarissimas difficultates. II. Stimulis internis agitabat eum Dominus. III. Rapiebatur ad Deum decore ejus, moxque diripiebatur ab eo pondere suo. IV. Duæ voluntates carnalis & spiritalis confurgebant inter se. V. Convertit eum Dominus, ut nec aliquam spem quæreret sæculi hujus; ergo gratia habet gradualitatem, nec est semper electrix ob reluctan-tem concupiscentiam, & liberum arbitrium, & sæpe resistit. Interdum tamen, ut pareat, non a circumstantiis loci, vel temporis, sed a mero suo beneplacito pendere, quod unum magis, alterum minus adjuvet, voluntatem nostram obæcatam & reluctantem prævenit potentissima caritate, duritiem frangit, & producit mel de petra &c. ut constet de Paulo, aliisque; non ergo derogat sententia nostra gratiæ efficaci, aut absolutæ Dei voluntati.

PROPOSITIO IV. Hæc nostra doctrina nihil commune habet cum hæresi Janseniana.

Prob. Etenim Janseniana hæresis efficaciam gratiæ statuit in victrici delectatione (1), sublata de-

libe-

(1) Systema duarum delectationum pro gradu superioritate victricium an. 1580. a Vasquesio excogitatum esse, & ab eo catholice propugnatum, annis circiter 60. ante vulgatum Jansenii opus, imo ante exortas seu Lovanii, seu Romæ controversias de gratia, novissime propugnarunt S. J. Theologi in suis Thesibus Romæ habitis anno elapso 1766., ubi asseritur, docuisse Vasquesium ad omne opus bonum necessariam esse delectationem relative superiorem, quæ trahit infalibiliter bonum opus, eamque ex Augustino appellasse victricem delectationem. Quod si sancta delectatio minor sit, necessario prævalere contrariam terrenam delectationem. In suo hoc systemate salvam esse libertatem, eo quod ea major delectatio in suo graduum excessu, & superioritate dependens sit ex arbitrii liber-

tate. Idem systema tamquam falsum rejiciunt laud. Theologi, quemadmodum illud acriter, nulla tamen inusta theologia censura, rejecit P. Suarez, cui consentiunt omnes S. J. Scriptores, ex quibus nemo unus amplexus est Vasquesii systema. Constat ergo, non dissentibus adversariis, systema istud & catholicum esse, & a viro catholico propugnatum. Quod vero tamquam falsum illud in Vasquesio rejiciant, parum id nostra refert. Falsum fortasse dici posset in eo, alioquin doctissimo S. J. Theologo, ob incoherentiam aut pugnam principiorum. Nos autem non Vasquesium, aut Jansenium in hæc controversia sequimur, sed Augustinum, quem hujus doctrinæ propugnatorem fuisse Prop. I. monstratum est. Nec privatorum hominum judiciis, sed ecclesiæ definitionibus movemur, quibus innixi pu-

liberatione, & indifferentia liberi arbitrii, sed licet nos indeliberatam esse dicamus hanc delectationem, prout

G 2

rum Augustini systema, non Vasqueſti, aut Janſenii placita ſequi gloria- mur. Tria ergo duarum delectationum ſyſtemata diſtingui debent, 1. recens eſt, & mere ſcholaſticum a Vaſqueſio induc- tum principiis inter ſe contrariis ſubnixum, adeoque ruinoſum & fal- ſum, tamen nulla theo- logica cenſura fuerit inu- ſtum. 2. recentius & Jan- ſenianum a Vaſqueſio quidem acceptum, ſed errore auctum, atque ob induc- tum libertatis exci- dium in tertia Propoſitio- ne Janſeniana damnatum atque proſcriptum. 3. Ve- tuſtiſſimum, & Auguſti- nianum ab Apoſtolo ac- ceptum, & ab Auguſtino valiſſime propugna- tum, nullam habet cum Vaſqueſiano, aut Janſe- niano dogmate connexi- onem, nec libertatem lædit, ſed adſtruit, adeo- que catholicum eſt. & fruſtra cenſuris proſcin- ditur. Quæ cum ſedulo animadvertiſſent Clerici Regulares S. Pauli in col-

legio S. Caroli ad Cati- narios hanc Theſim n. 21. eodem anno 1766. publi- ce propugnarunt „*Ex- poſitum ſyſtema, quod duarum delectationum appellari ſolet, nullus ejuſdem propugnator catholicus fatetur cum damnato Janſenii ſy- ſtemate convenire, qui- nimo longiſſime recedere, quilibet oſtendit. In eo enim Janſenianum ſy- ſtema damnatum fuit, quod a delectatione ſupe- riori voluntatem neceſſa- rio ad operandum de- terminari conſtituat, a quo hæretico principio cum reliquis ſyſtematis duarum delectationum propugnatoribus catho- licis quantum alieniſ- mus ex ſupradictis ap- paret, itant nec inqui- rendo, & ratiocinando ex opinione noſtra erui poſſit, non dari gratiam pure ſufficientem, non ſatis ſalvari veram li- bertatem a neceſſitate, aut uno verbo ſequi 3. damnatas Janſenii pro- poſitiones, niſi fortaffe* „*quis*



prout inspiratur a Deo, tamen per primum actum indeliberatum nos nihil mereri dicimus, nisi accedat deliberatus arbitrii consensus, (cum meritum haberi nequeat sine indifferentia libertatis). Atque hæc delectatio victrix conjuncta est cum deliberatione relate ad opera, quæ fiunt ab arbitrio hac delectatione excitato, non enim in iis operibus nobis proponitur bonum sub omni ratione boni, ut beatis in Patria; ergo remanet indifferentia iudicii, & vera libertas; ut dictum est l. 5. c. 13. Reg. 6. Itaque ex hac victrici delectatione sequitur infallibiliter effectus, eo quod animus amplectatur bonum, quod magis delectat, sed sequitur libere, quia nullum bonum est in hac vita, in quo aliqua ratio mali apprehendi non possit. Quod si aliqui ex nostris tenent, nos posse mereri etiam per primum actum dilectionis, quem in nobis excitat gratia efficax, tenent etiam, hunc actum esse deliberatum, & cum indifferentia iudicii; ergo a Janzenio dogmate recedunt. Eodem modo ab eo recedimus circa gratiam inefficacem. I. enim dicimus gratiam omnem, sive magnam, sive parvam esse gratiam Christi: II. dari gratiam inefficacem, cui voluntas resistit. III. per gratiam sufficientem dari nobis veram, & propriam potestatem implendi mandata, sed non ita expeditam, ut ad ponendum actum non sit necessaria gratia efficax. Si ergo Janseus his limitibus parvam, & inefficacem delectationem continuisset, non declinasset ad errores ab Ecclesia proscriptos, quos Innoc. XII. Augustini ac D. Th. discipulis vetuit esse appingendos, nisi constet, eos aliquam ex 5. Propos. damnatis docuisse.

Ob.

„quis vellet, & sufficientem gratiam, & libertatem arbitrii Moliniano sensu esse admit- tendam. At nemo, ut

„putamus, contendet. „Molinæ placita pro dogmatibus ecclesiæ catholicæ esse recipienda.

Ob. I. Principium bonorum operum est timor Domini; sed timor Domini non est caritas, & delectatio; ergo non omnis gratia est delectatio. R. dist. min. non est caritas, & delectatio, & tamen a gratia excitatur, quæ est caritas, conc., & non excitatur, neg. Timor utique non est delectatio, illius enim objectum est poena, hujus beatitudo. Verum timor, & amor idem principium habent, sive spectetur voluntas, quæ timet & amat, sive Spiritus S., qui timorem & amorem inspirat, sive gratia, a qua timoris & amoris est actus. Quare timor sanctus non sine aliquo amore excitatur, ipse tamen non est amor, quia sistit in rigore justitiæ, & nondum ascendit ad summi boni jucunditatem, sed timor sternit viam caritati, & incipit quod durum erat amari, & dulcescit Deus, ait S. P. Ps. 127. Ita gratia timorem, timor caritatem præcedit, & illa est bonorum principium, timor dispositio remota ad justificationem, caritas vero proximior.

Ob. II. Delectationem superiorem interdum sentimus, nec gratiam efficacem habemus, ut constat ex Aug. 8. Confess. 8. ubi ait: *Non faciebam, quod incomparabili affectu amplius mihi placebat*; ergo est delectatio sine gratia. R. neg. ant. Aug. enim ibi loquitur de eo, quod illi magis placebat relate ad corporeos actus, scilicet capillos vellere, frontem percutere &c. non vero relate ad concupiscentiam. Rationem ergo reduens, cur ante conversionem plures actus, & si minus in se delectabiles effecerit, ut capillos vellere &c., nec obsequeretur motibus bonæ voluntatis longe delectabilius, ait, actus illos ideo effecisse, quia voluntas ex toto volebat; at contra motibus S. delectationis, licet fervidioribus, ob pravam consuetudinem resistebat pugnaciter: quare in his partim volebat, partim nolebat, ideoque gratia illa erat efficax respectu indeliberate delectationis, qua Augustini cor tangebatur, & inefficax respectu conversionis,

ad quam invitabatur. Ubi nota, nos interiori gratiæ persæpe resistere, quia licet fiat in nobis bona voluntas, hanc tamen non exequimur ob carnis cupiditatem.

Ob. III. S. Th. 3. p. q. 62. ait: *Minima gratia potest resistere cuilibet concupiscentiæ* (1); ergo non habet gradus relate ad ipsam. R. Neg. conf. Loquitur enim D. Th. de gratia justificationis, quam conferebant vetera sacramenta; gratia ergo sanctificans licet minima omnem concupiscentiam reprimat, dummodo actualis præsto sit, quam D. Th. præter habituales admittit. Sicut ergo ibi non excludit S. D. gratiæ prædeterminationem, ita nec gradualitatem.

Ob. IV. Ex nostra sententia sequitur I. non dari in hoc statu auxilium *sufficiens* ab efficaci distinctum, sed hoc est hæreticum; ergo &c. Prob. maj. Si enim gratia in inspiratione dilectionis sita est, opus est, ut ubi est gratia, ibi sit & dilectio, & illius semper producat effectus; ergo &c. Sequitur II., non dari gratiam efficacem ab intrinseco; ergo &c. Prob. ant. hæc enim semper cum effectu conjuncta est, sed posita majori concupiscentia redditur inefficax; ergo &c. Sequitur III. gratiam non esse efficacem ex absoluta Dei voluntate, sed ex nostra dispositione; sed hæc est congruistarum sententia; ergo &c.

R. ad I. Neg. maj. Ad prob. dist. ant. Semper fortitur aliquem effectum, idest pium desiderium & fan-

(1) Observa, D. Thomam I. 2. q. 109. art. 9. habitualem gratiæ tribuere efficaciam sanandi naturam corruptam. *habituale donum, per quod natura corrupta sanetur.* Nil mirum ergo S. D. id habituali gratiæ tribuere,

quod justificanti, & sananti non denegat. Sed etiam S. D. de actuali gratia loqueretur, dicimus, eam considerare ex parte Dei, non ex parte subiecti, in quo gratia plures producit effectus.

sanctam delectationem indeliberatam, conc. semper plenam, & deliberatam voluntatem, aut opus efficit, ad quod ordinatur, neg. Ut enim observat Alvarez l. 3. de Auxil. diss. 8. *Omne auxilium sufficiens comparatione unius actus semper est efficax respectu alterius, ad quem decreto absoluto destinatur, v. g. auxilium sufficiens ad actum fidei efficaciter producit pias cogitationes &c.* Dissert autem sententia nostra toto cælo ab errore Ianseniano. Is enim parvam, & invalidam voluntatem torpentem asserit remansuram, nisi subministretur tam vivida delectatio, quæ arbitrium trahat indeclinabili necessitate, itaut iis, qui ea carent, conferatur gratia inefficax, non ut convertantur, sed ut Deo vocanti fatali necessitate repugnantes evadant iniquiores. Unde hoc errore imbuti in eam blasphemiam erupere: *a gratia sufficienti libera nos Domine.* Nos vero dicimus, gratiam sufficientem, licet ad actum non trahat, ad illum tamen excitare, ad quem etiam, nisi reluctaretur perversa voluntas, efficax esset: non enim a Deo confertur, ut homo torpescat, sed ut nitatur ad opus, studeatque orando majorem gratiam impetrare. Deinde in nostra sententia per gratiam sufficientem confertur vera potestas, licet non expedita, ut prodeat in actum, quod non gratiæ defectus est, sed voluntatis humanæ, obicem ipsi gratiæ opponentis: cum ex adverso in Ianseniano systemate non detur operationis potestas, nisi adlit gratia necessitatem inferens, & voluntatem tanta vi trahat, ut nequeat contrahere. Vide auctorem. Ad II. neg. ant. Ad prob. diss. maj. Si sit absoluta, ut gratia collata Paulo, conc., si sit efficax relative, idest in uno, non in altero, neg. Gratia enim efficax medicinalis est: medicina autem parùm exhibetur juxta ægroti valetudinem. Sæpe erat Petro unus intuitus ut sleret, Paulus pervicacior majori luce ac vi indigebat. Hinc monemur, ne pravi consuetudinis vinculo nos implicemus; ne gratiæ adjutorium sit hac de causa



sufficient tantum, & inefficax. Ad III. neg. maj. Ut enim ait S. P. quod Deus adjuvet illum tantum, istum non tantum, non pendet a circumstantiis loci aut temporis. neque a præscientia boni usus arbitrii, sed a divinæ potestatis excellentia, Deus enim. cum vult, tantam gratiam confert, ut effectum obtineat.

Ob. V. Ex hac sententia sequitur, Adæ innocenti collatam esse gratiam victricem, nec tamen perseverasse; ergo &c. Prob. ant. In Adamo enim & angelis nulla fuit inordinata delectatio, ergo hæc erat superior. & victrix. II. Beati Deum amant necessario, qui nulla est in iis delectatio terrena, sed hæc neque in Adamo fuit; ergo &c. R. neg. ant. Adamo enim datum est adjutorium *sine quo*, sed hoc dabat posse, non velle. Cum enim in eo nulla esset terrena cupiditas flectens liberum arbitrium ad malum, non opus erat ei gratia victrix; ergo &c. Ad II. neg. maj. Beati enim necessario Deum amant, quia eum vident ut est in se, quæ visio cum indifferentia judicii, & cum vera libertate stare non potest.

## CAPUT III.

*De gratia victrici.*

NOT. I. Gratiam efficacem admitti ab omnibus theologis. sed unde ejus efficacia repetenda sit non conveniunt. Contendunt Moliniani gratiam suam efficaciam habere a voluntatis consensu. Molina, ut arbitrii libertatem cum Dei gratia conciliaret, librum edidit an. 1588. quem *Concordiam* inscripsit. ubi fatetur. doctrinam suam novam esse, & Augustino ignotam, dicens: *si ea explanata semper fuisset. nec Pelagiana hæresis fuisset exorta, nec Lutherani arb. libertatem negare ausi fuissent:* quam Molinæ jactantiam perstringit Jacobus le Bossu in suis *Animad. c. 2.*

Not. II. Præcipuum Molinæ dogma est; gratiæ effi-

efficaciam ex solo arbitrii consensu metiri, *atque adeo in libera potestate nostra esse, vel illa, auxilia, efficacia reddere consentiendo, vel inefficacia continendo consensum.* Censuit ergo Molina, Deum eodem affectu omnibus gratiam conferre, eamque arbitrii libertati subicere, itaut nullum sit discrimen inter gratiam sufficientem, & efficacem ex parte Dei & in actu primo, sed solum in actu secundo, dum arbitrium indifferenti auxilio præventum vult, aut non vult assentiri: nec esse in Deo absolutam voluntatem conferendi perseverantiam, nisi ex prævilione consensus.

Not. III. Cum Molinæ placitum prædestinationem evertere scribat l. 1. de Gratia Christi Bellarminus, eamque reprobet Suarez, Tannerus, & Claud. Aquaviva; idcirco Congruistarum sententiam majori consensione tuentur Patres Societatis, eamque exponit Suarez l. 3. de Aux. 14., ubi docet: *Quod Deus prævidens, quod unaquæque voluntas in omni occasione operatura sit, si in ea constituitur, quando, & cui vocationi sit assensum præbitura, si ei detur: unde quando vult hominem convertere, vult etiam illum vocare illo tempore & modo, quo novit illum consensurum; & talis vocatio vocatur efficax, quia, licet in se non habeat infallibilem effectum, tamen, ut subest tali scientiæ æternæ, infallibiliter est illum habitura.* Hæc gratia congrua dicitur, quod congruo modo ac tempore hominibus conferatur, eamque immerito Tournelyus comparat gratiæ efficaci: hæc enim gratiæ sufficienti addit majorem abundantiam caritatis, qua sit ut velimus & faciamus: illa vero nullam internam motionem requirit, sed tantum congruas circumstantias, in quibus prævidet Deus, hominem consensurum.

Not. IV. Edmundus Simonet efficaciam gratiæ statuit non in hac vel illa particulari vocatione, sed in omnium gratiarum complexu, quarum collectionem homo repudiare non potest, licet repudiare possit singulas distributive sumptas, cum

nulla sit per se cum effectu conjuncta. Is ergo predestinationem ad gloriam electis divino beneplacito preparatam concedit: ait tamen hunc, vel illum liberi arbitrii actum, ab illa tantum gratia pendere, quæ ex cumulo gratiarum omnium selecta, independenter ab omni absoluto decreto a Deo prævidetur.

Not. V. Thomistæ & Augustinenses ex adverso docent, in hoc statu gratiam efficacem non reddi aut ex arbitrii consensu, aut ex circumstantiis congruis, sed talem esse se ipsa, & infallibiliter esse cum effectu conjunctam.

PROPOSITIO. Datur in hoc statu naturæ lapsæ gratia ab intrinseco efficax.

Prob. I. ex Scripturis. I. Ezech. 26. *Dabo vobis cor novum & spiritum novum, & auferam cor lapideum, & faciam ut in præceptis meis ambuletis, & operemini.* Sed his verbis promittitur gratia ab intrinseco efficax; ergo &c. Prob. min. Ibi enim Deus absolute, & independenter ab humano consensu, aut ab intrinseca circumstantia ipopondit, se ablaturum cor lapideum, ut caritatis flamma succensum innoveatur, & divina præcepta exequatur: sed hoc præstat gratia efficax; ergo &c. II. Promittit Deus ibi. gratiam, quæ facit ut in præceptis ambulemus, & operemur: sed hæc est per se efficax; ergo &c. Prob. min. Gratia inefficax, sive adjutorium *sine quo* dat posse, non velle, nec facit ut faciamus, sed ut posimus; ergo &c. III. Promittit ibi Deus, se facturum ut Israelitæ mandatis obtemperent, non prædixit solummodo, sed quod Deus promittit, non ex arbitrii potestate dependet, sed ex firmo decreto Dei; ergo &c. Prob. min. ex Aug. de Præd. SS. c. 10. *Non de nostræ voluntatis potestate, sed de sua prædestinatione promittit. Promittit enim quod ipse factururus fuerat, non quod homines.* Et l. de Gr. & arv. 16. *Certum est nos facere cum facimus, sed ille facit, ut faciamus præbendo vires efficacissimas voluntati;* sed gratia, quæ pende

det a voluntatis consensu, non est efficacissima, cum sæpe effectu frustretur; ergo &c. IV. Job. 12. *Qui immutat cor principum populi terræ.* Et Joan. 6. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit eum.* Philip. 2. *Deus est, qui operatur in vobis velle & perficere pro bona voluntate.* Rom. 8. *Quicumque spiritu Dei aguntur, in sunt filii Dei.* Ex quibus constat, Deum inclinare, & trahere corda hominum, operari in eis bonam voluntatem, eos agi spiritu Dei &c.: sed hæc omnia præstat gratia per se efficax; ergo &c.

R. Adversarii, Deum inclinare, trahere, operari &c. quia adjuvat, ut velimus, & faciamus per inspirationem, sine qua velle & facere non possumus, non qua fit ut velimus & faciamus. Sed contra: 1. enim gratia illa versatili non inclinatur vel trahitur cor, nec homo vult, quia Deus operatur velle: sed arbitrium gratiam determinat, & Deus operatur, quia homo vult. Deinde in hac sententia singuli venirent ad Patrem, singuli Filii Dei fierent per gratiam indifferentem, quæ omnibus datur, & qui non credunt haberent gratiam, de qua Christus ait: *Nemo potest venire ad me, nisi &c.* Sed hoc Evangelistæ advertatur, ait enim ibidem: *Sciebat Jesus qui essent non credentes, & dicebat: propterea dixi vobis, quia nemo &c.* ergo Judæi illi non habebant gratiam, de qua Christus ait, *nemo &c.* Hinc S. P. I. de Gr. Christi c. 14. exponens hunc locum ait: *Non est autem consequens. ut qui potest venire etiam veniat, nisi id voluerit ac fecerit. Sed omnis, qui didicit a Patre, non solum potest venire, sed etiam venit: ubi jam & possibilitatis profectus, & voluntatis affectus, & actionis effectus est.* Gratia ergo per Aug. dat posse. velle & facere. Locum Ap. ad Phil. ita exponit lib. de D. Pers. 13. *Deus est, qui operatur in nobis & velle & operari &c.* Nos ergo volumus, sed Deus in nobis operatur & velle: nos ergo operamur, sed Deus operatur & operari. Non solum suadendo, quod  
bonum



bonum est, ut contendebat, Pelagius, sed physice actum voluntatis inspirando, & efficaciter ad operationem trahendo. Locum alterum Rom. 8. explicat S. P. 1010. c. 25. *Profecto ut agant quod bonum est, ab illo aguntur, qui bonus est: & de Corr. & gr. 2. Intelligant, si filii Dei sunt, spiritu Dei se agi, ut quod agendum est agant: aguntur enim ut agant, non ut ipsi nihil agant; sed qui indifferenter præmoventur, improprie & meta; horice agi dicuntur; monentur enim, invitantur, vocantur ut agant, non aguntur ut agant; ergo &c.*

Item Apost. Rom. 9. ait: *Non volentis, neque currentis, sed miserentis est Dei;* ergo &c. Prob. conf. Effectus potius tribuitur causæ determinanti, quam indifferenter præmoventi; sed in sententia adversariorum bona opera potius volenti, & currenti tribuenda essent, quam Deo miserenti; ergo &c. II. In eorum systemate eandem gratiam Deus confert operanti, ac ille non operanti; ergo quod ille non iste servet mandata, volenti & currenti tribuendum est, non Deo. R. I. Suarez l. 3. de Aux. 15. hæc verba non esse Pauli affirmantis, sed obicientis, quod probat ex Hieron., & Ambrosii Comment., & Chrys. auctoritate. Sed fallitur. Commentaria enim Hieron., mo. tributa, a Pelagiano viro edita esse tradit Nilus Sen., & Bellarminus. Quæ vero Ambrosio tribuuntur sunt criticorum consensu suppositicia. Chrys. scilicet, tantum affirmat, quod Apostoli locus, *non volentis &c. libertatem non vult.* R. II. Suarez: Apostolum loqui de electione Jacob ad tempora em hereditatem, vel de electione ad gloriam per congruam vocationem; sed Paulum loqui de absoluta prædestinatione ad gratiam & gloriam, ostendimus l. 4. & 5. R. III. Suarez, locum Ap. cum Nazianz. exponendum, *licet ipsum velle nostrum sit, non tamen nisi Deo adiuvante. Et principaliter operante.* Sed contra. I. Quia etiam nos dicimus, voluntatem nostram esse a Deo principaliter operante, sed negamus

mus operari Deum principaliter, si ipse indifferenter præmoveat, & liberum arb. hanc motionem determinet. II. Subdit Nazianz. *Idcirco non volentis &c.* quoniam velle ipsum a Deo est, optimo jure totum Deo assignavit; ergo per Nazianzenum gratia Dei non dat tantum posse, sed etiam velle. III. Licet Nazianzenus non tam aperte gratiæ efficaciam cit. loco exposuisset, at S. P. c. 32. Enchir. ait, quod, si locus Apostoli sic exponi posset, *quia voluntas hominis non sufficit, nisi adjuvetur misericordia Dei*, dici etiam posset, non esse Dei misericordis, sed hominis currentis, *quia misericordia sola non sufficit, nisi consensus nostræ voluntatis addatur*. Unde infert S. P. ex Ap. loco cit., non solum nos adjuvari misericordia Dei: sed hac etiam fieri ut velimus, & ut Deus in nobis operetur vellet, & operari &c.; ergo &c.

Tandem Apostolus 1. Cor. 4. ait: *Quis te discernit, quid habes quod non accepisti, si autem accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis?* Qui locus Augustinum a Semipelagianismo revocavit, unde sic arguitur: nemo ab alio discernitur per id, quod est utrique commune, sed gratia præveniens, & concursus simultaneus est omnibus communis; ergo &c. Ita S. P. l. 2. ad Bon. 7.

R. Congruistæ: ex hoc loco refelli gratiam sufficientem, non congruam. Possunt enim duo eandem Dei motionem recipere, & unus credere, non alius, si primus motionem habuit eo loco & tempore, quo Deus prævidit ejus ingenio congruere; alter vero non ita, adeoque majorem habuit gratiam qui credit, quam qui non credit. Sed contra. Cur unus credat, non alius, a circumstantiis non pendet, sed a Dei judicio. Paulus enim credidit in oppositis circumstantiis. II. Vel in iis circumstantiis constituitur homo seipso, vel gratia Dei: si primum, ergo ipse se discernit: si secundum, ergo gratia non est efficax, quia datur in iis circumstantiis, sed in iis constituitur, quia Deus decrevit ut consentiret. R. alii, Augustinum iis verbis urgere  
Pela-

Pelagianos, qui humana merita prædicabant; ergo &c. Recte id quidem, sed hoc argumentum urget etiam Molinianos. Sicut enim naturæ dona, quia omnibus communia, neminem discernunt, ita etiam gratia versatilis, quæ communis est omnibus, nullum discernit. Si enim duo viribus pares armis indigeant ad pugnandum, cur unus alium vincat, ab ejus industria est repetendum; ergo a pari. Deinde S. P. loco cit. de Prædest. sanctorum ait, hac Apostoli sententia, *neum dona Dei naturalia* excludi, sed ipsam *totam perfectamque naturam*, qualis in prima conditione donata est; sed in prima conditione stantes discereri sunt a cadentibus sua libertate, adjuncta nempe gratia versatili, sive auxilio *sine quo*; ergo &c.

Prob. II. ex orationibus Ecclesiæ. Cum enim *legem credendi lex statuat supplicandi*, ut ait ep. ad Gall. Episcopos Cælestinus, & nemo sit, ex Aug., *qui non videat, Deum facere, quod rogari se præcipit ut faciat*; si orationibus victricem gratiam postulamus, ejusdem gratiæ necessitatem fateamur oportet. Itaque Ecclesia Deum orat Fer. 4. Dom. 2. Quadr. his verbis: *Dirige ad te tuorum corda fidelium, ut spiritus tui fervore concepto, & in fide inveniantur stabiles, & in opere efficaces*. Sabbato post Dom. IV. *Ad te nostras etiam rebelles compelle propitius voluntates*. Dom. V. post Pasch. *Largire supplicibus tuis, ut cogitemus te inspirante, quæ recta sunt, & te gubernante eadem faciamus*. Dom. XIX. post Pent. *Tua medicinalis operatio tuis semper faciat inhærere mandatis* &c. Sed gratia, quæ inspirando fervorem reddit nos efficaces, quæ rebelles voluntates compellit, quæ facit ut cogitemus, faciamus, & inhæreamus Dei mandatis &c. est gratia per se efficax; ergo &c. Deinde si nos adjutorium Dei efficax reddimus, cur a Deo petimus, ut nos faciat velle & operari? Quis, nili cæcus, orat ut Deus oculos sibi aperiat? Hinc S. P. de Don. pers. 7. *Orat, Ecclesia, ut increduli credant: Deus ergo*

*ergo convertit eos ad fidem: orat ut fideles perseverent; Deus ergo donat perseverantiam.*

R. Nonnulli apud Tournelyum, ex iis orationibus evinci gratiæ efficaciam, sed non ab intrinseco: voluntas enim hac efficaci gratia roborata non mere passive e habet, nec tantum agitur, sed etiam agit, ut docet S. P. Sed contra. Cum enim gratia voluntatis consensum efficiat, nequit ab eodem consensu suam efficaciam mutuari: cumque voluntas, ut ait S. P. agatur ut agat, non determinat gratiæ præmotionem, sed ipsa a præmotione gratiæ determinatur. R. alii, Ecclesiam non orare, ut possimus gratiam reddere efficacem, cum id penes nos sit, sed ut hoc de facto faciamus. Verum cum id petimus quod in nostra est potestate, ergo ex orationibus Ecclesiæ gratiam ab intrinseco eile efficacem manifeste colligitur.

Prob. III. ex Augustino, qui l. i. de Pecc. mer. 9. eam vocat, *Spiritus sancti occultissimam gratiam.* De gr. Christi c. 24. *mirabilem ac ineffabilem potestatem.* Et c. 35. *inspirationem flagrantissimæ, ac luminosissimæ caritatis.* In 4. contra Jul. 8. *omnipotentissimam voluntatem.* In 1. cont. 2. epist. Pel., *occultissimam & efficacissimam voluntatem, ac potestatem, quæ convertit & transfert corda hominum ab indignatione ad lenitatem: & alibi passim inspirationem bonæ cupiditatis, caritatem, efficacissimam vocationem, omnipotentissimam potestatem, gratiam, quæ a nullo duro corde respuitur &c.* Sed hæc vocabula gratiam per se efficacem designant; ergo &c. Prob. min. Gratia enim, quæ efficax redderetur aut voluntatis consensu, aut ex loci vel temporis circumstantiis dici nequit operari miris, occultis, atque ineffabilibus modis: causa enim cur operaretur in hoc systemate obvia foret, & apertissima, neque omnipotentissima, & efficacissima dici posset, cum nihil possit homine reiucente, neque Deus inclinaret corda hominum quo ipsi lubet, sed homo Deum, nec divina voluntas trahe-

ret



ret aut ageret filios, sed ipsa ageretur aut traheretur a filiis; ergo &c.

R. Molinistæ apud Tournelyum: hæc omnia vera esse in sententia etiam eorum, qui volunt gratiam efficacem reddi per voluntatis consensum, quem nemo præbet abique gratiæ virtute. Augustinus itaque iis vocabulis solos urget Pelagianos, qui negabant gratiam prævenire voluntatem. Sed contra est. Nam S. P. Gratiam vocat omnipotentissimam &c., non quod a divina disfluat omnipotentia, sed quia a nullo duro corde respuitur. Reapse gratia Adamo collata donum erat omnipotentis in actu primo, sed quia in actu secundo readebatur efficax a consensu, nullibi ab Augustino dicitur efficacissima & potentissima: atqui gratiam Christi medicinalem, quæ dat velle, & facit, ut faciamus, vocat S. P. validiorem & potentiores; ergo &c. Deinde S. P. lib. de Gratia Christi c. 14. ait: *Qui ergo non venerit, non de illo recte dicitur, audivit & didicit &c. Si enim omnis qui didicit venit, quisquis non venit profecto non didicit.* Ex quibus sic arguitur. Per Augustinum de homine, qui non venit, nec habet gratiam efficacem, non recte dicitur, habet quidem gratiam, sed non est efficax, quia facere non vult, & de eo, qui venit & gratiam habet cum actum conjunctam, recte dicitur, venit, quia a Patre audivit, & didicit; ergo gratia, per quam aliquis venit ad Christum, non est efficax ob voluntatis consensum. Et l. de Gr. & lib. arb. c. 16. ait. *Ut de cælo, Paulus, vocaretur, & tam magna & efficacissima vocatione converteretur, gratia Dei erat sola.*

R. Tournelins. loco cit. gratiam efficacissimam dici subitam & indeliberatam motionem, quæ sit in nobis sine nobis; non vero eam, cui voluntas libere consentit. Sed fallitur. Si enim gratia est magna & efficacissima. prout est motio indeliberata, quæ est in nobis sine nobis; ergo non habet efficaciam a nostro consensu, sed est efficax in actu primo.

primo. Deinde S. P. eam gratiam efficacissimam vocat, non solum ut vocaretur, sed etiam ut converteretur; atqui conversio non est absque arbitrii deliberatione; ergo &c. Item lib. cit. c. 16. ait: *Certum est, nos velle cum volumus; sed ille facit ut velimus bonum, de quo dictum est: pręparatur voluntas a Domino. Certum est, nos facere cum facimus, sed ille facit, ut faciamus prębendo vires efficacissimas voluntati, qui dixit: faciam ut in pręceptis meis ambuletis* &c.: sed gratia, quę tribuit vires efficacissimas voluntati, ut velit, ut faciat, ut mandata servet, est per se efficax, non a voluntatis cooperatione; ergo &c.

R. Adversarii: impugnari ibid. ab August. Pelagianos, qui negabant gratię pręvenientis necessitatem. Recte id quidem: sed ibi S. P. hujus pręvenientis gratię naturam demonstrat dicens, gratiam ita pręvenire voluntatem, ut vi efficacissima operetur & velle, & facere, & implere mandata. Deinde cum Pelagiani pręvenientis gratię necessitatem negarent, quod putarent ex ea sequi libertatis exitium, nullibi respondet S. D. pręmoveri voluntatem a gratia indifferenti, vel congrua; ergo &c.

Idem demonstratur ex Aug. principiis. Primum est: Totum bonum opus ab homine ægroto esse Deo tribuendum: *Tutiores vivimus, si totum Deo damus, non autem nos illi ex parte, & nobis ex parte committimus.* Sed si totum tribuendum est gratię, non partim homini, partim Deo, ipsa cooperatio hominis a Deo est, non autem efficacia gratię ab hominis cooperatione: ergo &c. Deinde, cum nobilius sit velle & agere, quam posse. Moliniani deteriores partes Deo, nobis vero nobiliores prębent, quod incongruum est; ergo &c. Secundum Augustin. principium est confugere ad judicia Dei. Ita lib. de Don. pers. *Ex duobus impiis, ait, cur iste vocetur, ut vocantem sequatur, ille autem, aut non vocetur, aut non ita vocetur, inscrutabilia sunt judicia Dei.*

Tom. II.

H

Ea-

# 114 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Eadem habet l. de Sp. & lit. c. 34. sed Molinistæ & Congruistæ docent, illum credere, non istum, quia ille vult, non iste, nec tempore congruo æ loco vocatur uterque: ergo penes illos prædestinatio non est inscrutabile mysterium.

R. Bellarminus: potuisse respondere Augustinum, quia unus vult, alter non vult, sed quia noverat posse Deum ex nolente volentem facere, si gratiam congruam conferret, ideo ait: *O altitudo divitiarum*. Sed contra est. Nam S. P. ibidem discrimen repetit ab excellentia divinæ potestatis, quæ pro suo beneplacito in uno duritiem frangit, non in alio; cum Deus etiam in oppositis circumstantiis possit bonam ac robustam voluntatem inspirare.

R. Alii, hanc quæstionem ad inscrutabilia judicia spectare comparative, non absolute: cur enim ille credat non iste, obvia est responsio, quia iste noluit, ille voluit. Sed contra. Si enim quæretur: cur unus ita vocetur ut velit, non alter, ad inscrutabilia Dei judicia recurrendum est cum Augustino. Certe unus credit, non alter, quia ille non vult; sed iste non vult, quia iusto Dei iudicio ei negatur auxilium quo. Hoc vero quibus deest poena peccati est, si adest gratia est. Tertium Aug. principium est, quod Deo volenti salvum facere nullum hominis resistit arbitrium. Ita de Prædest. SS. c. 8. *Hæc itaque gratia a nullo duro corde respuitur, ideo quippe tribuitur, ut cordis duritia primitus auferatur*. Quod probat S. P. exemplo Pauli, & Abilai, quorum corda Deus repente mutavit, unde concludit: *Voluntati Dei humanas voluntates non posse resistere*; ergo &c. Quartum est discrimen, quod statuit S. P. inter adiutorium sine quo, & adiutorium quo. Illud enim comparat alimentis, sine quibus non vivimus, nec tamen iis vivimus, si mori velimus, hoc beatitudini, qua sit homo continuo beatus. Per illud accepisse Adam posse, non velle, quod in ejus re-

linquebatur arbitrio, per hoc dari & posse & velle, *nam si in tanta infirmitate vitæ hujus ipsis relinqueretur virtus sua*, ait S. P. A. de Corr. & gr. 12.; *inter tot tentationes, voluntas ipsa succumberet. Subventum est igitur infirmitati &c.*, sed hoc discrimen nullum esset, si gratia redderetur efficax vel a voluntate, vel a circumstantiis. Siquidem Angeli, qui steterunt, habuissent adjutorium *quo*, non enim major congruitas occurrere potest, quam in statu innocentiae; ergo &c.

R. Simonetus aliique, adjutorium *sine quo* fuisse solam illustrationem mentis, adjutorium autem *quo* esse ulterius inspirationem bonæ voluntatis. Sit ut lubet adversariis. Atqui adjutorium efficax in statu naturæ lapsæ per Augustinum non solum dat velle, sed etiam tantum velle. ut voluntas non relinquatur sibi ipsi, ut agatur indeclinabiliter, ut vincat voluntatem carnis, & invictissime quod bonum est velit; ergo &c. Deinde in contraria sententia gratia efficax dat velle præmotione morali, quam nec Pelagium negasse supra ostendimus. Verum admittit etiam adversariorum sententia, ex eorum principiis sic arguitur. Habuit Adam gratiam internæ illuminationis, sed hæc objectum proposuit honestum & dignum amore; ergo habuit gratiam moraliter præmoventem; atqui per Augustinum gratia collata Adæ dabat posse, non velle; ergo ad gratiam efficacem, sive adjutorium *quo*, præter excitationem moralem necessaria est physica præmotio.

R. II. Boucat: Aug. ibi agere tantum de finali perseverantia, de qua solum dici potest, movere voluntatem *indeclinabiliter*, alias sequeretur ex Augustiniana sententia, gratiam non solum necessitate ad bonum, sed & figere immobiliter in eo. Utuntur hoc subterfugio etiam Congruistæ apud Tournely pag. 652. sed operam ludunt. Non enim negamus, ibi loqui Aug. de gratia, quæ confertur prædestinatis, sed ex ea sic arguimus. Adam, quia



sanus, non indignit dono perseverantiæ, neque adjutorio *quo* ad standum; ergo infirmus nequit perseverare, nisi ei perseverantia donetur, adeoque nec converti, neque implere mandata, nisi per adjutorium, *quo* ejus virtus perficiatur, & Deus operetur ut velit. Deinde S. P. quod spectat ad auxilii efficaciam, victrici gratiæ idem tribuit, quod dono perseverantiæ: ait enim ad sanctos pertinere gratiam liberationis, quia caro concupiscit adversus spiritum, sed hæc pugna, nedum in fine est, sed etiam in toto vitæ decursu; ergo &c. Ait II. sanctis donari per gratiam, non solum possibilitatem, sed etiam voluntatem, ne in viribus suis gloriantur: sed neque in ceteris operibus in vitæ decursu iis gloriandum est, nisi in Domino; ergo &c. Ait III. subventum esse infirmitati voluntatis humanæ, ut indeclinabiliter ageretur, sed quavis ab utero est imbecillis; ergo &c.

Quæres num S. P. pro gratia per se efficaci pugnam inierit cum Pelagianis. R. Thomassinus, Alvarez, alique Thomistæ affirmative (1).

Prob. IV. Ex doctrina aliorum Patrum. Licet Latinos Patribus Græcis præferendos recte moneat Petavius Præfat. l. 6., inter eos vero majorem esse Augustini auctoritatem (illi enim, ut S. P. observat *præquam ista hæresis oriretur, non habuerunt necessi-*

(1) Hisce Theologis subscribi posse videtur. Agitur enim de mero nudoque facta, quod quidem trahi non debet ad dogma, quasi illud sit ultimo judicio ab Ecclesia definitum. Etenim adversariorum sententiam non proscripsit Ecclesia, eique vetat, ne censuram inuramus. Idem nobiscum sentire videntur ii, qui, ne rigidi fortasse, dicacique censores habemur, ajunt, Augustinum pugnas pro necessitate veræ, & interioris gratiæ adjuvantis voluntatem & operationem, & pro gratia natura sua efficaci invictissima argumenta suppeditasse.

*necessitatem in hac difficili quaestione versari, quod facerent, si respondere talibus cogerentur*). Non desunt tamen Chrysostomi, Nazianzeni, Cypriani, & Ambrosii loca, ex quibus constat, Deum ex invitis devotos facere, & dare nobis tam credere, quam coniteri. Tertullianus etiam l. de An. 21.: *ut divinae gratiae potentiorum natura dixit, quod habeat in nobis subjacentem sibi liberam arbitrii potestatem*. Basilus de Spiritu sancto c. 8. gratiam vocat auxilium, quod per imperium suae potentiae operatur in nobis. Et Serm. de lib. arb. *Gratiam insuperabilis potentiae*. Vide Habert Th. Gr. PP. Post Augustinum S. Prosper ad Rufinum scribens ait: *Gratia Dei ex invito volentem facit*. Fulgentius de Verit. praed. 15. *Ista gratia, ait, ut eligatur ipsa prius eligit, neque eligitur, nisi hoc ipsa in corde hominis operetur*. Petrus Diaconus de Incarnat. & gr. *Frastu garrunt, qui dicunt: Meum est velle credere: Dei autem gratiae est adjuvare, cum etiam ipsum credere nobis a Deo dari testetur Apostolus*. Quae loca necessitatem simul gratiae praevenientis & efficacis designant.

Prob. V. Ex aliarum sententiarum confutatione. Nam sententia Moliniana I. opponitur sacris literis. In eo enim potest homo gloriari in se ipso, potest se ab alio discernere, & rationem reddere, cur unus credat, non alter. II. In hac sententia non facit Deus, ut faciamus, nec operatur in nobis velle & perficere. III. Orationes Ecclesiae inutiles reddit. IV. Augustini doctrinam, ejusque status utriusque discrimen funditus evertit. V. Neque sibi sentem gratiam ab efficaci secernit, non enim medicina in sufficientem & efficacem dividitur, quia unus eam sumit, non alter. VI. In Molinae sententia perseverantia finalis non est speciale donum, si nullum singulare auxilium importat.

Congruarum autem opinio iisdem subjacet incommodis. Nam 1. Circumstantiae nullam addunt divinae gratiae virtutem. 2. Ex ea sequitur, homi-

## 178 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

nem in mortis articulo non teneri gratiam exorare: non enim potest orare, ut in circumstantiis magis congruis logetur, cum sit in mortis articulo; ergo &c. Deinde sequitur, habuisse Adam gratiam congruam, cum in integritate naturæ conditus esset, adeoque perseverasse, sed hoc falsum est; ergo &c. Sequitur 3. Non posse hominem converti in ipso æstu & fervore peccandi, sed oppositum constat ex Pauli exemplo; ergo &c. Unde S. P. Hom. 23. *Ut adulterium non committeres, suasor defuit, locus, & tempus defuit: ut hæc deessent, ego feci. Adfuit suasor, non defuit locus, tempus, ut non consentiret, ego feci. Agnosce ergo gratiam ejus, cui debes, quod non admisisti.* Non enim medicamento vis, qua peregrinus Jerichuntinus sanatus est, inde repetitur, quod media via prostratus jaceret ab aliis derelictus, sed a misericordia liberatoris. Ac rerum circumstantiæ possunt quidem infirmitatem aggravare, sed hæ non tribuunt oleo virtutem, quam habet qualitate sua, & medici applicatione. Idipsum præstat gratia Christi medicinalis, ut in parabola *Samaritani* ait S. Lucas cap. 10.

Tandem Simoneti sententia a præcedentibus non distat, ea enim auxiliorum ubertas vel vim a se habet, & ex voluntate Dei absoluta, & est gratia efficax, vel vim non habet a se, & stant in suo robore præcedentia argumenta. Deinde percipi nequit, cur gratia quævis singulariter sumpta non sit per se cum effectu conjuncta, & talis sit gratia ex omnium thesauro desumpta. Tandem si gratia singularis infallibiliter operans libertatem evertit, cur non evertit gratia illa ex omnium thesauro desumpta? In ea enim copia est aliqua gratia infallibiliter operans. Vide Estium, Bancel, Lemos &c.

## CAPUT IV.

*De fortuna Moliniani systematis in literario orbe.*

**N**ULLA censura Molinæ doctrinam tamquam catholicam, erroneamque inurendam & caritas postulat, & Romanorum Pontificum definitiones, sed quia falso nonnulli scripsere, sententiam illam in habitis ventilationibus triumphum supra nostram reportasse, proximumque fuisse, ut hanc Clemens VIII. proscriberet, rem aliter evenisse ostendet sequens.

**PROPOSITIO.** Ex variis circa gratiæ efficaciam concertationibus non Molinianæ, sed nostræ sententiæ robur accessit.

Prob. ex rerum historia. I. enim, cum Prudentius de Monte Mayor decreta per se efficacia Salamanticæ cogitavit explodere, Universitas Salman-ticentis, Bannetii opera, temeritatis nota præfocare novam opinionem curavit an. 1581. II. cum Jelsius & Hamelius in Collegio Lovan. S. J. an. 1586. Molinæ placita tradidissent, Lovanienis Accademia an. 1587., & 1588. Duacensis gravissimas censuras emisere, quarum primam Gravius, secundum Eitius adornavit. Addita an. 1588. illius censuræ justificatione contra Apol. a PP. S. J. conscriptam, unde tot dissidia orta sunt.

Dixerunt quidam, censuras illas a Baji asseclis consarcinatas ab aliis theologis fuisse reprobatas: sed hoc falsum est. Nam præter auctores eorundem, quos sup. laudavimus, censuram Lovaniensem, & gratiæ per se efficacis doctrinam in ea contentam, semper ab universitate defensam, ipsa juramento firmavit, an. 1648. Et an. 1679. id declaravit R. Pontifici &c. per Lupum nostrum, aliosque duos, qui ab Innocentio XI. obtinuerunt 65. propositionum proscriptionem, & oblatas censuris & justificatione supra cit. significatum est iis, doctrinam ibi contentam ab omni errore immunem esse. Falluntur ergo qui sententiam nostram in Jansenio



putant fuisse proscriptam: nam eo tempore, quo de Iansenismo extirpando R. Pont. erat sollicitus, censuras illas, in quibus ipsa continetur expresse, ab errore declaravit immunes. Imo Alex. VII. ann. 1660. suo brevi Lovaniensis hortatus est, ut *Augustini & D. Thomæ inconcussa dogmata impense revereri studerent*, quibus verbis doctrinam de gratia per se efficaci significari, quam rejectis Molinæ placitis Lovanienses defendebant, per se notum est. Eodem anno 1588. vulgata Iustificatione Archiep. Mechliniensis, & Cameracensis convocare parabant hac de re Provinciale Concilium, ut patet ex literis ad Universitatem directis, sed Rom. Pontif. Sixtus V. per Octavium Fregipanium Apostolicum Nuntium utrique parti silentium indixit, ne se mutuo censoria notatione impeterent, donec sedis Apostolicæ accederet definitio. Etiam Duaci utrique siluere ea lege, ne PP. S. J. docerent de gratia, quod ab Universitate improbaretur.

III. Cum in Hispania prodissset Molinæ *Concordia*, eam pro gratia efficaci impugnavit Ordo Præd., causaque ad Inquisitionem Hispaniarum delata, hæc Salmanticæ Universitatem consuluit, apud quam male audit Molinæ liber, teste Lemosio l. 4. Panopl. tr. 4. Verum R. Pont. Clemens VIII. ann. 1592. primo indixit utrique parti silentium, deinde mandavit, causam Romæ agitari, promittentibus Jesuitis, se Rom. Sedis judicio subscripturos.

IV. Hujus Congregationis historia scripta est a Hyacintho Serry sub nomine Aug. le Blanc. Lovanii ann. 1700. & a P. Meyer sub cognomine Eleutherii Antwerp. ann. 1725., quem plane confutare priorem historiam scribit Tournelyus, sed is forte non vidit alteram editionem Antwerp. an. 1709. in qua Eleutherius revincitur. Quidquid sit de horum historiis, constat ex actis hujus Congreg. a Nunio Coronel Ord. Nostri primo Congreg. secretario, quæ in Ang. Bibliotheca servantur, I. majorem consultorum partem sententiam de gratia efficaci

ficaci Moliniano sensu suis subscriptionibus repro-  
basse. II. Clementem VIII. ad proscribenda Molinæ  
dogmata proclivem scriptum pro gratia per se effi-  
caci ex Aug. locis exhibuisse, ejusque mandato  
editam a Coronello censuram Molinæ, cui fere  
omnes subscribere. Extat hæc censura in Archi-  
vis Aug. Bibl. nec illam denegant adversarii. III.  
Paulum V. consultoribus præcepisse, ut deline-  
rent unguli edendæ constitutionis specimen, omnes  
vero in damnationem Molinæ iterum conspirasse.  
Verissimum tamen est, nullum decretum contra  
Molinæ sententiam fuisse publicatum, imo decreto  
R. Pontificis cautum est, ne quis oppositam senten-  
tiam aliqua censura proscinderet. Cui nos obtem-  
perantes, etsi pro una parte pugnamus, suam al-  
teri probabilitatem relinquimus; dicimus tamen, in  
his controversiis nunquam sententiam nostram, ut  
Molinianæ accidit, subisse proscriptionis pericula.

Dices: etiam Augustini doctrinam Adrumetinis,  
Masilienfibus, aliisque sanctis viris displicuisse,  
periclitasse in causis Gothescalchi, Leonardi Utinen.  
Baji, Janfenii, Quesnelli; ergo &c.

R. ad I. ex Adrumetinis rudiores tantum dissen-  
sionem suscitasse. & hanc etiam opera S. P. oppor-  
tune sedatam. In causis aliis, non sine Augusti-  
nianæ doctrinæ commendatione hæreses elimina-  
tas, ut alibi dictum est. Hinc est quod nullus Rom.  
Pontifex. vel catholica Academia eam damnavit,  
sed aut tenuit, aut summopere commendavit. Hinc  
factum est, ut, ubi Molinæ doctrina extra dome-  
sticos parietes vix pedem tulit, omnes fere Ordines  
regulares, atque theologi præclarissimi nostram  
exceperint. Ex ordine S. Benedicti pro doctrina  
Aug. pugnarunt Jacobus le Bossu, Meulartius, Di-  
dacus Silva. & doctissima S. Mauri Congregatio.  
Ex Ordine Præd. præter Albertum M. & D. Tho-  
mam, Alvarez, Lemos, Bannes, Gonnet &c. Ex  
Carmeli Ordine post Jo. Baconem Th. Valdenfis,  
Lezana, Salmanticenses, alique. Ex recentiori-

bus Scotistis quidam Molinistis accessere, non tamen totus Ordo, nam Scotum sibi adversari fateatur Molina in Concordia. In Congregationibus de auxiliis Scotistæ steterunt pro gratia per se efficaci. Eandem propugnavit Conrius, Muslus, a Castro, & Macedo. Ex ipsa inclyta S. J. ab hac sententia non fuisse alienum Salmeronem unum ex S. Ignatii fociis, Reginaldus ostendit. Cui adde Toletum Card., Pererium, Henricum Henriquez, Azorium, Canilius, Costerum, & S. J. Constitutiones, ut mittam Ferdinandum de Bastida acerrimum Molinæ defensores, quem absolutis congregationibus de Auxiliis, una cum velte societatis, priorem ferunt exuisse sententiam.

## A P P E N D I X

*Ubi expositio Trid. canonis 4. Sess. 6. a cl. Bellellio tradita vindicatur.*

Laudatum Canonem sponit, nec præparat, sed non esse accipiendum de gratia sufficiente, sed de gratia efficaci (Molinistice accepta, quæ nempe efficaciam non a se ipsa habet, sed a voluntatis consensu) ex eo præsertim demonstrare nititur auctor dissertationis Historico-crit. quia Trid. ibi agit de gratia, qualiberum hominis arbitrium revera, & in actu secundo, ad sui justificationem se disponit ac præparat: at gratia huiusmodi non est mere sufficiens, quæ ad sui justificationem nullus se di-

*sponit, nec præparat, sed efficax est. Agit de gratia Dei præveniente, movente, excitante, adjuvante &c. cui arbitrium reipsa assentitur. At evidens est, Dei gratiam, cui liberum arb. reipsa assentitur, non esse gratiam mere sufficientem, cui nec cooperatur, nec assentitur, sed efficacem. Atqui P. Bellelli, a P. Berti laudatus (diff. 4. Syst. Vind. pag. 344. & 345.) Trid. Canonem, non de efficaci, sed de sufficienti gratia DUMTAXAT interpretatur dicens, a Trid. Synodo definitum, quod libe-*

liberum arbitrium a Deo motum, & excitatum vocationi interiori sufficienti, quæ dat posse, valeat resistere, si velit, quam quidem gratiam, si vult, abjicere potest, imo & interdum abjicit: at evidens est, subdit Criticus, Tridentinum ibi loqui de gratiæ efficacibus; ergo Trid. Synodus, arbitrium hominis posse resistere gratiæ efficaci profecto sanxit. Augustinus vero, pergit P. Bellelli, non sufficienti gratiæ, sed per se efficaci, victrici, indeclinabili &c. arbitrium minime possidere scripsit. Indicet mihi P. Bellelli in omnibus operibus S. Augustini locum unum S. Doctoris, in quo semel hæc verba habeat, gratia per se efficax, gratia victrix, gratia indeclinabilis &c., & erit mihi magnus Apollo. Verum ab auctore dissent. id poscimus, an existimet, gratiam, prout dat posse simpliciter, esse etiam ipsam principium dispositionis humani arbitrii, adeoque utilem & proficuum, an vero supervacaneam aut noxiam? Id enim, ni fallor, consequi videtur ex

iis verbis: gratia hujusmodi non est profecto gratia mere sufficiens, qua ad sui justificationem nullus se disponit, nec præparat, quibus sane vir, alioquin Catholicus, a Janseiano dogmate, quod gratiam sufficientem inutilem aut noxiam statuit, non satis recessisse aliquibus videri posset. Debit ergo vir eruditus asserere, gratiam mere sufficientem non solam esse, qua homo se se disponit & præparat ad justificationem. Debit animadvertere, catholicam esse eorum theologorum sententiam, qui docent, gratiam sufficientem respectu unius actus esse efficacem respectu alterius, cui destinatur ex absoluto divinæ voluntatis decreto, ut docent Alvarez, Gonzalez, Lemos, alique Thomistæ communiter. Imo ipse Congruistarum Coriphæus doctissimus Suarez. Quod quidem fuse demonstraverat cl. Bertius diss. 4. Syst. Vind. a Critico laudata pag. 97. & 98. c. 1. Quare in libro hominis arbitrio a Deo præmoto, atque excitato duo actus attendi possunt,



sunt; alter desiderii, tametsi languidi & tenuis se se convertendi, alius vehementis & validus cum actuali conversione conjunctus. Gratia movens & excitans ad hunc secundum actum perfectum, cum sit mere excitans, sufficiens est. & potentiam proxime expeditam & completam tribuit in linea potestatis; ac respectu desiderii languidi & tenuis est efficax, atque hujus vi liberum arbitrium in actu secundo, ut Critico placet, reipsa cooperatur, reipsa assentitur, & realem ponit dispositionem ad justificationem. In hoc autem systemate recte cohaeret gratia sufficiens cum dispositione ad justificationem in laud. Trid. can. 4. sess. 6. de Just. Corruit proinde Critici argumentum. III. Concilium praescindere voluit ab omnibus scholasticorum sententiis, ut constat ex historia ejusdem Concilii. Dummodo ergo teneamus dogma ipsum in eo canone contra haereticos definitum, licitum erit theologis illud catholice exponere juxta schola-

rum systema, quod iis aptius videtur verbis ejusdem Concilii. P. Bellessius canonem illum exposuit juxta Augustinianum, & Thomisticum systema de gratia sufficienti nuper expolita; ergo immerito carpitur ab Historico-critico. IV. Concilium in eo 4. canone loquitur de gratia *movente, excitante, & vocante*, nam alia nomina a Critico addita spectant ad gratiam, de qua in can. 3.; quamvis sub utraque gratia de fide sit, arbitrium hominis liberum esse tum a coactione, tum a necessitate, & *dis sentire posse si velit*: praeterea verba illa, *si velit*, conditionate sumpta indicant gratiam mere sufficientem, non per se efficacem, quae facit, ut liberum arbitrium *dis sentire* nolit, licet *dis sentire possit vera & activa indifferentia libertatis*. Theologi ergo, qui explicant canonem 4. de gratia per se effici ajunt etiam, *τὸ, si velit*, non poni ibidem ut veram conditionem, sed idem significare ac *libere*. Vide Reginaldum de Sensu comp. & div. Porro gratia

tia mere excitans communiter intelligitur pro sufficienti in sensu Augustiniano - Thomistico supra exposito: *tò, si velit* (dissentire) videtur indicare liberum arbitrium positum sub gratia, quæ dat solum *posse, non velle*, & hæc etiam est sufficiens; jure ergo P. Bellellius potuit accipere 4. canonem de gratia sufficiente, atque hunc sensum non excludi fatetur Criticus, qui non satis sibi constans, postquam irritò labore conatus est 4. canonem exponere de efficaci gratia (Molinistica, quæ nempe assensum habet a voluntatis consensu) Bellellium redarguit, eo quod de *sufficienti gratia duntaxat* canonem illum acceperit. Quia in re a veritate, quam longe abest. In eo enim loco Syst. vind. ab ipso Critico laud. post duas tantum paginas, nempe pag. 347. expresse ait Bellellius, *non deesse inter Theologos orthodoxos, qui contendunt, Tridentinam Synodum de gratia sufficienti, non de gratia per se efficaci in can. 4. exponendam esse, non tantum*

*in schola eorum, qui ipsam gratiam per se efficacem oppugnant* (nempe Molinistarum) *sed etiam in eorum cœtu, qui eandem gratiam defendunt*, quorum aliquos ex Alvarez ib. producit. Gonzalez autem, & Lemosius expresse ejunt, 4. canonem de gratia sufficiente accipi, ut a Bellellio accipitur. V. Non solum auctor Bajanismi & Jansenismi redivivi, sed etiam Illustr. Languetus in suo judicio contra duos Theologos Augustinianos eandem accusationem ingeminat: cui respondet cl. Berti in sua Expostulatione pag. 60. *Fulgent. Bellelli explicat quidem Trid. canonem de gratia sufficiente, quam liberum arbitrium abjicere potest, & abjicit, sed minime negat, eundem canonem etiam accipiendum esse de gratia efficaci in sensu composito Thomistarum. Post enim ea verba, quæ Archiepiscopus objicit c. 16. p. 94. scripta a Fulgentio immediate subjiciuntur: cum qua fidei doctrina recte coheret. quod arbitrium non dissentiat, nec resistat, nec respuere possit*

possit gratiam per se efficacem in sensu composito, tamen in sensu diviso possit ab actione, quam efficit, temperare. Queritur proinde Bellelli, hunc illustriss. Præfulem scripsisse, Theologum ipsa Thomistarum verba usurpantem explicavisse Trid. Synodi definitionem contra omnium Theologorum etiam Thomistarum sensum. Hæc sane latere non poterant Historico-criticum, qui suam dissertationem Romæ vulgavit an. 1763. cum Bertius anno 1756. Expostulationem ediderit. Imo id nosse etiam poterat ex pagiana sequenti, nempe 346. Systematis vindicati ab ipso laudati, ibique videre, Bellellium explicuisse in sensu Thomistarum can. 4. Trid. Synodi de gratia efficaci, Bertium vero jure coarguisse veluti mutilatorem Bellelli operum auctorem Jansenismi redivivi, quam sane censuram potiori jure promeritus est Historico-criticus, postquam eam, eademque de causa, aliis inustam esse deprehendit. Nos tamen ab ea feriunda consulto abstinemus,

at jure ab eo poscimus, ut e sua historia hanc injustam auferat accusationem: P. Bellelli a P. Berti laudatus Tridentini canonem, atque decretum non de efficaci, sed de sufficienti gratia DUMTAXAT, interpretatur: quam quidem a P. Berti protritram contra bonam fidem denovo recoxit Historicus, cum nosse debuerit, eam fuisse meram calumniam inimicorum P. Bellelli & Berti. VI. Eandem malam fidem prodidisse visus est Historico-criticus referens Bellellii verba: *Augustinus vero &c. sed trunca & mutilata*, sequitur enim immediate Bellellius: *Thomistica tamen distinctio sensus compositi, & divisi hujusmodi difficultatibus complanandis aptissima præ manibus est semper habenda*. Ubi nota: quod P. Bellelli, postquam varia Augustini loca produxit ex l. de Præd. sanct. c. 8. de Corr. c. 12. & 14. ubi statuitur, *humanas voluntates indeclinabiliter, & insuperabiliter agi, nec posse Dei voluntati resistere*, ait: *Oecumenicam autem Trident. Syn. hæc S. Augustinus*

simi  
ca  
volu  
con  
nan  
nibu  
stind  
supr  
ne f  
scer  
tio  
pag  
proc  
git,  
in B  
smo  
guet  
luit.  
bitro  
insu  
gust  
per  
inde  
erat  
suun  
Ean  
lasse  
nem  
ptor

In

O  
ant.  
open  
toll

*fini de gratia per se efficaci sententias proscribere voluisse quis asserat? Et concludit, ad eas explanandas oportere præmanibus habere celebrem distinctionem Thomisticam supra laudatam. Quæ sane facile potuisset agnoscere Historicus ex Bertio ipso in locis cit. pag. 344. & 345. ab ipso productis, sed aut non legit, aut trunca & mutila in Bajanism & Jansenismo redivivo, aut in Langueti judicio legere maluit. VI. Ceterum non arbitrator valde esse Bellellio insudandum, ut ex Augustino probet gratiam per se efficacem, vittricem, indeclinabilem &c. Saterat Historico-critico, ut suum legeret Vasqueliū. Eam ex Augustino appellasse vittricem delectationem, testatur etiam scriptor Thesium, quas Ro-*

mæ anno elapso 1766. in Colleg. S. J. defendit. Verum Bellellius, & Bertius id tanta evidentia demonstrarunt, ut in silvamligna conferre dicendus esset, qui plura hac de re scriberet. Debuit præterea laudatus scriptor animadvertere, institutum P. Bertii non alium fuisse quam sodalem suum ab iniqua Bajanismi, & Jansenismi censura vindicare. Ipse enim in ea sententia est, canonem illum de efficaci gratia non Molinistico, sed Augustinianò aut Thomistico sensu esse exponendum. Quod etiam docuit in suo compendio novissime edito sub hoc titulo: *Augustini Latinorum PP. nobilissimi quæst.* &c. Pars altera de gratia efficaci per semetipsam in fine responsionis ad opp. III.

## CAPUT V.

*In quo argumenta expediuntur adversus gratiam per se efficacem.*

**O**bj. I. Gratia per se efficax libertatem, & indifferentiam evertit; ergo est rejicienda. Probant. Gratia per se efficax dat ipsum velle, agere, & operari indeclinabiliter, atqui determinatio actus tollit indifferentiam; ergo &c. II. Trident. Syn. Sess.



Sess. 6. definit, *liberum arbitrium a Deo motum, & excitatum posse dissentiri, si velit* (1). Sed hoc debet intelligi *in sensu composito* divinæ motionis, loquitur enim concilium de libero arbitrio præmoto; ergo &c. III. *Quod sequitur ex antecedenti necessario necessarium est*, sed gratia efficax cum effectu necessario connexa est, confertur enim absoluta Dei voluntate, quæ frustrari non potest; ergo &c. IV. Per nos gratia efficax est victrix delectatio, sed ex Augustino quod magis delectat, illud sequamur necesse est: ergo &c. V. Si fieret cum præmotione absoluta libertas, liber esset etiam qui vinculis est alligatus, sed falsum consequens: ergo & ant. VI. Frustrarentur decreta Dei si quis hanc gratiam abjiceret; ergo frustrari possent, si abjicere posset; ergo &c. VII. Si potest quis dissentiri gratiæ efficaci, vel dissentietur aliquando, vel nunquam; si primum, non est ergo gratia efficax, & cum effectu conjuncta: si secundum, cui bono potestas nunquam operatura?

R. I. hoc argumentum olim objecisse Semipelagianos, cui occurrit S. P. dicens, perdifficile esse libertatem cum gratia conciliare, quæ difficultas satis ostendit, gratiæ efficaciam non esse repetendam a voluntatis consensu, alias non foret hæc quæstio *ad discernendum difficilis*, ut dicitur ab Augustino.

R. II. neg. min. Ad prob. dist. min. Determinatio actus tollit libertatem, si proponat actum bonum sub omni ratione boni, ut beatis in patria, conc., secus, neg. Solutio patet ex Regula 5. l. 4., quam vide. Non ergo inducit gratia efficax necessi-

(1) Hunc canonem exponit noster Bellellius aliique theologi de gratia *sufficiente*, qua de re immerito carpitur ab auctore diss. Historico-crit.

de Antiquis novisque Marchæ pag. 159. & 160. ut ex iis, quæ supra dicta sunt in Appendice capituli præcedentis monstratum est.

cessitatem, quia cum actu conjuncta est, semper enim liberrima voluntate amplectitur, quod nos magis delectat, quamdiu ipsa delectatio perseverat, possumus tamen non amplecti, quia voluntas *potest alio amore superari, & ex mundi delectatione marcescere*, licet non superabitur, donec caritas Dei vincat pugnantem cupiditatem. Sic quandiu teneor amore vitæ meæ, nunquam me præcipitem dabo, licet id possim, cum *ex. gr.*, vitam veluti noxiam considero.

Ad II. neg. min. Recte enim exponitur Trid. Concilii definitio per sensum compositum, & divisum, ita ut sensus compositus, & divisus per Thomistas appellet positionem actus, non possibilitatem, *Non enim*, ut ait S. Thom. *ista sunt impossibilia, Deus vult istum salvari, & iste potest damnari, sed ista: Deus vult istum salvari, & iste damnatur.* R. II. dist. maj. Potest dissentiri, nec tamen aliquando dissentietur, conc. & dissentietur, neg. Aliud est enim posse dissentiri, aliud reapse dissentiri, stat enim sine actu potentia, & plura possumus facere, quæ non facimus. Sic dum excitamur gratia efficaci infallibiliter assentimur, quia Deus facit ut faciamus, possumus tamen non assentiri, quia hæc excitatio non fit lumine gloriæ, sed eo lumine, quod stat cum indifferentiâ judicii. Ubi nota: Concilium Tridentinum contra Lutherum & Calvinum definitivè, per Adæ culpam liberum arbitrium non fuisse extinctum, cumque hæretici ex Dei præmotione, & gratia per se efficaci male inferrent. liberum arbitrium non cooperari Deo moventi. definit S. Syn., lib. arbitrium præmoveri utique, sed non rapi necessitate, & etiam motum posse dissentiri, si velit. Doctrinam ergo de gratia per se efficaci confirmat S. Synodus; Consequentiam Calvinii jure negat & damnat. Verum ex Trid. Syn. evincitur falsam esse Molinistarum sententiam. Nam Trid. Synodi Canon. 3. sess. 6. *Si quis dixerit, sine præveniente Spi-*

ritu S. adjutorio hominem credere, sperare &c. ex Can. 6. Synod. Araus. secundæ desumptus est, ubi dicitur, *si quis sine gratia Dei credentibus, volentibus, pulsantibus nobis dicit misericordiam conferri divinitus. non autem, ut credamus, velimus &c. resistit Apostolo dicenti: quid habet quod non accepisti? Gratia Dei sum id quod sum: ergo superiori Canone Trid. Synodus per adjutorium Spiritus S. intelligit adjutorium, quo fit ut credamus, ut velimus &c. non illud, sine quo velle & operari non possumus. II. definit S. Syn. Can. 22. *Justificationem sine speciali auxilio Deo perseverare non posse, sed in sententia adversariorum perseverantia non est speciale Dei donum, cum sit commune, & det solum perseverandi potestatem, non actum, ergo &c.* III. Tridentini theologi ferme omnes nostram sententiam propugnarunt, ut constet ex Reginaldo, & ex eorum operibus; ergo &c. IV. Si eam non propugnarunt, propugnarunt ergo scientiam mediam, quam longe post Molina se invenisse gloriatur: sed hoc est absurdum; ergo &c.*

Ad III. R. I. neg. maj. Illud enim axioma, non secus ac aliud simile, quod ex *inimpedibili per necessariam consequentiam sequitur, illud inimpedibile est & necessarium* a Sixto IV. damnatum, & a Petro de Rivo revocatum esse testatur in sua Justific. Universitas Lovanien. R. II. neg. min. Gratia enim, quæ a Dei voluntate absoluta illi confertur, quantumvis vivida & efficax, non proponit ei bonum sub omni ratione boni, ut beatis in patria; adeoque relinquit non actum, sed potentiam ad oppositum, qua infallibiliter quidem, sed libere est operaturus.

Ad IV. dist. min. *Neesse est.* sumpta necessitate pro infallibili consecutione actus, conc. , pro negatione *possibilitatis* ad oppositum, neg. Hoc sensu necessario sedet, qui efficaciter vult sedere, licet possit non sedere. Ad V. nego maj. In actibus enim *imperatis* a voluntate. ut ambulatio, refectio &c. , cum possint a causâ extrinseca impedi,

cogi

cogi possumus, non in elicitis, ut est velle & nolle, licet possumus necessario velle, si in bono nullam apprehendamus mali rationem, quam necessitatem non infert gratia Christi, nisi in patria. Ad VI. neg. conf. Decretum enim Dei est, ut operemur, sed libere; repugnat ergo, hominem sub eo decreto non operari, non tamen repugnat, immo conforme est eidem posse non operari. Ad VII. Neg. min. Ad hoc enim ut potentia non sit frustranea, sat est posse non agere, licet semper agat, alioquin frustranea esset potentia sub gratia congrua, cui non resistitur.

Ob. II. II. 5. ait Dominus: *Quid est, quod debui facere vineæ meæ, & non feci?* sed si necessaria esset gratia efficax, responderi potuisset, debuisti dare gratiam efficacem; ergo &c. R. I. potuisset etiam responderi: debuisti dare gratiam congruam. R. II. Loqui Prophetam de gratiis externis Ecclesiæ Judæorum, quibus *sepivit* eam, idest ab hostibus communivit &c. Si velis ea verba ad prædestinatos referri, significant Dei beneficia deberi, supposita promissione & prædestinatione divina.

Ob. III. Nomen gratiæ se ipsa efficacia Calvinus invexit; ergo reliciendum. R. I. neg. ant. Nam S. P. A. Dei gratiam *efficacissimam* dixit, atque *omnipotentissimam*. R. II. neg. conf. Vocabulum enim ab Hæreticis intrusum ad fidem labefactandam potest a catholicis usurpari ad eam confirmandam, ut de *Homoufio* factum est, quod a Sabellianis male usurpatum, a catholicis receptum est. Longe tamen abest nostra sententia a Calviniana. Illa enim docet, nihil arbitrium operari sub gratia efficaci, nos ipsam præstare dicimus, *ut velimus, ut faciamus, ut operemur.*

Ob. IV. Increpationem Bethsaitarum, & Augustini loca, in quibus S. D. videtur adstruere gratiam congruam. Verum his quoque satisfacimus c. 8. Diss. 2. l. 4. in R. ad 1. & 2.

Ob. V. Ex nostra sententia removeri virtutes,



torporem, & desperationem induci; ergo &c. R. Ex M<sup>ss</sup>. Patris Desirantii ostendi, gratiam per se efficacem esse omnium virtutum fundamentum, quod nos Diss. 1. l. 6. c. 13. demonstravimus.

Ob. VI. Admittitur a nobis gratia efficax titulo infirmitatis, sed infirmitas exigit, ut tot vires ægro restituantur, quot sunt in morbo; ergo non est ei necessaria gratia efficax, sed tantum gratia ut quatuor, si concupiscentia sit quatuor graduum. R. neg. min. Si enim animus ex æquo afficiatur delectatione sancta, ac noxia, nunquam se in unam potius, quam in alteram partem inclinabit, sed pendebit anceps, donec una sit altera robustior, ut ait S. P. l. 8. Conf. c. 5. II. Ut docet S. P. A. c. 12. de Corr. *Si in tanta infirmitate ipsis relinqueretur voluntas sua, nec Deus operaretur ut vellent, inter tot tentationes infirmitate sua voluntas ipsa succumberet.* Agere ergo, & non agere, vel determinare se ipsum est arbitrii sani & robusti, non autem infirmi.

## CAPUT VI.

*De vulgato axioma, facienti quod in se est Deus non denegat gratiam.*

NOT. I. Non defuere ex scholasticis, qui putarunt, naturalibus operibus vim meriti inesse de congruo ad gratiam obtinendam, ac posse hominem naturæ viribus se se ad eam disponere. Est autem inter dispositionem, & meritum aliquod discrimen: hoc enim movet quodammodo Deum, ut gratiam conferat, illa vero subiectum præparat, ut si conferre velit non respuat. Ita Scotus, Gabriel, alique. Molinistæ docent, facientibus quod in se est per vires naturæ Deum largiri suam gratiam, non quod opera illa naturæ, aut gratiam mereantur, aut ad eam positive disponant, sed lege quadam & pacto a Deo inito cum Christo Jesu, ut bene utentibus naturali lumine supernaturale ex Dei

Dei beneplacito non denegetur, quæ sententia rejicitur a Suaresio, Ripalda, Vasquelio &c. qui ait, illam accedere ad errores Massilientium.

Not. II. Hanc propositionem: *gratia non datur secundum merita* spectare ad *habitualement* gratiam, & ad *adualem*, de qua lis erat inter catholicos & Pelagium, atque eo tendunt omnia Augustini argumenta contra Pelagium ipsum. Certum est tamen augmenta gratiarum, & vitam æternam meritis retribui, quæ a libero arbitrio comparantur per gratiam, unde gloria vocatur simul *misericordia*, quia opera nostra per se inepta sunt ad vitam æternam, & *corona justitiæ*, quia tamquam merces rependitur meritis auxilio Dei comparatis.

PROPOSITIO I. Opera naturalia, nec de congruo, nec de condigno gratiam Dei mereri possunt.

Prob. I. Scripturis. Jo. 15. *Sine me nihil potestis facere*. Et c. 6.: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit eum*. Et Philipp. 1.: *Deus est, qui operatur in nobis velle, & perficere*. Rom. 11.: *Quis prior dedit illi, & retribuetur ei*. Et 1. Cor. 4. *Quid habes, quod non accepisti*: Rom. 11.: *Si autem gratia, jam non ex operibus*. Atqui si operibus naturalibus aliquo pacto gratia deberetur, posset quis sine Deo aliquid facere, ad Christum venire, gloriari; prior dare &c.; ergo &c.

Prob. II. Ex Concilio Diospolitano, qui oppositum errorem damnavit (a), ex Arausicano II. (b), ex Conciliis Africanis c), & Trid. sess. 6. c. 3., ubi definitur. *neminem sine præveniente Spiritus sancti inspiratione posse credere, sperare &c.*, & *justificationis exordium a præveniente gratia fumentum, ergo &c.*

Prob. III. Ex Augustino (cui subscribunt Patres omnes), qui l. de peccato orig. c. 24. ait: *Non enim gratia erit ullo modo, nisi gratuita fuerit omnimodo,*

I 3

(a) *Ap. Aug. l. 1. cont. Jul. c. 5.*

(b) *Can. 3. 46. (c) Ap. Prosp. c. 10. cont. Coll.*

# 134 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

*modo, quia caritas non merita sequitur, sed facit &c.*  
 Et ep. ad Xistum 105. *Restat, ut ipsam fidem, non humano tribuamus arbitrio, nec ullis præcedentibus meritis, sed gratuitum donum Dei esse fateamur;* & 1. de Præd. sanct. c. 5. demonstrat, in sacris litteris commendari gratiam, quæ bonos discernit a malis, non quæ communis est bonis, & malis: Fides ergo, vocatio, & quidquid ad justificationem disponit, gratia est, quam mereri non possumus præcedenti opere naturali. Cum ergo fides mereatur justificationem de congruo, & sit revera salutis initium, opera autem naturalia nullo modo ad justificationem perducant, dicendum est, ex istis operibus nec de congruo gratiam nos promereri posse.

Prob. IV. ratione. Si gratia daretur secundum merita, esset prædestinatio, & gloria opus currentis, non miserentis, & quisque se per se se a non electis discerneret. Nec foret Dei vocatio mirabilis & inscrutabilis, ageret homo, non ageretur, & frustra Deum oraret: sed hoc scripturæ adversatur; ergo &c.

PROPOSITIO II. Nemo potest se positive ad gratiam disponere, & negativæ dispositionis nullam rationem habet Deus.

Prob. I. pars. Nam si id posset, aliquid sine gratia posset, & ex eo esset justificationis exordium, gloriari posset, se prius dedisse Deo, animam nempe dispositam; ergo &c. II. Concilium Araus. II. definit, misericordiam non conferri sine Dei gratia desiderantibus, conantibus, laborantibus &c. Sed conatus, labor &c. est dispositio; ergo &c. III. Dispositio ad gratiam est justificationis exordium, sed hoc est a præveniente gratia ex Trid.; ergo &c. IV. *Aufertur gratia cum a libero prævenitur arbitrio*, ex Prosp. adv. Coll. 39., sed hæc dispositio gratiam prævenit; ergo aufert. V. Aut hæc dispositio cum gratia connectitur, aut non; si primum gratia est ex operibus, si secundum nulla est; ergo &c.

Prob.

Prob. II. pars ex Auguft. ad Simpl. q. 2., ubi demonftrat, neque majus ingenium, nec minora peccata, neque honeftas utilesque doctrinas effe caufam gratiæ. ait enim: *Videmus quofdam homines in caftitate viventes, fine querela, & tamen hereticos, vel paganos.* Et in l. de Pecc. mer. 22. *Unde fit, ut homo ab ineunte pueritia modelior, ingeniofior &c. eo loco fit, ubi ei prædicari Chriftiana gratia non poffit? . . . alius autem tardus ingenio, flagitiis coopertus ita gubernetur, ut audiat, ut credat, baptizetur &c.* In his, ait exclamandum effe, *O altitudo*; fed hoc non effet; fi minor obduratio, feu negativa difpofitio, Deum moveret ad gratias largiendas; ergo &c.

PROPOSITIO III. Nulla lege, vel pacto dat Deus gratiam facienti, quod in fe eft per vires arbitrii.

Prob. I. Sic enim non effet omnino inſcrutabile Dei judicium, cur hic trahatur, non ille, nec gratia præveniret, aut Deus bona opera inchoaret; ergo &c. II. Pactum illud neque ex Scripturis evincitur, neque ex traditionibus, ex quibus conſtat, Deum omnia in nobis operari, & ab eo grefſus dirigi, & converti corda mortalium; ergo &c. III. Hæc ſententia præſefert errores Maſſilienſium, qui ex Caſſiano Coll. 13. non ajebant, nos per opera naturalia gratiam mereri, ſed quod Deus a libero arbitrio *quoſdam conatus bonæ voluntatis vel exigit, vel expectat*, ſed ex pactione Moliniana Deus *exigit vel expectat* opera naturalia; ergo &c. Nec dicas, gratiam Dei non ſemper expectare, ut velimus; idipſum enim ajebat Caſſianus apud Proſp. c. 10. ubi ait: *quaſi multum gratiæ tribuas, ſi in quorundam mentibus bonæ voluntatis initium ſit ex gratia Dei, in aliis ex ſola natura*: ex quibus inferit Martinez, a Caſſiano non diſſentire qui ait, non ſemper gratiam Dei conferri *facienti quod in ſe eſt* viribus naturæ, cum aliquando conferatur non facienti, imo nolenti, & reſiſtenti. IV. In eo ſyſte-



mate gratia non est gratuita. *Quomodo autem non advertis*, ait S. Prosper loc. cit. c. 6. *te in illud damnatum incidere: gratiam secundum merita nostra dari, cum aliquid precedere boni operis ex ipsis hominibus, propter quod gratiam consequantur affirmas?* Id patet ex parabola patrisfamilias, qui operarios conducit pacto denarii diurni: quod debitum fuisse constat ex iis verbis: *tolle quod tuum est*. Nec dicas, hoc verum esse tantum relate ad Christum, cum quo pactum initum est, nam merces imputatur etiam ei, qui operatur; ergo si gratia tribuitur naturalibus operibus ex pacto etiam liberali, imputatur secundum debitum & Christo, cum quo Pater pactum init, & facientibus quod in se est. V. Ex hac sententia sequitur, opus bonum esse ex nobis, quod est Pelagianum. Sequitur ex dictis hoc axioma, quod Habert ait, a Patribus esse derivatum, ita esse accipiendum, quod facienti quod in se est adjutorio gratiæ moventis & operantis, Deus gratiam in tribuat uberiores, sive fidem perfectam, justificationem, beatitudinem &c. Ita S. Th. 1. 2. q. 109.

Ob. I. ex scripturis illud Prov. 16. *Homini est animam preparare*. Zach. 1. 3. *Convertimini ad me, & convertar ad vos*. Matth. 25. *Uni dedit quinque talenta, alii duo &c., unicuique secundum propriam virtutem*. Luc. 11. *Dabit spiritum bonum petentibus se*. Jo. 1. *Quotquot autem receperunt eum, dedit eis potestatem filios Dei fieri*. Rom. 7. *Velle ad acet mihi*. Apoc. 3. *Si quis audierit vocem meam, & aperuerit, intrabo ad illum; ergo &c.* II. ex Patribus Græcis præsertim. Nam Orig. hom. 29. in Num. ait: *Si offeramus Deo iustitiam nostram, accipiemus ab ipso iustitiam Dei*. Chryl. hom. 45. in Gen. ait: *Homines se prius ad gratiæ beneficia disponere, & hæc promereri*. Ambr. l. 4. in Luc. ait: *Non dormientibus divina beneficia servari, sed observantibus*. Hieron. Dial. 1. contra Pel. *Nostrum quidem est velle, & currere, sed, ut voluntas nostra*  
com-

compleatur & Cursus, ad Dei misericordiam pertinet. S. P. 19. de C. D. 13. ait, Deum dedisse quædam bona huic vitæ congrua, eo pacto æquissimo, ut qui iis recte usus fuerit, accipiat ampliora &c., & contra Porph. 9. Deus, ait, nulli unquam defuit, qui dignus fuit, & cui defuit dignus non fuit. S. Th. de Ver. q. 14. scribit, quod si aliquis nutritus in silvis ductum naturalis rationis sequeretur, ei Deus vel revelaret credenda, vel aliquem fidei prædicatorem ad eum dirigeret, sicut misit Petrum ad Cornelium. Prob. III. ratione. Non officit creationi animæ, quod homo corporalem materiam præparet, & disponat; ergo nec gratiæ quod homo se ad eam possit naturaliter præparare. Deinde Sacramenta verbis constant, ac sensibilibus elementis, & tamen iis confertur gratia, & character; ergo a pari. Tandem in Molinæ sententia gratia non datur secundum merita, sed ex Dei liberalitate; ergo non est Pelagiana.

R. neg. conf. Scripturæ enim commendant liberum arbitrium, non tollunt gratiam prævenientem. Ad I. R. S. P. l. 2. ad Rom. c. 9. n. 20. *Homini est præparare cor, & tamen ut hoc faciat homo adjuvat Deus: quia præparatur voluntas a Domino.* Ad II. R. commendari ibi liberum arbitrium, habetur enim in Ps. *Converte nos Deus.* Ad III. R. In parabolis non omnia prorsus rei significatæ respondere, nec deesse, qui hunc locum de gratiis gratis datis. exponunt. Locum Jo. ita exponit S. P. *Si ergo credis ipsa tibi potestas data est.* Loci Rom. 7. sensus est, bonum velle, quod nobis adjacet Dei gratia, ut aderat Paulo justificato, non sufficere ad perfectionem bonorum operum, absque gratia Dei cooperante ob pravam cupiditatem. Locus Apoc. oppositum ostendit, nempe Deum pulsare ad osium, antequam homo aperiat.

Ad Patres respondetur, eos docere, nos per arbitrium Dei gratia præmotum ad justificationem, & ad ampliora beneficia disponi. De Origene di-

Etiam est c. 1. fuisse fontem & originem Pelagianismi. Hieronymus loco cit. significat, questionem inter Catholicos & Pelagianos non fuisse, an detur in nobis liberum arbitrium, cuius est velle & currere, sed de gratia adjuvante, & operante, quæ antecedit omnem motum bonæ voluntatis. De hac ergo Atticus ait, non sic donata est liberi arbitrii gratia, ut Dei per flagula tollatur adminiculum. Ad Augustinum R. Optime dixisse, quod bene utentibus bono temporali, æquissimo pacto rependitur æterna gloria; sed ad hoc opus habet *magisterio divino*, ut c. seq. ait S. P. In Opusc. contra Porph. ait S. P. Deum non defuisse iis, qui digni fuerant, ita tamen ut ipse dignos fecerit sua vocatione & proposito. D. Thomam censent nonnulli priorem retractasse sententiam, nos arbitramur, ubique locutum absque præiudicio præmotionis divinæ, ut constat ex 1. 2. q. 109. art. 6.

Ad rationes respondetur: ad primam retorqueo argumentum. Nam anima rationalis, cum certas materiei dispositiones exigat, est naturalis corporum forma; ergo & gratia naturalis perfectio est, si homo ad illam se se nativa potestate disponderet. Ad II. neg. conf. & retorqueo argumentum: Nemo enim percipit gratiam vi sacramentorum per contritionem naturalem; ergo naturalis dispositio non sufficit ad gratiam obtinendam. Deinde neg. conf. & par. Nam Sacramenta, in quorum participatione dignoscitur Ecclesia visibilis debent consistere sensibilibus elementis, sed res supernaturalis a naturali pendere non debet, nisi huic divina virtus accedat. Ad III. neg. ant. Fatetur enim Molina loc. cit. necessarium non esse, ut quis incurrat in Semipelagianismum, meritum concedere conatibus solius naturæ, cum sufficiat iis subungere gratiam pedissequam, unde Martinez ait. *satis coniat illius sententie auctores non effugere, quantum par esset, doctrinam Massiliensium.* Nihil est ergo in nobis

nobis quod amet Deus, nisi ex illius munificentissima largitate. Ut enim ait Prosp. epigr. 65.

*Tales a Domino, quales formamur amamur,  
Non quales nostris extitimus meritis.*

## LIBER XV.

*De hæresi Semipelagiana.*

**Q**UAMVIS Pelagiana hæresis ab Augustino dominicæ vineæ providissimo operario, verbis, & scriptis fuerit pene extirpata, prava tamen subinde germina emittit, nimirum Semipelagianorum errores circa gratiam Christi, quos eo qui sequitur libro XV. extirpare conabimur duabus dissertationibus, quarum prior historicas, posterior vero dogmaticas continebit positiones.

### DISSERTATIO I.

*De hæresis Semipelagianæ historia.*

**D**E hoc argumento tribus capitibus, eo qui sequitur ordine pertractabimus.

### CAPUT I.

*De Semipelagianismi auctoribus, ejusque hostibus.*

**N**OT. I. Ex Augustini scriptis de gratiæ operatione, ac divinæ voluntatis proposito, complures falso arbitantes fatalem consequi necessitatem, in oppositam abiisse sententiam, tria ex adverso constituentes. I. Initium fidei, seu bonam voluntatem credendi esse ex nobis, absque gratiæ adjutorio, ex illius autem fidei merito, gratiam, & justificationem conferri. II. Prædestinationem nullam esse, nisi ex præscientia meritum, adeoque electorum numerum augeri posse, vel minui. III. Prædestinationem non esse speciale Dei donum.

Not. II. Licet Semipelagianismi origo ad vetustiora tempora referri possit. Nam ipse Augustinus ante



ante Episcopatum, tum Adrumetini monachi, alique hoc errore detenti sunt. Sed in sectam non coaluit, nisi circa ann. 428. aut sequentem. Sit itaque

PROPOSITIO I. Semipelagianismus circa an. 428. a Lirinensibus monachis ortus est.

Prob. Ex historica narratione. Cum enim in Galliam delatus esset Augustini liber de Corr. & Gratia, coeperunt Lirinenses monachi, inter quos aliqui erant scientia, & sanctitate conspicui, insectari S. P. doctrinam. Scripserunt ea occasione ad Augustinum Hilarius & Prosper, quorum epistolis acceptis libros edidit de Predestinatione sanctorum, & de Dono pers. II. Horum Semipelagianorum ducem fuisse Cassianum scribunt, præter Voisium, Norisius. Suarez, Petavius, Gonzalez. Tournely, Habert. alique plures: eumque frustra purgare conati sunt Possévinus, Ciacconius, Cuikius, & Boucat. Scripsit Cassianus de Institutis Coenobiorum libros 12. & Collationum lib. 24. quos impugnavit S. Prosper. III. Alter Semipelagianorum coryphæus post Cassianum est Faustus Rejenis ex Norisio, Baronio, Bellarmino, aliisque. Patronos habet Driedonem, Tapperum, Simondum, Cellotium. Fuit Lirini Abbas, post Rejenis Episcopus. Scripsit de Spiritu sancto, de gratia, & arbitrio libellos. & epistolas alias apud Gennadium. IV. Gennadius ipse Semipelagianis adhæsit, ut Lovanienfes, Bradwardinus, Mendoza, nec non Bellarminus, Baronius, Norisius, alique recentiores ostendunt. Defenditur tamen a Suaresio. Scripsit Gennadius lib. de Viris ill., & juxta nonnullos, lib. de Eccl. dogm. qui rejicitur in append. T. 8. op. S. Aug. V. His accedant Vincentius Lirinensis, & Hilarius Arelatensis sanctitate, & doctrina percelebres, quos Semipelagianis accenset Norisius, cui subscribunt viri doctissimi. Quamquam de Hilario invaluit opinio, eum Semipelagiana dogmata ejurasse. Constat itaque ex his omnibus Semipelagianismum

nismum circa an. 428. a Lirinensibus monachis ortum esse.

PROPOSITIO II. Post Augustinum contra Semipelagianos acriter decertarunt Hilarius, & Prosper. Plures etiam Romani Pontifices, & sacrosancta Concilia.

Prob. I. pars, item ex historicis monumentis. Illi enim S. P. adhuc viventem de Massilientium erroribus certiore fecerunt, eoque defuncto Romanam ad Cælestinum profecti sunt, ut ipse novos Pelagianos reprimeret. Ann. 429. S. Prosper scripsit contra eosdem epistolam ad Rufinum. An. 433. scripsit lib. adv. Collatorem, nempe Cassianum, & an. 434. respondit ad capitula Gallorum, ad objectiones Vincentianas, & ad excerpta Genuensium. Edidit etiam plura epigrammata, & carmen de ingratia. Libros autem de Vocatione gentium Prosperum scripsisse, negat Norisius, & Vossius, dubitat Labbe. qui cum Norisio probat, eum non fuisse Episcopum Regii Lepidi, ut putant post Honorium Sixtus Sen., Possévinus. Baronius, Sigonius, Bradwardinus, Trithemius, Vossius. Episcopum enim numquam dixere Victorius Aquitanus, Gelasius, Gennadius, Marcellinus comes &c. ergo &c.

Prob. II. pars. Nam SS. Prosperi, & Hilarii opera Cælestinus scripsit contra Semipel. epistolam ad Gall. Episcopos an. 431. quavis capitula huic epistolæ adnexa Cælestini non esse observavit Vossius, Noris, Alexander, Bellerinii, alique: ea tamen Cælestino annuente a Prospero, aut alio Augustini discipulo fuisse concinnata cum Vasquesio, aliisque probabiliter dici potest. Idem præstitit Gelasius in ep. ad Picanos Episcopos ann. 493. Hormisdas in ep. ad Possess. ann. 525.; ergo &c.

Prob. III. pars. Proscripta est enim Semipelagiana hæresis in secunda Synodo Arausicana sub felice IV. ex Garnerio, Vossio, & Maurinus Patribus an. 529. Confirmavit Araus. Concilii decreta Bonifacius

facius II. Synodus Valentina an. 840., & Tridentina sess. 6. an. 1549.

## CAPUT II.

*De Semipelagianismi nota Chrysostomo affixa.*

**I**nter eos, quibus Semipelagianismi nota immerito affixa est, non est prætereundus S. Jo. Chrysostomus, sanctitate & doctrina clarissimus. Illum tamen defendunt Vellonillus, Sixtus Sen., Alexander, P. Herminier, Habert, Boucat, aliique recentiores, quibuscum sit

PROPOSITIO. Chrysostomus Semipelagianismum non docuit, sed præfocavit.

Prob. Chrysostomus enim I. Capitale Semipelagianorum dogma rejicit. II. Fontes, unde profluit, illustrat. III. Arma suppeditat, quibus plane confoditur. IV. Et Canones, quibus proferibitur, sunt ejus verbis exscripti; ergo &c. Probat ant. Quoad I. partem. Primarium dogma Semipelagianum est, initium fidei &c. esse ex nobis, sed hoc rejicit S. D. hom. 4. in 2. Ephes. *Non enim fides, inquit, ex nobis. nisi enim vocasset, quomodo credere possemus?* Et Hom. 19. in ep. ad Rom. ad ea verba: *Vide bonitatem Dei*, ait Chrysostomus, *non dicit, vide virtutem tuam. aut labores tuos, sed Dei bonitatem.* Prob. II. pars. Fontes, a quibus profluit Semipelagianismus, idest contortas scripturarum interpretationes. ut illud Prophetæ: *Extendi manus meas ad populum non credentem: hominis est præparare animam suam* &c. catholice exponit. Libertatem vero cum gratia præveniente componit. Ait enim cum Catholicis. Deum non prævenire voluntates humanas impellente necessitate, sed primam inclinationem in bonum præsupponere gratiam moventem. Hinc hom. 12. in ep. ad Hebr. *Non prævenit, ait. ne perdat liberum arbitrium.* Et Hom. 12. in 2. Cor. *In nostra voluntate totum, post gratiam Dei, relictum est.* Vult itaque Chrysostomus

sofotomus, Deum expectare voluntatis nostræ delib-  
 erationem, & opus, sed nihil a nobis fieri ait,  
 nisi post gratiam, licet hæc non ita præveniat, ut  
 tollat arbitrium. Sicut ergo Semipelagianismus  
 non adstruit scripturarum loca, quæ nostram esse  
 clamant velle, quærere, parare animam &c. ita  
 nec adstruit verba Chrysostomi.

Prob. III. pars. Semipelagianismus confoditur  
 præsertim ex Ap. loco 1. Cor. 4. *Quid habes, quod  
 non accepisti?* Quo etiam ab errore isto se esse re-  
 vocatum narrat S. P. de Prædest. sanct. 3. Porro  
 Chryf. hunc locum exponens, ait: *quid igitur te  
 habere simulas, quod non habes? Quamvis fidem ad-  
 ducas, a vocatione eam accepisti, dona, virtutes,  
 omnia inde tibi provenerunt; ergo &c.*

Prob. IV. pars. Nam canones 3. & 6. Syn. Arau-  
 sicantæ iisdem Chrysostomi verbis supra laudatis vi-  
 dentur expressi, ut constet ex eorum inter se col-  
 latione; ergo &c.

Ob. cum Vasquesio. Chrysostomus hom. 42. in  
 Genes. ait: Deum voluntatem nostram attendere;  
 ergo &c. II. Hom. 27. aliquam ex nobis peniten-  
 tiam esse. ac proinde dilectionem, & spem, quæ  
 tamen de se peccatum non delet, nisi accedat gra-  
 tia Dei. sed hoc ait etiam Cassianus Coll. 20. er-  
 go &c. III. Eadem habet hom. de Dan. & Noe. IV.  
 Hom. 17. in Joan. ait: *Deum nostras non prævenire  
 voluntates, sed a nobis incipiendum esse.* V. Hom. 12.  
 in ep. ad Hebr. *Oportet nos evigere primum, quæ  
 bona sint, & tunc ipse, quæ sua sunt introducit,  
 non enim antecedit voluntates, ne lædatur arbi-  
 trium; ergo &c.* VI. Hom. 8. in ep. ad Rom. ait,  
*fidem præcedere, & gratiam impetrare; ergo &c.*  
 VII. Hom. 41. ait, gratiam iis conferri, qui ea se  
 reddunt dignos; ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Loquitur enim ibi Chryf. de  
 eleemosyna, in qua Deus respicit voluntatem, non  
 censum, quod probat exemplo vidue Sareptanæ.  
 quæ pavit Eliam. Hanc vero voluntatem sine gra-  
 tia



tia non esse docet Chrys. ibid. Ait enim, viduam illam gratiam habuisse, & præceptum, ut Eliam pasceret; subit enim. *vide spiritus gratiam*. Dum ergo ait, nos a Deo adjuvari, dum nitimur ad virtutum agones, loquitur de gratia cooperante: non enim Deus nos speciat, ut in agone certantes, sed vires addit. Ad II. dist. maj. Ait ex nobis esse poenitentiam, sine ulla gratia præveniente, neg., cum hac gratia, conc. Ait enim ibid. *Bonus Dominus servo quantum ne cogitare quidem ausus fuit dedit, is enim ejus nos est, ut præveniat petitiones nostras*. Vult ergo Chrys., justificationem homini non conferri, nisi poeniteat, speret &c., sed hoc ut faciat gratiam requirit, quam Cassianus non agnovit, ut infra videbimus. Ad III. R. I. Homiliam de Dan. non esse Chrysostomi. R. II. ibi non secus ac in hom. de Noe loqui de augmentis gratiarum. Daniel enim & Noe justi erant, & benedictionibus a Deo preventi. Ad IV. neg. conf. Loquitur enim Chrys. de augmento gratiarum, ac de beneficiis Andreæ collatis, quem vocationi obtemperantem Dominus constituit apostolum. Ad V. dist. maj. *Oportet nos eligere*, absque gratia præveniente, neg., per gratiam ipsam, conc. loquitur enim S. D. de iis, qui currunt, dicens: *etiam si curras, & studium adhibeas, ne tuum existimes, si quod recte gestum est, nisi enim celesti auxilio poteris, omnia frustra sunt*: non ergo gratiam excludit, sed arbitrium commendat. Ad VI. dist. ant. Ait fidem impetrare gratiam sanctificantem, conc., actualem, neg. Habet enim ib. *Accedit fides, per gratiam attracta*. Ad VII. dist. maj. Et loquitur de augmento gratiæ, conc., de prima vocatione, neg., laudat enim ibi Pelagiam patientem, postquam Dominus ei donaverat, ut martyrium pateretur, sicut ergo gratia subsequens, ita nec cooperans tollit prævenientem.

## CAPUT III.

*De Cassiano, Fausto, Vincentio, aliisque Semi-  
pelagianis.*

**N**il derogat aliquorum sanctitati, qui ante eccle-  
siæ definitionem obscurissimas gratiæ quæstio-  
nes, non recte explicarunt; nam cum S. Prosper  
& Hilarius ut sanctos commendent Massilienses; ti-  
cubi SS. viros supra laudatos Pelagianos dicimus,  
de doctrina loquimur, non de persona. Sit ergo

PROPOSITIO I. Cassianus non potest a Semipelagianismo excusari.

Prob. I. ex Ildoro Pelusiota, qui eum temera-  
rium appellat, & Augustini doctrinæ impugnato-  
rem ex Adone Viennen. qui Cassiani opera *caute le-  
genda* monet, maxime de lib. arbitrio & gratia.  
Cassiodorus ait, Cassianum ab erroribus purgatum,  
etiam a Victore Martyritano. Bradwardinus Cassiani  
sententias vocat *hæreticas*, & *pelagiano veneno  
prægnantes*. Baronius negat, eum fuisse *omni  
ex parte catholicum*; ergo &c. Inquisitio Hisp. hanc  
propositionem damnavit: *Cassianus non fuit Semi-  
pelagianus*. S. Prosper, quem ecclesia Romana eru-  
ditione, & pietate insignem appellat, librum edidit  
adv. Coll. qui liber in Cod. Corbej. antiquiss. inscri-  
bitur *liber S. Prosperi contra librum Cassiani Presb.*  
Geladius opuscula Cassiani apocrypha declaravit, non  
quia non extant in canone, alias etiam Prosperi  
opera dixisset apocrypha, nec quia incertum ha-  
bent auctorem, nam ibi Cassiani nomen apponitur;  
ergo apocrypha dixit, quia sensum catholicum non  
exhibent; ergo &c. V. Cassianus Coll. 13. ait, *ut  
clareat etiam per naturæ bonum quod beneficio condi-  
toris inductum est, bonarum voluntatum prodire  
principia. Apostolus testis est dicens: velle adjacet  
mihi, perficere autem bonum non invenio*; ergo &c.  
VI. L. 12. de Inst. Mon. 14. ait: naturaliter inesse  
cuique animæ virtutum semina beneficio creatoris

Tom. II.

K

inserta,

inserta, conatus nostros gratiam præcedere, & hanc laborantibus, sudantibus &c. conferri; ergo &c.

Ob. I. cum Boucat. Cassianus Coll. 3. 4. ait; *Ex Deo quidem est, quoties nonnunquam etiam dormientes nos ad desiderium salutis exsuscitat.* II. Col. 13. ait, *non solum actum, verum etiam cogitationum bonarum ex Deo esse principium, qui nobis & initia bonæ voluntatis inspirat.* III. S. Prosper in Collationibus, non Cassiani sensum reprobatur, sed Abbatis Cheremonis; ergo &c.

R. ad I. dist. ant. ex Deo est nonnunquam, conc., semper, neg. Ut enim ait S. Prosper fatetur ibi Cassianus in portione gratiam, quam negabat in universitate vocatorum, ait enim, *nonnunquam conatus bonæ voluntatis, vel exigit, vel expectat.* Ad II. dist. maj. Quatenus naturæ bonum beneficio creatoris indultum est, & nonnunquam in portione vocatorum gratia etiam dormientes excitat, conc., prout est semper gratiæ donum, neg. Postquam enim hæc adnotavit S. Prosper ait: *Etiamsi bonis captis necessarium Dei fateris auxilium, ipsos tamen laudabiles motus, appetitusque virtutum, remota gratia Dei, nudæ libertati adscribis arbitrii.* Ad III. R. neg. ant. Loqui enim Cassianum in proprio sensu constat ex l. de Inst. Mon., ubi asserit, primam gratiam præsto esse, occasione sibi tantummodo a nobis bonæ voluntatis oblata. Hunc autem librum esse Cassiani patet, nam auctor spondet Castori, se PP. Collationes editurum; ergo &c. Deinde S. Prosper adv. Coll. c. 2. ait, Collatorem Cheremonis per omnia suscepisse sententiam. Reapse Collator non emollit, nec notat interjecta parenthesi, quod ponit in ore Cheremonis; ergo probatur. Tandem Boucat sibi contradicit, qui ex Coll. 13. probatur, Semipelagianos gratiam actualem non admisisse.

Ob. II. Collationes Cassiani laudantur a D. Benedicto Reg. 24., & Climaco &c.; ergo &c. II. Cassianus ut sanctus colitur in monasterio S. Victoris

ris  
mip  
K.  
religi  
neg.  
dubit  
tur h  
rit ej  
enim  
nismi  
doctr  
lagian  
rari C  
non  
ebull  
tum  
minat  
S. Pr  
mipe  
tate  
rand  
gusti  
Ob  
ergo  
a Ch  
coni  
S. An  
rifus  
in ca  
Urbe  
nulla  
Semi  
PR  
Semi  
PR  
opus  
Horr  
pien  
stant

ris 10. Kal. Aug.; ergo &c. III. In damnatione Semipel. non nominatur; ergo &c.

R. ad I. dist. ant. Laudantur quoad institutionem religiosorum, conc., quoad doctrinam de gratia, neg. Ad II. R. I. nonnullos de sanctitate Cassiani dubitalle, eo quod S. Prosper eum accusare videatur hypocrisis, & superbiæ, & Clem. VIII. vetuerit ejus venerari reliquias. R. II. neg. conf. Nihil enim derogat sanctitati Cassiani nota Semipelagianismi, ut sup. notavimus. Carpit ergo D. Prosper doctrinam, non auctorem, vel alios forte Semipelagianos hypocritas. Clemens vero vetuit venerari Cassiani reliquias, vel quia de *identitate* earum non constaret, vel quia opportunum non erat ebullientibus controversiis de Gratia, Cassiani cultum promovere. Ad III. neg. conf. Non enim nominatur, quia non erravit pervicacia cordis. Nam S. Prosper c. 3. contra Coll. de eo, aliisque Semipel. ait, *dum adhuc non sunt a fraterna sanctitate divisi toleranda est magis intentio, quam desperanda correctio*, qua de causa nec Pelagius ab Augustino, nec Bajus a Pio V. nominatus est.

Ob. III. Cassianus fuit Chrysostomi discipulus; ergo ut ille excusandus. R. I. Habert, Cassianum a Chrysostomo pulsum ab ecclesia C. P., ubi diaconiungebatur officio, ut opinantur Trithemius, S. Antoninus, Sigebertus &c., quibus tamen Norrius non assentitur, nam Cassianus Romam venit in causa Chrysostomi, nec ab eo, sed cum eo ab Urbe pulsus est. R. II., & melius, Cassianum nonnullas Chrysostomi sententias, quæ prima fronte Semipelagianæ videntur, non esse assecutum.

PROPOSITIO II. Faustus Rejenfis episcopus fuit Semipelagianus.

Prob. I. ex cap. *Sancta Romana*, ubi Faustopuscula rejiciuntur tanquam *apocrypha*. II. ex ep. Hormisdæ ad Poss., ubi declarat, ea non esse recipienda. III. A Jo. Maxentio Faustum refutatum testantur PP. Africani, & Fulgentius de Verit. præd.



IV. Isidorus Hispal. narrat, a Fulgentio 7. libros contra Faustum esse conscriptos. V. Cæsarius Arelaten., ut ex Eunodio constat, Augustini doctrinam contra Faustum propugnavit. VI. Petrus diaconus Ecclesiæ noxiam esse demonstrat Fausti doctrinam. VII. Defensores gratiæ, ut prædestinianos a Fausto traductos, & Araulicanam Synodum contra Faustum præsertim fuisse coactam Norisius demonstrat (a). VIII. Faustus l. 2. de Lib. arb. c. 6. docet, in electione ad gratiam *observari merita*: Abelem Deo placuisse *per propriæ voluntatis affectum*: virtutem fidei tunc datam esse, quando inspiravit Deus animæ *notitiam suam*: per legem naturæ *in esse homini intellectum Dei pariter & cultum*: nostrum esse ut *quærendi. & pulsandi importunitate Deo placeamus*. Non esse in quo jucundetur benignitas largientis, *si non prius explorata fuerit inquirentis aviditas*; ergo &c.

Dices cum Sirmondo: Faustum accusatum a Jo. Maxentio Eutychiano errore imbuto; adeoque si dem non mereri. II. Afros Faustum insectatos ob errorem Prædestinatariorum, quo erant occupati; ergo &c. III. Gelasius non damnavit Fausti libros cum eos declaravit apocryphos; ergo &c. R. ad I. neg. ant. Maxentius enim fuit orthodoxus, ut lib. de Incarn. ostendimus. Nec solus, sed alii quoque PP. Fausti scripta damnavunt. Ad II. neg. ant. I. enim hæc heresis ficticia est; 2. ea nequit Afr. PP. nec Fulgentio tribui, qui Faustum impugnavit, & Ecclesiæ fidem de Gratia egregio volumine declaravit. Ad III. neg. ant. Constat enim oppositum ex ep. Hormisdæ, ex decreto Gelatii, & ex *Patrum auctoritate*.

PROPOS. III. Vincentius Lirin. fuit & ipse Semipelag.

Ita Norisius, Alexander, Pagius, alique, & Prob. I. enim ex libro Prosperi contra Ob. Vincent. constat, aliquem fuisse Vincentium Semipelagianum, sed is non fuit Vincentius Victor, au

es-  
byter

(a) B. 2. Vind. c. 23.

byter, cuius meminit Gennadius. nam hic floruit post obitum Prosperi. qui contigit an. 456., Gennadius autem scriberet circa an. 490. Nec fuit Vincentius Victor ab Augustino confutatus, id enim ei objecisset S. Prosper; ergo fuit Vincentius Lirinensis.

Prob. II. Lirinensis cum Semipel. docet, x. nullam esse gratiam specialem, sed cuique quærenti aut pulsanti communem, dicens Commonit. c. 37. *Audent docere, quod magna ac specialis sit gratia, etiamsi nec petant nec quærant*; ergo &c. 2. Augustinum de Præd., & de Don. pers. differentem modum excessisse cum Semipelagianis affirmavit; ergo &c. 3. Massilienses vocat, *vetustatis prædicatores*, Hilarium vero ac Prosperum, *novitatis inrentores*: adeoque rejiciebant Aug. scripta de necessitate gratiæ *ad initium sanctæ credulitatis*. Vid. Noritium l. 2. Hist. Pel.

Prob. III. Cælestini verba ad episcopos Galliæ, *desinat incescere novitas vetustatem* contra Hilarium, & Prosperum detorquet dicens, Common. 43. *Hæc fuit Cælestini sententia, non ut vetustas cessaret obnuere novitatem, sed potius novitas desineret incescere vetustatem*. Ubi nota cum Norilio, Alexandro &c., hæc verba ferire Hilarium, & Prosperum (qui soli ex Gallis ad Cælestinum profecti erant) eosque tamquam criminatores refellit his verbis, *ut quidam criminantur*, cum Cælestinus utriusque sollicitudinem commendaverit. II. Per ea verba, *hæc fuit Cælestini sententia*, innuit Lirinensis, novitatem Augustinianæ doctrinæ non debere antiquam incescere a Massiliensibus propugnatam, criminabantur enim Semipelagianii, *contrarium esse Patrum opinionem quicquid de vocatione electorum secundum prepositum S. P. Aug. disputavit*; ergo &c.

Ob. I. Macedo: hæc sententia est unius Vossii, Noritii, ac Lupi; ergo &c. R. neg. ant. Faterur enim Macedo, plures hac de re Norilio consentire, & Norilius ostendit suam de Vincentio sententiam probari a Garnerio, Frassenio, Altemio, a Mauri-

nis PP., Thomassino, Poncio, quibus adde Alexandrum, Pagium, Graveson &c.

Ob. II. Lirinensis non est auctor Obj. Vincent. Nam Lirinensis fuit Pelagianorum hostis; ergo &c. II. Commonit. 4. laudat Cælestini epistolam contra Semipelag. III. Objectiones illæ, utpote insulsæ, a Lirinensis doctrina abhorrent; ergo &c. IV. Eorum auctor est Vincentius presbyter ex Baronio, Vasquesio &c. R. I. neg. conf. Nam Lirinensis Semipelagianismus etiam ex ejus Commonitorio erumpit. R. II. ad I. neg. conf. Nam Semipelagiani omnes Pelagianos execrabantur ob negatum ab iis peccatum originale, quod ipsi admittebant. Ad II. dist. ant. Laudant in pluribus, conc., in omnibus, neg. Ad III. neg. conf. Nam in Commonitorio etiam idem apparet ingenium. Ad IV. neg. ant. Vide Prob. I.

Ob. III. Lirinense Commonitorium mirifice commendatur, ut ostendit Macedo; ergo &c. II. In eo non carpit Lirinensis Augustini discipulos a Cælestino laudatos, sed conventiculum hæreticorum, ut constat ex iis verbis, *in conventiculo Ecclesiæ suæ*. III. Ea verba, *audent polliceri* &c. catholice exponi debent de ordine executionis, quo sensu etiam Augustinenses docent orandum, ac laborandum esse; ergo &c. R. ad I. dist. ant. Commendatur quoad monasticam disciplinam, conc., quoad doctrinam de gratia, neg. Ad II. neg. ant. Putabant enim Semipelagiani, a Cælestino improbatam Augustini doctrinam in postremis libris de electione secundum propositum; qua de re ejus discipulos carpit Lirinensis, veluti Prædestinatianos, & eorum Palæstram *conventiculum* dixit. Ad III. neg. ant. Nam specialis gratia per Augustinum datur etiam non quærentibus, & necessaria est ut quæramus.

Ob. IV. Lirinensis Semipelagianismus ejus sanctitati repugnat; ergo &c. Scripsit enim post Cælestini epistolam, ubi damnatur Semipelagianismus; ergo

ergo peccavit. II. Norisius negat Semipelagianos ignorantia invincibili laborasse, eosque *lupos & hypocritas* vocat; ergo &c. III. Semipelagianismus cum Pelagiana hæresi damnatus erat ex Aug. de Præd. sanct. 2.; ergo &c.

R. neg. ant. Nam Semipelagianismus ab Arausico. Syn. II. sub Felice IV. damnatus est, adeoque ad hæc usque tempora *citra læsæ fidei* crimen ex Norisio propugnari potuit; ergo nihil repugnat sanctitati Lirinensis, aliorumque, qui ante ea tempora illo errore imbuti sunt. Ad prob. neg. conf. Censuræ enim Lirinensis a Cælestino postrema Augustini opera non fuisse probata, nam capitula Cælestini epistolæ adnexa, in quibus Semipelagiani aperte damnantur, non sunt Cælestini. Ad II. neg. conf. Norisius enim, licet eam ignorantiam vincibilem appellet, negat tamen ab hæresi, & a peccato excusari non posse. Lupos autem, & Hypocritas vocat Semipelagianos, quoad doctrinam, non quoad mores. Ad III. neg. conf. Nam S. P. fatetur, eos *plurimum a Pelagianorum errore discerni*. Et S. Prosper Cassianum ut catholicum, licet Semipelagianum, agnoscit.

PROPOSITIO IV. S. Hilarius Arelat. fuit Semipelagianus: an talis obierit incertum est.

Ita Norisius, alique contra Macedo, & Neusser; & prob. I. pars ex D. Prosp. ep. ad Augustinum, ubi ait: *S. Hilarium Arelatensem Episcopum, sciat beatitudo tua, admiratorem in aliis omnibus, tuæ esse doctrinæ, & de hoc, quod in querelam trahit, apud sanctitatem tuam sensum suum velle conferre*, quo testimonio Hilarii Semipelagianismus invictè comprobatur, teste Alexandro, Pagio, Gravefson &c.; ergo &c.

Ob. I. Norisius ne unum quidem auctorem pro sua sententia proferre potest; ergo falsa est. R. neg. ant. Norisio enim subscribunt eruditi omnes, ut Ballerinii demonstrant. Addit Norisius, Rainaudum,



152 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

dum, Holstenium, Sirmondum, Usserium, Lupum, Maguinum, Sanmarthanos fratres &c.

Ob. II. Hilarius Arelat. est vere auctor epistolæ ad Augustinum scriptæ adversum Massilienses; ergo &c. Prob. ant. I. Enim S. Prosper ait loco citato, Hilarium Arelatensem velle cum Augustino sensum suum conferre per literas. II. Hilarius Arelatensis Augustino notus erat, eumque audierat in Africa, & ad eum scripserat epistolam 156., quæ omnia conveniunt auctori epistolæ contra Massilien.; ergo &c. III. S. P. Prospero respondens Hilarii non meminit; ergo norat rectam ejus fidem.

R. neg. ant. Auctor enim epistolæ ad Augustinum fuit laicus, & doctrinam Augustini in omnibus complexus est; ergo non fuit Hilarius Arelatensis. Ad I. prob. neg. conf. Solutio patet ex dictis. Ad II. neg. maj. Arelatensis enim admodum juvenis ex Eucherio in monasterium se recepit, nec in Africa fuisse unquam invenitur. Illa autem epistola non est Hilarii Arelatensis, sed Hilarii, ut ex vet. mss. Benedictini observarunt. Ad III. neg. conf. Aug. enim Arelatensis in ea responsione non meminit, vel quia sui amatorem noluit redarguere, vel quia ejus epistolas expectabat.

Ob. III. Hilarius anno 429. nondum erat Episcopus; ergo ejus non meminit S. Prosper. Prob. ant. ex Eucherio, qui in Paren. ad Valerianum ait; *Hilarius nuper, & nunc Antistes Petronius, unus in religionis, alter in sacerdotii nomen ascendit*: sed Petronius electus est Bononiæ Episcopus an. 430.; ergo Hilarius, qui tunc in religionis nomen ascendit, non erat Episcopus. R. neg. ant. Nam Hilarii præcessor Honoratus Patroclo successit ann. 426. sed is vixit an. 2. & mortuus est die 14. Jan. an. 429. ut pater ex ejus oratione funebri ab Hilario habita, qui statim ei successit, ut patet ex vita Hilarii ab Honorato Massiliensi scripta; ergo &c. Ad prob. dist. maj. Et tò nuper ad dignitatem Episcopatus referri debet, conc., ad monachatum Hilarii,

larii, neg. Sensus ergo Eucherii est, Hilarius nuper Antistes Arel. & Petronius nunc Episcopus in Italia &c. Reapse Eucherius libro de Laud. Eremi edito an. 428. Hilarii meminit jam monachi Lirin., ut Pagius observat.

Ob. IV. S. P. in libris de Don. Perf., quos an. 428. adornavit, c. 21. ait: *Nunc facio libros, in quibus opuscula mea retractanda suscepi*, sed per Norisium S. P. an. 427. libros retractatos explevit; ergo ante an. 428. quando Hilarius non erat Episcopus, ad eum scripsit Hilarius, & Prosper. R. dist. min. Explevit libros tantum, conc. etiam *opuscula*, neg. Libros ergo an. 427. explevit, sed *opuscula*, quæ retractanda susceperat. non perfecit a Juliano ac Semipelagianis ad nova certamina provocatus.

Prob. secunda pars contra Tillemontium, Pagium &c., qui ex antiquissimo auctore vitæ S. Hilarii conantur ostendere, Hilarium gratiæ prævenientis necessitatem tandem aliquando admisisse, ait enim, quod *beatum jure nulli deerit, quicumque ad beatitudinem celesti gratia procedente, & industria sequente voluerit pervenire*; sed ex his verbis asseritur tantum necessitas gratiæ prævenientis ad operis perfectionem, & consecutionem beatitudinis, non ad fidei initium &c.; ergo &c. II. Semipelagiani ex epistola Prosp. ad Aug. *Voluntates a gratia non negant esse præventas*. Nam ex Aug. de Don. perf. 1. *Pervenerunt etiam ut præveniri voluntates hominum Dei gratia fateantur*: atqui scripsit similia etiam Cassianus, nec tamen a Semipelagianismo est immunis; ergo &c. Ceterum ex Hilarii sanctitate, & ex epistola Prosperi, quæ Hilarium exhibet cupidum conferendi cum Augustino *sensum suum*, non dubitamus, quod Hilarius, si agnovisset, deposuisset errorem suum, an vero id fecerit incertum est, ut ait Norisius.

PROPOSITIO V. Gennadius ad Semipelagianos accessit.

Prob. I. enim in l. de Viris ill. Rufinum vocat

*Doctorem Ecclesiæ partem non minimam.* Hieronymum vero obtrectatorem stimulo æmulationis incitatum, ac Rufini investivas ad Ecclesiæ utilitatem asserit esse conscriptas. II. De Prospero ait: *Cassiani opuscula, quæ ecclesiæ Dei salutaria probat, ille infamat nociva.* Ex adverso Cassiani opera mirifice laudat. III. Fausti libros vocat *opus egregium.* IV. De Augustino ait c. 38. *Error illius sermone multo contractus.* Vide Noritium, Gonzalez, Vossium, Pagium, Bellarminum &c.

Ob. I. Gennadius de Eccl. dogm. 56. ait: *Nulum credimus ad salutem nisi Deo invitante venire.* Et c. 21. *Initium salutis nostræ Deo miserante, & inspirante habere nos credimus;* ergo &c. R. I. Cum Noritio, hoc opus a Gennadio scriptum multo post librum de Viris ill. & jam apocryphis declaratis a Gelasio Cassiani & Fausti opusculis, quæ Gennadius tam impense laudaverat. R. II. Incertum esse, num opus illud sit Gennadii fœtus. Ex Vossio inscribitur alicubi Fulgentio, Ilidoro, & Gregorio. Magister Sent. Augustino tribuit, Trithemius Alcuino, unde Maurini eum inscripsere: liber Gennadio tributus.

Ob. II. Gennadius c. ult. de Viris ill. ait, *& opus de fide mea misi ad B. Gelasium;* ergo aliud opus, idest de Eccl. dogm., ad Gelasium misit: atqui non misisset ad Pontificem, qui Semipelagianos promulgaverat, opus eorum hæresi infectum; ergo &c. R. ut supra. Recte autem eruditi emendarunt *re hoc opus.* Liber enim de Viris ill. non est opus de fide. Adde, in pluribus mis. hoc potestremum caput desiderari.

Ob. ultimo. Quod Gennadius scribit de Cassiano & Fausto fuit ex ignorantia facti, non ex errore dogmatis; ergo &c. R. neg. ant. Nam c. 28. ait. se legisse Prosperi opuscula contra Collatorem, ubi videre debuit c. 27. Cælestinum reprehendisse Cassianum, & Augustini opera celebri elogio probasse; ergo &c.

## DISSERTATIO II.

*De Semipelagiano dogmate.*

**A**GENUS hoc loco 1. de gratia a Semipelagianis admiffa, 2. de interioris gratiæ neceffitate.

## CAPUT I.

*An Semipelagiani gratiam aliquam admiferint ad initium fidei.*

**C**ENSUIT Janfenius, Maffilienfes ad initium fidei veram gratiam admiffiffe, & in eo erraffe, quod ejus ufum vel abufum in arbitrii relinquerent poteftate. Gonet duas claffes Semipelagianorum diftinguit, quorum aliqui gratiam omnem negabant ad initium fidei, alii indifferentem tantummodo agnofcebant, & arbitrii pedifequam. Sed hæc fententia a Janfenii opinione non differt. Is enim l. 7. c. 2. inter primos Semipelagianos Faufum, Caffianumque recenset, inter fecundos autem eos, qui in gratia indifferentiam admittebant arbitrii. Differt tamen Gonetus a Janfenio, quod is hæreſim Semipelagianam in arbitrii indifferentia conſtituit, a quo pravo dogmate Gonetus & Macedo, quibus noſtratum plures accedunt, longe abſunt. Contendit Bellelli, Semipelagianos non denegaffe ad initium fidei gratiam conditoris, ſed reparatoris tantum (1). Mediſtæ nullam veram gratiam ab iis admif-

(1) Bellelli ſententiam talis mem. Benediſtus acriter defendit inſignis theologus Ord. Capuccinorum P. Viator a Coccalio in Diſquiſ. Systematica de mente S. Proſperi Aquitani adnot. 18. in Carm. de Ingr., ubi quanti Bellellium fecerit immor-

talis mem. Benediſtus XIV. obſervat. Auguſtinum vero *de efficaci dumtaxat gratia contra Pelagianos diſputaſſe, ac Thomiſtarum complures, eoſque nobiliſſimos, hæc in parte nobis ſuffragari demonſtrat Bellellius de mente*



admissam putant ad fidei initium, quibus accedunt Basilii Poncius, Boucat. l' Herminier, Tourne-lyus, aliique. Nos utriusque momenta profere-  
mus.

PROPOSITIO I. Semipelagianos gratiam aliquam indifferentem ad fidei initium agnovisse pluribus momentis ostendi potest.

Prob. I. ex Prosperi ep. ad Aug. n. 4. ubi ait, Semipelagianos docere, ad gratiam Christi homi-  
nes *pervenire per naturalem facultatem, petendo, querendo, pulsando, ut ideo accipiat quia bono natura bene usus, ut ad istam salvantem gratiam initialis gratia ope meruerit pervenire.* Ubi S. Prosper Semipelagianos redarguere videtur. eo quod nul-  
lam gratiam admiserint, præter gratiam conditoris Adæ collatam, non enim *gratiam* initialem intelli-  
git nudam arbitrii facultatem, quam non negabant nec rigidiore Semipelagiani; ergo &c. II. S. Pro-  
sper ait, Semipelagianos *gratiam Dei etiam illis voluntatibus subdere, quas ab ea non negant esse præ-  
ventus; ergo &c.* III. Hilarius ait ad nullum opus, *vel incipiendum, nedum perficiendum, quemquam sibi succurrere posse consentiunt*, quæ verba recitat ex Hilario S. P. de Præd. sanct. c. 1. VI. Semipelagiani ægre ferebant discrimen illud inter auxilium *sine quo* Adæ collatum, & auxilium quo prædestinatis paratum: & in eo volebant ab Adam nostram di-  
stare naturam, *ut illum juvaret gratia volentem, hos autem amissis viribus, credentes tantum erigat prostratos, succulciat ambulantes; ergo &c.* V. Ex Hilario n. 4. aiebant, non valere de fide testimo-  
nium Apostoli, *quid habes quod non accepisti? Cum in eadem natura remanserit, licet vitiata, quæ prius sana*

mente Aug. l. 2. de Gr. tom. 1. Theol. dogm.  
creat. innoc. Imo Patres pag. 749. ab ipso Petavio,  
Maurini observarunt in viro (ut ipsi ajunt) Au-  
præf. gen. Op. S. Aug., gustinianæ doctrinæ mag-  
hoc idem jamdiu notatum gis perito, quam tenace.

*Janæ donata est; ergo &c.* VI. Eam gratiam Semipelagiani negabant, ex qua consequi putabant libertatis exitum &c. Sed hoc non sequitur ex gratia versatili; ergo &c.

PROPOSITIO II. Nec desunt argumenta, quibus opposita sententia firmatur.

Prob. I. Initialis gratia a Semipelagianis admittitur est sola naturalis facultas; ergo &c. Prob. ant. ex verbis Prosperi sup. cit. in prob. I. Prop. II. Idem Prosp. ait: Semipel. asserere, gloriam ab his apprehendi, qui Deo sponte crediderint, & auxilium gratiæ merito credulitatis acceperint; ergo &c. III. Ex eod. Prosp. doceant: obedientiam priorem esse, quam gratiam, ut initium salutis ex eo, qui salvatur, non ex eo sit, qui salvat, IV. S. P. de Præd. SS. fatetur, se ante episcopatum cum Semipel. putasse, fidem non esse donum Dei: sed a nobis; ergo &c. V. Bonifacius Papa ep. ad Cæsar. ait: *Indicas, quod aliqui episcopi Galiarum fidem, qua in Christum credimus, naturæ esse velint, non gratiæ.* VI. Aug. de Præd. SS. probat. Semipelagianos non recedere a dogmate Pelagiano, gratia secundum merita naturæ datur. VII. Syn. 2. Arausica contra Semipelagianos statuit, iniuriam fidei non esse in nobis naturaliter, & per naturæ vigorem; ergo &c. VIII. Damata est ut falsa quarta Iansenii Propositio: Semipelagianam admitterent gratiæ interioris necessitatem etiam ad initium fidei; ergo &c.

Quæres: quid nos hac de re sentiamus?

R. I. Indubitatum est, Semipel. ægre tulisse gratiam victtricem, & prædestinationem gratuitam, ex qua removeri putabant omnem industriam, tollique virtutes, & fatalem quandam induci necessitatem, ut constat ex Prosp. ep. n. 3. & Hilarius scribit, eos noluisse ita dividi gratiam, quæ vel primo homini data est, vel nunc omnibus datur, ut ille acceperit perseverantiam, non qua fieret ut perseveraret, sed sine qua perseverare non posset. Nunc vero sanctis tale adiutorium perseverantiæ detur, non solum

*lum ut sine isto dono perseverantes esse non possint, verum etiam ut per hoc donum perseverantes sint.*

II. Opinamur falli Jansenium ex ep. Prosperi duas Semipel. classes distinguentem, quorum alii nullam veram gratiam agnoscerent, alii veratilem & indifferenter. Nam S. Prosp. ib. narrat, Semipelagianos omnes Augustini doctrinam de prædestinatione improbasse. sed in eo tantum discrepasse, quod alii gratiam prævenientem, quæ ad fidem requiritur expressis verbis, nec admittebant, nec respuebant. Alii ad Pelagianos decimantes, & fidem distinguentes ab operibus, aperte asseriebant, ad fidei initium sufficere naturalem facultatem. Hinc S. P. A. librum edidit de Prædest. Ss. ad probandam gratiæ necessitatem ad fidem, & de Dono Pers. ostendens gratiam esse speciale Dei donum populis prædicandum. In prima classe erat Cassianus, qui ex Prospero, modo exemplis Pauli, modo Zachæi, *nunc validum, nunc infirmum ostendit arbitrium*, quasi quidam sint, qui propriis viribus impleant, quod alii facere, nisi Deo adjuvante non possunt. Ex quibus constat, Semipel. sæpe sibi contradicere, & nunc videri Catholicos, nunc Pelagianos.

III. Certum est etiam, Semipelagianos ad initium fidei gratiam internæ illuminationis admisisse. I. quia hæc apud Prosp. in epist. ad Augustin. eorum professio est, *omnem hominem ad credendum, divinis institutionibus admoneri, & neminem posse credere, si non præcederet præconium veritatis*, quod se tenuisse ante episcopatum asserit S. P.; ergo &c. II. si hanc gratiam negassent, ait Petavius Hist. Pel. c. 9. fuissent Pelagianis deteriores, qui tandem eam gratiam agnovere; ergo &c.

IV. Indubium est, Semipel. non admisisse ad initium fidei gratiam, quæ inspirat dilectionem per Spiritum S. Quod constat I. Ex ep. Hilarii, ubi ait, eos probasse Augustini sententiam ex ep. ad Rom. ab eo retractatam l. 1. Retr. 23. quæ habet: *Spiritus*

ritu  
cred  
pos  
tium  
tion  
c. 3  
dix  
Et  
ver  
pra  
tium  
rat  
mip  
pon  
live  
cita  
aut  
den  
mip  
Eri  
con  
qui  
inj  
ine  
pro  
I  
Ser  
sev  
&  
fid  
a g  
tat  
tia  
Int  
dif  
vo  
tur  
dit  
da

*ritus sanctus non datur nisi credentibus, quia nisi credat, non accipit Spiritum S. per quem bonum possit operari; ergo Semipelagiani negabant ad initium fidei eam gratiam, quæ datur per subministrationem Spiritus S., & dilectionem inspirat. II. S. P. c. 3. de Præd. sanct. castigans, quæ minus caute dixerat loc. cit. ait: Quod dixi nostrum est credere & velle, illius autem dare facultatem bene operandi, verum est quidem, sed utrumque ipsius est: quia ipse præparat voluntatem; ergo Semip. negabant ad initium fidei gratiam sanctæ dilectionis, quæ præparat voluntatem. III. S. Prosper in Carm. c. 19. Semipelagianos redarguit, quod gratiam tantum proponentem objectum admitterent, non excitantem live moventem, nisi metaphorice, quomodo excitatur in nobis odium vel amor, dum videmus, aut audimus res delectabiles vel horribiles, addens, nullum esse discrimen inter gratiam a Semipelagianis admissam, & legem, atque doctrinam; ergo &c. IV. Synodus Arausicana II. contra Semipelagianos statuit canon. 5. quod si quis initium fidei non per gratiæ donum, idest per inspirationem Spiritus sancti, sed naturaliter nobis inesse dicit, Apostolicis dogmatibus adversarius approbatur; ergo &c.*

Ex hac nostra sententia sequitur: I. Verum esse, Semipelagianos repudiassse speciale donum perseverantiæ, & discrimen inter adjutorium quo & sine quo, adeoque gratiam efficacem ad initium fidei. II. Verum est admisissse, voluntates nostras a gratia præveniri quoad opus, non quoad voluntatem, ad quam admittebant initialem aliquam gratiam, idest institutiones & illustrationes animorum. Inter Adamum autem & lapsos hoc agnoscebant discrimen, quod ille integris viribus volebat, & volentem gratia juvabat, at hi habent quidem naturaliter credulitatis affectum, sed ob vires depræditas eorum voluntas ad recte ambulandum erigenda est per gratiam inspirationis. In Adamo ergo  
solam



solam admittebant gratiam adjuvantem, si vellet perseverare, in lapsis negabant gratiam voluntatis ut crederent, admittebant ut possent operari: ex quo pravo dogmate sequebatur, gratiam dari secundum merita. III. Ex argumentis Prop. II. probatur solummodo, Semipelagianos ad initium fidei veram Christi gratiam non admisisse, quæ per nos est caritas actualis, & inspiratio sanctæ dilectionis. Merito ergo proscripta est quarta Janf. propositio ut falsa & hæretica, ut falsa, quia Semipelagiani ad initium fidei non admiserunt gratiæ interioris prævenientis necessitatem, cum non admiserint gratiam sanctæ dilectionis; et hæretica, quia posse huic gratiæ resistere dogma Catholicum est, non Semipelagianum.

## CAPUT II.

*De prævenientis gratiæ necessitate ad initium fidei.*

**P**ELAGIANIS profligatis S. P. Aug. Semipelagianos quoque fidem divinam ab operibus distinguentes, egregio opere de Præd. sanct. confutavit, cujus inhærendo vestigiis sit

PROPOSITIO. Gratia Christi necessaria est ad initium fidei.

Prob. I. ex Apost. Roman. II. *Si autem gratia jam non ex operibus, sed talis esset, ex August. de Præd. sanct. c. 2., si non pertinet ad Dei gratiam, quod credere cœpimus; ergo &c.* Apostolus Rom. II. ait: *Quis prior dedit illi & retribuetur ei?* atqui si initium fidei nostræ in nobis est, illud priores damus Deo, ut retribuat nobis supplementum ejus, ait ib. S. P. ergo &c. Apostolus I. Cor. 4. ait: *Quis enim te discernit?* Sed si a nobis esset initium fidei, posset dicere homo inflatus, *discernit me fides mea, justitia mea;* ergo &c. Ita S. P. ib. c. 3. Vid. l. 14. c. 12. Prop. I. Philippenses I. *Vobis donatum est pro Christo, non solum ut credatis in eum, verum etiam ut patiamini pro eo, sed ad patiendum pro*

pro Christo, gratia requiritur; ergo etiam ad credendum. *Non enim ait, ut plenius credatis, sed ut credatis*, ut observat S. P. A. Et Cor. 1. c. 7. de se ipso ait Apostolus. *Misericordiam consecutus a Domino ut sim fidelis*. Subdit S. P. ibidem, non ait, *ut fidelior, sed ut fidelis esset*; ergo &c. Item 2. Cor. 3. *Non quod sufficientes simus cogitare aliquid ex nobis* &c. Sed, ut ait S. P. ibidem: *Quis non videt prius esse cogitare, quam credere?* ergo sicut cogitatio, ita etiam fides Dei donum est.

Prob. II. ex Conciliis ac sanctis Patribus. I. ex Can. 6. Araulic. & Trid. sess. 6. c. 3. II. Justinus Apol. 2. ait: *Ipse ad fidem nos adducit*. Clemens Alex. 2. Strom. *Fides non est electionis bonum opus*. Irenæus l. 4. adv. hæ. c. 9. ait esse impossibile sine Deo discere Deum. Basilus Ps. 15. *Fides sancti Spiritus operationibus in nobis efficitur*. De Chrysostomo & Augustino alibi dictum est. De Patribus posterioribus nemo dubitat; ergo &c.

Prob. III. ratione. I. Fides ex Aug. est justificationis principium, sed hoc ex Trid. est a gratia; ergo & fides. II. In fide promissa a Deo facta Abrahæ adimplentur ex Rom. 4. sed si fides esset ex nobis, ut promissa compleantur, non in Dei, sed in hominum esset potestate; ergo &c. III. Si fides sit ex nobis, erit gratia merces meritum, sed falsum consequens; ergo & antecedens.

Ob. I. Multi audiunt verbum Dei, sed alii credunt, non alii; ergo volunt isti credere, nolunt illi. R. dist. min. Alii credunt ex Dei misericordia, conc. ex viribus arbitrii, neg. *Cum enim aliis præparetur, aliis non præparetur voluntas a Domino* (ait S. P. A. de Præd. sanct. 6.) *discernendum est, quid veniat de misericordia, quid de judicio*. Illa est in electione Dei, hoc in subtractione gratiæ.

Ob. II. Ap. ad Eph. 2. Fidem secernit ab operibus; ergo ad opera necessaria est, non ad initium fidei. R. dist. ant. Secernit quatenus impetrat alia opera, conc. quatenus fides non est donum Dei, neg.

Tom. II.

I.

Ait

162 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Ait enim Ap. ibid. *Gratia estis salvati per fidem, & hoc non ex vobis: Donum enim Dei est.* Et Jo. 6. *Hoc est opus Dei, ut credatis; ergo &c.*

Ob. III. Rom. 10. habetur: *si credideris, salvus eris; ergo &c.* R. dist. ant. Si credideris per gratiam, conc., absque gratia, neg. Ita enim ibi dicitur, *si credideris &c.* ut Rom. 8. *si scita carnis mortificaveritis, vivetis*, ait S. P. ib. c. II. ergo sicut mortificatio donum Dei est, ita est etiam credere. Hinc Apostolus laudat hominum fidem, sed pro hoc bono eorum agit gratias Deo, ait S. Prosper adv. Coll. 16.

Ob. IV. Matth. 7. habetur: *Petite, & dabitur vobis &c.* ergo pullare, petere &c. nostrum est. R. dist. conf. Nostrum est per gratiam, conc., sine gratia, neg. Semper oratum est in Ecclesia pro infidelibus ut crederent ex Aug. de Dono Perſ.; ergo nihil petitur a Deo ut oportet sine gratia. Deinde productis ex Apostolo variis locis ait S. D. *quomodo falluntur, qui putant esse a nobis ut petamus &c.*

Ob. V. Scripturarum exempla. I. Davidis, cujus voluntas templi ædificandi bona erat, nec erat a Domino, qui ad hoc ejus filium elegit; ergo &c. II. Cornelii eleemosynæ & orationes fidem ejus promeruerunt. III. Zachæi, qui cupiens videre Deum, Christum in domo sua excipere meruit. IV. Nathanaelis, qui cum sine dolo esset, ad fidem vocatus est. V. Latronis, qui conversus ad Jesum auxilium invenit: *Hodie mecum eris in paradiso; ergo &c.*

R. Ad I. neg. conf. Cum enim Deus operetur in nobis velle, & perficere, Davidi dedit bonam voluntatem, filio autem etiam operis complementum, quia figuram gerebat Christi, qui Ecclesiam condidit. Ad II. neg. conf. *Non enim sine aliqua fide Cornelius donabat & orabat*, ait S. P. de Præd. sanct. 7. Nam quomodo invocabat in quem non crediderat? Ad III. neg. conf. Nam Zachæi cupiditas videndi Jesum non fuit sine gratia præveniente. *Venit enim filius hominis salvum facere, ut quem*  
agno-

agno-  
præ-  
De M  
quam  
ait B  
fuit  
cit.  
tronis  
& C  
fuit a  
statui

Dic  
facere  
effect  
gratia  
stratio  
sum,  
tatio  
etæ v  
beratu  
explic  
excita  
tatio  
ipsum

Ob.  
homin  
bat eff  
R. cur  
se ipsi  
sumpt  
se hæc  
aliarum  
præsci  
ac diff

*agnoscebamus saluum factum, sciremus a quærente præventum*, ait S. Prosp. c. 7. Ad IV. neg. conf. De Nathanaele enim ait Christus Dominus: *priusquam te Philippus vocaret novi te, quæ Domini visio*, ait Bern. in Cant., *numquid gratiæ præparatio non fuit?* Ad V. dist. ant. De Latrone ait Bern. loc. cit. *Manifestissime credendum est, quod & illius Latronis, quem Dominus ad Paradisi patriam vocavit, & Cornelii & Zachæi illa tam admirabilis fides non fuit de natura, sed divine largitatis donum. Idipsum statuit Synodus Arausica II. Can. 25.*

Dices: Cornelius alique infideles nullum bonum facere potuere virtute gratiæ, cum primus gratiæ effectus sit ipsa fides; ergo &c. R. dist. ant. Primus gratiæ effectus est fides, quoad præcedentem illustrationem & inspirationem, conc., quoad assensum, neg. In fide ergo spectari potest sancta cogitatio & collustratio mentis, deinde inspiratio sanctæ voluntatis audiendi evangelium, tandem deliberatus assensus, sive actus ipse credendi. Imo ante explicitam fidem in Christum potest per gratiam excitari in nobis fides in Deum, & sancta cogitatio, quæ sufficit ad referenda opera nostra in ipsum Deum.

Ob. VI. August. epist. 102. scribit, *tunc voluisse hominibus apparere Christum, quando, & ubi sciebat esse, qui in eum fuerant credituri*; ergo &c. R. cum Augustino ipso dist. ant. Itaut homines a se ipsis habituri essent fidem, neg. Deo donante sumpturi, conc. Itaque S. P. de Præd. Sanct. ait, *se hæc dixisse sine præjudicio latentis consilii Dei, aliarumque causarum, quia utrum tantummodo eos præscierit, an etiam prædestinaverit Deus, quærere ac differere tunc necessarium non putavit.*



## LIBER XVI.

*De Lutherana, & Calviniana hæresi.*

**I**n errorem Pelagiano oppositum Lutherani. & Calviniani abiere. qui gratiam divinasque prædeterminationes liberum arbitrium evertere docuere. Reprefis ergo gratiæ inimicis, hostes libertatis unica differtatione impetimus, ubi de hæreticorum dogmate, & de ecclesiæ doctrina, tum de peccatorum causa effectrice verba fient.

## CAPUT I.

*De Lutheri & Calvini dogmate circa gratiam, & libertatem.*

**NOT. I.** Plures fuisse hæreticos fatalis necessitatis assertores. Inter quos Manichæi ex duobus principiis bono ac malo duas in homine statuebant naturas, unam substantialiter bonam, neque liberam ad peccandum, aliam substantialiter malam, necessario determinatam ad malum: negabant cum Pelagianis originale peccatum, atque impeccantiam cum iis adscribebant, & sicuti Manichæi arbitrii libertatem tollebant, ita Pelagiani quodammodo destruebant, ea abitentes adversus beneficium largitoris, ut ait Hieronymus ep. ad Ctesiph. Nemo tamen adeo libertatem pessumdare visus est, ut Lutherus, & Calvinus.

Not. II. Lutherus Augustinensis apostata Congregationis Saxonie Islebii natus ann. 1483. Monachum induit in Erfordiensis Monasterio ann. 1504. ac Wittembergæ ann. 1513. post actus Academicos adeptus laurea doctoratus, sedente Leone X. contra indulgentias debacchari cepit ann. 1517. habita Lipsiæ cum Echio famosa disputatione de Rom. Ecclesiæ primatu. Proscriptis subinde a Leone Lutheranis articulis 41. totis viribus contendit, ut ecclesiam vastaret, editis ea de re pluribus libris errore plenissimis. Excussio tandem religionis ac fidei

fidei jugo uxorem duxit Catharinam de Borè, quam eripuit Christo. Islebii decessit ann. 1546. pluribus accitis discipulis, qui variis hæreticorum sectis nomen dedere. Hinc ab imperitis aliquid Ordini nostro accessisse dedecoris putatum est, quod ex eo impius hæresiarcha prodierit: sed hanc calumniam infra propulsabimus.

Not III. Alterum Novatorum antesignanum fuisse Joannem Calvinum Novioduni natum ann. 1509. qui literis operam dedit apud Bituricas sub Aleiatio, & Volinero. Excelluit latine scribendi laude, sicut nativa eloquentia Lutherus, cujus latinitas est inelegans & incompta. Scripsit annos natus 26. institutionum libros congestis erroribus ex Melanctone, Hyperio, aliisque. Audacior factus cepit execrari cultum imaginum, festos dies, missæ sacrificium, & ecclesiæ dogmata, ac traditiones. Comitibus Ratisbonensibus interfuit, ubi incassum tentata est cum Lutheranis concordia. Revocatus Genevæ sine ulla missione se fecit ejus ecclesiæ pastorem: ibique infelici exitu e vivis excessit ann. 1564. eique successit Theodorus Beza: quibus notatis sit

PROPOSITIO I. Lutherus, & Calvinus arbitrii libertatem sustulere.

Prob. I. de Luthero. Is enim in Assert. art. ad Leonem X. art. 3. in lib. de servo arbitrio, & alibi docuit, liberum arbitrium, post Adæ peccatum fuisse in hominibus extinctum vel amissum, itaut manserit res de solo titulo, vel titulus sine re. Et in R. ad Dial. Silvestri ait, neque per gratiam posse hominem lapsum divina servare mandata; ergo &c. Prob. II. de Calvino, qui l. 2. Inst. 2. & de lib. arb. l. 5. c. 304. ait, voluntatera nullam habere mali aut boni electionem, nec accepta gratia fuit optionis esse vel obtemperare, vel refragari. Constituit quidem Calvinus gratiam in delectationis affectu, sed adeo impresso, ut voluntas spontanee

taneæ tantum, & sine aliqua libertate moveatur, ad instar brutorum; ergo &c.

Dices: Calvinus l. 2. & 5. contra Pighium affirmat, hominem conari, & agere pro acceptæ gratiæ mensura, & queritur, sibi invidiam conlari, quasi hominem faceret similem lapidi; ergo &c. R. neg. conf. Nam neque Lutherus ait, hominem sub gratia coactè operari, ac veluti *oborto collo*, sed agere necessitate immutabilitatis, sponte tamen, & voluntate lubentis; ergo &c. Hinc Trid. Syn. sess. 6. can. 4. utrumque determinavit, & posse liberum arbitrium a Deo motum dissentire, si velit, & non esse quod iam instrumentum inanime, ac mere passive se habere: ut infra videbimus.

PROPOSITIO II. Ex Lutheri defectione, nihil dedecoris Augustiniano Ordini accessit.

Prob. I. Quia ad Nostrum Ordinem hæresiarcha ille non spectat. *Nam si fuisset ex nobis, mansisset utique nobiscum*, ut cuidam respondit noster Aggidius Viterbientis S. R. E. Cardinalis; ergo &c. II. Congregatio illa Saxonis, in qua Lutherus cucullum induit, jamdiu, hoc est ab an. 1497. a jurisdictione nostri Generalis fuerat exempta; ergo hoc etiam titulo Lutherus non erat ex nobis. III. Cum primum Lutherus errores suos spargere cœpit circa ann. 1517. in faciem ei restitit non solum Joannes Staupizius Saxonis Congregationis Antistes, quidquid scripserit Pallavicinus, sed etiam Congregationis capitulum Heidelbergense. IV. Primus omnium Lutherana dogmata confutavit Ambrosius Plandinus Neapolitanus, & pluribus annis adversus ea scriptis verbisque pugnavit Joannes Hoffmeisterus Anti-Lutherus propterea dictus. Quem 10. annorum spatio pro catholica fide strenue certantem his verbis alloquitur noster Card. Seripandus: *Induere ex alto fortitudine, & ut fecisti hactenus præliare prælia Domini, ut te auctore reviviscat apud Rhenum, & per omnem Sæviam Augustini nomen*. V. Universos Ordo adversus Lutherum

tum  
late  
Ordo  
tereat  
dus a  
denti  
laude  
piscop  
temp  
ergo  
Apost  
quam  
S. P.  
mus  
domus  
inter  
lior  
co  
lavit  
qua  
tolera  
geli co

On

No  
a  
tollit  
II. per  
III. Pe  
fectam  
necelli  
tur,  
quæ ad  
ria &  
sed ad  
unde  
hoc m

rum pugnavit, ejusque errores execratus est, ut patet ex dictis. VI. Floruit tunc maxime Noster Ordo doctrina ac sanctitate. Nam ut alios præteream innumeros, Ægidius Viterbien. & Seripandus ambo S. R. E. Cardinales, quorum alter Tridentinæ Synodo præfuit. eruditionis ac doctrinæ laude præfulgent, & D. Th. de Villanova Archiepiscopus Valentinus & pater pauperum eo etiam tempore enituit mira sanctitate, & doctrina. Sicut ergo aliis Ordinibus ex quibus etiam hæretici & Apostatæ prodire, ita nec nostro ex Luthero quidquam probri, aut dedecoris accessit. Ut enim ait S. P. ep. 137. : *Quantumlibet vigilet disciplina domus meæ, homo sum, nec mihi arrogare audeo, ut domus mea melior sit, quam arca Noë, ubi tamen inter 8. homines reprobis unus inventus est: aut melior sit, quam domus David, cujus filius cum sorore cohabitavit. alter contra Patris mansuetudinem rebellavit: aut melior quam cohabitatio ipsius Christi, in qua 11. boni, unum perfidum & furem Judam toleraverunt, aut melior quam calum, unde angeli ceciderunt.*

## CAPUT II.

*Omnes Adæ posteros libero arbitrio pollere demonstratur.*

NOT. I. Libertatem aliam esse a peccato, aliam a miseria, aliam denique a necessitate. Prima tollitur per gratiam liberantem a servitute peccati. II. per gloriam liberantem a corporis corruptione. III. Per naturalem determinationem ad unum. perfectamque summi boni cognitionem. Libertas a necessitate dicitur etiam libertas naturæ, & definitur, potestas agendi vel non agendi iis positis, quæ ad agendum prærequiruntur. Libertas a miseria & peccato non pertinet ad naturam libertatis, sed ad peculiarem statum aut naturæ conditionem: unde stat vera libertas sine peccandi potestate, & hoc modo liber est Deus.



Not. II. liberum dici dupliciter, nempe, a coactione, & a necessitate: prior vera libertas non est, ac talis dicitur quadam analogia, eo quod voluntarium sit quidquid sit sponte, & nullam patitur violentiam, & voluntarium etiam dicitur quod sit ratione libera atque electiva. Cum ergo Lutherus & Calvinus non denegent dari libertatem a coactione, qua homo sponte & libenter operatur, ut supra dictum est, ideo de vera libertate, nempe indifferentiæ, cum iis instituitur disputatio. Sit itaque

PROPOSITIO I. Persistit in homine lapso liberum voluntatis arbitrium.

Prob. I. Scripturis. Gen. 5. Caino dixit Deus: *Sub te erit appetitus ejus, & tu dominaberis illius*; ergo &c. R. Calviniani, ibidem significari Caini supra Abelem auctoritatem titulo primogenituræ. I. enim in Hebræo tam peccatum, quam appetitus scæminina sunt, & quod sequitur, *dominaberis illius*, suffixum habet generis masculini; ergo pronomen illud aut ad peccatum, aut ad appetitum referri nequit. II. Versio 70. habet: *Et tu principatum habebis ipsius*. III. Chrysostomus ita vertit; *Post peccatum hoc permitto, ut primogenituræ privilegiis gaudeas &c.* Verum admitta etiam Chrysostomi expositione, si Deus reliquit fratrem ipsius sub Caini potestate ea lege, ut si bene ageret reciperet mercedem, sin male, pœnam subiret; ergo Cain liberum habuit arbitrium, quo mereri posset aut pœnam, aut præmium. II. longe melius ibi significatur dominium supra appetitum I. ex voce תְּשׁוּקָה. *Teshukah*, & constr. תְּשׁוּקָתָהּ, *Teshukat*, quæ concupiscentiam significat. II. Quia Targum Jeros. *concupiscentiæ potestatem* vertit. III. Ita etiam vertunt Aben-Ezra, & Rabbi Salomon apud Illyricum &c.

R. Ad I. neg. ant. Quia peccatum, idest חַטָּאת, *chatat*, in hebræo generis est masculini, in græco scæmi-

foeminini, ut observat Hieronymus (I). II. Josue c. 5. ait Israelitis: *eligite vobis, quod placet*: at nisi fuisset Israelitis potestas optionis & libertatis servandi Deo Abraham, aut Idolis, vana fuisset ista cohortatio; ergo &c. III. Eccl. 15. *Deus constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui. Apposuit tibi aquam, & ignem*, idest voluptatem & gratiam, ut Grotius & Lutherus exponunt, *ad quod volueris porrige manum tuam*; ergo &c. Vide Estium, Tournelyum &c.

Prob. II. Ex Conciliis, ac sanctis Patribus. I. Trid. Synodus sess. 6. c. 5. ait: *Si quis dixerit, liberum*

L 5

homi-

(I) Cum vox hebraica **חַטָּאת**, *chatat* sit foeminini generis, quippe masculini generis est **חַטָּה** *chetté*, de hac postrema voce fortasse ait D. Hieronymus, eam esse generis masculini. Certum est tamen *chatat* etiam foemininum jungi cum participio **רָבִי** *rovetz* generis masculini, quemadmodum vox *Tefukat*, licet foeminini generis invenitur cum eodem masculino, atque ita accepisse Targum, Aben-Ezra, & Rabbi Salomonem dubium non est. Quia vero participium illud masculinum, ut Glassius observat, *ad sensum refertur conveniens, nimirum cum synonymo* **חַטָּה** *chettet*, quod

etiam foret masculinum; potuit Hieronymus rationabiliter asserere, ibi nomen peccati esse masculinum, & **N** esse epenteticam, atque ita fortasse Hieron. legit *chettet*, pro *chatat*. Ceterum & *appetitus* & *τὸ dominaberis*; ad peccatum refertur. Velle enim has voces ad Abelem cum Calvinianis referre, est sensum omnem scripturarum evertere. Unde Pfeifferus ipse Lutheranus Cent. 1. de diffic. Script. S. loc. 12. ad Gen. 4. testatur, quod *ultima verba* (hujus testimonii) *ad obedientiam Abelis incongrue referunt Hebraei, Calvinus, Martyr, Tofsanus, Junius, Musculus, Rivetus, Grotius &c.*

hominis arbitrium post Adæ peccatum extinctum esse, aut rem esse de solo titulo, imo titulum sine re, anathema sit; ergo &c. II. Ex Græcis Patribus. Athanasius in Exhort. ad Gent. ait: *Anima potest ut ad bona se inclinare, ita averfari.* S. Basilus ait: *Anima soluta est omni necessitate.* Epiph. Hær. 64. ait: *quod bonum facere & malum, nostri sit juris.* Niss. Or. 5. *Revera moderator liberum arbitrium ab omni necessitate liberum fecit.* Chrysostomus Pl. 9. *Non potest quis ferri bonis necessitate.* III. ex Latinis. S. P. Augustinus de libero Arbitrio c. 3. ait: *quod si natura vel necessitate (id est motus voluntatis) existit, culpabilis esse nullo pacto potest.* Et c. 4. in eo dissimilem esse ait lapidis ac animi motum, *quia in potentate non habet lapis cohibere motum, quo fertur inferius, animus vero, dum non vult, non ita movetur ut superioribus desertis inferiora diligit, & ideo lapidi naturalis est ille motus, animo vero ille voluntarius: ubi voluntarium accipit S. D., non pro spontaneo & non coacto, sed pro indifferenti & libero.* Quod constat ex l. 2. de Anim. c. 13. ubi ostendit, duplicem animi deliberationem in bonum, & malum non esse duarum animarum indicium, ut Manichæi contendeant, *sed unius animæ, quæ libera voluntate huc, & huc ferri potest.* Huc spectat definitio peccati ap. Aug. ib. c. 11., *quod est voluntas consequendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere.* Et c. 4. ait: *Habet unusquisque in voluntate, aut eligere quæ bona sunt, & esse arbor bona, aut quæ mala sunt. & esse arbor mala.* Hoc ergo Dominus dicens: *aut facile illud aut istud, ostendit esse in potentate quod facerent; ergo S. P. contra Manichæos nomen voluntas usurpat pro libera potentate eligendi quod magis lubet.*

R. Calvinistæ & Janseniani. Augustinum liberum appellare, quod est voluntarium & coactioni opponitur, adeoque excludere solam necessitatem naturalem Manichæorum.

Sed contra est. Nam S. P., ut constat ex locis pro-

pro  
na  
visu  
fed  
poli  
pot  
& e  
hæc  
nec  
adec  
ripi  
dum  
tane  
dice  
Calv  
veni  
chæ  
cipio  
tion  
In  
D. u  
rum  
num  
Pec  
volu  
nesci  
habe  
ait:  
pecca  
re?  
quæ  
tate  
set,  
bus  
Nec  
admi  
taten  
ræ h  
duxi

productis, non loquitur de voluntate movente *se naturaliter* ( ut ad bonum in communi, vel Deum visum in se, quem necessario & naturaliter amat ) sed *libere* & indifferenter, & cum potestate ad oppositum. De ea nempe voluntate loquitur, quæ potest cohibere motum, huc & huc ferri & referri, & eligere, quæ bona, aut quæ mala sunt; sed hæc voluntas, nedum a coactione, sed etiam a necessitate est immunis; ergo &c. Nec Manichæi adeo erant stolidi, ut dicerent, voluntatem ita abripi fato, ut non velit dum vult, nec delectetur dum delectatur; ergo Manichæi lubentiam & spontaneitatem non negabant, sed hanc necessariam esse dicebant non liberam, qua in re cum Manichæis Calvinistæ & Janseniani dogmatis defensores conveniunt, in hoc tantum discrepantes, quod Manichæi causam necessitatis malorum repetunt a principio malo, Calvinistæ a decreto, & prædeterminatione Dei, postremi a dominio concupiscentiæ.

In libris etiam contra Pelagianos negat utique S. D. arbitrium sanum & robustum: dari tamen liberum arbitrium sufficiens ad malum se ipso, ad bonum autem, si adjuvetur a Deo, ostendit l. 2. de Pecc. mer. 18. ubi ait: *Nisi obtruncamus, non solum voluntatis arbitrium, sed etiam bonam voluntatem, nescio quomodo defendamus quod dictum est: Quid habes &c.*; ergo &c. Et l. 2. ad Bonifacium c. 2. ait: *Quis autem nostrum d'cat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere? Libertas quidem perit per peccatum, sed illa, quæ in paradiso fuit habendi plenam cum immortalitate iustitiam.* Tandem cum falso rumore accepisset, Adrumetinos liberum arbitrium negare, pluribus scripturæ locis demonstrat arbitrii libertatem. Nec solam libertatem lubentiae defendit S. P. quam admitterent etiam Stoici, & Manichæi; sed libertatem indifferentiæ, ut constat ex variis Scripturæ locis ibi productis, quos nos etiam supra produximus.

Item



Item I. de natura & gratiæ. 64. probat ex Chrysostomo, peccatum de arbitrii potestate descendere. Et c. 65. laudat Hieronymi sententiam: *liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur, alioquin ubi necessitas, nec corona est*, ergo &c. L. 2. de pecc. mer. 18. gratiæ ac libertatis concordiam quæstionem perdifficilem appetat, atqui nulla occurrit difficultas deprehendendi tum in illicita, cum in sancta delectatione spontaneitatem, libentiam, eamque libertatem, quam Hæretici agnoscunt; ergo &c. Et I. 6. contra Julianum exposita libertate primi hominis a necessitate, & a peccato, per quam poterat non peccare, si noluisse, ait: *Quandiu vero in eadem re-  
sistit, in qua poterat non peccare, ideo non  
accepit non posse peccare, quia non usque ad finem  
remuneratio us voluit manere. Quod enim acceptu-  
ri sunt sancti, fuerat accepturus Adam: ut ascen-  
dens ab eo quod non peccare posset ad id perveniret,  
ubi peccare non posset. Si ergo quæris: ubi datur  
homini non posse peccare? Præmia quære sanctorum;*  
ergo &c. Augustino subseribunt Hilarius (a),  
Opratus b), Bernardus c), alique Patres Latini.

Prob. III. ratione. I. Nemo peccat in eo, quod vitare non potest, sed, si mala opera necessario non libere fierent, vitari non possent; ergo &c. II. Frustra leges sancitæ essent, inutiles minæ, præniæ, ac præmia, inanis labor, conatus &c. Deus vero peccati auctor esset, irrisor hominum, & fallax promissor; ergo &c.

PROPOSITIO II. Libertatis essentia est posse agere, & non agere, non tamen posse peccare.

Prob. I. pars. Libertatem enim definit S. P. voluntatis potestatem, quæ sua deliberatione potest huc, atque illuc dæcti: & S. Th. *vim electivam me-  
diorum*, atqui in iis, quæ necessaria sunt, nulla est  
hujus-

(a) In Ps. 2. (b) Lib. 7. adv. Parm.

(c) De gr. & lib. arb.

huiusmodi potestas, neque electio est in iis, quæ ad unum sunt determinata, ut ait D. Th. & Augustinus; ergo &c. Prob. min. Nam electio spectat media, sed in his, cum non sint summum bonum, voluntas nulla adigitur necessitate; ergo &c. Reapse in brutis, quæ ad unum determinata sunt, appetitus est non electio: atqui voluntas humana est tantum determinata ad bonum in communi, sive ad Deum visum in se; ergo in ceteris omnibus, in quibus apprehendi potest aliqua ratio mali, locum habet electio & libertas. Deinde nemo deliberat de iis, quæ in sui potestate non sunt, atqui mens nostra in pluribus deliberat; ergo &c. Non requiritur tamen ad libertatem ea deliberatio, qua animus suspenditur; hæc enim ignorantia potius indicium est, quam libertatis. Hinc in homine lapsa libertas quidem est, sed ob ignorantia & concupiscentia difficultates, speciali gratia juvanda est. Erat in Adamo libertas vegetior, sed opus non habebat hoc adiutorio, quia sanus erat. Viget libertas plenior in sanctis, quia liberi ab omni miseria, nequeunt a summa felicitate divelli. In Deo autem, in quo nulla est cognitionis, aut amoris vicissitudo, libertas perfectissima reperitur; ergo &c. III. Voluntas habet operum suorum dominium & potestatem, ut enim ait S. P. de Sp. & lit. *Hoc quisque in potestate habere dicitur, quod si vult facit, si non vult non facit.* IV. Greg. XIII. & Pius V. damnaverunt Bajanæ propositiones: *sola violentia revogat libertati, & quod voluntarie fit, etiam si necessario fiat, libere tamen fit;* ergo &c.

R. aliqui: has propositiones damnatas in sensu Baji, qui aiebat hominem peccare etiam in motibus indeliberatis concupiscentia, & in eo, quod necessario facit. Sed contra: si sola libertas a coactione sit vera libertas, homo peccat etiam in eo, quod necessario facit, nam ex Augustino peccatum est facere, quod *justitia vetat, & unde liberum est abstinere*: atqui per adversarios sub omni concupiscentia

■

est vera libertas; ergo sub ea homo peccat; ergo libertas a coactione, seclusa indifferentia, non est vera libertas. Deinde libertatem naturæ nec Calvinianus negat, nec Manichæus; ergo &c. *Non enim ad liberum arbitrium pertinet quod volumus esse felices, sed ad naturalem instinctum, ut docet S. Th. 1. p. q. 19.*

Prob. II. pars. I. Quia in Deo, & beatis est vera libertas indifferentiæ, una cum impeccantia; ergo &c. II. Posse delicere non pertinet ad essentiam rei, sed ad ejus imperfectionem. Unde S. P. de Civ. D. cap. ult. *Deus ipse, ait, numquid, quia peccare non potest, liberum arbitrium habere negandus est?* III. Dæmones peccant, licet bene agere nequeant, eo quod circa media habeant indifferentiam judicii; ergo Deus & beati, qui etiam liberam habent rationem mediorum, liberi sunt. IV. Si de natura libertatis foret posse peccare, id esset arbitrii beneficium, quod est absurdum. V. Ut ait S. Th. 1. p. q. 62. *Ita se habet arbitrium in eligendis iis, quæ sunt ad finem, ut intellectus ad conclusiones, sed quod intellectus prætermittat ordinem principiorum est defectus non essentia intellectus; ergo est defectus voluntatis quod prætermittat ordinem finis.* VI. Objectum liberi arbitrii est bonum, sive verum, sive apparens; ergo non est de ejus essentia posse malum facere, sed tantum agere, vel non agere. Ita S. Th.

PROPOSITIO III. Libertas indifferentiæ requiritur etiam in statu naturæ lapsæ ad meritum, vel demeritum.

Prob. I. Contra defensores quinque damnatarum thelium (1), qui hanc indifferentiam ad meritum vel

(1) Cum constet, odioso impugnatoribus fuisse Jansenistarum nomine a traductos ipsos Augustinonnullis Augustinianæ, ni, ac D. Thomæ discipulos, idcirco inhæren-

174

demeritum non requiri opinantur, quia hoc ad libertatis naturam non spectat, quod ex dictis falsum est. Refelluntur autem scripturis, quæ liberum arbitrium describunt veluti potestatem extendendi manum sive ad ignem, sive ad aquam. eamque potestatem verbis exprimunt, quæ optionem, dominium, ac vim electivam significant, ut supra ostendimus. II. Ex Tridentina Syn., quæ statuit, in hominis potestate esse vias suas malas facere. & dissentiri si velit. III. Ex Romanis Pontificibus Lajanos articulos, ac tertiam Janseii propositionem damnantibus. IV. Ex Patribus. præsertim ex Augustino, qui nullam statuit in peccato necessitatem, illudque oriri ait a voluntate, non ut natura est, sed ut est potestas movendi se, motumque suum cohibendi. V. Ratione, quia posita necessitate tollitur virtus & vitium, monita ac præcepta. Vid. I. Prop.

Dices. Tam Patres, quam Scholastici docent, illud esse liberum, quod est a voluntate, nec patitur violentiam; ergo non requiritur indifferentia. R. dist. ant. Et loquuntur de voluntate, prout ab instinctu naturali distinguitur, conc., secus, neg. Vid. Prop. II. Certum est ergo omne meritum esse ex libero arbitrio, idque esse potestatem agendi, vel non agendi, seclusa necessitate.

Quæres: an ad essentiam libertatis necessaria sit *libertas contrarietatis*? R. negative, si libertas hæc accipiat quatenus est potestas eligendi unum ex duobus positive contrariis, ut bonum, & malum. Nam in Deo, & in beatis est vera libertas absque pote-

tes decretis summorum mnatas propositiones de Pontificum, & præsertim fendunt. Janseianos non Innocentii XII., qui ve alios agnoscimus præter tuit, hoc nomine non memoratos quinque da alios esse appellandos, mnatarum thesum defen- nisi eos, qui unam, aut fores. alteram, aut omnes da-



potestate peccandi. Si tamen duo media contraria sint, & neutrum opponatur ultimo fini, ut status conjugalis, ac virginitas, hæc libertas contrarietatis ad liberum arbitrium necessaria est, eaque reperitur tum in Deo, qui humiliat & subleuat in gloriam suam, cum in homine, ex. gr., circa virginitatem & nuptias. Hæc vocatur etiam libertas contradictionis, & a libertate contrarietatis distinguitur, quia non respicit positive contraria, sed agere & non agere, velle & nolle, & definitur libera potestas agendi, vel non agendi: eaque ad libertatem essentialiter requiritur. Potest autem voluntas, licet determinata ad unum, ut beati ad amandum Deum, libertatem habere ad hunc actum, vel illum. Ita Christus, qui Deum necessario diligebat, libere corpus suum tradidit percutientibus, & hoc pacto promeruit, & operatus est hominum redemptionem perfectissima libertate.

PROPOSITIO IV. Indifferentia liberi arbitrii non est mere passiva.

Definita est contra Lutheranos a Trid. Syn. Sess. 6. c. 4.: *Si quis dixerit, liberum arbitrium nihil cooperari assensu Deo excitanti, neque posse dissentire, si velit; sed veluti inanime quoddam nihil omnino agere, mereque passive se habere, anathema sit.* Prob. I. Scripturis Pl. 118. *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas.* Ap. 1. Cor. 15. ait: *Abundantius omnibus illis laboravi.* Ib. c. 3. *Non enim sumus adiutores.* In græco habetur συνεργοι cooperatores. Ad Tim. 4. *Tu vero vigila, in omnibus labora...* Bonum certamen certavi &c. Et 1. Jo. 3. *Qui habet hanc spem, sanctificat se;* atqui inclinare cor suum, laborare, Deo cooperari, certare, sanctificare animam suam &c. est agere, non pati; ergo liberum arbitrium non se habet mere passive. Prob. II. ex PP. Augustinus 1. Retr. 22. ait: illud esse in nostra potestate, quod cum volumus facimus; ergo si nihil facimus, nulla est potestas arbitrii. II. de Perf. just. c. 19. *Præcepta non juberentur si nihil*

ibi no  
faci  
ut fac  
ration  
natur

De p

Ob

novum  
fieri,  
go &  
dat ne  
ait Ap  
opera  
perfic  
hanc  
orat:  
ratur  
citur  
aqua  
Moy  
ait D  
mare  
vertin  
suum  
instru  
nit no  
go &  
erit,  
ergo  
danti  
ergo  
R.  
dat  
ction  
To

*ihinostra voluntas ageret.* III. Exponens illud Ezech. *faciam, ut in præceptis meis ambuletis*, ait, *facit ut faciamus, agit ut agamus*; ergo &c. Prob. III. ratione. Deus enim in creaturis secundum modum naturæ earundem operatur; ergo &c.

## CAPUT III.

*De præcipuis hæreticorum argumentis, circa libertatem arbitrii.*

**O**bj. I. cum Lutheranis, & Calvinianis: Ezech. 18. habetur: *Facite vobis cor novum, & spiritum novum.* Sed hæc verba innuunt, quod in nobis fieri possit, non quod ipsi efficere valeamus; ergo &c. Prob. min. Solus Deus ex eodem propheta dat nobis *cor novum* &c.; ergo &c. Ad Philipp. 2. ait Apostolus: *Cum metu, & tremore salutem vestram operamini*, atqui Deus operatur in nobis *velle & perficere*; ergo &c. Et 1. Jo. 3. habetur, *qui habet hanc spem sanctificat seipsum*, sed Patrem Christus orat: *sanctifica eos in veritate*; ergo arbitrium operatur, quia Deus in illo operatur. II. Eo pacto dicitur arbitrium operari, ut virga Moysis divisit aquas maris, atqui solus Deus aquas divisit, non Moyses; ergo &c. Prob. maj. Sicut enim Ex. 14. ait Dominus Moysi: *Extende manum tuam super mare, & divide illum*, ita hominibus dicitur: *Convertimini ad me, mundi estote* &c.; ergo homo cor suum exhibet Deo tanquam mortuum & inanime instrumentum. III. Addit Lutherus, Deus proponit nobis præcepta ea conditione, si *volueris*; ergo &c. Prob. conf. Ex quo dicitur: si *diabolus Deus erit, adorabitur*, non sequitur diabolus Deum esse; ergo a pari. IV. Hinc Apost. 1. Cor. 15. ait, *abundantius laboravi: non ego, sed gratia Dei mecum*; ergo &c.

R. ad I. neg. min. Ad prob. dist. ant. Solus Deus dat nobis *cor novum*, operatur &c., quia dilectionem inspirat, volentes adjuvat, & justificat

operantes, conc., itaut nihil nos operemur, neg. Ideo enim hæc dona Dei esse monstrantur, ut intelligatur quod & nos eadem faciamus, & Deus facit, ut illa faciamus: sicut per Ezechielem dicitur, *ego faciam, ut faciatis*. Idem de locis aliis dicendum est. Ad II. neg. maj. Ad prob. dist. ant. Ita & eodem modo, neg. diverso modo, conc. Omnes enim creaturæ sunt Dei instrumenta, at unaquæque movetur juxta modum naturæ suæ, idest liberæ libere, necessariæ necessario. Sicut ergo alio motu extendit manum Moyses, & stetit mare, ita Deus nos convertit, nos movendo conditione instrumenti, quod est hominis rationalis, ut ait Estius l. 2. dist. 24. Ad III. dist. maj. Et ea conditio pertinet ad præceptum, neg., ad mercedem, conc. Nam ex Gen. 4., & Eccl. 15. Deus hominem relinquit in manu consilii sui, & apposuit ignem & aquam, atqui, si non esset homo liber, frustra ei diceretur, si volueris, non secus, ac si quis furdo diceret, narrabo historiam, si audire volueris; ergo &c. Ad prob. neg. conf. Nam in ea propositione: *si diabolus Deus erit, adorabitur*, enunciatur res impossibilis, idest diabolus esse Deum, at in ista: si volueris, servabis præcepta, affirmatur aliquod possibile, quia id velle possibile est. Ad IV. neg. conf. Non enim ibi excludit Apostolus operationem, & laborem, ait enim *laboravi*, sed gratiæ tribuit partes potissimas, addens *meum*, ut commendet arbitrium. Mitto loca Patrum ac Theologorum. quibus exprimitur gratiæ efficacia, sed hanc non tollere libertatem supra ostendimus.

Ob. II. Jo. 8. *Omnis, qui facit peccatum, servus est peccati*. Et Tim. 2. *Respicant a diaboli laqueis, a quo captivi tenentur*: ergo &c. R. Ad I. dist. ant. Servus est peccati, quia peccato & diabolo servit sua voluntate, conc., inevitabili necessitate, neg. Potest enim quisque peccatum omittre, & auxilio gratiæ relinquere. *Cupiditas enim hominis, quæ*  
vitium

*vitium est, hominem habet auctorem, non homini creatorem*, ait S. P. de gratia c. 20. Ad II. dist. ant. Tenentur captivi, quatenus in malum impelluntur indeclinabili necessitate, neg., quatenus gratiam Dei presumdantes pravis suggestionibus assentiuntur, nec resipiscunt sine gratia victrici, concedo.

Ob. III. Janseniani: Illud est liberum, & meritorium, quod facimus cum volumus, sed per solam libertatem a coactione volumus operari; ergo &c. Prob. maj. I. ex Patribus. Nam Augustinus in Enchir. 105. ait: *Aut voluntas non est, aut libera dicenda est*. Et l. 3. de Lib. arb. 3. ait: *Nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate*. De Civ. D. l. 5. 10. *Neceffe est, ut quod volumus, libero velimus arbitrio*. De Nat. & gr. c. 46. *Aburdum est non pertinere ad voluntatem nostram, quod beati esse volumus, quia id omnino nolle non possumus*; ergo per Augustinum stat cum arbitrii potestate, quod necessitate patrat. Hinc S. Th. q. 22. de Ver. ait: *Libertas secundum Augustinum opponitur necessitati coactionis, non autem naturalis inclinationis*. Et S. Prosper fidelis Augustini discipulus c. 18. adv. Coll. arbitrium definit. *rei sibi placitæ spontaneum appetitum*; ergo &c. Damascenus l. 3. de Fid. Orth. 14. *Arbitrii libertas nihil aliud est, quam voluntas*. Et D. Bern. de lib. arb. 4. ait: *Ibi esse libertatem, ubi est voluntas*. Prob. II. ex D. Th. qui q. 10. de Potent. ait: *naturalis necessitas, secundum quam voluntas ex necessitate velle dicitur, ut felicitatem, libertati voluntatis non repugnat*. Et in 3. Sent. dist. 18. art. 2. ait: *Lib. arbitrium Christi, etli determinatum ad unum, non amisit libertatem, aut rationem meriti, quia in illud non coacte, sed sponte tetendit, & ita fuit assus sui dominus*. Idem docet Scotus To. 12. quæst. quodlib. 16. Aliorum Scholasticorum loca innumera profert Jansenius lib. 6. de gratia. Prob. III. Exemplis & ratione. I. Enim Deus seipsum necessario amat, & tamen est



liber. II. Christus peccare non potuit, & tamen promeruit. III. Angeli Deum vident in se, & tamen liberi sunt; ergo &c. IV. Libertas alia est indifferentiæ, alia a coactione; ergo utraque veræ libertatis naturam participat. V. Libertas perfectior est, ubi est cognitio perfectior, atqui beatorum cognitio, quæ errori non subicitur, perfectior est, ergo & libertas.

R. dist. maj. Liberum est quod facimus cum volumus electione mediorum, conc., naturali instinctu, neg. Ad. I. prob. Aug. dist. ant. Voluntas non est nisi libera, prout a natura distinguitur, & est electio mediorum, conc., ut natura est, & naturali fertur instinctu in finem ultimum, & beatitudinem, neg. Solutio patet ex dictis. Idem tradit S. P. l. 3. de Lib. arb. c. 3. Nam ibidem potestatem voluntatis opponit necessitati, & voluntarium appellat, quod potest cohibere motum suum, dicens quod si necessitate iste motus existeret, nullo modo culpabilis esset. Et l. 1. Retract. 22.: *cum potestas datur, non necessitas imponitur.* Hinc Baji propositio 67. proscripta est: *homo peccat damnabiliter in eo quod necessario facit.* At in l. de Civ. Dei, & de Natura & gratia ait S. P. stare libertatem quoad exercitium, licet voluntas sit necessitata quoad *specificacionem.* Quare, licet appetamus necessario beatitudinem, tamen hoc vel illud medium eligimus, ad ejus consecutionem, cum indifferentia judicii, adeoque libertas voluntatis, relate ad finem ultimum, opponitur tantum coactioni, sed libertas arbitrii circa electionem mediorum etiam necessitati repugnat, ut docet D. Th. 1. 2. q. 41. & D. Augustinus de Nat. & gr. 47.

Ad locum D. Prosperi, dist. ant. Definit spontaneum appetitum, seclusa indifferentia, neg., non seclusa, conc. Describitur enim ibi liberum Adæ arbitrium, ut constat ex verbis sequentibus, *ubi usum bonorum, quæ acceperat fastidivit &c.* Atqui Adæ arbitrium, seclusa concupiscentia & gratia

victici

victrici, plenissima indifferentia fruebatur per ipsum Jansenium; ergo spontaneum per Prosperum non excludit indifferentiam. Ad Damascenum, dist. ant. Idem est arbitrium ac voluntas, sumpta voluntate prout est agendi, vel non agendi potestas, conc. prout est natura, neg. Ait enim l. de fide 26. in nostra voluntate sita esse, quorum liberam habemus potestatem, ut aut ea faciamus, aut non faciamus.

Ad Bernardum dist. ant. Et loquitur de libertate relate ad finem, conc. relate ad media, neg. Describit enim ibi libertatem Dei per solam exclusionem extrinsecæ necessitatis, ostenditque in iis eligendis Deum liberum esse, sine potestate peccandi, qua libertas premitur, non perimitur.

Ad D. Th. R. ad primum loqui de natura voluntatis, ut fertur absque violentia causæ exterioris in finem, ille enim, ut dictum est, liberum arbitrium non agnoscit, nisi in electione mediorum. Ad alterum R. D. Th. ibidem: *Dicendum, quod liberum arbitrium Christi non erat determinatum ad unum secundum numerum, sed secundum genus, scilicet ad bonum, quia ad malum non potest.* Et 3. p. Summ. q. 18. ait „Differ electio a voluntate „in hoc, quod voluntas est ipsius animi, electio „autem eorum, quæ sunt ad finem, & sic voluntas est idem quod voluntas ut natura. Electio „autem est idem quod voluntas ut ratio, & ideo, „cum in Christo ponatur voluntas ut ratio, necesse est etiam ponere electionem“. Ad III. R. dist. Deus enim amando se ipsum, & beati, qui Deo fruuntur &c. liberi sunt libertate naturæ, qua voluntas fertur in finem, conc. libertate electionis, quæ respicit media, neg. Hæc autem, non illa, essentiam arbitrii constituit. Scotus autem ideo censuit per actum beatificæ visionis Christum meruisse, quia opinatus est, actum illum non fuisse illi omnimode necessarium, sed ad liberum arbitrium existimasse necessariam indifferentiam constat

ex 1. sent. dist. 39. &c. Ad IV. R. ad I. rationem. Ea enim divisio non est divisio libertatis arbitrii, sed voluntatis, ut fertur absque violentia in debitum finem, & media ad illum conducentia eligit sine necessitate: in electione autem mediorum suam libertatem exercet arbitrium. Nam in finem trahitur instinctu naturæ. Ad V. R. dist. maj. Est perfectior libertas, prout ex mediis indifferentibus ea eliguntur absque erroris periculo, quæ non desistant ab ordine finis, conc. secus, neg.

Ob. IV. S. P. Aug. in Ench. 30. *Libero arbitrio male utens se perdidit. Et ipsum, & ep. ad Vitalem, Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus.* Eadem habet de Perf. Just. 14. de C. D. l. 14. c. 2. de Corr. contra Jul. &c. (1). R. dist. maj. Docet periisse libertatem sanam, ac robustam, nulla concupiscentia labefactam, conc., libertatem indifferentiæ, seu facultatem agendi, vel non agendi, qua potest aut malum agere, aut bonum Dei gratia, neg. Afferit enim ibi S. P., se non pugnare cum Pelagianis, eo quod libertatem destruerent, sed quod originale peccatum, concupiscentiam, & gratiæ tollerent necessitatem: ergo S. P. solam libertatem, quæ fuit in Paradiso, periisse docent. Errant ergo qui inter libertatis naturam, ejusque integram valetudinem, atque infirmitatem non distinguunt. Tales sunt Pelagiani, & Arminiani, inter quos Phereponus,

(1) Confutatione non egent, sed risu, & cachinnis excipienda sunt, quæ somniavit Beausobrius l. 7. Historiæ Dogm. Manichæor. c. 2. ubi comparisonem instituit inter Augustini & Manichæorum sententiam circa hominis libertatem. Verum,

cum ex ea confutatione lux aliqua Ecclesiæ dogmati de arbitrii libertate, quam una cum gratia propugnavit Augustinus, accedat, de hoc argumento fusius agere est animus ad calcem 3. hujus cap.

nus, sic arguentes: periit ob Adæ peccatum bene agendi potestas; ergo periit libertas, aut ita: viget libertas adhuc; ergo habet in se quisque bonorum operum potestatem, quæ consecutiones falsæ sunt, easque rejicit S. P. l. 1. c. 2. ep. Pel. 2. ubi ait: *Quis dicat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium? Libertas quidem periit per peccatum, sed illa, quæ in Paradiso fuit, habendi plenam cum immortalitate iustitiam, propter quod natura humana divina indiget gratia.* Idem docent PP. Africani in Ep. ad Innoc. 177. his verbis: *Satis apparet, quod ad non peccandum, quamvis esse non dubitetur arbitrium voluntatis, tamen ejus potestas non sufficiat, nisi adjuvetur infirmitas; ergo &c.*

Ob. V. Non valet in hoc statu ea peccati definitio S. P. A. *Peccatum est voluntas retinendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere;* ergo &c. Prob. ant. ex Augustino, qui l. 1. Op. Imp. n. 44. ait: *Ipse est Adam, quem nostra illa definitio intachatur,* & n. 105. *Multum erras, qui necessitatem nullam putas esse peccandi.* Hanc porro necessitatem probat ex Ap. loco: *Non quod volo bonum &c.* & 1. Retr. 15. ait: *qui cogenti cupiditati resistere non potest, & ideo facit contra præcepta iustitiæ, jam hoc ita peccatum est, ut sit etiam poena peccati;* ergo &c.

R. I. ad I. dist. ant. Non valet quoad omnia, conc. quoad aliqua, neg. Non valet ergo ea definitio de peccato orig., a quo liberum non est abstinere, quia contrahitur propagatione naturæ, nec valet in actualibus quoad plenitudinem libertatis, qualis erat in Adam, valet tamen quoad libertatem indifferentiæ. *Multa quippe sunt, quæ agunt homines mala, a quibus eis liberum est abstinere: sed nulli tam liberum, quam illi, qui a Deo erat conditus rectus,* ait S. P. l. 1. Op. Imp. 47. Unde retorqueo arg. Licet non valeat ea definitio, quoad originale peccatum, ac plenitudinem libertatis; va-



let tamen in aliis malis, a quibus absolute *liberum est abstinere*, licet non tam liberum sit, quam Adamo; ergo &c.

Ad I. prob. Augustini R. eum cit. loco refellere Julianum, qui negabat originale peccatum, ex quo illud parvuli vitare non possent. Docet ergo S. P. libertatem necessariam quidem esse ad peccata actualia, at vero ad originale sat esse quod fuerit liberum originaliter ex Adam, in quo omnes præextiterunt. Proinde, ait ib. n. 47. S. D. *Originale peccatum nec ad illud pertinet, unde liberum est abstinere, aliquin non esset in parvulis, sed pertinet ad hoc genus, ubi sic peccatum est, ut ipsum sit & poena peccati. Origo tamen etiam hujus peccati descendit a voluntate peccatoris. Fuit enim Adam, & in illo fuimus omnes, perit Adam, & in illo omnes perierunt.* Ex quibus sic arguitur. Sicut actualis peccatum est ex cujusque voluntate, ita originale ex Adæ voluntate, sed si Adam libere non peccasset, nemo peccasset; ergo nemo actualiter peccaret, nisi libere peccaret: constat ergo, S. P. in actualibus peccatis illam indifferentiam libertatis agnoscere, qua Adam non caruit.

Ad II. dist. ant. Et Aug. loquitur de necessitate morali, conc. de physica, neg. Loquitur enim S. P. de ea necessitate, de qua ait Apostolus, *non quod volo bonum hoc facio &c.*, sed hæc est moralis necessitas, quia sine gratia vi prævæ inclinationis facile succumbit arbitrium, & ob concupiscentiam nequit omnia peccata absque speciali gratia vitare, licet in deliberata admissione peccati, nulla trahatur ineluctabili necessitate; ergo &c. Ad III. dist. ant. Peccat, si hæc ignorantia sit vincibilis, & dispelli possit aut debeat, conc. si sit invincibilis, subdist. Peccat *materialiter*, conc. *formaliter*, neg. Hinc S. P. de Lib. arb. 19. ait: *Non tibi deputatur ad culpam quod invitus ignoras, sed quod negligis quærere quod ignoras.* Ad IV. R. dist. ant. Resistere non potest absolute, neg., ea libertatis plenitudine, quæ fuit in Adamo, conc. Solutio patet  
ex

ex R.  
mer  
net n  
nocit  
lus p  
O  
lunt  
pote  
beat  
virtu  
R.  
plo  
mon  
nece  
a co  
nece  
nem  
vell  
tem  
gien  
ne p  
elec  
peco  
III.  
est v  
mer  
etia  
laus  
jus  
tati  
ait:  
tate  
C  
smu  
R. n  
fate  
cun  
ait:  
estis

ex R. ad I. Et confirmatur ex Aug. l. 2. de pecc. mer. 4., ubi de concupiscentia ait. *ad agonem manet non sibi ad illicita consentientibus nihil omnino nocitura.* & de pecc. orig. *Si non consentitur, nullus peccati reatus contrahitur; ergo &c.*

Ob. VI. S. P. de Gr. c. 49. Negat, Deum non voluntatem, sed necessitatem habere iustitiæ, quia non potest velle peccare. Et l. 12. de C. D. 1. ait, quod beatis laus sit adhærere Deo, neque enim tunc sine virtute vivemus; ergo &c.

R. neg. conf. Ad I. S. P. de Natura & Gr. Exemplo voluntatis humanæ & divinæ falsum esse demonstrat privari deliberatione quidquid naturali necessitate constringitur. Nos enim liberi sumus a coactione in appetenda beatitudine, & liberi a necessitate in eligendis mediis ad ipsam beatitudinem conducentibus. Similiter Deus non potest velle peccare, & tamen spectat ad illius voluntatem habere iustitiam, & liber est a necessitate largiendo gratiam, qua nos iustos facit; fiat ergo sine potestate desectendi ab ultimo fine mediorum electio, nec spectat ad libertatis essentiam posse peccare, ut Pelagiani commenti sunt. Ad II. & III. dist. ant. Adhærere Deo laus & virtus est, id est virtutis & laudis præmium, conc. id est virtutis meritum, neg. Vocatur autem laus & virtus ipsa etiam finis consecutio, quia in electione mediorum laus & virtus locum habet. Porro virtutem, cuius merito finem assequimur, indifferentia voluntatis comparari scribit S. P. l. 5. Op. imp. n. 61. ubi ait: *non ergo aliter esset virtus in nobis, nisi voluntatem malam sic non haberemus, ut habere possemus.*

Ob. VII. Tradita definitio libertatis Pelagianissimum, aut Semipel. instaurat; ergo rejicienda est. R. neg. ant. Non enim Pelagiani sunt, qui liberum fatentur arbitrium, sed qui liberum esse cuique dicunt sine gratia operari. Hinc S. P. l. 2. de Nupt. 3. ait: *Liberum arbitrium utriusque fatemur, non hinc essis Pelagiani, liberum autem quemquam esse ad*

*agendum bonum sine adjutorio Dei dicitis, hinc estis Pelagiani &c.*, ergo libertas arbitrii ejusque indifferentia non solum Pelagianorum, sed etiam Catholicorum dogma est; ergo &c.

## A P P E N D I X

## CAP. PRÆC.

*In quo Beausohrius refellitur; qui l. 7. Historia Dogm. Manich. parallelum instituit inter Augustini & Manichæorum de hominis libertate sententiam.*

Trinam libertatis speciem cit. loco Beausohrius describit. Primam *libentia*, seu *spontaneitatis*, a coactione immunem appellat. Secundam in ea potestate constituit, qua quis bonum agere, & a malo abstinere valeat. Tertiam vocat libertatem indifferentiæ, quam in *perfecto æquilibrio voluntatis* sitam esse decernit. Hanc vero, quam in anima *innocenti* Augustinus, alique PP. agnoscunt, Manichæos non agnovisse, ex vi sui ipsorum systematis ingenue fatetur historicus. Secundam autem libertatis speciem, seu potentiam faciendi bonum, & a malo abstinendi Manichæos admisisse, eamque, licet imminutam, ob

invincibilis concupiscentiæ impetum animam retinuisse, sed ejus usum amisisse arbitratur. Nec aliter de *neccitantis* concupiscentiæ vi Paulum sensisse atque Augustinum: quem ex Pelagiano, qui erat, dum adversus Manichæos de libero arbitrio disputaret, ubi cum Pelagianis certavit, Manichæum evaluisse, confidenter pronunciat. Quam calumniam a Juliano, aliisque Pelagianis excogitatam, non solum Semipelagiani, Prospero & Fulgentio testibus, atque Arminii, & Socini asseclæ, sed etiam scholasticorum nonnulli, qui tanto Doctori fasces submittere renuunt, ad hæc nostra tempora etiamnum ingeminant. Sed

eam,

eam, præter Norisium, & Bertium egregie refellit nuperrimus auctor Alphabeti Tibetani pag. 735. & 738.

Qua in re non aliud fuisse visum est Beausobrii consilium, nisi ut suæ Calvinianæ hæreseos corryphæos, scilicet Manichæos, in eorum christianorum censum traderet, qui sub duce Augustino recte de hominis libertate sentirent. Ceterum in exponendo Manichæo dogmate cum vera & antecedente necessitate, quæ liberum arbitrium perimit, hanc secundam libertatis speciem componit: hinc illa Manichæorum prologia; *inviti peccamus, cogimur a contraria, & inimica substantia &c.*, quæ eodem sensu ac Apostoli verba: *quod nolo malum hoc facio &c.* accipienda esse blasphematur historicus. Confundit etiam verum peccatum cum concupiscentiæ vitio, quod ex peccato quidem est, & ad peccatum inclinatur, sed peccatum proprie non est, nisi accedat voluntatis consensus. Quamvis ergo coactio-

nis vocabulum rigide non sumatur, ut Beausobrius contendit, non potest tamen veram necessitatem antecedentem non exprimere, a qua sane necessitate Augustini doctrina semper abhorruit.

Frustra etiam nititur Beausobrius demonstrare, Manichæos eandem Augustini adoptasse sententiam docentes, humanos actus, nec vituperatione, nec laude dignos esse, nisi sint liberi & voluntarii, quod probat testimonio Felicis Manichæi, qui cum Augusti disputans ait: *Natura lucis non peccat, quia quod facit facere cogitur.* Non enim sunt hæc verba Felicis, sed Augustini Manichæos ex eorum principiis refellentis. Confessus fuerat Felix, *Christum venisse ad sanandos peccatores juxta illud; non veni vocare justos, sed peccatores ad poenitentiam.* Hinc S. D. ait, *quod ipsa poenitentia indicat, non alienæ esse naturæ, sed voluntatis nostræ, si quid peccavimus. Nam, si alio peccante alium poenitet, non est ista prudens, sed insana poenitentia.* Porro in



in Manichæorum syste-  
mate nullam dari pœni-  
tentiam, quia nullum da-  
tur peccatum sic Aug.  
ostendit. Peccatum enim  
neque a bona natura est,  
neque a mala; non a ma-  
la, hæc enim immutabi-  
liter facit, quod suæ na-  
turæ est, adeoque non  
peccat: *Gens tenebrarum*  
non peccat, ait S. P. quia,  
per vos, suam naturam  
facit; neque a bona, hæc  
enim invita cogeatur ad  
malum: *Natura lucis*,  
subdit S. D.; non peccat,  
quia quod facit, secun-  
dum vos, facere cogitur;  
ergo nullum peccatum in-  
venis, quod pœnitentia  
possit sanari. Idem do-  
cet S. P. I. de 2. anima-  
bus, ubi ostendit, animas  
natura malas, & quæ  
natura, non voluntate  
peccent, nullas esse posse.  
Et contra Fortunatum:  
*Liberum arbitrium si non*  
*dedisset Deus, iudicium*  
*puniendi nullum iustum*  
*esse posset...* nec ipsi in-  
dulgentia peccatorum,  
quia qui non voluntate  
peccant, non peccant. Si-  
milis habet Evodius sub  
Aug. nomine a Beauso-  
brio laudatus l. de Fid.  
contr. Man. c. 43. vete-

ris ed. *Si infidelitas, in-*  
*quit, peccatum est, & non*  
*peccat nisi gens tenebra-*  
*rum, restat ut ab omni*  
*peccato pars lucis immu-*  
*nis inveniatur, omnes er-*  
*go ad regnum redeunt,*  
*quia ipsi non peccant.*

Nec obstat, quod ex  
ep. Marctis, apud Aug.  
l. 3. Op. imp. Beausobrius  
regerit: *Prima anima ac-*  
*cepit istam fabricam cor-*  
*poris, ut eam freno suo*  
*regeret.* Nam ex Manich.  
sententia non per actio-  
nem & liberam bonum  
agendi potentiam, sed  
per simplicem & neces-  
sariam passionem, quam  
subire debebat in com-  
mixture & pollutione  
malæ naturæ, vim mate-  
riæ adversæ, & gentis te-  
nebrarum cohibebat &  
frenabat, non aliter ac  
frænare soleat famem vo-  
racis lupi ovis in ejus  
fauces immissa. Unde S.  
D. eos sic alloquitur:  
*Vos membra Dei dati estis*  
*hostibus non valentes eo-*  
*rum compescere feritatem,*  
*nisi eorum contaminati*  
*fœditate, non habentes pec-*  
*catum proprium, sed ho-*  
*stili veneno tabefacti; hoc*  
*ergo est modum imponere,*  
*& frænum contrariæ in-*  
*jicit.*

*ficere naturæ.* Omitto alia innumera, quæ demonstrant fictitiâ illam Beausobrii potentiam animis tributam ad domandam materiem in illa misera, & necessaria passionem, qua per Manichæos contraria natura temperabatur ab audaciori aggressionem regni lucis.

Non negamus tamen, interdum etiam, sed raro, vel invito Maneti excidisse, ut Aug. observat l. 2. Act. c. 3. *esse liberum arbitrium*, atque inde peccare quemque si velit, non peccare si nolit, quod verbis ipsius Manichæi probat S. D. *Circumclusus enim potentia veritatis ad confitendum verum de libero arbitrio plus valuit in eo natura humana, in qua eum Deus effecit, quam fabula sacrilega, quam ipse sibi esinxit. Audi ergo, quemadmodum Manichæus ipse confessus sit esse liberum arbitrium. In thesauro vestro sic loquitur: in omnibus hominibus a puero usque ad senem natura proclamatur (libertatem). Nonne ista cantant & in montibus pastores, & in*

*theatris poetæ, & magistri in scholis, & antihistes in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum &c.?* Vides, subdit S. D., in his verbis confirmatum esse etiam a nesciente quid loqueretur liberum arbitrium. Ad hanc etiam naturæ vocem Archelaus episcopus revocare curavit Manetem, dum ei secum disputantem hanc sententiam proposuit: *Quod est nostro arbitrio constitutum peccare vel non peccare, sicut tu sine dubio nosti o Manes. Nosti, inquit, nempe veritate cogente, non fateris pervicacia adversante.* Hinc S. D. l. de Nat. Bon. c. 42. *Videte, inquit, quomodo insaniens quid dicat ignorat, & contraria sibi loquendo pejus bellum contra se gerit, quam contra Deum ipsius gentis tenebrarum; perperam ergo Beausobrius ex iis, quæ ignorans, secum pugnans, & invitatus protulit Manes de ejus sensu circa libertatem, quasi ex tripode judicium tulit: dum interim Manes, ejusque ascleclæ Fortunatus, Faustus, & Felix, cui*

Augu-

Augustinus has objecerat antilogias. animam pollui, & peccare profiterentur ex necessitate, non propriæ voluntatis arbitrio. Lepidum sane est belligenus, quo Beaufobrius contra Manichæos pugnat; dum illos defendit: atque ille quidem in eorum dogmate libertatem agnoscit, isti, licet pressi antilogiis magistri sui, & ab Augustino convicti, absoluta necessitate nos constringi deprædicant.

Quid vero est tam ludicrum, aut puerile, quam ex scripturarum testimoniis de Manichæorum doctrina judicium ferre? An Calviniani realem Christi præsentiam agnoscunt in Sacr. Eucharistiæ, quia verba evangelica, *Hoc est corpus meum*, a catholicis usurpata in medium proferunt? Et tamen sic insanit Beaufobrius. Nam quia Manes apud Aug. l. 3: Op. Imp. adduxit ea Apostoli verba: non quod volo bonum hoc facio &c., ubi Aug. videtis, ait, *vocem animæ contumacis contra concupiscentiam defendentem libertatem*

*animæ*; statim decernit Beaufobrius, per eam omnino libertatem animæ in contraria naturâ versantis a Fortunato, & Manete fuisse agnitam, quam & Apostolus ipse agnoverat. Non itaque ex verbis, sed ex eorum sensu de Manichæorum doctrina judicium ferendum est.

Opponit Beaufobrius Secundum Manichæum, qui apud August. ait: *Si, anima, a spiritui vitiorum incipiat trahi, & post consensum peccatitudinem gerat, habebit indulgentiæ fontem; carnis enim commixtione ducitur, non propria voluntate. At si consentiat malo, & non se armet contra inimicum voluntate sua peccavit. Quam si pudeat errasse, paratum inveniet misericordiæ auctorem. Non enim punietur, quia peccavit, sed quia de peccato non doluit. At si cum eo peccato sine venia recedat, tunc excludetur, tunc hæres erit sinistra* &c.

Sed facile R. Secundum nempe pressum eo Aug. argumento, quo S. D. ostenderat, injus-

stum fore Dei iudicium, si animas partes substantiæ suæ supplicio æterno damnaret, nec illæ sua voluntate, sed coactæ a contraria natura peccassent, ut aliquomodo ab hoc inextricabili nodo sese expediret, duplicem animarum statum distinxisse, alterum ante iudicii diem, alterum in ipsa iudicii die. Istæ in globo gentis tenebrarum igne æterno cremandæ voluntate peccarunt, anima autem non punitur, ex Secundino, quia peccavit, sed quia de eo non doluit: quæ verba expendens S. D. ait: Bene quidem, quod aliquando confiteris fieri posse, ut sua voluntate anima peccet. Ubi nota: idem, quod Maneti, Secundino accidisse. Is nimirum, ut ille secum pugnans coactus est confiteri peccatum propriæ voluntatis. De animabus vero ante iudicii diem sic sentiebat Secundinus. Eas ante commixtionem considerans, cum ex eadem Dei substantia essent, victoriam habuisse docebat, quam sua sibi ipsis natura a principio dedit. Qua ob-

scura locutione forte significare voluit victoriæ nomine vincendi potestatem. Sed hæc aut omnino insuperabilis erat, & ita incommutabilis fuisset anima, ut est Dei natura, aut superari poterat in bello, & commixtione cum substantia mala, adeoque non erat anima pars consubstantialis divinæ naturæ, quæ immutabilis est.

Cum primum ergo animæ commiscerentur malo peccant, iudice Secundino, sed illarum peccatum non est voluntatis propriæ: & licet consentiant peccato, prior iste consensus ex earum voluntate non est; ergo involuntarium est, & quia fit ex ductu alienæ naturæ, & quia fit ex consensu in statu obliuionis animæ, in qua hæc seipsam, & originem suam non cognoscit. Sed si posteaquam animam seipsam cognoverit, malo consentiat &c., tunc voluntate sua peccavit, sicut Peccatum antea involuntarium, fit voluntarium per hunc secundum consensum.

Hinc Beaufobrius perspi-



spicue evinci putat, Manichæos agnovisse, 1. Animam esse liberam post agnitionem veritatis. 2. Spiritum vitiorum eam posse tantum allicere. 3. Vim istam alliciendi non esse victricem, nisi ex consensu, quam potest anima denegare. Sed fallitur Beaufobrius. Non enim ex eo consensu ab anima præstito *propria voluntate* peccato sequitur animam liberam esse ab antecedenti necessitate, aut commixtionem malæ naturæ habere simplicem vim alliciendi, & non etiam necessitatem, & coactionem ei inferendi. Neque peccatum omne, quod ex voluntate est, idcirco liberum est voluntate arbitrii, seu indifferentiæ, licet voluntarium sit voluntate lubentiae seu necessitatis, ut fit in damnatis, qui voluntarie quidem, sed non libere peccant. Subdit enim, animam *non puniri, quia peccavit, sed quia non doluit.* Qui fieri autem potest, animam arbitrii sui libertate peccare, & tamen non puniri quia peccavit? Peccatum ergo, quod

non puniri ait Secundinus, & tamen propriæ voluntati animæ tribuit, voluntarium non est, nisi voluntate lubentiae, quæ cum necessitate confistit, & frustra Beaufobrius ex ea *animæ consensione*, & *propriæ voluntatis peccato* Manichæos admisisse statuit veram potentiam, & arbitrii libertatem. Si quam enim libertatem Secundinus agnovit in anima, ea tota est, ut post consensum peccato præstitum de eo dolere possit. Ideo quippe per Secundinum punietur, quia non doluit. Doloris autem nomine non odium & detestationem peccati intellexisse Manichæos, sed actum commiserationis & tristitiæ de sua passione & miseria valde probabile est. Deinde Beaufobrius ipse fatetur, quod Secundinus statuerit, animam ductam ad peccatum ex commixtione naturæ malæ necessario peccare; quomodo ergo in ea agnoscit potentiam agendi bonum, & resistendi malo?

Tandem Beaufobrius ipse testatur, PP. omnes eccle-

ecclesiæ, qui Manichæos refutarunt, asserere, hæreticos hosce liberum arbitrium penitus denegasse, quomodo ergo eorum auctoritatem contemnit? Et paucis quibusdam Manetis, Felicis, Fortunati, aut Secundini verbis, quæ omnino periiissent, nisi ea jamdiu refutata Augustinus in aureis suis libris fideliter servasset, de eorum doctrina audet proferre sententiam. Nil enim novi profert Beaufobrius, quod ante annos 1300. & amplius non vulgaverit, & confutaverit S. P. A., alique ecclesiæ Doctores, qui ajunt, Manichæorum loca de culpa, merito, atque consensu meras esse antilogias, atque ambages, quas avide Beaufobrius arripit, ut de eorum systemate, qua jure quave injuria judicium ferat.

Si vero causam quæras: Cur PP. illi putarent, liberum arbitrium a Manichæis sublatum? Non aliam reddet Beaufobrius, quam istam; nempe PP. illos & Aug. æquilibrium humanæ voluntatis, quo voluntas

Tom. II.

possit ex æquo bonum & malum agere, in quovis statu agnovisse, cum ex adverso in ipso statu innocentie Manichæi illud impugnarent, unde liberum arbitrium ab iis rejectum esse PP. opinati sunt. Addit, Græcos PP. constanter hanc doctrinam propugnasse, licet ab ea Augustinus & PP. Latini recesserint, ubi cum Pelagianis decertarunt. Et quia Beaufobrius æquilibrium cum indifferentiæ libertate dolo malo confundit, idcirco ait, hanc quæstionem esse *adiaphoram*, quam *pro & contra* in Ecclesia latina sustineri licuit post Augustini pugnas cum Pelagianis. Sed gerræ istæ sunt. Æquilibrium enim Ecclesiæ PP. tum Græci, cum Latini in uno innocentie statu unanimiter agnovere; non ergo ex hoc capite Manichæos de libertate perempta accusare potuere. Falsum est etiam, Græcos PP. doctrinæ æquilibrii fuisse perpetuo addictos, fateatur enim Beaufobr.; eos docuisse, liberum arbitrium fuisse in statu na-

N

ture

turæ lapsæ debilitatum. Augustinus vero liberum arbitrium, etiam sublato æquilibrio; in homine lapsò ubique deprædicat; nam l. 4. contra Jul. c. 47. scribit: *Afferis, me dixisse negari liberum arbitrium, si gratia commendatur: calumniaris, non hoc a me dictum est.* Et l. 2. contra duas ep. Pel. *Peccato Adæ liberum arbitrium periisse non dicimus.* Eadem habet l. de Gr. & lib. arb. c. 15., & alibi. Nec obstat, dixisse Aug., liberum arbitrium ad malum sufficere, ad peccandum valere, ad bonum autem non item, nisi adjuvetur ab omnipotenti bono &c. Nam S. D. ibi loquitur de potentia *positionis*, quæ est cum actu conjuncta, eaque sine gratia non est in homine lapsò, teste Augustino, non vero de potentia *possibilitatis*, seu indifferentiæ & arbitrii, quam etiam post lapsum agnoscit in homine S. D., arbitrium vocans, quod huc atque illuc flectitur. Hinc S. P. de Præd. sanct. c. 5. *Posse habere fidem, sicut posse habere caritatem naturæ est hominum,*

*habere autem gratiæ est fidelium.* Et ep. 177. *ad non peccandum quamvis esse non dubitetur arbitrium voluntatis, tamen ejus potestas non sufficit, nisi adjuvetur infirmitas.* Ubi nota ingentem Beausobrii confidentiam, qui audet asserere, ipsos etiam Manichæos docuisse, animam in corruptionis statu *potentiam habere ad resistendum malo*, sed ejus usum & exercitium ab ignorantia impediri. Ita Manichæos voluit hac in parte catholicos facere, ut Augustinum contra Pelag. disputantem faceret Manichæum. Sed plane lusit operam. Cum enim anima sit per Manichæos pars divinæ substantiæ, potestatem non habet, qua ntu suo flectere se valeat ad opposita, alias Dei natura mutabilis esset, adeoque in anima e tenebris eruta, potentia & exercitium ad bonum agendum, & ad malum repellendum ambo sunt necessaria, aut libera voluntate lubentia, non autem indifferentia; distat ergo toto cælo a Manich. principiis Augustiniana, & catho-  
lica

lica de animorum libertate doctrina.

Nec minus errat Beaufobrius dum ait, Augustinum cum Manichæis pugnantem ad Pelagianos defecisse, addens, quod S. D., si quam post lapsum in homine impotentiam constituebat, hujus originem tribuebat consuetudini, quam frequentatis actibus libere contraxerat, eamque esse illam carnis prudentiam, de qua loquens Ap. ait, legi Dei non est subiecta: nec enim potest, scilicet in sensu composito, licet possit in sensu diviso: cum desinit esse carnis prudentia. Homo enim semper suum habet liberum arbitrium. Eodem plane modo Pelagiani exponebant eam hominis impotentiam, seu membrorum legem repugnantem legi mentis &c. Ibi enim confundit Beaufobrius originalem illam necessitatem, quam e peccato Adæ contraximus, cum necessitate voluntaria, & ex consuetudine contracta. Illa pœnalis est, & secluso consensu peccatum non est, licet ex peccato sit, & ad peccatum inclinet, ista

est habitualis pronitas ad peccandum, orta quidem immediate ex pravis arbitrii actibus, sed mediate tamquam a radice ex pœnali necessitate Adæ peccato inducta. Postquam enim libera ipse (Adam) voluntate peccavit, nos in necessitatem præcipitati sumus, qui ab ejus stirpe descendimus, ait S. D. I. de Corr. & Gr. c. 12., ubi nota necessitatem, de qua S. D., ex malo usu liberi arbitrii primi parentis exortam, esse ejus posteritati communem ob corruptæ naturæ propagationem. Scopus enim Augustini erat ostendere, quamlibet peccandi necessitatem sive originalem, sive personalem, non ex mala substantia, sed ex libero Adæ, aut posterorum arbitrio ortam esse, quod probat S. D. pluribus rationibus & exemplis, eo quod Apostoli testimonium Per unum hominem &c. & novum testamentum rejicerent Manichæi. Antequam consuetudine aliqua implicemur, ait S. D., liberum habemus arbitrium faciendi aliquid, vel non faciendi, cum autem



*ista libertate fecerimus, & animam tenuerit pernicioſa dulcedo, ipſa conſuetudine ſic implicatur, ut poſtea vincere non poſſit. Videmus multos jurare nolle, ſed quia jam conſuetudinem lingua tenuit, non poſſe refrenare. Et hoc eſt quod aduerſus animam pugnat conſuetudo facta in carne, (non contraria natura mali). Sic dictum eſt, prudentiam carnis non poſſe legi Dei eſſe ſubjectam, ut ſi diceretur, nivem calidam eſſe non poſſe. Nullo enim paſſo, quandiu nix eſt, calida eſſe poteſt. Sed quemadmodum illa nix deſinit nix eſſe, ut poſſit caleſcere, ſic illa carnis prudentia &c. Hinc patet, quam præter rem diſtinctionem ſcholasticam de ſenſu composito ac diſviſo verbis Auguſtini aptare conatus fuerit Beauſobrius.*

Itaque S. P. idem de libero hominis arbitrio poſt Adæ lapſum ſemper docuit, ſive Manichæos, ſive Pelagianos impugnans. Atque illis quidem & iſtis humanæ voluntatis æquilibrium ſublatum eſſe per deplorabi-

lem neceſſitatem, qua Adæ culpa præcipitati ſumus, oſtendit: liberum tamen arbitrium non priuſus extinctum, ſed ſauciatum in vitiata Adæ ſtirpe manere, utroſque reſellens perſpicue monſtravit. Poſſibilitas quippe illa, ait, non ſolum in lib. contr. Manich., ſed etiam adv. Pelag. c. 17. de Gr. Chr., quam dedit Deus, tam nos facit bonæ poſſe, quam malæ. Hanc poſſibilitatem utrobique docet, eſſe capacem utriuſque radicis, & caritatis, quæ eſt radix bonorum, & cupiditatis; quæ eſt radix malorum, quia non ſolum poteſt homo habere caritatem, quæ ſit arbor bona, ſed etiam cupiditatem, quæ ſi arbor malæ, ſed cupiditatem, quæ vitium eſt, hominem habere auctorem, vel hominis deceptorem, non hominis creatorem. Et contra Jul. ait: *Libidinem vinci poſſe ambo dicimus. Sed tu, Juliane, viribus propriis, ego gratia ſalvatoris, ut non alia reproba cupiditate, ſed Dei caritate vincatur, quæ non viribus propriis, ſed per Spiritum S. diſ-*  
fun-

*funditur in cordibus nostris.* Ceterum, licet Augustinus contra Manichæos liberum tueretur arbitrium, contra Pelagianos autem necessitatem gratiæ salvatoris, eadem tamen argumenta contra illos producta his revincendis protulit, & instauravit. Possè igitur & bonum & malum agere liberum arbitrium, semper professus est Augustinus; sed, ut, vellet & agat gratiam voluntatis & actionis in hoc statu infirmitatis contra Pelagianos invictissime ostendit, tum ex sacris literis, tum ex PP. Græcis, atque ex Latinis. Quam Aug. sententiam Ecclesia universa (quidquid de Græca Beausobrius effutiat) adoptavit. Fallitur proinde hic Aug. censor, qui hanc Ecclesiæ sententiam adiaphoram dixit, ac proinde salva fide pro & contra liceat hinc inde de ea disputare. Nam S. Rom. Ecclesia, quæ in hac parte se Augustini doctrinam sequi testata est, docet, liberum arbitrium minime extinctum esse, licet viribus attenuatum & inclinatum, adeo-

que posse dissentire si velit, ut à Trid. Syn. Sess. 6. sancitum est, & Africana Concilia multo ante decreverant. *Verum est*, ait S. P. L. I. Retr. c. 10., *homines hoc posse, si velint, sed quia præparatur voluntas a Domino, ab illo petendum est, ut tantum velimus, ut volendo faciamus.* Et c. 16. de Gr. & arb. ait: *Velle & nolle arbitrii nostri esse, sic tamen ut divinam voluntatem non impediatur, nec superet potestatem.* Et lib. 3. de lib. arb. *Potest ergo ei causæ, voluntatis, resisti, potest peccatum cavere, sed opitulante illo, qui non potest falli.* Et l. de Nat. & Gr. c. 69. ita concludit: *Non enim, cum ista commemoramus, arbitrium voluntatis tollimus, sed Dei gratiam prædicamus.* Id ipsum cum Augustino in sinu Romanæ Ecclesiæ nos quoque defendimus & prædicamus. Nec tamen ita liberum arbitrium exponimus, ut libra illa sit delirantis Juliani, per æqualia momenta ex utraque parte suspensa, de qua S. Alipius & Aug. ep. 186. ad Paulin. ait: *Pelagius*

*aliquando ita paribus momentis potestatem voluntatis aqua lance perpendit, ut quantum ad peccandum tantum etiam ad non peccandum valere definat; quod si ita est, nullus locus adjutorio gratiae reservatur. Sed jam Augustini, omniumque PP., & universae Ecclesiae apologiam adv. Beaufobrii deliramenta S. Fulgentius absolvat, qui l. de Præd. & Gr. c. 18. ait: Hæc itaque catholicorum PP. Apostolicis institutionibus tradita, permanet in ecclesiis sine ulla dubitatione doctrina, quam Græci Latinique Pontifices uno semper tenere consensu, in qua B. Augustinus in-*

*dutus virtute ex alto, abundantius illis omnibus laboravit. Sensum quippe Christi (non Pelagii, aut Manetis, ut Beaufobrius calumniatur) habens, tam gratiae Dei, quam humani arbitrii & officia describit, & merita; semper divinis humana subiciens, & veraciter docens, divinitus homini & gratuito justificationis donum, & bonæ voluntatis exordium, & plenum tribui glorificationis effectum. Hunc legat qui salutem adipisci desiderat, humiliter orans misericordem Deum, ut eandem illuminationis gratiam adipiscatur, ut discat, quam ille adeptus est ut doceret.*

## CAPUT IV.

*Deum non esse causam effectricem peccatorum ostenditur.*

**N**OT. I. Causam præcipuam peccati esse voluntatem liberam ipsius hominis. Allicit quidem ad peccandum concupiscentia, sed hæc nonnisi consentientibus nocet, ut ait Jacobus Ep. Cath. I. *Unusquisque tentatur a concupiscentia sua abstractus, & illectus.* Sunt etiam peccatorum plures causæ morales. Diabolus præsertim, & mundus. Ille, cum voluntates pro lubitu in malum flectere non possit, illusionibus atque terroribus incautos trahit ad errorem, & dissidentiam. Mundus vero

ad peccatum allicit improborum exemplis, corruptis moribus, pravisque colloquiis.

Not. II. Calvinum scripsisse, Deum causam esse peccatorum docens post Lutherum, decreto absoluto tam ad primam, quam ad secundam mortem, idest ad peccatum, & supplicium homines prædestinasse. Ab hoc autem errore quam longe recedunt Thomistæ: licet enim prædefinitionem propugnent ad actum physicum, sive ad *materiale peccati*, negant tamen illius prædeterminari malitiam: & cum ea præinitione indifferentiam tuentur arbitrii. Nos hanc præinitionem negamus, sed cujusque actus etiam peccaminosi Deum auctorem esse dicimus, non quia illum physice præsinivit, sed quia operantem præmouet universaliter. Secundo quia voluntatem prædeterminat ad bonum in communi, unde voluntas se se ad bonum peculiare determinat. Tertio quia simultaneo concursu illam regit, & adjuvat. Quarto quia liberum indidit arbitrium. Ita Scholastici ferme omnes cum Magistro, Gregorio Ariminen., Estio &c., qui docent omnia, quæ sunt, in quantum sunt, bona esse, adeoque Deum auctorem habere. Hinc Anselmus de Casu diab. c. 20. ait: *Ipsum pravam motum voluntatis, & singulas pravas actiones Deus facit.* Etenim Deus auctor est rerum omnium existentium, atqui actus peccati est res existens: ergo &c. Ex quibus non sequitur, Deum prædefinire materiale peccati, concurrat enim ut causa universalis absque physica prædeterminatione ad actus naturales, maxime qui cum malitia conjuncti sunt.

PROPOSITIO. Deus non est causa efficiens peccati.

Prob. I. Scripturis. Ps. 5. habetur: *Quoniam non Deus volens iniquitatem tu es.* Sap. 14. *Odio sunt Deo impius & impietas ejus.* Jac. 1. *Deus intentator malorum est;* ergo &c. Deinde prohibet Deus peccatum; ergo non est ejus causa. Prob. ant. Amos 4. *Odite malum, & diligite bonum.* Luc. 12.



*Cavete ab omni avaritia.* Rom. 6. *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore.* 1. Cor. 6. *Fugite fornicationem.* III. Peccantibus supplicia minatur. *Exod. 32. Qui peccaverit mihi delebo eum de libro meo.* Jud. 2. *Ad iracundiam concitaverunt Dominum.* Os. 12. *Ad iracundiam me provocavit Ephraim.* Rom. 1. *Revelatur ira Dei super omnem impietatem.* IV. Repugnat iniquitas Dei sanctitati. II. 61. *Ego Dominus diligens iudicium.* Soph. 3. *Dominus iustus non faciet iniquitatem.* Os. 14. *Reverta via Domini.* Ex quibus sic arguitur; nemo sui compos id efficit, quod odio habet, vetat, punit, & execratur, atqui Deus ex dictis odit, vetat, punit, & execratur peccatum; ergo illud non efficit.

Prob. II. ex Patribus, quorum plures produximus l. 6. Accedit Ambrosius 1. Hexam. c. 8. *Eradicari hanc malitiam Deus vult de animis singulorum, quomodo ipse eam generaret, cum clamet Propheta: Desinite a malitiis vestris.* Cyrillus in Jo. 8. ait: Deum prædixisse infidelitatem Judæorum, non fecisse, ipsorum quippe præscivit peccata. non sua. S. P. Pf. 90. *Non potes facere Deum auctorem peccati.* De pecc. mer. l. 2. c. 17. *Nallius culpæ humanæ in Deum referas causam.* S. Prosper Obj. Vinc. 10. *Detestanda opinio, quæ Deum malæ actionis credit auctorem.* Fulgentius l. 1. ad Mon. *Sicut peccatum in eo non est, ita ex eo non est.* Sed ex his omnibus evincitur Deum non esse peccati auctorem; ergo &c. Prob. III. ex ipsa Protestantium confessione, Magdeburgensium, Voßii, Glasfii, Melanctonis, Junii, Grotii, Confess. Augustanæ, Saxonicæ, Gallicanæ &c.

Prob. IV. ratione. Deus enim non est peccati causa moralis, cum nec consilio, nec exemplo, aut promissis, & minis ad malum trahat, nam potius peccantes increpat. ad pœnitentiam invitat, punit perveraces: & *Filium suum misit in mundum, ut nos redimeret ab omni iniquitate;* ergo Deus non est causa moralis peccatorum, sed virtutum, quas pro-

probat, suadet, præcipit, remuneratur. Nec physica: nam si hoc foret, vel malitiam efficeret, vel actum: non malitiam, hæc enim, cum sit privatio debitæ rectitudinis, causam efficientem non habet, sed deficientem, *quia peccatum nihil est, non per ipsum factum est*, ait S. P. Tr. I. in Jo. Qui vero malitiam peccati sitam esse putant in actu aliquo positivo, nullum Dei concursum ad hunc actum agnoscunt, nisi indifferentem. Et quamvis Deus physice determinaret ad actum peccati, ut placet Thomistis; defendi tamen posset, nullum actum, ut actus est, esse malum, sed tale esse, prout a causa secunda male sit. Ita hominem, quem adulter generat in utero mulieris peccando, inculpate Deus producit per creationem. Ita etiam Thomistæ Calvinianis opponuntur. Nec dicas, neque per Calvinum determinari a Deo voluntatem prout mala est. Nam prædeterminatio Calvini infert inevitabilem necessitatem, & liberum arbitrium penitus tollit; ergo &c. Thomistæ ex adverso libertatem agnoscunt; ergo Deus non est auctor peccati. cujus nec malitiam præfinit, nec actum, ea saltem præfinitione, cui reluctari non possumus.

Prob. V. ex absurdis. I. enim Calvinus Deum injustum facit, aliter *puniendum reum non invenisse, sed fecisse, dicendus esset*, ut ait S. Fulg. l. 1. ad Mon. II. Crudelior Nerone Deus esset, qui impiorum interitum spectaret, ut ille urbis incendium. III. Ubi major auctoritas est & consilium, ibi magis delinquitur, atqui Deus est omnium sapientissimus & fortissimus; ergo omnium impiissimus esset, si esset causa peccati. IV. Si peccata essent Deo auctore patrata, deberent ei imputari. V. Deus auctor bonorum est bonus; ergo Deus auctor malorum non est nisi malus; ergo &c.

Ob. I. ex Scripturis. I. Reg. 2. de filiis Heli habetur: *Et non audierunt vocem Patris sui, quia voluit Dominus occidere eos*; ergo absoluta Dei voluntate peccabant.

R. I. Nostrates, dist. conf. Peccabant, quia Deus prædefinierat illis subtrahere gratiam ob crimina, quibus retrahebant homines a sacrificio, conc. peccabant, quia Deus prædefinierat illis impertiri malitiam, & ad peccatum impellere, neg. R. II. particulam *quia* hoc loco reddendam esse *idcirco*, igitur &c. ut sensus sit: *Non audierunt vocem Patris sui, & idcirco Dominus voluit occidere eos*: nam particula hebraica כִּי Chi sæpe vim habet conjunctionis conclusivæ, ut Gen. 22. 17. & alibi. Reapse testatur Dominus, se velle præcidere brachium domus Heli, quia filii comederunt sacrificiorum primitias; ergo ideo Deus illos occidere voluit, quia peccaverunt. Proinde adverbium *quia* idem valere ac *quapropter* contendit Buxtorfius, Worstius, Alstedius apud Sixtinum Amama, & Glanvium.

Ob. II. Deus præcepit aliquando peccatum; ergo vult. Prob. ant. 2. Reg. 16. de Semei habetur: *Dominus præcepit ei, ut malediceret David*, ergo &c. R. neg. ant. Ad prob. dist. ant. Dominus præcepit, hoc est permisit, conc. hoc est *jussit*, neg. Deus enim inclinavit cor Semei subtrahendo gratiam, non impertiendo malitiam. *Nam si jubenti obtemperasset Deo, laudandus potius, quam puniendus esset*, ait S. P. de Gr. & arb. 20. Ubi nota, verba illa esse Davidis humilis, ac pœnitentis, qui ex humilitate putavit, ob patrata a se crimina illud fuisse præceptum Domini, quod erat procacitas maledicentis: at Deus non præceperat Semei. ut David malediceret, alias nec veniam a Davide postulasset, nec a Salomone ejus filio supplicium reportasset; ergo &c.

Ob. III. Amos 3. 6. habetur: *Si erit malum in civitate, quod non fecerit Dominus*. Et Is. 11. *Ego Dominus creans malum*; ergo &c. R. neg. conf. Nam loci illi accipiendi sunt de malo pœnæ, non de malo culpæ. Hinc S. P. contra Adim. c. 26. ait: *malum hoc loco non peccatum, sed pœna accipienda est.*

*est.* Per Amos enim prædicit Deus, everfurum se Israellem, ob cultum idolorum, & Isaias exprobrat Israelitis, quod in victoriis Cyri, & liberatione populi Dei manum non agnoscerent.

Ob. IV. S. P. Ench. 101. ait: *Fieri potest, ut hæc velit homo voluntate mala, quod Deus vult bona.* Et lib. 5. contra Julianum c. 3. ostendit, concupiscenciam & cæcitatem non esse naturæ conditionem, sed pœnam peccati, & ideo tradi impios in reprobum sensum, ut ait Ap. Rom. 1. idque nedum subtractione gratiæ, sed *ut notam faceret potentiam suam; ergo &c.*

R. ad I. neg. conf. Nam voluntatem ibi S. P. *finem operationis* appellat: ait ergo homines ad malum finem ordinare, quæ Deus in bonum præordinat. Sic Judæi mala voluntate occiderunt Jesum, quem Deus bona voluntate, ut occideretur permittit. Ad II. neg. conf. Nam S. P. ex Ap. docet, impios tradi in reprobum sensum, quia in pœnam præcedentis peccati efficaci gratia destituuntur, non quia ex necessitate in peccata impelluntur. *Cum ergo dicitur homo tradi desideris suis,* ait ibid. S. P. *inde fit reus, quia desertus a Deo cedit eis, atque consentit. vincitur, capitur, possidetur.*

Ob. V. Deus est prima causa cujusque actus, sed homo peccat per actum malum; ergo & Deus: maxime eo quod concurrat ad actus aliquos inseparabiles a malitia, ut est odium, mendacium &c.

R. non ideo homo peccat, quia actum ponit, sed quia ponit pravo animo & deviando a recta ratione. Nec obstat quandoque ab actu inseparabilem esse malitiam; talis est enim, prout actus efficitur a causa particulari, & prædeterminante actum ipsum, non a causa universali & indifferente, ut defectus soni tribuitur cytharæ, non causæ principi, quia hoc instrumentum ad vitium seipso determinatum est. Concurrit quidem universalis & indifferens sufficit, ut Deus sit auctor operum singulorum, sed

non



non sufficit, ut dicatur causa peccati: quia hoc, prout malum est, nihil est: nec causam habet, nisi deficientem, ut ait S. Prosper in epigrammate: *Per Verbum omnipotens Deus omnia condidit unus, quo natura est nulla creata mali.*

## LIBER XVII.

### *De hæresi Janseniana.*

**A**D Calviniana dogmata declinasse Jansenium, ejusque asseclas, qui nullam activam indifferentiam in libero voluntatis arbitrio agnovere, sed passivam duntaxat, qua nempe aut caritatis, aut cupiditatis impulsu humana voluntas absque electione, ac dominio hac illac abripitur; unicuique arbitror esse compertum. Iis itaque revincendis hic liber XVII. occupabitur, idque fiet duabus dissertationibus, quarum prior historicas, posterior vero dogmaticas complecti potest de Janseniana hæresi dissertationes.

## DISSERTATIO I.

### *De historia Janseniana.*

**D**E Janseniana historia quatuor capitibus sequenti ordine pertractabimus.

## CAPUT I.

### *De Jansenianæ hæreseos auctoribus Bajo, Jansenio, & Quesnellio.*

**J**ANSENIO Michaellem Bajum prælusisse, atque hujus reprobatas sententias e cineribus suscitasse, merito asseruit Rom. Pontifex Urbanus VIII. Utriusque autem errores a Quesnellio recusos, neminem latet. Itaque de Bajo primum, tum de Jansenio, ac Quesnellio dicemus.

**PROPOSITIO I.** Bajus inter alios errores etiam Janseniana dogmata circa libertatem arbitrii præformavit.

Prob.

Prob. I. ex historia. Bajus enim Melini apud Belgas ortus an. 1513. a Carolo V. regius sacrarum literarum professor an. 1550. institutus, ad annos ferme 40. sacras tradidit disciplinas, in quibus errores ab eo disseminari Tapperus primum, & Ravenstein observarunt, re etiam ad Belgii consilium delata an. 1558. tum Fratres Minores 18. Bajanos articulos ann. 1560. Parisiensi Facultati exhibuere, quæ plerosque ut hæreticos eos proscripsit an. 1560. Anno sequenti apud Cardinalem Granvellanum accusatus est, sed indictum est utrique parti silentium a Pio IV. Rom. Pont. Redux a Concilio Tridentino, cui una cum Hesselio interfuit, typis mandavit opuscula de libero arbitrio, de caritate, de justificatione &c., unde collectæ sunt propositiones 76. quas an. 1567. damnavit Roman. Pontif. Pius V. qui bullam suam matura deliberatione editam declaravit, contra Baji apologiam, & damnationem confirmavit an. 1579. Gregorius XIII. Is Lovanium misit Franciscum Toletum S. J. Theologum postea S. R. E. Cardinalem, cujus opera Bajus propositiones illas retractavit. Anno 1586. vita functus est, atque post ejus obitum illius simul, & Jansenii propositiones, utpote affines, damnarunt Urbanus VIII. ann. 1641. & Innoc. X. an. 1648. Ex his vero excitatis per Bajum dissidiis, nihil incommodi Augustinianæ doctrinæ, sed auctoritatem potius prædiumque accessisse alibi dictum est.

Prob. II. ex ipsis Bajanis articulis ab ecclesia proscriptis. Nam Prop. 39. ait: *Quod voluntarie fit, etiam si necessitate fiat, libere tamen fit.* Prop. 63. *Sola violentia repugnat libertati hominis naturali.* Prop. 64. *Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit.* Ex quibus constat, ad merendum vel demerendum in statu naturæ lapsæ non requiri in homine libertatem a necessitate, sed sufficere libertatem a coactione. Et prop. 52. ait: *Sententiam, quæ docet, Deum homini nihil impossibile præcepisse, falso tribui Augustino, cum Pelagii sit.* Unde suam primam

primam prop. *Aliqua præcepta &c.* mutuam accepit Jansenius; ergo &c.

PROPOSITIO II. Turpiter etiam erravit circa libertatem Jansenius.

Prob. I. ex historia, ex qua constat, Jansenium Leerdami in Batavia catholicis parentibus natum an. 1585. Lovanii philosophicis, ac theologicis disciplinis dedisse operam. Doctorali Laurea insignitus an. 1617. ibidem sacras literas Jansenius professus est an. 1632. Et an. 1635. Iprensis episcopus creatus. Quo tempore opus, quod inscribitur *Augustinus*, extrema manu expolivit, se scriptaque sua, Romanæ Ecclesiæ judicio subjiciens. Qua de re summis laudibus extollitur a suis Apologitis, quasi vitæ probitas sit certum catholicæ veritatis indicium. At errasse etiam in dogmate, præter Cyprianum, Ibam, & Theodorum Mopsuest., Hilarium quoque, Vincentium Lirinensem, aliosque Massilienses viros sanctissimos absque sanctitatis dispendio supra observavimus (1). Jansenii liber in lucem

(1) Observat noster Desirantius, extitisse Lovanii nonnullos theologos Jansenio addictos, qui *immemis*, quas cognoverant Jansenii virtutibus commoti, non judicabant, memoriam viri in pace mortui dura materialis hæresis (causa terminata per judicium contradictorium) commemoratione turbendam esse. Hæc ipsi ex pio affectu in virum illustre facultatis nostræ membrum. Sed quibus, subdit Desirantius in suis

Thesibus, respondeo: Non minorem scholæ nostræ erga integerrimum præfulem stetit semper & stare pietatem, sed frustra est esse pium, cum noceas. Auctoritas nos Sedis Romanæ commovet. Inter ea per latus Jansenii quid non possum querimus sensum Augustini? Separamus ergo causam a causa, Hipponensis non aspergatur errore Iprensi. Nam cur propter Iprensensem positum cupimus Hipponensem? Hipponensis videtur,

lucem vix editus ab Urbano VIII. præmissio examine, proscriptus est ann. 1641. Subinde vero ex eo excerptas a Parisiensibus theologis quinque propositiones Innocentio X. Gallicani Præsules exhibuere an. 1650. Discussa autem per biennium controversia, Innocentius X. declarans, nullum Augustinensi ac Thomistæ scholæ præjudicium asseri velle, famosas quinque propositiones damnavit an. 1653. Nos singulas recensebimus, ubi eas suo loco refellere curabimus.

PROPOSITIO III. Bajo, ac Jansenio cohæret Quesnellus.

Prob. I. ex rebus gestis. Quesnellus enim Lutetiæ natus an. 1633. Congregationi Berullianæ nomen dedit circa an. 1657. Edidit an. 1676. dissertationes ad opera S. Leonis M. a Lupo nostro confutatas, ac Romæ proscriptas. Spretis Congregationis suæ monitis, dimissoque habitu profugus factus est. Ann. 1699. novum Testamentum Gallice vertit, una cum reflexionibus moralibus in singulos versiculos: ibique Baji, ac Jansenii proscripta dogmata renovavit, ampliavitque errores ad propositiones 101. a Clem. XI. in Bulla Unigenitus an. 1713. jure proscriptas. Non enim ibi aliam gratiam, nisi efficacem agnoscit, ad talem quam nihil impedire possit, vel retardare; ergo &c.

Prob. II. ex ipsis damnatis articulis. Nam in primis 4., & in 38. & 39. docet, absque gratia victrici impossibilia esse divina præcepta. In 1. enim ait, animæ, quæ gratiam amisit, nihil remanere, nisi

cit, *Iprensis cecidit.* datum est Jansenio, cui oportet ne unius triumphos deprimere per cladem nullam ipse jacturam patietur in terris, qui errare potuit, qui hæreticus non fuit. Hæc Desirantius. *Iprensis cladem? Vel Iprensis ruina minuit Hipponensis trophæa? Satis*



nisi generalem impotentiam ad omne opus bonum. Idem asserit in 2. 3. & 4. nec non in 38. ubi ait: *Peccator non est liber, nisi ad malum sine gratia*, & in 39. ait: *Est capax omnis mali & incapax ad omne bonum*. A prop. 9. usque ad 14. nonnulli efficacem gratiam, eamque victricem, & inimpedibilem agnoscit, ait enim art. 10. *Gratia est operatio manus omnipotentis Dei, quam nihil impedire potest, aut retardare*, & 13. *Quando Deus vult animam salvam facere, & eam tangit interiori suae gratiae manu, nulla voluntas ei resistit*, & prop. 21. *Gratia Christi est gratia fortis, suprema, invincibilis*; ergo Quesnellio Bajo, Jansenioque cohæret.

## CAPUT II.

*De censuris latis adversum Bajum.*

**J**ANSENIANI, ne se prædamnatos in Bajo fateantur, hujus doctrinam neque a facultate Parisiensi proscriptam, neque Pii V. Greg. XIII. Urbani VIII. constitutionibus damnatam esse commenti sunt. Atque eorum Bullas, aut subreptitias esse, aut iis propositiones illas non perstringi in rigore, & proprio verborum sensu, vel denique errasse Pontifices criminantur. Sit itaque

PROPOSITIO I. Parisiensis facultas Bajanas assertiones reprobavit.

Prob. I. ex historicis Rainaldo ad an. 1561. Palavicino l. 15. hist. Trid. c. 7. Seripando Card. O. N. qui in suis Comm. recitat eandem censuram theologorum Paris. II. Bajus ipse, non solum ea de re acriter questus est in ep. ad P. Antonium Sablonium, sed etiam notis apologeticis (a) censuram dispunxit. III. Fatentur Janseniani, extare in archivis Facultatis exemplar hujus censuræ, quæ nec casu, nec fraude in iis irrepsit, alias reclamasset

(a) *Inter ep. Seripandi, ..*

set S. Facultas. IV. Cum F. Petrus de Quercu, alique Minores Bajanos articulos Facultati exhibuere, S. Facultas eos improbavit: vetuit enim an. 1644. ne auderet quipiam illos defendere, aut propugnare; ergo &c. V. Janseniani, utpote rei, nullam fidem merentur, dum factum negant *sine tabulis, sine testibus* &c. ergo &c.

PROPOSITIO II. Constitutiones Pontificum adv. Bajum non sunt subreptitiæ.

Prob. I. de Bulla Pii V. Cum enim Bajus edita apologia Pium V. exorasset, ut ea perlecta decerneret, an Bulla legitima habenda esset, an subreptitia? R. Pius: *Non sine matura deliberatione editam fuisse, & curasse ut libri, ipsæ propositiones, & scripta apologetica novo & maturo examine expendere*ntur, damnationem confirmavit, imponens Bajo ejusque affectis *perpetuum silentium*: ergo &c. II. Greg. XIII. Bullam Pii V. confirmavit, Urbanus autem VIII. utriusque. Si ergo postrema hæc subreptitia non est. nec illæ erunt. III. Idipsum probat noster Paludanus ex Brevibus, quæ Urbanus dedit ann. 1643. ad Belgii gubernatorem, ad Archiepiscopum Mechliniensem, aliosque Episcopos Belgas, nec non ex libello Lovaniensium ad Urbanum, quo mandavit Rom. Pontifex ut Bullæ exemplar cum originali collatum ad Lovanienses dirigeretur; habet ergo hæc bulla *tot suæ veritatis publicos testes*, ait Paludanus, quot dictiones, syllabas, apices: unde damnata est hæc propositio ab Alexandro VII. *Bulla Urbani VIII. in eminenti est subreptitia.*

PROPOSITIO III. In Bulla Pii V. assertiones Baji in sensu ab auctore intento, vere & proprie scriptæ sunt.

Prob. I. Contendunt enim Baji apologistæ, in Bulla Pii apponendum esse comma post verba illa, *sustineri possent proprio verborum sensu*, non post ea verba *sustineri possent*, adeoque in sensu rigoroso ipsius Baji ejus propositiones *sustineri posse.*

Tom. II.

O

Atqui

Atqui in archivo SS. Inquisitionis, ubi extat Bullæ autographum, comma illud apponitur post verba *sustineri possent*, ut testatur Card. de Lugo, qui die 26. Octob. ann. 1644. se virgulam illam post cit. verba inspexisse refert, & constat ex alio exemplari ad fidem archetypi excuso. & Lovanium delato per Toletum ann. 1585. item ex alio ann. 1644. per Sinnichium ad Lovanienfes missum; ergo &c. Quæ itaque a Baji apologitistis proferuntur exemplaria aut MS. aut cusa, cum autographo non concordant ex dictis, adeoque rejicienda sunt.

Prob. II. ubicumque comma fuerit affixum, si propositiones reprobantur hæc clausula, *quamquam aliquo pacto sustineri possent*, intelligitur. quod licet aliquo sensu veræ aut probabiles serent, in sensu tamen proprio & obvio. maxime si indefinite pronuncientur, universalibus æquivalent, & falsæ dici possunt, si tales sint aliquo sensu. Ita, licet hæc Jansenii propositio: *Interiori gratiæ numquam resistitur*, veræ sit de gratia efficaci, cum tamen indefinite prolata sit, in sensu obvio & auctore intento. qui communi Gratia vocabulo utitur, hæretica est, & damnata. Imo, licet communior sensus sit verax, ut cum dicitur: *Maria est Christipara*, quia tamen a proferente Nestorio usurpatur sensu non recto, ut significet, Mariam purum hominem peperisse. ab Ecclesia hæc propositio proscripta est; ergo licet Bajanzæ propositiones in sensu obvio, & communiori veræ essent, quia tamen indefinite sunt. & sensum hæreticum pati possunt, merito proscriptæ sunt.

Prob. III. ex definitionibus Facultatis Lovan. & Duacen. quæ illas in sensu ab assertoribus inuento proscriptas esse testantur in libro, qui inscribitur *Æquitas censuræ*, tum ex Baji ipso. qui tandem eos articulos improbavit *secundum Bullæ intentionem, & sicut Bulla damnat.*

PROPOSITIO IV. damnationi articulorum Baji nefas est refragari.

Prob.

Prob. I. Ideo enim huic damnationi refragari posse contendunt apologistæ, quia Bullam, ajunt nonnulli, ab universali ecclesia non fuisse acceptam, atqui hæc ratio nulla est; ergo &c. Prob. min. I. enim Pontificia decreta Christi ac Petri auctoritate sancita vim non habent ab acceptance populorum. II. Bullam hujusmodi maxima catholicorum pars, celeberrimæ universitates, & episcoporum conventus plurimi receperunt; ergo &c. III. Ideo tuentur refractarii proscriptas prop. quia easdem esse prædicant cum Augustini doctrinis: sed iis opponitur Augustinus, cujus doctrina a Rom. Pontificibus summo opere commendatur, dum Bajus ab iisdem prosternitur; ergo &c. Deinde doctrina catholicorum, ut ait S. Th. *ab ecclesia auctoritatem habet, unde magis standum est ejus auctoritati, quam Augustini, vel Hieronymi &c.* Hinc S. P. Serm. 132. ait, causam Pelagianorum finitam esse, quia a Sede Apostolica rescripta venerunt: sed in causâ Bajana plura inde rescripta venerunt; ergo &c.

Ob. I. In Bulla Urbani fit mentio libri Jansenii, atqui hic liber nondum fuerat Romam delatus ante nonas Martii ann. 1641. in quo Bulla data est, quæ nonnisi 13. Kal. Jul. 1643. publicata est; ergo est subreptitia. II. Testantur deputati Lovan. ab Urbano cautum fuisse, ne quis *expresso nomine sugillaretur*, atqui ibi nomen & liber Jansenii exprimitur; ergo &c. III. Urbanus intendit in sua Bulla confirmare Pii V. & Greg. XIII. constitutiones; cur ergo Jansenii librum adhuc sub prælo latentem in scenam prodere; ergo &c. IV. Ex interpolatione commatis, atque ex Card. Granvellani epistolis, ac decreto Facultatis Lovan. constat. *posse nonnullas prop. aliquo pacto sustineri in rigore, & propria verborum sensu ab aërioribus intento*, quod etiam affirmat Ludov. Bail (a); ergo &c. V. Pius & Gregorius obscurissima decreta edidere, quæ varios



sensus pati possunt; ergo &c. VI. Ea decreta Augustini doctrinam a R. Pont. firmatam eliminant; ergo &c. VII. Nec potest ex vaga illa proseriptione dignosci quænam sint hæreticæ, quænam suspectæ prop. ergo &c.

R. ad I. neg. min. Liber enim Jansenii editus est an. 1640. & Bulla Urbani an. 1641. pridie nonas Martii ab Incarnatione, idest an. 1642. juxta vulgarem computandi rationem: ita Bulla confirmationis Tridentinæ Synodi ad an. 1563. refertur, licet hæc absoluta sit an. 1564. Quod vero promulgatio Bullæ ad ann. proximum fuerit prorogata, id ex indulgentia Pontificis factum est, qui experiri voluit, an Janseniani vellent aliquando relinquiri. Ad II. R. Deputatos Lovanien. locutos fuisse de doctrina, non de persona, quam noluit Pontifex damnari, cum Bajus, & Jansenius Ecclesiæ judicio sese sponte subjecerint. Ad III. R. in ea confirmatione debuisse etiam Jansenii librum reprobari, in quo Baji errores innovantur. Ad IV. habes R. Prob. 1. & 2. Prop. 3. Ad V. neg. ant. Plures enim articuli iisdem Baji verbis exprimuntur: in horum verborum sensu damnantur, & ita perpetuo abolentur. Ad VI. neg. ant. Constat enim, hanc meram esse calumniam superiori cap. & c. 9. de H. P. (a) satis explosam. Ad VII. neg. cont. Ideo enim cuique non aptatur qualificatio, ut nulum quis audeat sustinere. Ita a Martino V. & Leone X. Wiclefi & Lutheri articuli *in globo* idest communi notatione proscripti sunt. Adverbium *respective* significat, quosdam articulos, qui, si solitarie inspiciantur, videntur probabiles, attenta connexionione doctrinæ esse rejiciendos.

CA-

---

(a) *Apud Auctorem l. 14.*

## CAPUT III.

*De aliis Constitutionibus adversus Jansenium,  
& Quesnellium.*

**P**RÆTER supra memoratam Urbani VIII. Constitutionem, alias Constitutiones ediderunt data opera Rom. Pontifices, quibus Janseniana causa penitus finita est. Sit itaque.

PROPOSITIO I. Innocentius X. & Alexander VII. Jansenianam hæresim proscribere.

Prob. ex rebus gestis. Cum enim Urbana Constitutione nulla cuique inureretur censura, quidam novitatis studiosi Bajanos errores, quos Jansenius in suo libro exposuerat, in ipsa Universitate Parisiensi propugnare ceperunt: unde plures insurrexerunt sacre Facultatis theologi, qui famosas quinque propositiones notarunt, easque 85. Gallicani Præfules an. 1650. Innocentio exhibuere. Is pro illarum examine specialem instituit Congregationem, ubi discussa per biennium controversia, Innocentius X. Constitutionem emisit, quæ incipit: *Cum occasione*, ubi 5. Jansenii propositiones proscriptæ sunt. Hanc ut eluderent Janseniani clamant, a se quoque rejici damnatas 5. propositiones, non tamen Jansenii sententiam, qui ex ejus volumine expiscandus erat, adeoque ad regulam criticæ exigenda esse decreta Rom. Pontificis, in rebus facti, errandi periculo obnoxii. Huic Novatorum effugio occurrens Rom. Pontifex Alexander VII. aliam edidit Constitutionem 16. Octobris 1656. qua non solum Constitutionem Innocentii confirmavit, verum etiam alia Constitutione an. 1664. formulam juramenti præscripsit ab omnibus Ecclesiasticis præstandi, excerptas fuisse propositiones ex libro Jansenii, & in sensu ab auctore intento damnatas. Hanc Constitutionem Lud. XIV. sua auctoritate firmavit.

Tum Janseniani alii abnuentes in exilium abiere, alii Formulario simulate subscribere, rati religiosum circa damnatas propositiones servandam esse

silentium. Exorta subinde ea de re etiam per Belgium dissidia, opportune compescuit Innoc. XII. die 6. Februarii ann. 1694. edita Constitutione, qua declaravit, propositiones ex libro Janfenii excerptas a suis prædecessoribus fuisse damnatas in sensu obvio, quem *ipsamet propositionum verba præseferunt*, vetans, ne quis invidioso nomine Janfenismi traduceretur, nisi legitime constaret, aliquam ex his Prop. docuisse. Quare doctrinam de gratia per se efficaci Lovanienfes, Augustiniani, Thomistæ, alique invicte propugnant, eamque tenuit, & commendavit Rom. Pont. Clem. XII. Imo Thomistas a Janfenianis toto cælo distare scribunt Annatus, Dechampsius, alique Moliniani.

PROPOSITIO II. Baji, Janfenique errores a Quesnello renovatos Clem. XI. prosligavit.

Prob. I. ex Prop. 3. c. 1., ubi errores Quesnellii recensentur circa libertatem arbitrii, nec non ex Constitutione Clem. XI., quæ incipit: *Unigenitus*, quæque illos errores n. 101. damnavit.

Prob. II. ex iis, quæ post Bullæ editionem evenere. Ea enim annuntiata Universitati Colonienfi an. 1715. concordî doctorum approbatione recepta est, theologicam cathedram moderante Nicolao Kirchen cl. Ord. N. Scriptore. Eodem anno eidem subscripsere Lovanienfis Academia, & anno præcedenti Duacensis. An. 1716. eandem excepit Universitas Salmanticensis. In Italia vero, Germania, Hispania, & Lusitania singuli eam probarunt. In Belgio etiam probarunt Episcopi Namurci, Ruremundæ, Gandavi, Antuerpiæ, Tornaci &c. In Gallia 130. Episcoporum mandata ea de re prodire. Recepta tandem Clementina Constitutio est ab omni catholicorum ordine, paucis refractariis exceptis. Ex hac autem, aliisque Rom. Pont. Constitutionibus nihil incommodi Augustinianæ, aut Thomisticæ Scholæ emerfit: nam præter Benedictum XIII. earum tranquillitati consuluit Clem. XII. Brevis: *Apostolica Providentiæ* die 2. Octobris 1733. quo redar-

redarguuntur ii, qui etiam nunc contendunt Constitutione illa doctrinam SS. Augustini, & Thomæ esse perstrictam. Deinde vetat, ne *quis audeat notam aut censuram ullam Theologicam* scholis diversa sentientibus inurere (1).

## CAPUT IV.

*Quibus momentis Romani Pontificis iudicium de factis dogmaticis infallibile demonstratur.*

NOT. I. facta ista, quæ non doctrinam in se, sed ut prolata ab homine, vel scriptis expressam attingunt, v. g., an Sabellius negaverit pluralitatem personarum in Deo? facta hæc, inquam, alia personalia esse, alia dogmatica: illa personam tantum spectant, e. g., num Arius verbi divinitatem impugnaverit? ista simul cum dogmate conjuncta sunt, e. g., Verbum non est homouion in sensu Sabellii. Sic in causa Jansenii tria queri possunt. I. An quinque Propositiones hæresim contineant? II. Num Jansenius earum sit auctor? III. An iure proscriptæ fuerint in sensu, quem præferunt in libro Jansenii? Prima est questio juris, sive de puro dogmate: secunda est questio facti personalis; tertia est questio facti dogmatici.

Not. II. Romanum Pontificem, eique conjunctam Ecclesiam circa primam, idest circa dogma, errare non posse conveniunt nobiscum Janseniani. De secunda non agitur, nec quidquam Ecclesiæ interest, an libri, qui *Augustinus* inscribuntur, sit auctor Jansenius, an San. Ciranus, an alius quispiam? Dicimus tamen, Ecclesiam, dum vi indefectibilis luminis judicat, illum esse dampnandum, hunc prohibendum, non falli, sicut nec fallitur Philosophus, dum ex

Q 4

gene

(1) An huic decreto que libros de Th. disciplinis tot conviciis Jansenismi redivivi, qui auctorem nostrum, ejus-



generalibus principiis, atque ex ideis rerum, ab-  
que erroris periculo judicat, hunc esse hominem,  
illum lapidem. Ad facta dogmatica quod attinet  
dicimus, Romanum Pontificem absque erroris pe-  
riculo de iis pronuntiare, & definire posse: &  
librum, ex. g., Janfenii quinque propositiones  
continere, & eas hæreticas esse in sensu Janfenii,  
nempe secundum doctrinam ab eo traditam in li-  
bro qui *Augustinus* inscribitur. Idem de Bajo, ac  
Quesnello judicium esto. Sit itaque

PROPOSITIO. Judicium Romani Pontificis de sa-  
ctis dogmaticis nuper expositis esse infallibile plu-  
ribus momentis potest ostendi.

Momentum I. Ex scripturis. Jo. 21. ait Christus  
Petro: *Pasce oves meas*, atqui bonus pastor debet  
nedum herbas ab herbis secernere, sed etiam gre-  
gem a noxiis pascuis arcere; ergo Romanus Pon-  
tifex, cui dominici gregis cura commissa est, ne-  
dum inter *herbam* & *herbam* distinguere debet, id-  
est inter dogma catholicum, & hæreticum, sed  
etiam inter *pratium*, & *pratium*, idest inter librum  
& librum, ubi heræ, idest dogmata continentur;  
ergo non solum definire potest, propositionem ali-  
quam in se esse hæreticam, sed talem esse, ut tra-  
ditur in hoc, vel illo libro. II. Matth. 16. habetur:  
*Tu es Petrus &c. & portæ inferi non prævalent*  
*adversus eam*, idest, nec vi persecutionum, nec  
falsis dogmatibus, sed ex hoc sequitur, summum  
Pastorem in definitione dogmatum falli non posse;  
ergo &c. III. Deut. 17. habetur: *Si ambiguum*  
*apud te judicium esse perspexeris, venies ad sacerdo-*  
*tes, & ad judicem, qui indicabunt tibi iudicii veri-*  
*tatem*: atqui ea lex etiamnum viget, & ad perfe-  
ctum Ecclesiæ regimen debet esse unus ac supre-  
mus iudex; ergo, cum *ambiguum* judicium fuerit  
de quinque Janfenii propositionibus, & in Galliis,  
in Belgio. & ubique audiverimus inter portas verba  
*Judicium variari*; ventum est ad *judicem*, qui  
fuit illo tempore Innocentius X., Alexander VII.,  
Inno-

Innocentius XII., & Clemens XI., quique propositiones illas damnarunt, & damnatas esse in sensu Jansenii declararunt; ergo *indicarunt iudicii veritatem*.

R. Janseniani: Romanum Pontificem non esse legitimum hujus controversiæ judicem, sed universam Ecclesiam, ad quam jure ipsi appellarunt ad futurum nempe generale Concilium in causa Jansenii. Sed plane falluntur. I. Enim hæc ad futurum Concilium appellatio adversatur Ecclesiæ praxi. Ut enim Augustinus observat lib. ad Bonif. c. ult. rarissimæ hæreses extitere. quibus damnandis *congregatione Synodi* opus fuerit. Pelagianos enim damnavit Innocentius & Zosimus. Berengarium Leo IX., Gilbertum Porretanum Eugenius III., Bajum Pius V. & Urbanus VIII. Deinde hæc appellatio in causa Jansenii, aut Quesnellii locum non habet: siquidem iudicium Romani Pontificis circa Bajum, Jansenium, & Quesnellium, si paucos refractarios excipias. ab universa Ecclesia receptum est, ut supra ostendimus Cap. 2. & 3., atqui juxta recentiores Gallos non licet appellare a Pontifice, quando major Ecclesiarum pars accedit decretis Romani Pontificis; ergo &c.

Momentum II. Ex vetustissima Ecclesiæ praxi, quæ hæreticos damnavit. numquam quæstione facti a quæstione juris distincta. In Ephesino Concilio sess. i. legitur: *Anathematizamus Hæreses Arii, Nestorii, Eutynii, & eorum. qui dicunt, carnem Christi fuisse ex calo.* Constantinop. primum imperavit Theodoreto, ut doctrinam. & Nestorium ipsum damnaret. Martinus V. statuit. non solum hæreses. sed personam quoque, ac libros Joannis Us & Wiclefi esse damnatos; ergo &c.

Momentum III. Ex factis dogmaticis Janseniano similibus. I. Enim, an in tribus Capitulis, idest in scriptis Theodori Mopsuesteni, Theodoreti, & Ibræ epistola contineatur hærelis Nestoriana, quæstio est facti dogmatici, de qua anceps fuit ipse

etiam Vigilus Papa; & tamen tria illa capitula damnata sunt a V. Synodo, a Vigilio ipso, a Pelagio, & Joanne III., ut Norisius ostendit. Atqui trium capitulorum damnatio non personas, excepto Mopsuesteno, directe spectat, sed doctrinam, ut constat ex can. 12., 13., 14.; ergo a pari. II. In Synodo Lateranensi damnati sunt Cyrus, Sergius, Pyrrhus, *ex temerariis ipsorum scriptis, & una cum omnibus impiis eorum conscriptis, usque ad unum apicem anathemate percussii sunt can. 18.; ergo &c.* Vide Tournelyum de Eccl. q. 5. art. 53.

Momentum IV. Ex ratione. I. Rom. Pontifex infallibilis est in canonizatione SS. (1., atqui hæc est factum

(1) De Romani Pontificis infallibilitate circa SS. canonizationem egregie pertractavit immortalis mem. Bened. XIV. Tom. 1. Lib. 1. c. 42., 43., 44., præsertim vero cap. 45. Ubi productis pro negativa sententia testimoniis D. Thomæ, Cordubensis, Suarelli, Vasquez, Marchetti, Bannes, Salmanticendum &c., pro affirmante Verricello, Castellino, Arriaga, Fannero, Turriano, Valentia, a Castro, Card. a Lauræa, aliisque. Nec non utriusque partis momentis ad trutinam revocatis, tandem concludit, utramque opinionem in sua probabilitate esse relinquen-

*dam, usquequo Sedis Apostolicæ iudicium accedat. Quia scimus quidem, inquit, de fide esse, quod sancti sunt colendi, ut definitum est in Conciliis generalibus C. P. I., Chalced., Nicæno II. & Trid. sess. 25. Scimus, sententiam a summo Pontifice in canonizatione SS. prolatam esse definitivam, ad universam Ecclesiam pertinere, & errori esse non posse obnoxiam, ob specialem Spiritus S. afflatum; attamen, cum agatur de dogmate fidei statuendo, sedis Apostolicæ summique Pontificis iudicium expectandum esse censemus. Eo magis cum tot viri docti, & Pontificiæ auctoritatis defensores, san-*

factum dogmaticum; ergo &c. maj. alibi ostendimus. Prob. min. Sicut enim dogma est, hanc propositionem esse hæreticam, factum vero dogmaticum, hanc hærelim hoc libro contineri, ita dogma est, sanctos cultu dignos esse post mortem, factum vero, hunc vel illum sanctum esse; ergo &c. II. Librum a Spiritu S. dictatum esse canonicum dogma est, & hunc librum, ex gr., Judith esse a Sp.

sanctorum quidem cultum inter fidei dogmata recon-  
sent, sed simul asserunt, de fide non esse hunc aut illum canonizatum esse sanctum. Patentur sane corde & animo, obtemperandum esse sententiae Patris definiendi, hunc aut illum esse sanctum, sed una suspicant, eandem definitionem non proxime. verum reductivè tantum ad fidem spectare. Itaque ut tante questioni finem denique imponamus; si non hæreticum, temerarium tamen, in SS. injuriosum, faventem hæreticis negotiis auctoritatem Ecclesiæ in canonizatione sanctorum, sapientem hæresim, assertorem erroneæ propositionis, & gravissimis pœnis obnoxium dicemus eum, qui auderet asserere, Pontificem in hac aut illa canonizatione errasse; huncque, aut illum Sanctum ab eo canoniza-

tum non esse cultu dulci colendum, quemadmodum assentiuntur etiam illi, qui docent, de fide non esse Papam esse infallibilem, in canonizatione Sanctorum, nec de fide esse hunc aut illum canonizatum esse sanctum. Profert deinde Sapientiss. Pontifex Cane sententiam de Loc. Theol. l. 5a c. 5.; ubi ait, qui fidem in his, canonizationibus, Ecclesiæ detrahunt, eos non hæreticos quidem, sed temerarios. impudentes, irreligiosos esse credimus. Et Lamindi Pritanii l. 1. de Moder. Ingen. c. 17., ubi ait: A suspitione hæresis non abesse, qui rite cultum catalogo adscriptos explodat, & in iis, ut ajunt, canonizandis Ecclesiam reipsa & Rom. Pontificem errasse dicat. Addens, suspicionem hæresis memoravi, non autem hæresim formalem.



Sp. S. dictatum, est quæstio facti dogmatici, sed si in hac definienda Ecclesia errare posset, non potuisset Gelatius, aut Trid. Syn. Sess. 4. decernere, hunc librum esse Canonicum; ergo &c. R. Janseniani, decretum illud firmari veterum traditione. Bene habet. Atqui traditione etiam & scripturis constat, dari liberum arbitrium, ex quibus, oblato sibi Jansenii libro, potest R. Pont. judicare irrefragabili judicio, sparsam in libro ipso doctrinam esse libero arbitrio contrariam; ergo &c. III. Potest Ecclesia aliquam propositionem damnare ex obvio illius sensu; ergo potest etiam ex obvio illius sensu de doctrina alicujus libri judicium ferre. IV. Non minor esset occasio subversionis fidelium, si Ecclesia definiret falsam propositionem ut veram, ac esset, si hæreticum librum ut catholicum approbaret: ergo, sicuti per Jansenianos in primo casu Ecclesia non fallitur, ita nec in secundo. Confirmatur ex doctrina Cleri Gallicani, qui, cum in Ep. ad Innocent. X. data ann. 1650. ab Episcopis 35. declarasset, *maiores causas ad sedem Apostolicam referre solennem esse Ecclesie morem*, rogavit, ut firma de 5. Propositione prolata sententia, Ecclesie tranquillitatem restitueret. Damnatæ vero 5. Prop. eodem modo ab Innocentio X. hæresim Pelagianæ oppositam esse damnatam, ac olim Innocentius I. hæres. Pelagianam damnavit, gratulatus est per epistolam datam ann. 1653. Insuper ad Pontificem scribens ann. 1654. declarat: *Propositiones istas esse Jansenii a S. sua damnatas diversis verbis. Quam enim novam doctrinam sub specie veteris inducebat (Jansenius) necesse fuit, ut Apostolica Sedes ex antiqua traditione rescolleret.* Cumque Janseniani Innocentii rescriptum eludere tentarent celebri distinctione quæstionis juris & facti, Galli Episcopi Synodali Epistola ad Alexand. VII. declararunt: *Doctrinam Jansenii, quam opere suo ille explicavit, in propositionum confixarum materia, pontificia Constitutione fuisse damnatam.* Confirmatur II. ex ipso Jan-

Janfenio, qui c. 6. libri proœmialis ait: *Quidquid ab ifta Petri Cathedra . . . præfcriptum fuerit, hoc teneo, quidquid damnatum damno*, atqui damnavit Ecclefia quinque propofitiones; ergo &c. Confirmatur III. ex Arnaldi, Vallonii, aliorumque confeffione, qui docent, quædam efle facta, quæ fpectant ad traditionem, circa quæ Ecclefia eft immunis ab erroris periculo, quia dum non poteft, hujusmodi facta non efle revelata, cum habeant cum perpetua traditione vinculum connexionis, atqui eft in Ecclefia conftans traditio circa libertatem, & gratiam, a qua num defleat Janfenius debet agnoscere Ecclefia magiftra veritatis; ergo &c.

Ob. I. Rom. Pontificem in quæft. facti errare poffe tradunt Turrecremata, Bellarminus, Petavius, alique fcriptores; ergo, &c. R. diff. ant. In quæft. facti dogmatici, neg., facti perfonalis, fubdift. In iis, in quibus crimen perfonæ tribuitur ex fola hominum relatione, ut latroni ex depofitione teftium, conc., in quibus etiam naturalis evidentia locum habet, ut dum attente librum legens in eo video propofitionem exprefse confcriptam, neg. Sicut enim iudex evidentiam habet de latronis homicidio, fi videat illum vulnera infligere, ita habet Ecclefia evidentiam, quinque propofitiones efle in Janfenio, fi librum viderit, affiduoque examine cribraverit. Deinde huic definitioni: 5. *Propofitiones in fenfa, quem habent damnato, exceptæ funt ex libro Janfenii*, non affentimur affenfu naturali, fed ideo, ob hæreticum fenfum iis hærentem, quem talem efle definit Ecclefia ex dogmate in talium verborum fignificatione contento, quia ex eo libro derivatæ creduntur, nedum quoad verba, fed etiam quoad fenfum verbis exprefsum; ergo ad fummum Ecclefia errare poffet in facto hiftorico, id eft num liber a Janfenio confcriptus fit? Sed hoc fupponit ex nomine auctoris; ergo &c.

Ob. II. Innocentius X., & Alexander VII. 5. pro-

propositiones damnarunt ex sola relatione quorundam Episcoporum Galliae; ergo erravit ecclesia errore facti. R. neg. ant. Nam post eam relationem diligentia adhibita est, *qua major desiderari non poterat*, ait Alex. VII., ac libri Jansenii per biennium maturo examine lustrati sunt. Vide Prop. I. c. 3.

Ob. III. Inverisimile est, Rom. Pontifices Jansenii librum mole vastum potuisse scrutari: ergo &c. R. neg. ant. Non enim plura scripsit Jansenius, quam Aug., ejus doctrinam de gratia probat Ecclesia. 2. Jansenii sensus de arbitrio perempto sponte erumpit. 3. Biennio opus Jansenii a Theologis discussum est, nec totum opus censura illa spectat, sed 5. Propositiones.

Ob. IV. Jansenii sensus ex regulis critices est expiscandus, non secus ac aliorum librorum; ergo &c. R. neg. ant. Ars enim critica regulas tradit ad judicandam germanitatem, ætatemque scriptorum, non veritatem & doctrinam. Illam enim ab eruditione scriptorum, hanc a Rom. Pontifice debemus exquirere.

Ob. V. Distinctio facti personalis, & dogmatici scholasticorum commentum est, veteribus Theologis incompertum; ergo rejicienda est. R. I. neg. ant. Traditur enim in terminis a Clero Gallicano in libro *Relationum* &c. ante annos plures conscripto. R. II. dist. ant. Est incompertum quoad verba, conc. quoad rem, neg. Nam quovis Ecclesiae sæculo hæreticorum libri, eorumque doctrina proscripta est. R. III. neg. conf. Nam quævis hæresis novas intulit quæstiones & vocabula, quibus fides defenditur.

Ob. VI. *Factum* istud novum est, nempe sæculi XVII.; ergo &c. R. dist. maj. Novum est relate ad libri descriptionem, & prop. enunciationem, conc., relate ad fidei doctrinam, neg. Quælibet enim hæresis eo sensu nova fuit, cum primum prodiit, sed vetus etiam fuit, quia repugnans dogmatibus antiqui-

quissimis, ab Ecclesia implicate, vel explicite creditis jure proscripta est.

Ob. VII. Vigilus Rom. Pontifex tria *Capitula* probavit, atqui hæc postea damnavit V. Synodus; ergo aut Vigilus, aut V. Syn. erravit circa factum dogmaticum. R. I. retorqueo argumentum. Judicium enim Rom. Pontificis & V. Synodi de tribus capitulis irrefragabile est, atqui illud versatur circa factum dogmaticum; ergo Ecclesia est infallibilis in factis dogmaticis. R. II. neg. maj. Anceps quidem fuit Vigilus circa damnationem trium capitulorum veritus, ne contra definitionem Syn. Chalcædonensis Theodoretus, & Ibas e sedibus turbarentur, ad quas eos restituerat S. Synodus. Ubi vero Vigilio compertum fuit, a V. Synodo pronunciatum anathema contra scripta, non contra personas Ibas, & Theodoretum, tum Vigilus Synodum simul, & trium capitulorum condemnationem confirmavit.

Ob. VIII. Sicuti olim instituta est quæstio, an hæresis Monothëitarum contineretur in Honorii Epistolis, ita & nunc quæritur, an sensus hæreticus 5. Prop. contineatur in libro Jansenii, atqui in 1. quæstione erravit S. Synodus; ergo & in 2. Rom. Pontifex. R. I. Panvinius, Baronius, Binius, alique acta VI. Synodi fuisse falsata, in quorum sententia neg. min. Non enim VII. Synodus Honorio dixit anathema, id enim non præternisisset Theophanes, & Greg. Monachus, qui VI. Synodi acta exhibentes hujus damnationis non meminere. R. II. neg. min. Nam VI. Synodus Honorium damnavit non ut hæreticum, sed ut improvidum, quia fovendo amicitiam cum Sergio, hæresi Monoth., quodammodo indulserit. R. III. Turrecremata, VI. Synodum errasse errore fieri, *ex falsis rumoribus*, non ex diligenti Epistolarum discussione. Nam in earum altera de duplici voluntate alium erat silentium, in alia hortatur Sergium Rom. Pontifex, ut devitet vocabuli novitatem, neutra ergo sen-



sensum Honorii potuit demonstrare, unde sequitur ad summum errare potuisse Ecclesiam in facto Jansenii, si iudicium pronuntiasset ex sola quorundam Episcoporum relatione, quo casu *factum historicum esset, non dogmaticum.*

Ob. IX. Hæc locutio: *Quinque propositiones hæreticæ damnatæ sunt in sensu Jansenii*, his æquivalet: *quinque propositiones sunt hæreticæ, & quinque propositiones sunt in libro Jansenii*, quarum prior est purum dogma, altera purum factum; ergo iudicium de secunda incertum est, etiam prout primæ conjungitur, quidquid enim de se dubium est, ubicumque ponatur, dubium est.

R. neg. conf. I. enim etiam de puro facto, quod non pendet ab hominum relatione, quale est, in hoc libro, quem omnes legere possunt, contineri hæreticam propositionem, est infallibile iudicium Romani Pontificis, maxime si proponatur fidelibus credendum, aut jurandum: deinde, licet factum certo definiri non posset solitarie & divisim, potest tamen, si cum dogmate conjugatur, ut si dicam: *Christus non est Deus & homo, in sensu Nestorii*, hæc Prop. æquivalet his duabus: *Christus non est Deus homo, & Christum esse Deum hominem negavit Nestorius*, sed, quia prior propositio dogma fidei est, secundum doctrinam Nestorii, non debet utraque solitarie accipi, sed conjunctim, & hoc pacto est dogma ab Ecclesia proscriptum.

Quæres: quid sentiendum sit de *obsequiosi silentii* defensoribus, de iis nempe, qui formulario subscribunt simulatione, & hypocriti? R. Eos detestabili perjurii crimine se se obstringere, ac jure ab Arnaldo ipso reprehendi. Hi quippe errorem obtinent ex falsa opinione, quod Ecclesia in causa janseniana erraverit errore facti, atqui hoc ex dictis falsum est; ergo &c. Deinde Alexander VII. veram & totalem obedientiam requirit, omnem restrictionem vetans; ergo perjurii crimine se se obstringunt.

stringunt, qui *obsequioso silentio Formulario* simulate subscribunt.

## DISSERTATIO II.

*De Janseniano dogmate.*

PROSCRIPTÆ hæreseos characteres hoc loco investigabimus, tum ab ea toto cælo distare Augustinianum de divina gratia systema, & quinque Jansenii propositiones jure ab Ecclesia proscriptas esse demonstrabimus (1).

## CAPUT I.

*De Jansenianis principiis, ejusque hæreseos notis, & characteribus.*

CENSET Honoratus Tournely de gratia Christi p. 242. delectationem superiorem, seu relative victtricem esse Janseniani systematis basim, ac fundamentum, ex quo, veluti e fonte, famosas quinque propositiones damnasse scribit anonymus auctor Jansenismi redivivi part. I. Jans. system. Quæ opinio vere est, si intelligatur juxta principium alterum Jansenianæ doctrinæ, quod nempe hæc superior delectatio *antecedentem* necessitatem imponat, hoc enim sensu hæreticum dogma est, propriumque Jansenianæ hæreseos principium. Si autem saniori sensu accipiat, quod nempe voluntas delectatione trahatur, salva tamen liberrima illius potestate ad utrumque, falsa est, & Augustino, atque Angelico adversatur, qui docent, animum voluptatē, ac delectatione trahi ad opus quodcumque.

Tom. II.

P

que.

(1) Quæ infra ex cl. sunt a nobis excerpta, ut auctore subijcimus, non scias, hoc opus præsertim tibi esse consulendum, si quid a nobis hoc loco minus perspicue fuerit expolitum.

que. Hanc autem delectationem & vietricem esse, & gradus habere suos lib. 14. cum auctore docuimus, atque ab iniqua Janseniani erroris calumnia vindicavimus. Alii proinde statuendi sunt scriptæ hæreseos characteres & notæ, quam quæ ab illis scriptoribus proferuntur, quos jure conqueritur cl. Berti diss. 4. syst. vind. Catholicorum sententias permiscuisse damnatis, eosque in Catholicos simul, atque heterodoxos tela vibrasse. Sit itaque

PROPOSITIO I. Janseniana hæresis in eo sita est, quod in hoc statu nullam agnoscat libertatem indifferentiæ, neque aliam gratiam, præter efficacem admittat.

Prob. I. pars innumeris Jansenii locis. Nam lib. 6. de gratia c. 6. ait, ex Augustino *necessitatem illam, quæ vis quædam est, & coactio, repugnare libertati, non autem illam necessitatem, quæ est simul voluntaria, qua simpliciter necesse est aliquid fieri, non repugnante, sed immutabiliter volente voluntate.* Unde inferit c. 7. *quod sola necessitas coactionis adimat libertatem*, ea vero, qua sine coactione aliquid *necessarium esse dicitur, libertatem non ledat, sed statuât.* Quod probat c. 7. duobus exemplis I. ex voluntate beatitudinis, quæ in hac vita caret indifferentia contrarietatis, in futura etiam contradictionis. II. ex voluntate justitiæ, quam habet Deus, quam certissimum est, esse ad justitiam omnimode determinatam, & indifferentia carere contradictionis. Id etiam confirmat c. 8. ex libertate beatorum, qui *inamissibiliter, & inseparabiliter amant justitiam, & tamen sunt in amando liberrimi.* Ex quo inferit, *paradoxum in Augustini doctrina esse, quod actus aliquis liber sit, quia ab illo desistere voluntas, & non agere potest.* Et c. 9. idem adstruere nititur ex libertate Christi, qui liberrimus erat, licet in contrarium immutari non posset, eumque præcepto Patris obtemperasse, ea tantum libertate, quæ coactionem excludit, Augustinum vero nullibi docuit-

docuisse, quod libertas arbitrii in indifferentia collocanda sit. Porro victtricem delectationem idcirco non officere libertati contendit l. 7. c. 3. quoniam, si voluntatem inspirat & efficit, facit etiam ut libere velit, cum nihil aliud sit libertas, quam voluntas. Cum enim hoc sit liberum Augustino, quod sit cum volumus, necessarium est, illud ipsum etiam causam esse libertatis: ideoque libertati arbitrii solam necessitatem coactionis esse contrariam, omnemque actum voluntarium hoc ipsum esse liberum. His principiis innixus rejicit Jansenius scholarum opinionem docentium, libertatem in mediorum electione consistere. Atque ex ea Augustini doctrinam funditus everti, pietatem, & communem sensum offendi asseverat. Ex quibus constat, Jansenium solam libertatem lubentiae agnovisse, ac libertatem indifferentiae tamquam paradoxum, ac Pelagianum commentum penitus rejecisse; ergo &c.

Prob. II. pars. Quod nempe gratiam nullam agnovit Jansenius ab efficaci distinctam; Jansenius enim l. 3. de gratia c. 1. ait: *sufficientem illam gratiam, quam scholastici in theologiam intulerunt, ab Augustino funditus eversam*, a Semipelagianis esse coniectam, eamque inutilem appellat, ac perniciosam: neque apparere in ejus collatione effusam Deï bonitatem. sed summam potius severitatem ejus existimat. Item c. 2. l. 3. & c. 27. non aliam agnoscit Christi gratiam medicinalem, præter efficacem, ac potentissimam, quod etiam constat ex secunda Jansenii propositione: *Interiori gratiæ nunquam resistit in statu naturæ lapsæ*, qua omnis gratia sufficiens penitus eliminatur.

Prob. II. auctoritate Theologorum, qui Jansenianam hæresim impugnarunt. I. Enim e Soc. Jesu Stephanus Dechamplius disp. 3. c. 1. num. 3. ait: *Jansenianæ doctrinæ capita esse duo*, primum quod libertatem indifferentiæ creaturæ dumtaxat innocenti tribuerit, secundum quod Jansenius docuerit, non esse Christi gratiam, cui voluntas assentiatur ut



velit, & non assentiatur si nolit. II. Idem docent ex Ordine Prædicatorum Mafionlieus Tom. 2. p. 362. Em. Gotti Tom. IX. pag. 5. III. Ex nostratibus Van-Vaurens in Augustin. Europ. &c. Accedit iudicium Cardinalis Rothomagensis, qui in Ep. ad auctorem Parisiis data an. 1739. eidem subscribit in eo, quod *Janfenianam hæresim in gratia, & cupiditate vicissim necessitante statuerit, quod nempe docuerit Janfenius, sub actuali gratiæ & concupiscentiæ impressione nullam habere hominem potentiam ad oppositum.*

Prob. III. ex collatione Janfenianæ doctrinæ cum Calviniana. Calvinus enim l. 1. Inst. c. 15. & alibi, non aliam libertatem agnovit, quam quæ opponitur coactioni, ut pluribus ostendit Annatus. Et l. 2. Inst. & alibi, sufficientem gratiam prout ab efficaci distinctam insectatur, ut probat l. 1. disp. 8. Dechamplius. Sudarunt propterea Janfeniani, ut suam a Calvino discrepantiam circa illa duo capita suaderent, ut constat ex *Parallelo S. Augustini, Janfenii, Calvini*, ubi nulla est Janfenianæ cum Calviniana doctrina comparatio, nili circa gratiam semper efficacem, & libertatem a coactione.

Ob. 1. Cum Touraelyo, & Anonymo: Janfenius in eo erravit, quod gratiam statuerit in delectatione relative, & per gradus victrici (1), ut constat ex pluribus Janfenii locis, apud eosdem; ergo &c.

R. dist.

(1) Præceptis & immeritum horum scriptorum iudicium aperte refellitur non solum a Clericis Regularibus S. Pauli in Theibus anno elapso 1766. in eorum Romano Collegio S. Caroli ad Catinarios tanta cum laude propugnatis, sed ab ipsis

etiam Incl. S. J. Theologis in aliis Theibus eodem anno, 1766. Romæ habitis, ubi systema istud a Vasquesio inventum, atque a Suaresio, nulla tam inusta Theologica censura refutatum esse defendunt. Vid. not. pag. 84.

R. diff. ant. Erravit Janfenius, quod gratiam ftatuert in delectatione vici-rici, quæ neceffitate imponit, & voluntatem ineluctabiliter trahit, conc. in delectatione vici-rici, quæ effectum producit quidem infallibiliter, fed potentiam relinquit ad oppofitum, neg. Hæc enim plurium Catholicorum fententia eft, quam tumentur, præter Norifium, atque noftrates, Thomiftæ complures, inter quos Lemos, Gonzalez, Reginaldus, Maffoulieus &c. Ex Scotiftis Macedo, & Em. de Laurea. Ex ipfa etiam S. J. viri clariffimi Suarefius, & Bellarminus, qui l. 1. de Gratia & lib. arb. c. 10. docet, Deum homines trahere *infpiratione, qualem fcit aptam effe, ut ab iis non refpuatur*; ergo per Bellarminum hæc gratia in iifdem eft vici-rix relative: vincit enim contrariam cupiditatem, efficitque ut vocantem non refpuat. Vide Auct. diff. 4. c. 1. Syft. Vind.

Ob. II. Cum eodem Anonymo. *Juxta Janfenium in confiftu duarum delectationum, ab illa, quæ prævalet, femper trahitur voluntatis affenfus.* In eo enim Syftemate, fi duæ delectationes oppofitæ atque ejufdem ponderis contrariantur, fequitur, *voluntatem hæere fufpenfam*; ergo &c.

R. diff. ant. *Juxta Janfenium &c. femper trahitur voluntatis affenfus ineluctabili neceffitate, & cum interitu libertatis, conc. fecus, neg.* Non enim in eo erravit Janfenius, quod dixerit, voluntatem id fequi, quod magis delectat. id enim cum D. Thoma Theologi, ac Philofophi docent prope modum univerfi: in eo ergo erravit, quod voluntatem trahi dixerit inevitabili neceffitate, neque oppofitarum delectationum, & voluntatum confictum fopiri poffe, nili alterutra prævaleat, & neceffitate trahatur, ut Janfenius docet l. 4. de Gr. c. 10. ubi ait, in hoc infirmitatis ftatu periiffe libertatis indifferentiam, & *immani delectationum pondere voluntatem ita captivam teneri, ut neque libeat,*

*neque velit, neque possit, neque sciat surgere. Vide auctorem loc. cit. §. 8. n. 6. & 7.*

Ob. III. Janseniani gratiam sufficientem non absolute rejiciunt, sed tantum in sensu Moliniano, atqui etiam Thomistæ gratiam sufficientem hoc sensu rejiciunt; ergo non est hæc nota erroris Janseniani. Prob. maj. Nam Jansenistæ admittunt gratiam, quæ producit parvam, & invalidam voluntatem, cujus respectu gratia est efficax, & cum Meditis negant, illam sufficere ad servanda præcepta, ad hoc enim requiritur alia gratia tribuens voluntatem magnam & robustam; ergo &c.

R. neg. maj. Gratia enim Molinistice sufficiens, & a nobis, & a Thomistis merito rejicitur, non tamen in sensu Jansenii, quasi gratia illa Pelagiana sit, quia tali gratiæ potest voluntas resistere, aut quasi nullam habeat Christi gratiam, qui non habet victtricem delectationem, qua vigente carnalis cupiditas prævalere non possit. Sed dicimus, Molinistas, & Catholicos omnes recte cum gratia potestatem reluctandi defendere; quamvis per nos ad ponendum actum requiratur auxilium suapte natura efficax, cum quo persistit potentia ad oppositum, quod Jansenius negans damnatur merito a Theologis omnibus. sive Moliniani sint, sive Thomistæ. Ad prob. dist. ant. Jansenistæ admittunt gratiam, quæ producit parvam & invalidam voluntatem, itaut sub gratia parva, premente perversa cupiditate, nulla sit potentia recte operandi, & sub gratia magna nulla peccandi potestas. conc. itaut sub utraque vera potentia remaneat ad oppositum, neg. Merito ergo exploditur gratia parva Jansenii communi Catholicorum consensione.

## CAPUT II.

*Ostenditur Augustinianum de gratia systema a Janseniano esse alienum.*

**T**RIA sunt, quæ in Augustiniano systemate adversarii criminantur. I. Quod gratiam dicamus

mus esse mentis illustrationem, & inspirationem caritatis, sed magis in delectatione, quam in illuminatione consistere. II. Quod gratiam efficacem dicamus esse victricem delectationem, quæ superat contrariam cupiditatem. III. Quod delectationem non esse eandem in omnibus statuamus, sed modo efficacem, modo inefficacem, & habere gratiam gradus, suos. Neque enim vitio vertunt adversarii, quod efficacem gratiam ab intrinseco in hoc statu, aut versatilem in statu naturæ innocentis admittamus. Singula distinctis propositionibus vindicabimus. Sit itaque

PROPOSITIO I. Sententia, quæ docet, gratiam actualem esse mentis illustrationem, & inspirationem caritatis, sed magis in delectatione consistere, a Janseniano errore est aliena.

Prob. I. pars ab auctore l. 12. c. 7. pluribus argumentis, quorum ne unum quidem solvit Anonymus, adeoque cuncta in suo robore perseverant. Vid. loc. cit., ubi ex definitione gratiæ ab Augustino deprompta, idest *inspiratio sanctæ dilectionis, ut cognita sancto amore faciamus*, lis tota dirimitur.

Prob. II. ex auctoritate scriptorum Petavii. de Lauræa, Macedo, Dechamps &c. qui communiter docent, gratiam, quam adversus Pelagianos propugnavit Augustinus, *mentis illustrationem, atque inspirationem amoris* complecti, hinc Petavius de hæ. Pel. c. 8. n. 7. ait, per Augustinum, præter *mentis illustrationem*, alterum gratiæ genus esse situm *in dilectione, ac suavitate dilectionis. quam Deus inspirat*, quod pluribus Augustini testimoniis confirmat. Accedit Laurentius Alticorius S. J., qui in summa August. quæst. præambula ait: *Dicendum, quod ex Aug. actualis gratia præveniens sita est in utrisque actibus animæ. Reaple S. P. l. 2. de pecc. mer. 19., hæc habet de utraque gratia, quid aliud depreciamur, quam ut aperiat, quod latebat & suave fiat, quod non delectabat? Ut autem*



*innotescat, quod latebat, & suave fiat, quod non delectabat, gratiæ Dei est; ergo S. Augustino actualis gratia præveniens & exercendi operis justitiam scientia, tum delectatio: ita Alticotius. Cum ergo prior hæc propositio nil aliud contineat, quam aliorum Theologorum sententiam, atque iisdem Augustini testimoniis innixa sit, qui eam carpit, Theologos præclarissimos carpit, ipsumque Augustinum.*

Dices: præter delectationem, & caritatem dari alia bonorum operum principia, adeoque Augustinum caritatem commemorasse, utpote usitatiorum, & communiorum, sed alias gratiæ motiones non exclusisse; ergo &c. R. neg. conf. Non enim caritatis nomine intelligimus inspirationem amoris benevoli, sed bonam voluntatem, quæ omnes actus salutares præcedit, idque in sensu Augustini, qui l. 8. de Trin. c. 10. ait: *Caritas dicitur voluntas bona.* Vid. diff. 4. c. 1.

PROPOSITIO II. A Janzenio errore est etiam immunis sententia quæ docet, gratiam efficacem esse victricem delectationem, & caritatem, quæ superat contrariam cupiditatem.

Prob. I. innumeris Augustini testimoniis ab auct. productis T. 3. de Theol. disc. p. 149. quæ omnia Anonymus silentio præterit. Ut illud ex l. de Cor. 9. *Secunda (gratia) plus potest, qua etiam fit, ut velit, tantoque ardore diligit, ut carnis voluntatem contrariam concupiscentem voluntate spiritus vincat.* Vid. auct. loc. citato.

Prob. II. auctoritate Theologorum, cujusque Ordinis 1. Molinistarum. quorum alii gratiam primi hominis in illustratione mentis, alii vero in delectatione repugnantes animos demulcente, constituunt. Ita Dechampsius, postquam docuit, nulli ab Augustino gratiam primi hominis caritatem, sive delectationem appellari, ait l. 3. de H. Janf. c. 19. *Augustinum in hoc statu, præter cælestem illuminationem, requirere gratiam actualem voluntati impressam, eamque interiori suavitate demulcentem.*

Cum

Cum ergo gratia medicinalis ex Dechampsio sit *jucunditas, suavitas, delectatio, caritas &c.* erit ergo gratia efficax jucunditas efficax, suavitas, delectatio, caritas efficax; qua sane, cum non indigerit creatura innocens, utpote sana, indiget in hoc statu creatura infirma; ergo &c. *Vittricem delectationem* nobiscum fatentur Suaresius, Vasquez, alique Congruistæ, licet non conveniant de modo, quo efficax dici debeat, num ex præscientia conditionata, num ex absoluta prædefinitione. Ubi notat Vasquetius, gratiam ab Augustino dici *vittricem delectationem, eo quod vincat voluntatem, superatis omnibus difficultatibus*; agnoscunt ergo Congruistæ cum Augustino *vittricem delectationem*, quam nobis vitio vertit Anonymus.

II. Thomistarum, qui, licet non conveniant an gratia sit qualitas, aut motus indeliberatus, in eo tamen conveniunt, quod gratia efficax contrariam cupiditatem vincat, a nullo duro corde respuatur, atque operetur velle, & perficere, unde Mastoulieus observat diss. 2. de Lib. q. 6., *frequentissimam esse apud Aug. eam phrasim, gratiam esse vittricem delectationem, qua voluntas illecta, sponte trahentem gratiam sequatur*: eaque divina motione non lædi, sed perfici libertatem, atque Augustini de vittrici delectatione sententiam, cum severioris Theologiæ Thomisticæ principiis adamussim convenire. Ubi nota: opus Mastouliei a pluribus Theologis commendatum, peculiari Inquisitionum licentia fuisse probatum.

Accedit Reginaldus, qui in lib. de Mente Conc. Trident. part. 1. c. 25. ait, ab Augustino *his verbis hanc gratiam circumscribi: quæ est vittrix delectatio supra ipsum liberum arbitrium, sic dicta ab effectu, quia ejus vincit duritiam & renisum, quæ Deus operatur in homine ipsum velle occultissima, & efficacissima potestate, qua homines sunt ex nolentibus volentes, ex repugnantibus consentientes &c.*, quæ *flectit & inclinat voluntates, quas vult, cum vult,*

vult, & ubi vult &c. ergo, per Aug. victrix delectatio superat cordis duritiem, & contrariam concupiscentiam.

III. Aditipulantur Scotistæ. Nam Em. de Lauræa opusc. 3. ait: *Docet Augustinus, quomodo Deus per gratiam suam faciat nos operari bonum dando menti tam cœlestem delectationem, qua omnis terrena delectatio superetur.* Idem docet Macedo, qui in Cortina p. 20. ait, *efficacia gratiæ in propria virtute intrinseca ipsius gratiæ victricis sita est, cujus victoria in delectatione & suavitate consilii, opponitur suggestui & motui concupiscentiæ.*

IV. Consentiant tum Augustiniani theologi. Gavarði a, Piette (b), Clonaerts (c), nec non Vauræus, Girken, & Norisius, de quo infra.

PROPOSITIO III. Sententia docens, sanctam delectationem gradus habere, ab errore Janseniano est immunis.

Prob. hæc Thesis a nobis pluribus Augustini ac rationum momentis, l. 14. diss. 2. c. 2. Prop. 3., & 4., quæ vide loco cit. Hinc Norisius in Calumnia sublatâ c. 3. ait: *Jam vero adjutorio sine quo non movetur voluntas ad eliciendos actus debiles, nempe desideria, conatus, orationes minus fervidas pro adimplendis mandatis, in ordine ad quorum executionem adjutorium sine quo non est tantum auxilium remotum. impetratorium tamen auxilii quo, sive gratiæ efficacis, atque victricis, qua sola mandata reapse implentur.* Aug. l. de Gr. & arb. 17. scribit: *Qui vult ergo facere Dei mandatum & non potest, jam quidem habet voluntatem bonam, sed adhuc parvam & invalidam: illa bona voluntas est ab adjutorio sine quo, non quo desiderium præcepti implendi excitatur, qui tamen motus est invalidus, nisi adjutorio quo roboretur; constat ergo ex Augustino ac Norisio, gratiam modo parvam & invalidam,*

---

(a) Q. 2. de Gr. a. 1. (b) P. 3. c. 2.  
(c) Cap. 2.

dam, modo robustam & flagrantissimam caritatem inspirare; habet ergo gradus suos.

Idem docet Macedo in Scrinio c. 7., ubi ait: *Constat esse in nobis parvas quasdam, & infirmas voluntates bonas, quæ præsertim in peccatoribus inveniuntur, ac eorum pulsant voluntates, sed non movent efficaciter, quod est ipsum adiutorium sine quo non, cujus in hoc statu virtus est imminuta ratione naturæ corruptæ: admittunt ergo inefficacem gratiam, atque gradus in eadem gratia Macedo, atque Norius, quos frustra Janfenianis quis accenderet; ergo &c.*

Ob. I. Augustinenfes gratiæ efficaciam in delectatione relativa, non in absoluta constituunt. II. In delectatione inferioris gradus negant potentiam proxime expeditam, adeoque eorum *gratia inefficax non est sufficiens*, neque Molinistico sensu, neque Thomistico. III. Sufficientem gratiam e medio tollunt, quam proinde inefficacem vocant, non sufficientem; ergo &c.

R. neg. ant. Quod enim gratia constituatur in delectatione victrici *relative*, quæ robustioris caritatis gradu superet carnis concupiscentiam, orthodoxi plurimi, Norius, Macedo, alique viri Catholici docuere (a). Idem docuere etiam ex Thomistis cl. Gonzalez, qui 1. part. disp. 58. sect. 2. ait: *Non est verum, quod gratia, quæ aliquando est efficax, debeat esse efficax semper, & in quocumque supposito equaliter tentato* Hanc vero sententiam esse plurimum Thomistarum docet Gravsonius diff. 16. de Myst. & annis Christi, ubi ait: *alii Thomistæ, qui volunt gratiam efficacem non distinguere naturam suam a gratia sufficiente, sed tantam penes intentionem gradum efficaciam, quibus superat gradus malitiæ, docent illi Thomistæ in solius hominis culpa esse, quod gratia seipsa efficaci privetur...*  
erit-

(a) Apud auct. Syst. vind. diff. 4. c. 1. §. 2.



eritque gratia tantum sufficiens, & inefficax, non quidem ex defectu sui, sed ex defectu voluntatis, quæ obstinatione sua magis obsistit, perinde ac, si lignum ignis non comburat, id non oritur ex parte ignis, sed ex parte ligni, quod humiditate efficacæ & vi ignis obsistit. Idem sentit Massoulieus quæst. 6., eamque sententiam cum communi S. Thomæ discipulorum sententia convenire scribit, docens, varios esse obstinationis, & resistentiæ gradus, varios item gradus divinæ gratiæ ac motionis: unde infert, ea ratione efficacem & sufficientem gratiam distingui, ut efficacior major sit, sufficiens minor, quæ resistentiam voluntatis omnino non vincat. Atque hanc sententiam quam communi Thomisticæ scholæ sententiæ cohærere scribit, pluribus Angelici doctoris, aliisque momentis confirmat, quæ fufius prosequitur auctor loc. cit. Adde, Congruitas docere gratiam sufficientem reddi efficacem, si conferatur in tali congruitate loci. temporis &c.; est ergo efficax relate ad subiecti dispositiones, non absolute etiam per Congruitas.

Ad II. prob. neg. aut. Demonstrat enim Norisius in *Calumniâ subiecta* ex Suarello l. 4. de Gr. c. 4., auxilium illud, quod supponitur actu datum, esse proxime sufficiens ad illam priorem dispositionem, & respectu ulterioris actus esse tantum remote sufficiens: quod probat ex Augustino aliisque Theologis, concludens: Transgressorem legis reum esse peccati, licet caruerit gratia proxime sufficiens, quæ possit exequi mandatum. Ea vero gratia etiam iustos aliquando privari ex eodem Suarello, ac Basilio Poncio demonstrat, iisque orandum esse, ne tentationi succumbant, hunc syllogismum conficiens: Qui non habet potentiam proximam observandi præcepti, habet privationem auxilii proxime sufficientis, sed iustus quandoque non orans non habet potentiam proximam observandi præcepti; ergo &c. Idem probat ex PP. Africanis, atque ex aliis Augustini locis dicens, ab eo negari homini-

bus

*bus lapsis, qui cum effectu non perseverant, in poenam peccati. Constat ergo, illud tantum per Suarezium, & Norisium esse auxilium proxime sufficiens, quod est efficax, idest effectum consequitur, adeoque viros hosce doctissimos insimulare, qui nostram sententiam Janseniani erroris insimulant. Laudat etiam Norisius pro sua sententia Macedo, Alvarez, Bellarminum, quorum testimonia fule producit cl. auctor, ut ostendat, & recte a Norisio laudatos, & assertum illud: Gratia sufficiens, prout ab efficaci distinguitur, non dat potentiam completam, & proxime expeditam, imperite vellicatum a nonnullis tanquam Jansenianum.*

Ad III. neg. ant. Gratiam enim sufficientem Thomistico sensu, attenta vi grammaticalis significationis, potius inefficacem esse appellandam, & minus congrue vocari sufficientem, doctissimi Thomistæ arbitrantur, teste Gonzalez, quorum sententia probatur a Medistis omnibus, item a Tournelyo, Norisio, Cumel, Lauræa, Macedo, Poncio, & Facultate Lovanienti (a), quorum loca profert cl. auctor diss. 4. Syst. vind. c. 1.

## CAPUT III.

*De quinque Jansenii propositionibus.*

**Q**UINQUE propositiones Jansenianas *vel in libro Jansenii non reperiri, vel non in sensu ab eodem intento damnatas* quidam filii iniquitatis ex Brevi Alexandri VII. asserere non dubitarunt. His itaque revincendis proscriptas quinque propositiones Jansenii in ejus libro extare primo loco ostendemus. II. Eas ab Ecclesia jure proscriptas esse. III. Ab Augustini, ejusque discipulorum doctrina prorsus alienas demonstrabimus. Sit itaque

PROPOSITIO I. Affirmavit Jansenius: aliqua Dei præ-

---

(a) *Ap. Auct. diss. 4. Syst. vind. c. 1.*

præcepta hominibus iustis esse impossibilia &c. Augustinus tamen, ejusque discipuli oppositum docent.

Prob. I. pars. Jansenius enim l. 3. de Gr. Christi c. 13. huic argumento: tam iustis quam obœcatis imponitur præceptum, quod si violetur peccant; ergo habent gratiam sufficientem, respondet, neg. conf. Quia sunt quædam præcepta, quæ secundum statum, & vires sunt impossibilia, nec semper adest gratia, qua possimus. Addit: hanc impotentiam esse etiam in fidelibus & iustis, etiam quando volunt præcepta facere. Tandem concludit: Nihil esse in doctrina Augustini certius, quam esse præcepta quædam, quæ fidelibus quoque, & iustis volentibus & conantibus. secundum præsentem, quas habent vires, sunt impossibilia, deesse quoque gratiam, qua possibilia fiant; ergo prima Propositio expressissimis verbis continetur in libro Jansenii, cui titulus Augustinus. Merito ergo damnata est hæc prior propositio tamquam temeraria, impia, blasphema, anathemate damnata, & hæretica. Adversatur enim sacris literis, quæ jugum Domini suave prædicant, & onus leve. Adversatur Tridentinæ Syn., quæ vetat dicere, Dei mandata esse ad observandum impossibilia. II. Divinam legem exosam reddit, Deumque infidelem facit, & mendacem, contra ac scribit Apostolus: *Fidelis Deus est, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis.* III. Est anathemate damnata, & hæretica, utpote definitionibus Ecclesiæ Conciliorum, ac Summorum Pontificum contraria ac repugnans; ergo &c.

Prob. II. pars. Nam S. P. Serm. 191. de temp. ait: *Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid a Deo esse præceptum.* Et de Nat. Gr. *Non igitur Deus impossibilia jubet, sed jubendo admonet, & facere quod possis, & petere quod non possis.* Et Ps. 145. *Non enim deferet opus suum, si ab opere suo non deferatur.* Et l. 4. Conf. ait: *Te nemo amittit, nisi qui dimittit.* Atqui per Jansenium

nium Deus subtrahit gratiam antequam deferatur; ergo &c.

Prob. III. pars. Docent enim Augustinenſes. impoſſibilia non eſſe divina præcepta infidelibus & obduratis, licet gratia ſufficienti deſtitutis; ergo a fortiori negant, Dei præcepta eſſe impoſſibilia juſtis, qui, dum volunt & conantur illa adimplere, ſunt divina gratia ſuſſulti. Docent quidem Theologi illi, deſſe aliquando etiam juſtis gratiam per ſe efficaciſſimam, quæ dat potentiam *proxime expeditam* ad opus, verum audacter, & imperite velut aſſertores primæ propoſitionis Janſenii ea de re inſimulantur, ut loquitur Noriſius in *Calumnia ſublata*. Hanc enim potentiam proxime expeditam præter Noriſium, alioſque noſtrates, negant Suarez. Macedo, Alvarez, Bellarminus, alique a Noriſio laudati, ut ſupra dictum eſt in reſponſione ad II. Non deſunt etiam, qui docent, nonnullos gratia ſufficiente deſtitui, pro qua ſententia ſterile Auguſtinum cenſet Rainaudus, & Vaſqueſius, nec non Proſperum, Fulgentium, & D. Thomam: & dubio procul eam tradidit Ledeiſma, Lemos, Godoi, Gonet, Bannes, Alvarez, Gonzalez, & Ducentis, & Lovaniensis Accademia, & Theologi noſtri Ordinis univerſi, ſed iſti a Janſeniano errore ſunt communes; ergo & nos.

Neque Theologi illi, qui infidelibus, & obduratis ſufficientem gratiam negant nobiſcum, his aut conversionem, aut præceptorum obſervantiam impoſſibilem eſſe dixere: multo minus id aſſimarunt de juſtis, de quibus præſertim loquitur prima propoſitio, & quibus, dum volunt & conantur divina implere præcepta, nos cum citatis theologis ſufficientem gratiam ſemper aſſeſſe catholice proſitemur. *Quamvis enim gratiam non habeant infideles illi, poſſunt tamen illam recipere, & Deus poteſt illam conferre, quandiu ſunt in hac vita, & ideo dicuntur poſſe ſalvari.* Hinc, ut obſervat Lemoiſius in Panoſpl. l. 4. : *Ut nihil præcipi dicatur impoſſibile, ſatis*



*tis est, ut in Dei virtute ac bonitate sit paratum sufficiens auxilium, quo omnes possint salvari, licet de facto omnes non habeant. Idem tradit Alvarez, Sylvius, & Lovanientis Facultas, quæ ait in Justif. censuræ c. 12.: Ut homo possit converti, non requiritur ut habeat gratiam suffICIENTEM eo ipso tempore, quo possit dicitur, sed satis est, si possit ostendere, ut homo dicitur posse manducare panem etiam cum panem non habet. Vide diss. 4. Syst. vind. c. 1. §. 4.*

Quæ cum ita sint, quis nostrum avertat, aliqua Dei præcepta esse iustis impossibilia *conantibus* & *volentibus*, cum fateamur, omnia esse possibilia hominibus scelestissimis, qui nec volunt nec conantur. Quamvis enim iustis non semper adit potentia *proxime expedita* ad observanda præcepta, non tamen inde sequitur, iis conantibus & volentibus divina præcepta esse impossibilia, ut dictum est. Constat enim, Norisium a Janeniani erroris calumnia sese expurgasse feliciter, cum ad German. 15. ait, se locutum de isto auditorio, quod habuit Adam, *proxime sufficiente*, & quod in hoc sit, *nisi* per novam virtutem augeatur & crescat, non est sufficiens *proxime*, sed tantum *remote*.

Addit Norisius, iustum divina gratia excitatum, dum conatur divinum implere præceptum, posse per eam gratiam vires majores a Deo petere. quoniam gratia illa excitans ad bonum est proxime sufficiens ad orandum, nobisque cooperatur, ut petamus auxilium proxime necessarium ad implendum præceptum, dummodo non ponamus impedimentum superbie de propriis viribus præsumentes, ut Petrus. Quæ quidem Bellarmini, Suarezii, Poncii, Amici, Salmanticensium, Coneti, aliorumque explorata sententia est.

Objiciunt Janeniani I. Locum Apostoli: *Fidelis Deus &c.* non esse de omnibus omnino fidelibus accipiendum, alioquin nullus fidelis deficeret, quod experimento adversatur; ergo &c. II. Illud Tridentini, *Deus non deserit justificatos, nisi prius ab*  
iis

is deferatur, accipiendum de subtractione iustitiæ, nisi deferatur per inobedientiam; ergo non loquitur de subtractione gratiæ actualis. III. Illud Augustini; Deum non præcipere impossibilia &c. etiam Jansenius trahit l. 3. de Gr. c. 13. ubi ait: *Præcepta homini iusti, cælo non sunt impossibilia, eo quod iubendo Deus moneat petere quod non possis, & si exaudiat, adjuvat ut possis, sed gratia orationis non datur omnibus; ergo nec potentia.*

R. ad I. neg. ant. Locus enim Ap. de omnibus absolute pronuntiatur, quod si Deus tentari eos patitur & cadere, facit ut bonus figulus, qui testam non tali igni imponit, ut infringi necesse sit, licet ob luti vitium sæpe scindatur. Ita Deus iustum igni tentationis exponit, ut faciat cum tentatione proventum; proinde, si frangitur, aut vitium si vitiosum est, aut malitia voluntaris. Ad II. neg. ant. *Deus enim, ut ait S. P. sanat, non solum ut non peccemus, sed ut præcipiat etiam ne peccemus.* Sicut enim corpus corporis plenissimo sanguine, nisi candore lacis adjuvetur, non potest cernere, sic homo perfectissimo iustificatus, nisi æterna luce iustitiæ adjuvetur, recte non potest vivere, docet ergo S. P. iustum non deferi a Deo, nedum subtractione iustitiæ habitualis, sed neque auxilium actualis, *per quo vivere nequit, nisi prius deferatur.* Ad III. neg. maj. Jansenius enim ait, *si exaudiat adjuvat ut possis*; ergo non habet potestatem servandi mandata cæli caret efficaci gratia orationis. Atqui iustus, licet non oret, potest orare, & licet non habeat efficacem gratiam, habet sufficientem; ergo &c.

Ob. II. ex Aug. de Gr. & arb. *Ideo, Deus, jubet aliqua, quæ non possumus, ut noverimus quid ab illo petere debeamus*; atqui iusti debent petere, ut possint; ergo &c. II. S. P. l. 1. Retr. c. 22. ait: *In potestate hominis est mutare in melius voluntatem, sed ea potestas non est nisi a Deo, quod probat ex sacris literis, præparatur voluntas a Domino &c.*

ubi ergo non est gratia efficax, nulla est boni potestas. Neque ad hoc sufficit parva voluntas: nam per Aug. tunc solum quis poterit facere *Dei mandatum, cum magnam habuerit & robustam*. Unde Tr. 34. in Jo. ait S. P. *Conaris ambulare, & non potes*. Ill. de Petro ait S. D. *Quid est homo sine gratia, nisi quod fuit Petrus cum negaret Christum?* Caruit ergo Petrus gratia efficaci, sine qua nihil poterat, ut ostendit Arnaldus p. 1. Diff. quadripartitæ.

R. ad I. diff. min. Iusti debent petere, ut possint potentia proxima, qua per victricem delectationem habeatur etiam potestas cum actu conjuncta, conc. potentia remota, quæ cum actu conjuncta non est, neg. Duplex est ergo potestas, remota nempe, & proxima; illa dat posse, idest constituit potentiam in actu primo, ut possit prodire in actum, idest ut possit, ex. gr. videre, ambulare &c. qualis est in homine videndi potestas, ista facit, ut potentia exeat in actum, e. g. ut videat, ambulet &c. Constat autem plura requiri ad actum, quam ad potentiam, unde ex hac nequit dequiri operatio, ita Alvarez disp. 79. n. 2. Cajetanus alique. Porro Jansenius solam potentiam proximam veram esse potestatem agnovit, docens sub gratia victrice, aut carnali delectatione, nullam esse libertatem arbitrii ad oppositum: ex qua doctrina 5. Propositiones originem habuere. Nos tamen dicimus, in eo, qui habet voluntatem parvam, esse potentiam maxime sufficientem ad orandum, & remote sufficientem ad præcepta servanda; quæ poterit proxime implere, dum per orationem obtinuerit magnam, & robustam voluntatem, ut constat ex verbis Augustini: nego tamen cum voluntate illa parva, & invalida stare impossibilitatem observandi præcepta; qua contraria voluntas semper relinquit potentiam ad oppositum.

Solvuntur ex dictis argumenta Arnaldi, quibus probare nititur, nullam esse absque gratia efficaci potestatem

potestatem boni operis. Si enim loquatur de potentia conjuncta cum actu, vera sunt, si de potentia indifferente ad agendum, falsa sunt. Addimus, S. D. demonstrare contra Pelagianos, possibilitatem observandi divina præcepta non esse ex nobis, quod probat S. D. ex Ecclesiæ orationibus, atqui iusti habent sæpe gratiam inspirantem bonam voluntatem; ergo & potestatem, quæ non est ex nobis, ut Pelagiani somniabant. Ad II. R. ut supra ad primum. Ad III. retorqueo arg. Petrus enim per Aug. de propriis viribus præiudens obicem posuit gratiæ tribuenti potentiam proximam ad orandum; ergo divina gratia non ipsum deseruit, sed ipse superbia tumidus *deseruit*, & *desertus est*: per solum enim arbitrium, non addito Dei adiutorio. promiserat, se pro Domino moriturum: ait S. P. Putabat enim se posse viribus naturæ, quod *se velle sentiebat viribus gratiæ*, ait noster Desirant in Thes. Lovaniensibus; ergo &c.

Ob. III. Jansenius solam gratiam Molinistice sufficientem excludit cum Thomistis, aliisque; ergo &c. II. Ad præcepta implenda per Thomistas necessaria est gratia efficax, sed hæc sæpe iustis subtrahitur, ergo &c. III. Non ait Jansenius, Dei præcepta esse iustis impossibilia absolute, sed *secundum præsentes quas habent vires*, hoc est relate ad majores concupiscentiæ gradus, sed hæc nostra sententia est; ergo &c.

R. ad I. ex cap. I. hujus Dissert. in R. ad 3. Ad II. dist. maj. Necessaria est per Thomistas gratia efficax, ut voluntas constituatur proxime potens in actu primo, neg. in actu secundo, conc. Plus enim requiritur ad actum, quam ad potentiam, ut sup. dictum est. Ad III. neg. min. Distat enim sententia nostra toto cælo a Janseniana. I. quia in victrici delectatione non constituimus gratiam sufficientem, quæ dat posse, sed efficacem, quæ cum actu conjuncta est. II. quia cum victrici delectatione non negamus, indifferentiam iudicii, & po-



tentiam ad oppositum posse consistere, adeoque sub quacunque gratia aut cupiditate, bonum & malum in nostra est potestate: ut sepe dictum est.

Ob. IV. Definitio Tridentinæ Syn. *Deus impossibilia &c.* ex Bellarmino, & Estio respicit Calvinianos, qui iustis impossibilia esse putarunt Dei mandata, quod concupiscentia singula iustorum opera inficiat, sed hoc non docuit Jansenius; ergo &c. R. dist. min. Hoc non docuit quoad operis infectionem, conc. quoad libertatis excidium, neg. Hac enim in parte utrique conveniunt, unde Trid. Synodus in Luthero & Calvino hæresim quoque Jansenianam confixit.

Ob. V. cum Anonymo: a Janseniano errore non recedunt, qui ajunt, mandata servari posse cum gratia gradibus superiore, licet enim ii gratias inferiores admittant, principium tamen duarum delectationum pro graduum superioritate invincibilium non deserunt, gratia enim gradibus inferior sufficientes vires non confert ad refræmandam concupiscentiam, & præcepta adimplenda; ergo &c.

R. neg. ant. Siquidem reprobatum a nobis 1. propositio. Quamvis enim requiramus gratiam efficacem, seu victricem delectationem, agnoscimus tamen in gratia parva potentiam possibilitatis, nec admittimus systema duarum delectationum invincibilium, sed duarum delectationum, quarum nec superior trahit necessitate ad agendum, nec inferior hæret necessario in parvo motu, quem excitat, ut alibi dictum est.

PROPOSITIO II. Afferuit etiam Jansenius: *interiori gratiæ &c.* contrarium tamen Augustinus, ejusque discipuli.

Prob. I. pars. Jansenius l. 2. c. 4. cum dixisset: adiutorium *sine quo*, si daretur in hoc statu, vel nihil conferret, vel pro adiumento perniciem ferret, ait: Gratia vero *laxa voluntatis* nullo modo in ejus relinquitur arbitrio; ut eam deserat & arripiat, si voluerit; ergo &c. Et c. 24. ait: *Augusti-*

*nus gratiam Dei ita videlicet statuit supra hominis arbitrium, ut dicat, hominem non posse resistere. Et c. 25. Nulla medicina Christi gratia suo effectu caret. Item l. 4. c. 1. ex delectatione dilectio, ex dilectione naturali ordine operatio consequitur. Hinc sequitur secunda Jansenii Prop. Nam adjutorio, quo siue efficaci numquam resistitur, sed per Jans. in hoc statu quolibet gratia est efficax; ergo ei nunquam resistitur. Merito ergo hæc secunda Propositio tanquam hæretica proscripta est a Rom. Pontificibus. Habetur enim Matth. 12. Bethsaites & Corozaites Christo vocanti non obtemperastis, qui tamen per Aug. poterat credere; ergo non erant interiori gratia destituti: nec credidisse, quia Deus induratis cor lapideum noluit auferre per gratiam efficacem. Act. 7. de Judæis obstinatis ait S. Stephanus, vos semper Spiritui S. resistitis: unde Trid. Syn. definit: Liberum arbitrium divina gratia excitatum posse dissentire, si velit; ergo &c.*

Prob. II. paræ Aug. enim de Corr. & Gr. c. 11. loquens de adjutorio efficaci ait: *Nunc autem, quibus datur, secundum misericordiam datur, & tanto amplius datur, ut non solum adit, sine quo permanere non possumus, sed etiam tantum, ut velimus; ergo S. P. agnoscit in hoc statu, non solum adjutorium quo, siue efficax, ut velimus, sed etiam sine quo, siue sufficiens, ut possimus. Deinde S. P. admittit in hoc statu voluntatem parvam & invalidam, sed hæc non est gratia efficax, quæ sit ut velit, quæque per Aug. est voluntas magna & robusta; ergo est sufficiens. Hanc parvam & invalidam voluntatem in se ipso expertus est S. P. initio suæ conversionis: agnovit & in Petro, de quo c. 17. de Gr. & arb. ait: *Caritatem Petrus nondum habuit, quando Dominum ter negavit, & tamen, quamvis parva, non deerat quando dicebat Domino: animam meam pro te ponam &c.* Deinde asserit S. P. in Pl. 124. quod cor aliquorum sit durum adversus imbrem gratiæ, quod multi in vacuum*

gratiam recipiunt, & cum possint servire Deo, obediunt Diabolo; ergo per Aug. interiori gratiæ resistunt.

Prob. III. pars. De 2. 3. & 4. Jansenii propositione constat apud omnes, in eo litam esse ejus hæresim, quod Janseniani negent auxilium sufficiens ab efficaci distinctum, & nolint sub efficaci auxilio libertatem agnoscere indifferentiæ, ut toties repetitum est. Constat etiam ex Prob. 3. Prop. 1. hujus capitis, immunes esse a Janseniano errore eos Theologos, qui in hoc statu gratiam sufficientem agnoscunt, quamvis asserant, eam non conferre potentiam proxime expeditam ad efficiendum opus: cum Theologi præclarissimi supra laudati doceant, illud esse auxilium proxime sufficiens dans potentiam completam in ordine ad actum, quo habito nullum aliud necessarium est, ut liberum arbitrium erumpat in actum; neque in hoc statu auxilium sine quo non esse sufficientem eo modo, quo erat in Adam, sed esse sufficientem proxime, ut ait Suarez ad primam dispositionem, & respectu ulterioris actus, sufficientem esse tantum remote, sed hoc est secundam Jansenii propositionem rejicere; ergo &c. Si enim in hoc statu datur gratia remote sufficiens, quæ in nobis parvam & invalidam voluntatem producit, cui resistit concupiscentia, nec voluntatem inspirat validam & robustam, quæ proxime sufficiat ad implenda mandata, consequens est. dari in hoc statu interiorem gratiam, cui a voluntate humana resistitur. Atque hac ratione affictam sibi erroris Janseniani calumniam repulit Norius ad German. 13. ubi ostendit, nos gratiæ debili, incongruæ. ac remote sufficienti resistere. cum Jansenius omnem gratiam incongruam rejecerit dicens: *Nullam gratiam actualem ab Augusto pro vera Christi gratia agnoscere, nisi quæ agit & peragit effectum: omnem aliam ab ipso ad legem & doctrinam relegari; ergo &c.*

Ob. I. Ex Scripturis. Nam Ps. 13. habetur: *Deus omnia*

*omnia quaecumque voluit fecit.* Rom. 9. *Voluntati ejus quis resistit?* Adde gratiam efficacem commendari Ezech. 36. 1. Cor. 4. & alibi; ergo &c. II. Urgent ex Augustino notissimum discrimen inter gratiam Adami innocentis, & lapsi: prima enim dabat *posse*, hæc etiam *velle*; ergo &c. De hac etiam ait S. P. de Præd. SS. quod *a nullo duro corde respuitur.* Et l. de Gr. & lib. arb. ait: *Facit, ut velimus præbendo vires efficacissimas* &c. Idem docent S. Prosper, Fulgentius, alique post exortam hæresim Pelagianam. III. Arguunt ex ratione. I. Ideo in hoc statu admittitur gratia sufficiens, quia dat posse, sed sola gratia efficax dat posse prodire in actum; ergo non datur. II. Janseniani cum Thomistis negant gratiam sufficientem Molinistice, & cum Molinianis docent, gratiam sufficientem sensu Thomistico non esse revera sufficientem. Sicut ergo isti. ita nec Janseniani ea de re reprehendi debent. Plura de hoc argumento Blaius Paschalis in Ep. provinc.

R. ad I. & II. neg. conf. Ex iis enim locis sacrae Scripturae & Augustini probatur tantum gratia efficax. non excluditur sufficiens, quæ ex aliis Scripturae, & Augustini locis ostenditur. *Si enim dixisset Jansenius. gratiæ interiori efficaci non resisti, nihil a fide dixisset alienum,* ait Franc. Warrast. Sed ad singula R. Thomistæ: distinguendo duplicem voluntatem, antecedentem & conditionatam, & consequentem & absolutam. Illa sufficientem, hac efficacem gratiam conferri docent, atque illi non huic resisti a voluntate. Vid. c. 1. l. 5. Nos duplicem illam voluntatem exposuimus respectu connotatorum, quatenus voluntas Dei semper est efficax respectu alicujus effectus, ut cum vult redemptionem omnium, efficaciter vult impositionem ordinis, præparationem mediocorum, qua omnes salvi fiant: sed non semper est efficax, relate ad effectum ulteriorem. ob malitiam humanam, quo pacto non vult reproborum salutem, quoad ordinis



nix executionem. Omnis ergo voluntas est efficax, relate ad aliquem effectum, non tamen relate ad opus, quod impedit parva voluntas. Gratia ergo inspirans voluntatem parvam est efficax hujus respectu, sed respectu, ex. gr., conversionis est tantum sufficiens, & redditur efficax, dum impetratur magna & robusta. Ad III. dist. min. Gratia sufficiens non dat posse ab actu sejunctum, nec cum actu conjunctum, conc. Vide quæ supra diximus ad primam propositionem Jansenii. Ubi nota, nos cum Norisio potentiam proxime expeditam illam vocare, quæ, ut ponat actum, gratiam uberiores non postulat, quam habuit Adam cum adjutorio *sine quo*, & homo infirmus cum adjutorio quo, sive cum gratia efficaci, unde sancti. ut in bono opere possint perdurare, licet habeant gratiam sufficientem. non habent semper proximam perseverandi potentiam. Hinc scholarum distinctio: potentia alia est expedita ab omni impedimento *impotentia*, alia est expedita ad omni impedimento *volentia*: prima est cum gratia sufficiente, alia cum gratia efficaci.

Ad argumentum Paschalis, qui grammaticalem quæstionem cum theologica confundit, R. aliud esse verbo contendere, aliud dogmate. Docet Jansenius, sub victrici delectatione nullam in homine remanere potentiam ad oppositum; ergo sub gratia parva, premente perversa cupiditate, non est propria potestas recte operandi, & sub gratia magna non est potestas peccandi: Nihil tale docent neque Medistæ, neque Thomistæ. qui sub eorum gratia sive versatili, sive prædeterminante veram potentiam ad oppositum ano ore prædicant.

An vero gratia sufficiens Thomistice sit vere & proprie sufficiens, non opus est demire. Inefficacem vocat cl. Auctor. eo quod non inspirat voluntatem robustam, quam inspirat gratia efficax. Negant Medistæ, eam esse vere sufficientem, quia non complectitur totum id, quod requiritur. ut  
actus

actus ponatur : quæ videtur consentire Norisius, qui negat, sine adjutorio efficaci dari potentiam proxime expeditam ad perseverandum. Huic accedunt Cumel, de Lauræa, Macedo, Poncius, Cle-naertius, & Lovanienſes : qui docent communi-ter, gratiam *inefficacem* non eſſe ſufficientem, ſi *tò ſufficiens* accipiatur grammaticaliter ; non deſunt tamen rationes & exempla, quibus gratia inefficax vere ſufficiens probari poſſit. I. Quia plura neceſſaria ſunt ad actum, quam ad potentiam, ut patet exemplo oculi, qui poteſt videre, licet, ut actu videat, neceſſaria ſit lux. Ita ſufficiens eſt gratia quælibet, licet minima, quamvis requiratur gratia prædeterminans, ut ad actum reapse applicetur ; ſive ergo dicas gratiam, quæ opponitur efficaci, *ſufficientem*, ſive *inefficacem*, parum reſert, dummodo fatearis contra Janſenium interiorem aliquam gratiam, cui etiam in hoc ſtatu reſiſtitur.

PROPOSITIO III. Janſenius etiam aſſeruit : ad merendum, & demerendum in ſtatu naturæ lapſæ non requiri libertatem a *neceſſitate*, ſed ſufficere libertatem a *coactione*. ſed oppoſitum docent Auguſtinus, & ſuiſque diſcipuli.

Prob. prima pars. Nam l. 6. de Gr. c. 6. ait : *Duplex neceſſitas ex Auguſtino, coactionis, & ſimplex, ſeu voluntaria : illa non hæc repugnat libertati. Et l. 7. 19. Nulla neceſſitas actibus liberis formidanda eſt, ſed ſola vis, coactio, & neceſſitas violentiæ.* II. l. 6. de Gr. c. 7. Libertatem merendi & demerendi in viatoribus comparat libertati Dei, *quæ peccare, injuſtus eſſe &c. non poteſt. Et c. 8. comparat voluntati beatorum, quæ ſeum amant, ſub-lata omni indiſſerentia contrarietatis. & contradi-ctionis.* Aſſert etiam exemplum Chriſti, qui pro-meruit ſine indiſſerentia ad non peccandum. III. Fluit hæc propoſitio ex principiis duarum delectatio-num, quibus neceſſario quiſque ad bonum, aut ad malum abripitur ergo tam meritum, quam demeritum non alia ratione liberum dicitur, niſi quia

est voluntarium; merito ergo ut *hæretica* hæc propositio proscrip̃ta est. Cohæret enim Baji, Lutheri, & Calvinii erroribus a Tridentina Synodo Sess. 6. c. 4. & 6. proscriptis.

Prob. secunda pars. Nam S. P. 1. 6. Oper. imper. n. 2. liberum arbitrium, cujus proprietas est medi-  
 orum electio, negat liberum habere motum, *nisi potestatem habeat motum suum cohibendi*. Et l. 3. de lib. arb. c. 3. negat esse peccatum, unde non est liberum abstinere, negat hominem in hac vita mortali non posse *reflere gratiæ*; ergo &c. Negat permanere meritum, vel demeritum ex electione medi-  
 orum, vel opus quodlibet retributione dignum, aut pœna. Vide c. 2. & 3. l. præcedentis.

Prob. tertia pars. Nam ex dictis facile potest intelligi, ab Augustinianis theologis *libertatem indifferentiæ* in hoc statu sub gratia victrici totis viribus cum Augustino, aliisque Ecclesiæ Patribus propugnari (1); neque unam tradi viam, siue rationem conciliandæ libertatis cum ipsa gratia. Nul-  
 lum denique ab iis meritum agnosci, vel demeritum, absque ea indifferentiæ libertate, quam denegare præcipuus est Janseniani erroris character, ut cap. 1. hujus dissertationis ostensum est. Vide Auctorem T. 3. a pag. 265. ad 299.

PROPOSITIO IV. Afferuit etiam Jansenius, Semipelagianos admittisse prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, & in hoc fuisse hæreticos, quod velient, eidem gratiæ humanam volun-

(1) Liberum arbitrium a Patribus constitutum non aliud fuisse, quam ipsum liberum arbitrium indifferentiæ non diligitur Beausobrius. qua de re ab Historico-critico alibi laudato acriter in-  
 mulatur. Quod an jure factum sit, an injuria ad calcem hujusce capitis planum fiet, ubi de vera auctororum Patrum sententia circa libertatis indifferentiam in hoc statu, tum de Historico-Critici censura disputabimus.

voluntatem posse resistere, sed oppositum docent Augustinus, ejusque discipuli.

Prob. prima pars. Nam Janfenius l. 8. de H. P. c. 6. ait: *Indubitatum esse, quod Massilienses veram, & internam actualem gratiam ad fidem, quam humanæ voluntatis adscribunt viribus, necessariam esse fateantur.* En primum quartæ propositionis membrum: Subdit: *In hoc Massiliensium error situs est, quod aliquid primævæ libertatis reliquum putant, quo sicut Adam, si voluisset, poterat perseveranter operari bonum, ita lapsus homo saltem credere posset, si vellet, neuter tamen absque interioris gratiæ adjutorio, cujus usus, & abusus relictus esset in uniuscujusque arbitrio, & potestate.* Et l. 2. de gr. c. 12. Semipelagianos vocat gratiæ medicinalis destructores, quia adnitebant adjutorium Dei, quo possent credere & orare, si vellent, & ipsum velle & nolle in eorum relinqueretur arbitrio. Merito ergo hæc propositio tamquam falsa (1. & hæretica) proscripta est. Falsa, quia Semipelagianos interiori illam gratiam non admisisse constat. Hæretica vero, quia dogma fidei est definitum sess. 6. c. 4. Trid. Syn.; posse liberum arbitrium dissentire gratiæ excitanti, ac moventi. Quamvis enim non desint theologi, qui tenent, Semipelagianos ad initium fidei admisisse auxilium indifferens, stat ta-

men

(1) Si accipiat hęc Semipelagianos gratiam  
IV. propositio de gratia conditoris ad singulos  
reparatoris, itaut sensus actus agnovisse, hæc  
sit, Semipelagianos ad sententia a pluribus piis;  
misisse prævenientis gratiæ Christi necessitatem doctisque theologis de-  
ad singulos actus, falsis fenditur; qui putant, in  
falsa est; & pluribus Augustini locis supra laudati sententia Janfenii Semi-  
tuti, refellit. Si vero accipiat de gratia conditoris, itaut sensus sit, Se-  
pelagianos admisisse interioris gratiæ Christi necessitatem, quod falsum  
est.



men æquitas censuræ, vel quia non omnes Semipelagiani hoc auxilium admiserint, teste Goneto, unde universaliter falsa est, vel quia utraque nota ad postremam propositionis partem, *Et in hoc erant hæretici*, referenda sit.

Prob. secunda pars. Constat enim ex Augustino lib. de Præd. sanctorum c. 3. & ex Ep. 227. ad Vit. 9. & alibi, Semipelagianos non admisisse ad initium fidei necessariam esse gratiam prævenientem, quæ tangit cor hominis, ut innotescat quod latebat, & suave fiat, quod non delectabat: sic enim gratiam desinit S. P. l. 2. de pecc. mer. 17. Id autem nos ostendimus in diss. de Historia Semipelagiana c. ultimo; ergo prior propositionis pars opponitur Augustino. Nec minus eidem opponitur secunda, ut enim supra vidimus disputantes de libertate, constat ex Augustino, potestatem agendi, vel non agendi, & libertatem a necessitate ad naturam liberi arbitrii necessario spectare; ergo &c.

Prob. tertia pars. Ex supradictis, & ex c. 5. l. 15. constat, Augustinenses theologos nusquam decuisse, Semipelagianos ad initium fidei veram gratiam agnovisse, quæ ad illuminationem mentis addit inspirationem dilectionis per subministrationem Spiritus sancti, quod Augustiniani theologi probant ex epistola Hilarii, ex Augustino de Præd. sanctorum c. 3. ex D. Prosp. in eam. de Ingr. & ex aliis locis compluribus; ergo hac etiam in parte a Jansenio recedunt.

PROPOSITIO V. Afferuit etiam Jansenius: Semipelagianum esse dicere. Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse. Augustino vero, ejusque discipuli oppositum docent.

Prob. prima pars. Jansenius enim l. 3. de Gr. c. 21. scribit I. *omnibus illis, pro quibus Christus sanguinem fudit, præstans auxilium donari, quo non solum possint, sed etiam res ipsa velint*; ergo per Jansen-

Janſenium pro iis Chriſtus non eſt mortuus, quibus non datur gratia efficax, qua non ſolum poſſat, ſed etiam velint. II. ait ibidem, non coherere Auguſtino: ut Chriſtus vel pro inſectum, vel pro juſtorum non perfeverantium ſanctæ mortuus ſentiat. Ex quo factum eſt, ut non magis Patrem pro liberatione ipſorum, quam pro diaboli deprecatus fuerit. Sed Chriſtus nullo modo eſt diaboli redemptor; ergo nec juſtorum non perfeverantium. III. ait: Nec enim juxta doctrinam antiquorum pro omnibus Chriſtus mortuus eſt, cum hoc potius tanquam errorem a fide abhorrentem doceat eſſe reſpuendum. Et ibidem hoc dogma machinam vocat a Semipeiagiannis introductam.

Merito ergo hæc propoſitio damnata eſt tanquam falſa, temeraria, ſcandalofa, impia, blaſphema, contumelioſa, divinæ pietati derogans, & hæretica. Falſa quidem, quia opponitur veritati ſcripturarum, traditionis, & ſanctorum Conciliorum. Nam 2. ad Timoth. 2. habetur: Chriſtum dediffe redemptionem ſemetipſum pro omnibus. Athan. de Incarn. ait: Mortuus eſt ad omnium redemptionem. Idem docent Cyrillus, Nazianzenus, Optatus, Ambroſius, Proſper, S. Leo &c. III. Trid. Syn. ſeſſ. 6. c. 3. ait: Ille pro omnibus mortuus eſt. Vide Auctorem. Dicitur etiam temeraria, adverſatur enim doctrinæ Eccleſiæ, qua Jeſus vocatur Redemptor omnium, ſalutis humanæ ſator, orbis redempti conditor &c. Janſenius autem eum pauciſſi electorum gregis ſalvatoreſ appellat; ergo &c. Eſt etiam ſcandalofa, quia ſternit viam ad dubitandum de fide reſurrectionis mortuorum, quæ ex Chriſti redemptione pendet, per quam omnes vivificabuntur, ſicut in Adam omnes moriuntur. Periclitatur etiam ſpes Chriſtiana, quæ per Auguſtinum Pl. 148. inniſcitur Chriſti ſanguine, qui ex Apoſtolo pro impiis mortuus eſt. Sic enim erigimur ſpe, quod nobis, quamvis ſcandaliſſimis, ſanguis ejus applicabitur. Labefactatur caritas: quæ ex Apoſtolo urget nos,

nam

nam *Deus proprio Filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum.* Ex iis, quæ dicta sunt constat etiam, hanc propositionem esse *contumeliosam, impiam, & derogantem* divinæ pietati, extenuat pretium Christi sanguinis, magnum redemptoris opus imminuit, & salvatoris meritum, cruciatus, obedientiam, orationem, & vulnera parvipendit. Est denique hæretica, utpote scriptoribus, Patribus, Conciliis, & Ecclesiæ doctrinæ contraria; ergo &c.

Prob. II. pars. Nam S. P. l. 20. de C. D. c. 6. demonstrat I. ex verbis Ap. 2. Cor. 5. *Si unus pro omnibus mortuus est:* ab omnibus contrahi originale peccatum, sicut pro omnibus mortuus est Christus: *Omnes itaque mortui sunt in peccatis, & pro omnibus mortuis vivus mortuus est unus.* Et l. 6. contra Jul. 4. *Nega igitur Christum etiam pro parvulis mortuum, quia si Christus pro ipsis mortuus est; ergo & ipsi mortui sunt.* II. si Christus pro solis prædestinatis mortuus est; ergo nec pro parvulis, nec pro infidelibus, nec pro obduratis, nec pro justis non perseverantibus mortuus est Christus, sed per Aug. Christus mortuus est pro his omnibus; ergo &c. De parvulis constat ex supradictis, de infidelibus ait in Ps. 61. *Expandens manus suas ad populum incredulum dixit sitio, ipsos enim ille sitiabat.* De Obduratis Tr. in Jo. 36. *Venit Christus primo salvare, postea judicare in poenam, qui salvari noluerunt.* De justis non prædestinatis ait: illud Ap. *Peribit infirmus, propter quem Christus mortuus est.* Vid. ep. 15. 137. & 180. ergo &c. III. Cum Aug. Serm. 382. expresse doceat, Christum in Cruce pro Judæis orasse, itaut clamaret, *Pater ignosce*, quomodo Jansenius asserit, docuisse Augustinum, Christum non orasse pro reprobis, sicut nec pro diabolo; ergo &c.

Prob. III. pars. docent enim Augustiniani Theologi, non solum pro prædestinatis, sed etiam pro reprobis Christum mortuum esse, ac pro eorum salute

lute Patrem orasse, sanguinem obtulisse, instituisse  
 sacramenta, ac remedia peccatorum, quamvis gra-  
 tiarum applicatio non omnibus occulto Dei iudicio  
 adhibeatur, ex quo etiam post redemptionem pera-  
 ctam, communis est omnibus natura, non gratia.  
 Ita cum Norilio docent Augustiniani Theologi  
 omnes, tum veteres, cum recentiores ab auctore  
 nostro producti diss. 4. c. i. §. 6. System. vind.  
 Quamvis enim gratiam sufficientem non omnibus  
 conferri putemus cum Lemosio, Goneto, Zuniel,  
 Bannes, Jo. a S. Thoma, Soto aliisque D. Thomæ  
 discipulis ab auctore cit. loc. fusc productis, quos  
 sequitur Lovanienſis, & Duacenſis Academia, qui-  
 bus adde ex Scotistis Macedo & Lauræa, ex no-  
 stratibus Gavardum, Cabalieu, Rolliers, Clenaer-  
 tium, aliosque complures; non inde tamen sequi-  
 tur, ab iis negari, Christum pro omnibus mortuum  
 esse. Ut enim notat Norilius l. 2. Hist. Pelag.,  
 si hæc theſis Janſenii ita explicetur, ut homines  
 reapse futuri ſint participes gratiæ datæ per Chri-  
 ſtum, non uniſerſe vera judicatur, etenim pleri-  
 que Theologi parvulos in uteris matrum deceden-  
 tes, nullam Chriſti gratiam participare exiſtimant.  
 Profert etiam Norilius auctoriſatem P. Macedo,  
 qui in Scrin. c. ult. ait: *Multum intereſſe inter redem-  
 ptionem uniſerſalem, & gratiam uniſerſalem, nam  
 ut Chriſtus ſit mortuus pro omnibus ſatis eſt obtu-  
 liſſe mortem ſuam pro omnibus humana voluntate,  
 quæ ſi non acceptaretur a Patre, non ſequeretur ex  
 ea gratia uniſerſalis, quæ ex divina voluntate pen-  
 debat.* Unde etiã Chriſtum ſateamur omnium eſſe  
 Redemptorem, non inde inferitur omnibus gratiam  
 conferri; ergo &c.



## APPENDIX

## CAP. PRÆC.

*Ubi Historico - Critici censura adversus Beausobrium, ac germanus SS., PP. sensus circa libertatem expenditur.*

Censet laud. Auctor *buisse magnam gratiam, diff. 6. de Beausobrii sed disparem, nimirum a mendaciis in his, quæ ad nostra, quodque in illo libertatem in Manichæorum beatitudinis loco sua sententia pertinent, cum pace fruebatur. Unde n. 19., solemniiter eum concludit: Itaque, Augustino teste, gratia Adami in primo innocentie statu gratia pacis fuit, æquilibrii specie bonum qua nihil in malum, quo inter, & malum fuisse cum pugnaret, inclinabatur: Mendacium 3.: creatum: Mendacium 3.: PP. arbitrati sunt, primum hominem creatum propendebat. Hæc Historico-Criticus. Sed fallitur vir cl., qui ex nimio æstu Beausobrii confutandi, ipsum Beausobrii locum non recte confutavit. Hæc enim habet Beausobrius ib. *Le libre arbitre, que les Peres établirent, est celui d'indifférence. Ils supposèrent, que le premier homme fut créé dans une sorte d'équilibre, entre le bien & le mal, ce que les Manichéens rejettoient pour diverses raisons. Non est ergo æquilibrium inclinationis, quod Beausobrius ait,**

ait, fuisse in statu innocentiae constitutum ab ecclesiae PP., non enim ita desipuit, ut PP. eam calumniam impingeret, ab iis nempe negatam fuisse gratiam originalis iustitiae, quae Adae naturae superaddita eum ad bonum inclinaret. Omnes quippe Ecclesiae Patres in Adamo innocente gratiam pacis agnovere, quae ab origine ipsa ferebatur in bonum. Nuspiam vero asseruit Beaufobrius, PP. in Adamo innocente *æquilibrium inclinationis* agnovisse, adeoque neque in hac parte mentitus est. Reapse fatetur Beaufobrius, PP. in Adamo innocente illud agnovisse æquilibrium, quod Manichæi negabant, sed hi ex Beaufobrio ipso c. 3. negabant in Adamo *æquilibrium inclinationis ad malum*, docentes, ante motum partis adversæ ejus animam summam lucis & boni copiam habuisse, quæ minimam quantitatem malignæ portionis vincebat, ut ex Aug. de moribus Man. c. 19. perspicue demonstrat Beaufobrius; exclusit ergo ab anima Adam,

Tom. II.

ante peccatum æquilibrium inclinationis ad bonum, & malum, ex quo pars lucis maxima ad bonum impellens non possit in æquilibrio consistere cum minima ad malum impellente.

Præterea Manichæi contendebant, animam, *ante commixtionem cum adversa substantia* non potuisse malum admittere, cum natura sua necessario ferretur ad bonum; ergo nulla inclinatio ad bonum & malum, sed sola atque absoluta ad bonum necessitas in ea locum habuit. PP. ergo non pugnarunt cum Manichæis, ut ab innocentiae statu *inclinationis æquilibrium* auferrent, cum ipsi tanta vi illud eliminarent, ut ipsam quoque indifferentiam, non diffitente Beaufobrio, prorsus excluderent. Non ergo mentitur hac in parte Beaufobrius affirmans, ecclesiae PP. constituisse in eo innocentiae statu æquilibrium indifferentiæ a Manichæis denegatum. Nam & ipse Historico-Criticus non diffitetur, *indifferentiæ æquilibrium in eo statu*

R

primi

*primi hominis donum fuisse.* Sed in eo splendide hallucinatur Beausobrius, ubi docet, *libertatem indifferentiæ* esse perfectum inter bonum & malum æquilibrium, ita ut neque ad bonum, neque ad malum inclinet. Ex quo erroneo principio necessario sequitur, in statu naturæ lapsæ, juxta Augustini ac Trid. principia, sublatam esse & prorsus extinctam indifferentiæ libertatem. Augustinus enim & Trid. Synodus perspicue docent, Adæ culpa liberum arbitrium amisisse æquilibrium inter bonum & malum, cum exinde infirmum, attenuatum, & ad malum proclive remanserit. Ita Beausobrius, Augustinum a Trid. doctrina ad Manichæorum dogmata declinasse contendit.

Sed plane ludit operam. Falsum est enim, libertatem indifferentiæ consistere in æquilibrio voluntatis inter bonum, & malum. Licet enim ex Adæ culpa humanum arbitrium amiserit æquilibrium, quod habuit in statu naturæ innocentis,

remanfit tamen integra libertatis indifferentiæ essentia, tum a coactione immunis, tum a necessitate. Ubi nota: Historico-Criticum id in Beausobrio reprehendere quod culpa vacat, ubi vero fraus latet, ejusque mendacium, non solum non accusat, sed eum defendit, ejusque principiis innixus statuit essentiam libertatis indifferentiæ in æquilibrio, idque non singulare primi hominis in statu innocentiae donum fuisse, sed commune omnium hominum beneficium esse etiam in statu naturæ lapsæ confidenter pronunciat. Fallitur tamen vir cl. Libertas quidem indifferentiæ commune est, & essentiale creaturæ rationalis beneficium, æquilibrium vero non item. Hoc enim singulare fuit, & proprium arbitrii hominis sani in statu innocentiae, in quo a Deo conditus fuit: nunc autem Adami culpa amissum est. Remanfit tamen infirmum arbitrium & ad malum proclive, una cum vera potestate activæ indifferentiæ ad boni malique ele-

electionem. Nec te moveat, quod Historico-Criticus arbitrium indifferentiæ describens ait, *il- lud nec in bonum nec in malum irresistibiliter impelli*, quibus verbis so- lam *irresistibilitatem, seu antecedentem voluntatem excludere voluisse* videri posset, quæ revera liber- tati opponuntur. Non ita est. Sed ea ambigua, atque ænigmatica locu- tione absurditatem suæ opinionis abscondere cu- ravit. Non enim liberta- tem, neque indifferentiam activam ibi describit, sed purum putumque æqui- librium, quo quis nec in bonum, nec in malum irresistibiliter impellitur, & sensus est, sublato æqui- librio humanam volun- tatem irresistibiliter in bonum, aut in malum impelli, adeoque ad sal- vandam in homine lapso libertatem, præter indif- ferentiam activam, etiam æquilibrium opus esse.

Sed hæc doctrina no- va est, eaque apud ipsos Molinianos, qui olim nec æquilibrii nomen admit- tebant, ab annis circiter 50. cœpit obtinere. Hinc plura æquilibrii genera,

*inclinationis nempe, faci- litatis virium, & potesta- tis: deerat indifferentiæ æquilibrium, atque istud a Beaufobrio mutuum ac- cepit Historico-Criticus in definitione libertatis indifferentiæ, sed hoc æquilibrium nil aliud est, nisi æquilibrium poten- tiæ ac virium æqualium Augustini aliorumque PP. doctrinæ e diametro oppositum, quodque ab ipso Aug. validissime fuit impugnatum. Distinxit enim S. D. statum naturæ innocentis, & lapsæ: at- que in eo quidem homini æquilibrium concessit, in hoc vero negavit. Con- venit in eo cum Pelagia- nis, in hoc vero ab iis omnino recessit. Vult Julianus, ait S. D. l. 3. Imp. num. 110., quod tam liberum sit Deo obe- dire, quam diabolo. R. S. P. Verum dicis, hoc est li- berum arbitrium, tale omnino accepit Adam, sed quod datum est a condito- re, & a deceptore, vitia- tum, utique a Salvatore sanandum est. Et n. 117.: Cur tu adminicula gratiæ supponis bonæ voluntati, cum voluntas mala nullo nitatur adminiculo, ut*



*mala sit? An hic libra tua, quam conaris ex utraque parte per æqualia momenta suspendere, ut voluntas, quantum est ad malum, tantum etiam sit ad bonum libera, vergendo in unam partem te indicat delirantem.* Constat autem, ex primo Aug. loco describi æquilibrium potestatis & virium æqualium tam ad bonum, quam ad malum, sive æquilibrium libertatis, & indifferentiæ: *tam liberum, inquit, Deo obedire, quam diabolo*, sed hoc æquilibrium concedit Juliano S. P. in statu naturæ innocentis, negat in statu naturæ lapsæ; ergo æquilibrium indifferentiæ potestatis, & virium æqualium in statu naturæ lapsæ non est Augustini, sed Juliani doctrina.

Quod quidem ex suis principiis fateri cogitur Historico-Criticus, postquam negavit, Augustinum, aliosque PP. in statu innocentiae æquilibrium inclinationis admisisse. Unde sic arguitur: Augustinus concedit Pelagianis aliquod æquilibrii genus in statu naturæ innocentis, sed

hoc per Historico-Criticum non est æquilibrium inclinationis; ergo erit æquilibrium indifferentiæ potestatis, & virium æqualium, sed hoc negat S. D.; ergo S. D. negat in hoc statu æquilibrium indifferentiæ possibilitatis, & virium æqualium. In secundo testimonio Augustinus ostendit perierisse æquilibrium, ex Pelagianorum principiis, qui præter legem, & doctrinam, atque revelationem, interiorem quoque illuminationem & ipsam interiorem gratiam voluntatis ad bonum facilius agendum addebant, quibus momentis hominis voluntas ad bonum inclinatur; fatebatur ergo Pelagiani, non habere hominem in hoc statu æquilibrium inclinationis & facilitatis, cum aliunde dicerent, eum nullo indigere adminiculo, sed sua sponte ad malum inclinari; ergo æquilibrium a Pelagianis admissum erat æquilibrium indifferentiæ potestatis, ac virium æqualium, quod S. D. eorum delirium appellat. Libra enim in æquilibrio non est,

est, quæ momentis indiget, ut inclinet in bonum, cum ex adverso propendeat in malum.

Hinc Augustinus, allicque PP., ut Pelagianos revincerent, non impugnarunt indifferentiam, quæ juxta catholicam doctrinam est semper essentialis hominis libertati in quovis statu, sed impugnarunt solummodo æquilibrium indifferentiæ, quod est *potestatis & virium æqualium* tam ad bonum quam ad malum in hoc statu naturæ corruptæ. Posito namque hoc æquilibrio necessario consequitur, liberum hominis arbitrium non esse viribus *attenuatum* & inclinatum, atque concupiscentiam, non inclinare ad peccatum, contra decretum Trident. Synod., imo contra apertum Pauli testimonium. Neque vires attenuatæ dici possunt, neque inclinari arbitrium, si hujus lances in æquilibrio relinqui aſſeramus.

Fallitur etiam Historico-Criticus Beaufobrium de mendacio redatguens, ex quo aſſeruerit, *ignorantiam, & concupiscen-*

*tiam animam impedire, ne usum faciat suæ libertatis.* Cujus rei rationem proferens n. 22. laud. diff. ait: *Nec ignorantia, nec difficultas impedire animam possunt, quominus malo culpæ resistat, si velit, nec impedire possunt, quominus velit.* Quod enim ignorantia ac difficultas necessitare non possint hominis libertatem verum est, quod vero impedire, aut difficilem reddere usum non possint falsissimum est. Criticus autem necessitatem cum obstaculo ac difficultate confundit. Quare duæ illa loca eodem n. 22. ab Aug. deprompta demonstrant utique, voluntatem in peccando necessitate cogi non posse, minime vero eam in usu suæ libertatis impedimentum & difficultatem non experiri. Neminem latet quot ea de re argumenta produxerit S. P. adversus Pelagianos, ut impedimenta & difficultates ostenderet, quas ignorantia, & concupiscentia Adæ culpa in ejus posteros invexere. *Inſa est*, ait S. P. A. l. 3. Oper. imper. c. 87.: *quæ homi-*

*nem stimulat ut amet, quod amare non debet. Et l. 4. c. 41. Urget & compellit hominem facere malum. Et l. 2. de Nupt. c. 34. eam vocat vitium, & languorem naturæ peccato corruptæ. Languor, quo bene vivendi virtus periit, non est utique natura, sed vitium.* Reapse concupiscentia perpetuum homini bellum indixit, ad malum inclinât, & sanctos ipsos ad lacrymas, gemitusque compellit. Idem de ignorantia iudicium esto. Ex quibus constat, Augustino ac Patribus adversari, qui ait, ignorantiam & concupiscentiam nullam in hoc statu humanæ libertati difficultatem, aut impedimentum asserre, sive spectetur relate ad facultatem, aut potentiam, sive relate ad ejus exercitium & usum. Sic enim Adæ noxa nullum quoad vires attulisset homini damnum, adeoque illæsus adhuc *vigor ille maneret*, qui fuit in statu naturæ integræ contra apertam Prosperi, & Augustini sententiam. Afferit quidem Historico-criticus, ignorantiam, & concu-

piscentiam pœnam esse scribens; *Libertatem animæ in hoc statu non esse libertatem carendi pœna.* Verum, cum pœna ista non noceat, nec primò vigori intellectus, nec primis viribus voluntatis, neutri difficultatem, aut impedimentum ferens, fictitia potius pœna dicenda esset, quam vera; Reapse ignorantiam, & concupiscentiam eo sensu pœnam vocat Criticus, non quod intellectum obcæcaverint, aut voluntatem labefactaverint, sed pœnam dicit tantum extrinsece, & per accidens, prout etiam nunc extant in homine lapso donis gratuitis originalis justitiæ destituta. At non ita sane Bellarminus, qui l. 5. de Amiss. gr. c. 13. testatur, affirmari ab Augustino concupiscentiam nedum pœnam esse, sed etiam in se & absolute malam, cum vitium naturæ sit, semper tendens & inclinans ad malum.

Fallitur tandem Historico-criticus putans, impedimenta, & difficultates boni usus arbitrii ab ignorantia excæcante, & dif-

dis-  
fect  
A.,  
adin  
bert  
ne,  
qua  
nifi  
ven  
ter  
Bea  
seru  
ani

Di

N  
ess  
ber  
stu  
ro,  
Cl  
Il  
om  
S.  
pr  
fe  
S.  
m  
h  
I  
fi  
m  
b  
ra  
le

*difficultate cruciante* pro-  
fectas, ut loquitur S. P.  
A., resistendi libertatem  
adimere. Hæc enim li-  
bertas remanet in homi-  
ne, sed ea libertate num-  
quam bene uti poterit,  
nisi a Christi gratia præ-  
veniente adjuvetur. Ce-  
terum non in eo erravit  
Beaufobrius, ex quo af-  
feruerit, concupiscentiam  
animam impedire, ne ani-

ma sua libertate, siue, ut  
ipse ait, *sua potestate* uta-  
tur, sed quia Manichæis  
doctrinam tribuit, quæ  
Augustini est. & scho-  
larum catholicarum, qua  
de re Augustinum velle  
cum Historico-critico de-  
fendere contra Beauso-  
brium, non est ipsum de-  
fendere, sed est ipsum Au-  
gustinum victum exhi-  
bere Beausobrio.

## CAPUT IV.

*Diluuntur sophismata Adversariorum adversus uni-  
versorum redemptionem.*

**N**OT. I. Christum, licet pro omnibus mortuus  
sit, specialiter tamen pro aliquibus mortuum  
esse, quibus fidei, sanctitatis, & perseverantiæ  
beneficia conferuntur; habetur enim Jo. 17., Chri-  
stum specialiter pro electis orasse: *Non pro mundo*  
*rogo, sed pro his, quos dedisti mihi;* & 1. Tim.  
Christus dicitur *Salvator omnium, maxime fidelium.*  
II. ex Trid. sess. 6.: *Pro omnibus mortuus est, non*  
*omnes tamen mortis ejus beneficium recipiunt.* III.  
S. P. Pf. 87. ait: *Solis prædestinatis ejus bona opera*  
*pro ipso.* Et Tr. 25. in Jo., eum a Patre traditum  
scribit pro *prædestinatis, punitis, glorificatis.*  
S. Prosp. obj. 9. *Cum rectissime dicatur pro totius*  
*mundi redemptione crucifixus; potest tamen dici pro*  
*his tantum crucifixus, quibus mors ipsius profuit.*  
IV. Accedit ratio, quia non omnes, qui vocantur,  
sunt electi. cum tamen electi simus in Christo ante  
mundi constitutionem; non ergo Christus pro omni-  
bus mortuus est, ut singulis eadem gratia conse-  
ratur. alias peculiaris Christi erga electos benevo-  
lencia in hac sententia dignosci non posset.



Si quæras, cur Christus pro omnibus mortuus, aliquibus tantum passionis suæ fructum applicare voluerit, & gratiam perseverantiæ conferre? R. Cum Augustino. *Quibus deest pœna peccati est, quibus datur secundum gratiam datur, non secundum debitum*: ut enim ait S. Prosper obj. 7.: *Constituendum est, & misericorditer eum dedisse, & iuste non dedisse, quod non dedit. Inscrutabilia enim sunt judicia ejus*, ait Apostolus.

Not. II. Docent Molinistæ, Christum ita mortuum esse pro omnibus, ut singulis applicentur remedia sufficientia, quibus possint bene operari, & si bene operaturi prævideantur, etiam congrua. Quæ sententia ab iis non probatur, qui gratiam per se efficacem propugnant. Deinde hæc illatio, Deus voluit dare Christum redemptionem pro omnibus; ergo omnibus præparavit sufficientia remedia per Christum, negatur *tamquam non dissimilis Massiliensium objectis a Lovaniensibus, & Duacensibus, in quorum sententia: Christus Redemptor est omnium quoad pretii sufficientiam; non est autem Redemptor omnium secundum efficaciam, quia non omnibus per eum datur, ut credant.* Tandem Christum pro omnibus mortuum esse, dogma fidei est, gratiam omnibus conferri, est quæstio adiaphora; ex quo ergo Christus pro omnibus mortuus sit, non sequitur omnibus gratiam esse collatam.

Not. III. In sententia Thomistarum, qui antecedentem, & consequentem in Deo voluntatem distinguunt; fatemur Christum pro omnibus mortuum esse voluntate antecedenti, cujus effectus est institutio cujusdam ordinis, complectens causam, & remedia. Ita per D. Th. 3. p. 2. q. 49. art. 1. *Christus sua passione nos a peccatis liberavit commissiter: sicut si medicus faciat medicinam, ex qua possint quicumque morbi sanari.* Non est tamen mortuus, quoad voluntatem consequentem, cujus effectus est ordinis executio, sive applicatio remedii, quo sensu *Passio Christi*, ex D. Thoma ibidem, *forti-*

*fortitur effectum suum in iis, quibus applicatur per fidem & caritatem, & per fidei Sacramenta, & ideo damnati in inferno effectum ejus percipere non possunt. Ex qua doctrina tria sequuntur. Primum ad generalem illam voluntatem sat est, quod Christi passio præcesserit ut causa universalis, seu remedia instituerit, nec opus est, ut reapse applicentur, aut gratiam, aut caritatem a singulis actu participari. II. Ut quis dicatur redemptus, debet esse in statu, quo possit conjungi cum Christo, ut infideles, aut jungatur actu, ut justi. III. Non omnes fuisse voluntate consequenti redemptos æqualiter, quia non omnibus æqualiter ejus passio applicatur, unde locum Apostoli: *Vult omnes homines salvos fieri*, explicat S. P., *pro generibus singulorum*, & aliquando affirmat, Christum orasse tantum pro ovibus suis, eo quod iis tantum applicentur remedia salutis.*

Not. IV. Hanc veram esse, cum de voluntate salvandi omnes, tum de omnium redemptione doctrinam. Et prob. I. ex Ap. Rom. 3. ubi de Christo ait, *quem proposuit nobis propitiationem per fidem, in sanguine ipsius*; ergo Christus est propitiatio omnibus proposita, sed quæ per fidem & gratiam applicatur nobis ad percipiendum fructum ipsius, ut ait S. Th. q. 49. art. 1. ergo aliud est ad numerum redemptorum spectare, aliud fructum redemptionis percipere. Hinc Trident. Syn. sess. 6. c. 3. ait: *Et si pro omnibus mortuus est, non omnes tamen mortis ejus beneficium recipiunt, sed in tantum, quibus communicatur*, idem tradit Catechismus Romanus. Eadem est perpetua S. P. Augusti. & Prosperi doctrina. Hinc petitur ratio theologica: nam ideo Adam universam naturam infect, quia omnes ab eo carnaliter generantur; ergo hominibus non convenit redemptionis proprietates, nisi spiritu regenerentur in Christo; multis ergo variis ea de re scholarum opinionibus, dicimus, juxta sensum Conciliorum,

liorum, ac Patrum, omnes homines a Christo redemptos, quatenus propolita est omnibus propitiatio per fidem in sanguine ejus, quatenus sua passione instituit causam, & pretium obtulit nostræ liberationis, & hæc est voluntas antecedens, quæ connotat ordinis institutionem. Pro generibus autem singulorum Christus est mortuus, quatenus applicatur passio Christi, aut per fidem, aut per caritatem, aut per sacramenta, quatenus non omnes mortis ejus beneficia percipiunt, quatenus ad multos tantum fructus redemptionis pervenit, & fructus mortis Christi electi apte mundi constitutionem percipiunt, atque hæc est voluntas consequens connotans remedii applicationem.

Ob. 1. Matth. 26. habetur: *Hic est sanguis novi Testamenti, qui pro multis effundetur.* Joan. 17. *Non pro mundo rogo, sed pro his, quos dedisti mihi, quia tui sunt.* Hebr. 9. *Christus simul oblatus est ad maiorum exhaurienda peccata; ergo &c.* R. neg. conf. His enim locis, ut ait Catechismus Romanus, cum de fructibus passionis sermo esset, recte factum est, ut pro universis non diceretur. Atque huc spectant verba Apost. *Christus semel &c.*, & Joan. 17. *pro eis rogo &c.* Possumus etiam multos accipere pro omnibus cum Augustino l. 3. contra Julianum c. 3. ut illud Rom. 5. *Unius delicto multi mortui sunt*, quo sensu Christus mortuus est pro multis, idest pro omnibus quoad remedii institutionem, & ad pretii oblationem, quia pro omnibus crucifixus est.

Ob. II. S. P. Tr. 1. in Joan. illud Joannis: *Est propitiatio pro peccatis totius mundi*; nomine totius mundi Ecclesiam designari docet, & Tr. 100. ait: *pro mundo non rogat. neque enim qui sit prædestinatus ignorat.* Et de Adult. conjug. 13. *Non omnis, qui homo est, sanguine Christi redemptus est; ergo per Augustinum non pro omnibus mortuus est Christus.*

R. dist. conf. Christus non est omnium redemptor,

ptor, mediator &c. quoad oblationem pretii, institutionem remedii, & Sacramenti virtutem, neg. quoad passionis fructum, applicationem remedii, & redemptionis proprietatem, conc. Solutio patet ex dictis.

Inst. S. P. I. 21. de C. D. 24. ait, quod si Ecclesia nosset, qui sunt prædestinati in ignem ire cum diabolo, tam pro eis non oraret, quam nec pro ipso, ergo neque oravit Christus, cui cognitus est numerus reproborum.

R. Nullis variis doctorum opinionibus, quas vide apud auctorem. Neg. conf. Ecclesia enim non oraret pro dæmonibus, atque damnatis, quia, cum viatores non sint, nec Christo uniuntur, nec sunt in potentia, ut Christo uniantur, atqui viatores omnes, aut habent, aut possunt habere partem in præparatione, aut exhibitione remedii, quia vel sunt uniti Christo, vel possunt uniri; ergo Christus pro iis & oravit, & mortuus est, quantum ad communem causam pertinet, atque pro ipsis pretium obrulit, & remedia salutis instituit, alias non esset mediator Dei & hominum. medicus, & reparator. Ita S. Th. 3. p. q. 8. 3. Christus ergo, etsi nosset, plures esse prædestinatos ad mortem, eos tamen moriendo redemit, quia. *quantum in medico est, sanare venit ægrotum.* Ecclesia vero non orat, ut instituantur, sed ut applicentur remedia salutis, ut qui stant non cadant, & iniqui convertantur, superfluum vero esset pro iis orare, quos certo nosset, cum diabolo esse cruciandos, adeoque non pro iis oraret.

Inst. Non videtur hæc responsio coherere cum iis, quæ supra diximus. Christum pro crucifixoribus orasse clamando, *sizio*, & dicendo. *pater ignosce illis*; ergo falsa est. R. neg. ant. Christus enim in ea universali prece complexus est singulari affectu, quos ex amicis amicos futuros esse prænovit; atque ita, cum oraret pro omnibus, solvens pretium, & instituens remedia, quantum ad horum applica-  
tionem,



tionem, oravit pro solis prædestinatis, quibus ea profuere, ut ait S. Prosper ad Obj. Gall. & S. Th. 3. p. q. 21. a. 4. ubi ait, omnem Christi orationem fuisse exauditam, & omnem voluntatem ipsius fuisse impletam.

Ob. III. Eo sensu Christus pro omnibus mortuus est, quatenus una cum Patre vult omnes homines salvos fieri: sed hæc voluntas exponitur ab Augustino de generibus singulorum; ergo &c. II. Hæc voluntas est in Deo metaphorice; ergo non proprie. III. quia non omnibus conferuntur auxilia sufficientia; ergo &c. IV. Christus est Redemptor omnium, quoad solutionem pretii, vel quoad ejus applicationem, sed primum non negat Jansenius, secundum est falsum; ergo &c.

R. dist. min. Exponit quoad applicationem medicorum & donum perseverantiæ, conc., quoad remedii institutionem &c. neg. Solutio patet ex dictis. Eodem modo. R. ad II. Ad III. neg. conf. Nam conferre gratiam &c. non spectat ad rationem universalem redemptionis, quæ sita est in valore pretii, & institutione remedii, ubi locum habet voluntas antecedens, sed spectat ad applicationem, in qua locum habet voluntas consequens. Ad IV. dist. min. Jansenius non negat sufficientiam pretii, negat tamen institutionem remedii, & causæ liberationis. exhibitionem hujus pretii, & præparationem medicum conc., secus, neg. Jansenius ergo eandem esse causam reproborum viatorum, ac diaboli impie affirmavit, atqui, licet ad eorum redemptionem laboratur pretii sufficientia, non habetur tamen institutio remedii, & causæ liberationis: ergo pro reprobis viatoribus Christus per Jansenium mortuus non est: sicut ex quinta damnata propositione evincitur.

## LIBER XVIII.

*De variis scholarum opinionibus circa gratiam.*

SCHOLARUM placita circa gratiam ita expendemus, ut proscriptos errores execrantes, ab Augustini doctrinis, ne latum quidem unguem recedamus. Est autem hujus libri duplex dissertatio. Prior necessitatem, posterior vero gratiæ collationem ipsam complectitur.

## DISSERTATIO I.

*De gratiæ necessitate.*

GRATIÆ necessitatem ad legis notitiam, ad opus moraliter bonum, ad præcepta servanda, ad vitanda peccata, atque ad perseverantiam breviter hoc loco monstrabimus.

## CAPUT I.

*De gratiæ necessitate ad cognoscendum verum naturale, sive ad legis notitiam.*

VERITATES naturales, aliæ speculativæ sunt, aliæ practicæ. istæ in operatione vel praxi, illæ in veritatis contemplatione versantur. Ea vero operatio, si spectet ad officia virtutum, illius cognitio dicitur *moraliter practica*. Dicimus ergo, posse quemlibet hominem hanc veritatem etiam practicam, puta: *Quod tibi non vis, alteri ne feceris*, assequi per lumen rationis, dummodo a sensuum illecebris ad lumen indefectibile attendat, nec omnia absque speciali dono attingere posse confidat, quod S. Prosper docet in epigrammate:

*Scrutari legem possunt utcumque quieti,**Si mundi a strepitu libera corda vacant.*

PROPOSITIO I. Potest quis veritatem naturalem nedum speculativam, sed etiam practicam sine gratia attingere, dummodo a sensuum fallaciis se se ad intimam veritatis claritatem convertat.

Prob.

Prob. I. pars. I. Naturaliter enim, ac sola visibilium contemplatione, aut conscientia præcipimus unum esse Deum conditorem universorum; animam esse immortalem &c. II. Constat per Aug. l. 1. ad Simpl. *Bonum ingenium, ac honestas disciplinas ante gratiam salutarem comparari*; ergo &c. III. Christus mortuus est, ut iustificemur, non ut philosophi, & mathematici siamus; ergo ad hoc non opus est gratia Christi. IV. Dæmones absque ulla gratia sunt sapientia naturali ad miraculum exornati; ergo &c. V. Peccato Adæ lumen rationis extinctum non est, licet vulnus contraxerit; ergo &c.

Prob. II. pars. I. Ex Aug. l. 1. de Trin. 13. *Quidquid prudenter, fortiter, & iuste agimus, non ad sapientiam, sed ad eam pertinet scientiam, qua in evitandis malis, bonisque appetendis actio nostra versatur.* Et Beda in 2. Rom. ait: *Manu formatoris nostri in ipsis cordibus nostris veritas scripsit, quod tibi non vis alteri ne feceris*: ergo etiam veritas practica naturaliter cognoscitur. Prob. II. Ratione. Hæc enim legis naturæ principia nequeunt invincibiliter ignorari; ergo &c. Deinde sola natura duce plurima naturæ legi conformia tradidere Cato, Tullius, Seneca, Plato &c. ergo &c.

Prob. III. pars. Constat enim, Atheos, sensuum fallaciis abreptos divini numinis existentiam negasse, Epicureos animorum immortalitatem, Politicos proximorum necem intentasse ad proprium commodum; recte ergo monet Prosper, ut a mundi strepitu corda vacent. Dixi naturalem hominis facultatem non posse in hoc statu singulas veritates collectivè acceptas attingere. Ut enim ait S. P. l. 1. Retr. c. 9. *ad miseriam iustæ damnationis pertinet ignorantia, & difficultas, quam patitur omnis homo ab exordio natiuitatis suæ*, unde Eccles. 8. habetur: *hominem non posse invenire rationem eorum, quæ sunt sub Sole.* Recte Olympiodorus in Cate-  
na

na Græc. PP. ait : *Nullus sapiens perfecte potest universi cognitionem assequi.*

PROPOSITIO II. Ut mens piis studiis intenta juvetur ad æternam vitam requiritur gratia.

Prob. ex Ap. 1. Cor. 1. *In gratia Dei, quæ data est vobis divites facti estis in omni scientia*, & 2. Cor. 3. *Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, quasi ex nobis*; quæ verba exponunt PP. de cogitatione recti operis. Hinc. Pl. 118. Psaltes Regius sic Denm orat : *Da mihi intellectum*, & scrutabor legem tuam. Et Conc. Mil. c. 4. ait : *Donum Dei est scire quid facere debeamus*, & Arauf. II. c. 9. *Divini est muneris cum recte cogitamus*. Et S. P. 1. 6. contra Julianum c. 6. *Accepimus spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus, quæ a Deo donata sunt*; ergo &c.

Ob. I. contra 1. Propos. Si quis naturaliter veritatem percipere posset, docti homines gloriari possent contra imperitos, sed hoc adversatur Apostolo qui ait 1. Cor. 4. *Quis te discernit?* ergo &c. II. Falsum esset quod ait Apost. *Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis*. III. Frustra intellectum posceremus cum Psalmista; ergo &c. IV. Falso diceret S. P., ignorantiam gratia sanari, aut Gregorius hominem nasci cæcum. V. Si gratia non opus esset ad aliquas veritates; ergo neque ad omnes.

R. neg. min. Apostolus enim loquitur de fide, & aliis gratiæ donis, in quibus nemo discernitur donis naturæ bonis ac malis communibus. Ad II. neg. ant. Loquitur enim Apostolus de sancta cogitatione ad virtutem trahente, quam sine gratia habere non possumus. Ad III. neg. ant. Orando enim non poscimus cognitionem sterilem & inilantem, sed quæ sit lucerna pedibus nostris in via mandatorum. Ad IV. neg. ant. Augustinus enim & Greg. hominem cæcum vocant, quia sola natura nequit dirigere gressus suos. Ad V. neg. sequelam maj. quæ est prorsus ineptæ, ac si dicas: potest quis



quis infirmus ambulare, ergo currere. Nequit ergo homo rerum omnium scientiam sibi comparare ob virium imbecillitatem, & rerum amplitudinem.

## CAPUT II.

*An ad peragendum opus moraliter bonum necessarium sit gratiæ adjutorium.*

**NOT. I.** Censent nostrates ferme omnes Greg. Ariminenis, Gaspar, Casalius, Norilius, Manso, Wanroy, Guerrero, quibus subscribunt Macedo, Bona, Alexander, Ubigant, La-Croix, alique, posse hominem absque speciali gratia bonum *ex se* ex *objecto*, ac spectato virtutis officio, si vero finis inspiciatur, negant hujusmodi opus bonum esse, quod in Deum non referatur: hanc enim conditionem operi nulla ex parte vitiato necessariam esse propugnant ut sit undequaque bonum.

**Not. II.** Necessitatem gratiæ ad omne opus bonum morale nullo vitio infectum Vasquesius, Ripalda, Poncius, alique defendunt; imperite ergo hæc sententia veluti Bajana, aut Quesnelliana traducitur tum ob eximios viros supra laudatos, tum ob maximam hos inter & Novatores discrepantiam. I. enim fatentur ii. sine vitio esse in quovis improbo appetitum beatitudinis. II. Negant motus indeliberatos imputari ad damnationem. III. Admittunt actualem gratiam sine remissione peccatorum, cum hanc negent Novatores. IV. tandem contra Bajum etiam ab infidelibus ac perditissimis hominibus, aliquid boni interdum fieri per gratiam affirmant; ergo &c.

**Not. III.** Docet Vasquesius, ad bona opera moralia speciale auxilium gratiæ requiri, sed hanc gratiam naturalem esse, licet indebitam, & ex Christi meritis proveniente, qua in re a Suarello reprehenditur, quasi gratiam Pelagianam admiserit, sed plane injuria. Cum enim honestam cogitationem quod Christi merita inspirari deserte pronunciet, super-

perna-

pernaturalem gratiam, & a Pelagiana diversam agnoscit. Naturalem autem vocat, quatenus cogitatio congrua præveniens opera bona, puta stipem pauperi erogandam, non proponit objectum supernaturale, sed intra naturæ ordinem amandum, aut fugiendum honesto fine, quod in hoc statu fieri nequit sine gratia: quo sensu cl. Scholasticos veram Christi gratiam naturalis ordinis propugnasse docet Bas. Poncius.

Not. IV. Consent Thomistæ communiter, teste Goneto, cum Soto, Bellarmino, Suarezio &c., honestam cogitationem moralem excitantem voluntatem ad opus, non alium exigere Dei operantis concursum, præter eum, qui naturali providentiæ lege cuique præsto est. Ajunt enim, opera moralium virtutum seipulis in Deum ultimum finem referri per relationem sibi intrinsicam. Pauci tamen hanc arbitrio facultatem, sed gratiæ in arduis operibus tribuunt.

Not. V. In tanta opinionum varietate memoria repetendum est, legem incommutabilis veritatis, qua quisque judicat de objectis, non esse speciem a sensibus hauritam, sed Deum ipsum: ut ait S. P. de ver. Rel. c. 30. *Hæc lex, cum sit incommutabilis, mens vero mutabilitatem pati possit erroris, satis apparet, supra mentem nostram esse legem, quæ veritas dicitur. Nec ambigendum est, Deum esse; ergo vitiosum est quidquid ab ea lege desleat. Vitium enim per August. ibidem c. 20. est voluntas ea faciendi, quæ vetat summa veritas.* Nam si mens hanc veritatem in se, ut in patria, respiceret, non fieret vitiosa, quia nulla apparentium bonorum deciperetur imagine; ergo per August. vitium est, quando anima a bono æterno ad temporale defleat, a summo ad infimum. Id vero in hoc statu corruptæ naturæ facile evenire explicat S. P. cap. 21. quia: *Temporalium specierum multiformitas, ab unitate Dei hominem per carnales sensus diverberavit, & mutabili varietate multiplicavit ejus affectum.*

Tom. II.

S

Hæc

Hæc est per August. origo vitiorum. Erit ergo ex opposito virtus, cum humanum opus intimæ ac summæ veritati erit consentaneum. Nam per August. l. 5. de C. D. 12. *non est vera virtus, nisi quæ ad eum finem tendit, ubi est bonum hominis, quo melius non est*, licet enim virtus in eo non est, qui ab alio deprimitur, sic non erit in animo, dum ab æquali vel inferiori dejicitur. His prænotatis sit

PROPOSITIO. Plerumque impii bonum gerunt, quod majori vitio obruitur, quodque ad salutem, sine Dei gratia non prodest, quod vero bonum sine gratia vitio non careat, pluribus momentis ostendunt Augustini discipuli.

Priores duas partes c. seq. ostendemus, tertiam vero, nimirum gratiam esse necessariam ad omne opus bonum etiam ordinis naturalis, ut sit bonum undequaque, probant nostrates I. scripturis ex I. Joan. 15. *Sine me nihil potestis facere*, & ex Arauf. II. c. 22. *Nemo habet de suo, nisi mendacium, & peccatum*; quidquid esgo boni facit homo a Deo est.

R. Adversarii, sensum scripturæ, & Concilii esse, omnino nihil boni sine gratia, quod ad pietatem pertinet, veramque justitiam fieri posse, ut explicat S. P. de Gr. 26. Idem docet Arauf. II. & PP. Concilii Carth. in ep. ad Zosimum. Deinde sine Deo moralia opera non peraguntur, requiritur enim concursus supremæ causæ in ordine naturalis providentiæ. Sed contra instant Nostrates. Nam inter veram justitiam, & vitium, per Aug. non datur medium, sicut non datur inter incommutabile bonum, & temporale, in quod vitiosum opus refertur, ut ait S. P. l. 4. contra Jul. c. 3. si ergo nequit homo sine gratia facere aliquid spectans ad veram pietatem, nec poterit facere aliquid bonum undequaque. II. S. P. & Milev. Synodus ajunt, hominem non habere de suo, nisi mendacium, & peccatum, sed opus moraliter bonum, non est peccatum: ergo sine gratia fieri nequit. Si ergo, ait S. P. Tr. 5. in Jo. qui loquitur mendacium de suo loquitur. qui loqui-

*loquitur veritatem de Deo loquitur.* Nemo ergo de suo habet bonum aliquod, etiam morale, idest a veritatis regula non delectens. Ad alterum sic urgent nostrates: Naturalis concursus non deest homini mentienti, & peccanti, nec tamen quis recte diceret, neminem sine Deo peccare, aut mentiri non posse; ergo his verbis, *sine me &c.* ostenditur concursus supernaturalis, ut PP. & Concilia exponunt contra Pelagium.

Prob. II. Nostrates ex Augustino ep. ad Hilar. 89. ubi ait: *Liberam arbitrium desertum divino adiutorio, quantalibet scientia legis excedat, nullo modo habebit iustitiæ soliditatem, sed inflationem superbie*, & Serm. 13. de Verb. Ap. Prorsus, ait, *si adiutoriam Dei deserit, nihil boni agere poteris*; ergo &c. R. Adversarii: liberum arb. nihil posse sine gratia, in ordine ad justificationem, & vitam æternam. Sed contra. Nam per August. opus sine gratia habet inflationem superbiæ; ergo non est undequaque bonum. Deinde, si possumus absque gratia bonum naturalis ordinis inculpate agere, possumus etiam servare naturæ legem, ac Deum diligere, & sic consequi vitam æternam, juxta Evangelium Matth. 19.: *Si vis ad vitam ingredi serva mandata*; erit ergo vita æterna alia a regno Dei.

Prob. III. Nostrates hanc sententiam ratione Theologica. Non est enim opus undequaque bonum, quod in Deum, ut in finem non refertur. sed nequit opus ad Deum referri sine gratia, ad hoc enim requiritur, ut diligatur Deus amore benevolæ, & efficaci super omnia, quod fit cum ad eum actus singuli referuntur, nequit autem Deus sic diligere absque gratia; ergo &c. Prob. maj. ex Aug. l. 19. de C. D. 25. ubi ait, *virtutes, cum ad seipsas referuntur, non virtutes esse, sed vitia*: adeoque virtutes Romanorum, a Juliano commendatas, utpote a fide & caritate disjunctas, philautiæ vitio fuisse corruptas. 2. virtus non ab officio, sed a fine di-



scernitur, finis vero creaturæ rationalis nullus est, nisi Deus. R. Adversarii: ad opus bonum morale fat esse, si ad ultimum finem referatur *negative*; idest non tendat ad finem inhonestum, cum ipsa moralis virtus intrinseca sui bonitate in Deum ultimum finem referatur, quæ doctrina potest admitti, ait Norisius (1), quia S. P. ait virtutes gentilium vitari, quod si apud se, vel apud alios gloriam quærerent. Sed contra, ajunt Nostrates, *admitti potest*; sed eam non esse Augustini ex eo probant, quod S. P. insitam esse doceat virtutem, si referatur ad se ipsam. Deinde S. P. non solum Epicureos redarguit, qui finem in voluptate constituunt, sed etiam philosophos, qui virtutem *propter seipsam putant appetendam*. III. Ad opus bonum morale non fat est, si referatur ad finem per rectitudinem intrinsecam, quia hæc bonitas phylica est, non moralis, & opus bonum ex officio, & perversum ex fine, puta eleemosynæ erogatio ad inanem gloriam, dici nequit bonum undequaque: quia *bonum ex integra causa*, ibi autem est intentio perversa; ergo &c. His argumentis, aliisque sententiam suam tuentur nostrates.

Ob. I. Adversarii ex scripturis illud Ap. Rom. 2. *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt*, quem locum esse accipiendum de gentibus fidei gratiam non habentibus constat ex damnata propositione 22. Baji. item ex 25. *Omnia opera infidelium sunt peccata*, & ex 27. *Liberum arbitrium sine adjutorio Dei non nisi ad peccandum valet*. R. Nostrates ex Aug. l. 4. contra Julianum, a quo hic locus eidem objicitur, Apostolum loqui

(1) Hanc doctrinam nem ultimum, saltem virtutaliter non refert opus speculative admitti posse bonum, illud aut philautice vitio, aut terrena cupiditate contaminari non putat vir cl. ut qui ad fi-

de gentibus ad fidem converſis, & τὸ naturaliter accipiendum per oppositionem ad Legem Malai- cam, non ad gratiam. Baji propositiones proſcri- ptæ ſunt, quod ille ſolam gratiam habitua- lem, vel certe juſtificantem agnoſceret, & nullum in pec- catore opus admitteret, quod peccati macula in- trinſece non vitietur (1). Sed contra. Nam per Auguſtinum, & Proſperum docent, a gentibus plura naturaliter fieri ſecundum juſtitie regulam, laudabilia, quia detrita in eis omnino non eſt Dei imago; nec rationis lumen extinctum. Articulus autem Baji 27. non relate ad alios ejus errores, ſed propter falſitatem, obviumque verborum ſenſum proſcriptus eſt; ergo &c.

Ob. II. Ex Patribus, Origenem, Chryſoſtomum, Hieronymum, Gregorium &c. qui docent, genti- les philoſophos ex viribus naturæ potuiſſe caſtos eſſe, liberales &c. Laudant etiam Auguſtinum, qui inter amorem perfectum ad ſalutem adducen- tem, & perverſum a divina & humana lege da- mnatum, enumerat honeſtos amores, licitos, &

S 3

natu-

(1) Putabant Luthe- rani, omnia infidelium opera eſſe peccata mor- talia. Hinc theologi Ca- tholici hanc ex adverſo theſim opponebant: *Fal- ſum eſt, omnia opera infi- delium eſſe peccata mor- talia*. Ita Jo. Maria Ve- ratus Ferrarienſis Carme- lita in Apol. operis in- ſcripti: *Diſputationes ad- verſus Lutheranos*. Ve- netiſ an. 1544. Talis eſt ſenſus Prop. in Bajo da- mnatarum, ut conſtat art.

20. de quo infra. Ubi no- ta: ad hoc ut opus ſit bo- num etiam ratione ſinis, non opus eſſe relatione actuali, ſed virtua- lem ſufficere, atque utriuſ- que omiſſionem eſſe per ſe culpam venialem, non mortalem. Qui ergo ob venialem culpam, Catho- licorum ſententias velli- care non verentur, vi- deant, quam præter rem Bajano felle illas aſper- gant.

naturæ consentaneos; ergo &c. Unde S. Th. i. p. q. 109. ait, posse hominem etiam in hoc statu aliquod bonum agere. R. Nostrates: plura fieri sine gratia, quæ bona sunt quoad *substantiam*, non quoad *modum*, & relate ad ultimum finem: ita S. P. ex dictis. Aug. ergo l. cit. distinguit in honestis amoribus amicitiam rationis, qua diligimus hominem propter fidem, & mutuam benevolentiam; sicut ergo filios, & amicos, quos hac ratione diligimus, volumus esse incolumes, ita qui intelligit, quænam sit vera salus, debet illam amare in se, & in amico; si enim hanc veram salutem deseramus amando creaturam, nos fieri adulteros probat ibi S. P. ergo &c. D. Thomas autem loc. citato expresse docet, non posse hominem lapsum agere totum bonum, sibi connaturale, ut in nullo deficiat, adeoque posse bonum moraliter operari ait, *quoad substantiam*, non *quoad modum*. Unde negat, actum eleemosynæ esse homini connaturalem, *in quantum inducitur ex caritate, quæ mentem hominis Deo unit*; ergo per D. Th. ad opus undequaque bonum, idest quoad substantiam & modum, gratia & caritate opus est, *quæ mentem hominis Deo unit*.

Ob. III. Ex ratione. I. enim obstetricibus Ægyptiis, Cyro, Romanisque moralium virtutum mercedem Deus reddidit temporalem. II. Quia nec lumen rationis, nec liberum arbitrium est prorsus extinctum, ut Bajus docuit; ergo &c. III. Augustinus ep. ad Evod. virtutes Gentilium imitandas proponit; ergo bonæ sunt. IV. Gratia opus est ad lucram superandam inter rationem, ac sensum: sed hæc lucra non est, ex. gr. in amico redamando, debito reddendo uxori &c. ergo &c. V. Ad opus moraliter bonum sat est, si non referatur in pravam finem; ergo &c.

R. Nostrates: aut ea bona opera facta non esse absque gratia, aut ideo iis redditam esse mercedem *temporalem*, quod bona essent ex officio, non

ater-

*æternam*, quia non essent bona undequaque. Ad II. dist. ant. Non est extinctum quoad officia virtutum, conc. & licet non sit extinctum, est tamen infirmum, debilitatum, & invalidum quoad finem, ut sint bona undequaque, neg. Ad III. dist. ant. Proponit quoad officium, conc. quoad finem, neg. Alias fas esset operari ob inanem gloriam, ut gentiles, quos ibi reprehendit S. P. Ad IV. dist. min. Non est hæc lucta relate ad objectum honesti operis, conc., relate ad finem, neg. Terrena enim cogitatio aggravat animam, ne sursum ascendat. Ad V. dist. ant. Ad opus bonum, quoad substantiam, conc. ad opus bonum undequaque, neg. Sequitur ex dictis, eum, qui operatur ob ingentiam ideam honestatis, agere posse opus bonum, & vitio destitutum, quia vitium non est, nisi a voluntate faciendi, quod vetat æterna lex veritatis, quæ non est in homine lapso omnino derrita; adeoque menti potest exhibere opus honestum: neque ad hoc opus est gratia fidei. Concedimus ergo virtutes esse superbas, si referantur ad se ipsas, negamus tamen ad se ipsas referri, si fiant ob ingentiam rationem honestatis; hæc enim ratio, cum sit una, summa, & immutabilis, ipse Deus est intime nobis præsens, non ut speciale objectum, sed ut universalis regula veritatis. Atque opera huic regulæ consentanea, etsi in Deum non referantur *explicite*, *implicitè* referuntur, quia intentione animi opera illa sunt ob intimam legem honestatis, quæ implicitè est ipse Deus, quod sufficit ad opus bonum morale ordinis naturalis.

Hæc tamen licet *speculative* vera sint, *præctice* tamen dicimus, nusquam hominem lapsum agere convertendo se ad illam intimam legem, absque philanthia, ideoque opus bonum quodlibet fieri ex gratia. Nil est enim ait S. P. l. 4. contra Julianum c. 3. *rationali mente præstantius, unde fit conseq., ut mens bona magis sibi placeat, quam quælibet alia creatura, & per hoc tumet, cit titho, & morbo infla-*



*tionis extollitur.* Ut enim in praxi opus honestum sit, non debet a summa lege desecti, atqui homo sine gratia magis delectatur seipso, quam summo bono, praevalet enim rationi concupiscentia, cui per Augustinum sine gratia succumbimus; ergo licet speculative postrema sententia vera fortasse esse possit, practice tamen verissima est altera. Verum hæc non ita rigide tenenda est, ut vitiosum illico dicatur opus, quod explicite non refertur in Deum.

## CAPUT III.

*Quid sentiendum sit de infidelium operibus?*

**S**OLVITUR hoc dubium a D. Prospero sequenti epigrammate:

*Quamvis multa homini, post vulnera prima  
super sint,*

*Quæ vitam hanc faciant laudis habere decus,  
Si tamen ingenio claro, & probitatis amori  
Fons desit fidei subdita corda rigans,  
Cunctarum frugum marcescit inutile germen,  
Nec fruitur vero lumine falsus honor.*

**PROPOSITIO I.** Plura sunt ab infidelibus, quæ ex officio laudem merentur, nec ratione operis sunt peccata.

Prob. I. Ex c. 7. sess. 6. Trid. Syn. ubi habetur: *Si quis dixerit, opera omnia, quæ ante justificationem sunt, quacumque ratione facta sint, esse peccata, anathema sit.* Et ex Constantiensis sess. 15. damnatum est assertum Wiclef: *Omnia peccatoris opera sunt peccata.* Damnatus est etiam 25. Baji art. *Omnia opera infidelium sunt peccata, & philosophorum virtutes sunt vitia.* Dissert autem Wiclefus, & Calvinus a Bajo in eo, quod illi etiam iustorum opera ob concupiscentiæ labem vitiata esse censeant, non Bajus. Prob. II. ex Patribus. Basiliius Hom. in 1. Prov. ait: *Sunt & apud nos virtutes secundum naturam.* Nazianzenus Or. 31. ait: *Alii natu-*

*naturæ indole ad virtutem tendunt.* S. P. de Sp. & Lit. 27. scribit: *Etiam impiorum quædam facta vel legimus, vel novimus, quæ secundum iustitiæ regulam merito laudamus. Quia non adeo in anima imago Dei detrita est. ut nulla in ea lineamenta remanserint.* Et S. Prosper contra Coll. c. 22. *Si enim nec ad ista terrena vigeret ingenium, non vitiata esset, sed extincta natura.* Prob. III. rationibus Augustini. 1. enim Gentilis non punietur propter morales virtutes, sed potius minori afficietur supplicio, pœnas pendens infidelitatis, & vitiorum. *Minus enim Fabricius, quam Catilina punietur, non quia iste bonus, sed quia ille magis malus,* ait S. P. l. 4. contra Julianum c. 3.: sed opus, quo majus supplicium effugimus, non est peccatum; ergo &c. 2. Virtutes supernaturales habent retributionem sempiternam; ergo quæ habent temporalem mercedem sunt virtutes bonæ moraliter, nec sunt peccata: adeoque virtutes Romanorum, quibus Deus summum imperium contulit, secundum se bonæ erant, licet ex pravo fine vitiatæ. *Deus enim,* ait S. P. ep. 5. ad Marcell., *sic ostendit in opulentissimo Imperio Romanorum, quantum valerent civiles etiam sine vera religione virtutes.* 3. Obstetrices Egyptiæ Exodi 1. mercedem receperunt, quod Hebræorum pueros non præfocarint. Hinc Hieronymus ait: *Etiam Ethnicos, si quid boni fecerint, non absque mercede Dei judicio reperiri.*

PROPOSITIO II. Virtutes infidelium philautiæ vitio plerumque labefactantur.

Prob. I. Scripturis. Nam Matth. 6. 23. habetur, *si oculus tuus fuerit nequam, totum corpus tuum tenebrorum erit,* atqui per August. l. 4. contra Jul. 3. hic oculus est intentio, *qua facit qui que quod facit;* ergo opera infidelium, quæ ut plurimum prava intentione fiunt, sunt germina infecta. Prob. conf. Nam infidelium intentio ut plurimum ad deorum cultum, aut ad inanem gloriam refertur: est enim infidelis arbor mala, non prout homo est, sed qua-

tenus in se malam voluntatem habet, a qua peccata, veluti a radice, nascuntur, qua ratione quisque per Aug. *arbor mala est, & bonos fructus facere non potest.*

Prob. II. ex Aug., qui l. 5. de C. D. c. 12. ait, Romanos, qui amore laudis *multa alia vitia comprimebant*, vera virtute non claruisse: non enim est vera virtus, *nisi quæ ad eum finem tendit, ubi est bonum hominis, quo melius non est.* Si qui autem fuere gloriæ contemptores, ii bestias superarunt, sive crudelitate, sive luxuria; ergo &c.

Prob. III. ratione Aug. Non enim officiis, sed finibus virtutes a vitiis discernuntur, alias veræ virtutes agnoscendæ essent in avaris, *cum pro acquirenda pecunia sæva, atque aspera multa fortiter tolerant* &c. atqui virtutes tali fine turpes atque deformes veræ virtutes censendæ non sunt; ergo nec infidelium virtutes.

PROPOSITIO. III. Quæ sine gratia fiunt, cum nihil conferant ad veram pietatem, nequeunt inter veras virtutes numerari.

Prob. ex Aug. contra Pelagianos. Nam l. 4. contra Jul. c. 2. docet, Dei gratiam necessariam esse, non solum ad perfectionem, sed etiam ut talis gratiæ opitulationem mereamur, alias posset quis gloriari in libero arbitrio, *eoque modo gratia jam non sit gratia, quia non est gratuita.* Demonstrat, non esse in infidelibus veram sapientiam & iustitiam, quia inde superbia recedunt, quo appropinquant intelligentia; tum quia, si per naturam habeatur vera iustitia, Christus gratis mortuus esset, ac per naturam compararetur Dei regnum, quod iustitiæ tribuitur. Et n. 18. virtutem donnit per ordinem ad salutem; ergo quod sit sine gratia virtutem stoicam, & a recto fine deviam appellat. Et n. 33. ait: *Idud opus bonum sine Dei gratia nemini posse conferri, per quod solum homo potest ad æternam Dei regnum perduc;* ergo virtutes infidelium, quæ

ad Dei regnum non perducunt, veræ virtutes non sunt.

PROPOSITIO IV. Nihil boni infideles patrarunt sine gratia, non tamen eis necessaria fuit fides habitualis, aut remissio peccatorum.

Prob. I. pars iis argumentis, quibus divinæ gratiæ necessitas probatur ad opus undequaque bonum. Deinde ex eodem c. 3. contra Jul., ubi ait S. P., *ipsa bona opera, quæ faciunt infideles, non ipsorum esse, sed illius, qui bene utitur malis.* Et ep. 130. continentiam Polemonis non humano operi tribuendam putat, sed divino: idque probat ex verbis sapientiæ: *Nemo esse potest continens, nisi Deus det;* ergo non recte exponitur de gratia ordinis naturalis, quod scribit S. D. de castitate Polemonis.

Prob. II. pars I. Scripturis, quæ commendant Publicani humilitatem Luc. 18., eleemosynas Cornelii act. 10., & ubique peccatores ad poenitentiam hortatur. II. ex definitionibus Ecclesiæ allatis in prob. I. Prop. III. Ex Aug., qui de Præd. Ss. c. 7. ait: *Cornelium recte operatum, antequam in Christum crederet.* Et ep. ad Xistum ait: *Eidem impetrare remissionem peccatorum.* IV. ratione. Qui enim nititur redire ad gratiam, Deum orat, confitetur peccata &c., & tamen sæpe contingit, ut nondum adeptus sit remissionem peccatorum; ergo &c.

Ob. I. Locum Apostoli Rom. 14.: *Omne quod non est ex fide, peccatum est.* atqui infideles fide carent; ergo quod ab iis ut est peccatum. R. dist. maj. *peccatum est*, idest opera infidelium ut plurimum philantix vitio corrumpuntur, conc. maj. Patet ex Prop. 2., hoc est nullus infidelis, antequam Christo se devoteat, & *habituali* fide exornetur, potest recte operari, five per gratiam actua-lem, vel per lumen honestatis ingentum, neg. Dist. etiam min. Infideles carent fide *habituali* cum gratia sanctificante conjuncta, quam solam veram gratiam Bajus agnovit, conc., carent, cum recte operantur, gratia fidei actualis, & ingenito ratio-



nis lumine, in quo idea honestatis, veritatisque resulget, neg. Nam in infidelibus imago Dei non est omnino detrita, ut 1. Prop. dictum est, adesse etiam illis quandoque cognitionem veri Dei, gratia inspiratam testatur S. P. c. 7. de Præd. Ss. de Cornelio scribens: *Nec tamen sine aliqua fide donabat, Et orabat.* R. II. dist. maj. *Peccatum est*, quia sine fide impossibile est placere Deo, & operibus sine gratia factis inesse nequit vera ratio virtutis ad salutem conducentis, conc., secus, neg. Vid. Prop. 3.

Ob. II. Matth. 7. habetur: *Non potest arbor mala &c.*, sed infidelis est arbor mala; ergo &c. R. dist. min. Est arbor mala, dum habet malam voluntatem, conc., dum hanc malam voluntatem Dei gratia depellit, neg. Vid. 2. Prop.

Ob. III. Ad Tit. 1. habetur: *Omnia munda mundis, immundis autem nihil est mundum*; ergo &c. R. neg. conf. Non est enim immunda voluntas, quæ honesta cogitatione dirigitur, unde retorqueo argum. Justus, licet mundus, non omnia recte agit, sed sæpe in venialia prolabitur; ergo etiam infidelis interdum ex gratia virtuose operatur, sicut arbor silvestris, cui bonus ramus inseritur, fructus bonos facit.

Ob. IV. Quod fit sine caritate per Aug. perversum, & inordinatum est, sed quod agunt infideles sine caritate fit; ergo &c. Prob. maj. ex Aug. de Gr. & lib. arb. 18.: *Quidquid fit, si fiat sine caritate, nullo modo fit bene*, & de Gr. 26.: *Ubi non est dilectio, non recte opus bonum vocatur.* R. dist. maj. Quod sit sine caritate saltem actuali, conc., quod sit sine habituali, neg. Nam S. P. præter habitalem, etiam gratiam actualem agnoscit, eamque fatemur præcessisse in Centurione, aliisque infidelibus; ergo nostra sententia a Bajana, quæ solam gratiam habitualement admittit, quam longe abest.

## CAPUT IV.

*De gratiæ necessitate ad observanda præcepta  
decalogi.*

**P**RÆCEPTA Dei dupliciter spectari possunt, nimirum quoad substantiam, hoc est ratione officii, & quoad modum, sive ut oportet, idest sine ullo pravo aut inanis gloriæ, aut voluptatis fine. Sit itaque

**PROPOSITIO I.** Gratia Dei necessaria est ad servanda mandata Dei, *ut oportet.*

**Prob. I.** ex dictis, Mandatum enim servat *ut oportet*, qui facit opus rectæ rationi consentaneum, sed hoc, saltem in praxi, nequit fieri sine gratia; ergo &c.

**Prob. II.** auctoritate Conc. & PP. Milev. c. 4. ait: *Si quis dixerit, eandem gratiam per J. Christum non præstare, ut quod faciendum cognoverimus, etiam facere valeamus, anathema sit.* PP. Concilii Carth. urgent Pelagianos asserentes, *ad Dei mandata complenda solum sibi humanam sufficere posse naturam*; quod probat orationibus ecclesiæ, quibus intellectum, & caritatem postulamus. S. P. de Gr. c. 26. ait: *Et si Dei mandatum videtur aliquando non a diligentibus, sed a timentibus fieri, tamen, ubi non est dilectio, nullum bonum opus imputatur*; ergo &c.

**R.** aliqui: Concil. Milev. & PP. loqui de gratia ad faciendum, non ad simpliciter operandum, aut ad præcepta servanda in ordine ad vitam æternam. Sed utraque responsio falsa est. Prima ab errore Pelagiano non distat, & exploditur a Milev. Synodo, quæ c. 5. ait: *Qui dixerit gratiam dari, ut facilius possimus &c., anathema sit*; secunda, quia non servantur inculcate mandata, nisi inanis gloria abscedat, quod fit per gratiam. Deinde PP. Carth. probant, non posse hominem propria voluntate sine gratia Dei legem implere, sive naturalem, sive scriptam, quia vincere legem capti-

vantem in lege; peccati munus est gratiæ, de qua ait Apostolus. Rom. 8. *Spiritus adjuvat infirmitatem nostram*; ergo spiritus adjuvat, non solum, ut in vitam æternam vitamur, sed etiam, ne opus legis pravo fine inquinetur.

PROPOSITIO II. Non possumus sine gratia carnales vincere sensus, & Deum super omnia diligere.

Prob. prop. & explicatur. Dum quærimus, an sine gratia servare possimus primum legis præceptum, *diliges &c.* non loquimur de Amore Dei sub communi ratione boni; lic enim amor inditus & naturalis est, neque est materia præcepti. Nec quærimus, an amare possimus Deum, ut auctorem supernaturalium donorum fidei, spei, & caritatis, atque ut est trinus in personis, quæ omnia constat, longe vires mentis excedere. Nec quæritur, an homo auctorem suum sine gratia diligere possit amore concupiscentiæ, non per seipsum, sed ob proprium commodum: nam hoc pacto non Deo delectamur, sed nobis ipsis. Quæritur ergo: an Deus amari possit super omnia, ut impleatur primum legis præceptum, quoad substantiam & modum, hoc est, ut ametur Deus amore benevolæ & per seipsum, ut finis, non ut medium. Nam, si Deus diligatur propter aliud, non diligitur super omnia: ut enim ait S. Bern., *quidquid propter aliud amare videaris, id plane amas*, sed non possumus Deum amare propter se sine gratia; ergo &c. Prob. min. ex PP., & ratione. 1. enim S. P. l. 4. contra Jul. 3. ait: *Amor Dei, quo pervenitur ad Deum, non est nisi a Deo.* Et de Gr. & Arb. 18.: *Unde est nobis caritas Dei & proximi, nisi ex ipso Deo.* Item D. Th. 1. 2. q. 109. hom. 9.: *Homo in statu naturæ integræ Deum diligebat super omnia, sed in statu naturæ corruptæ homo sequitur bonum privatum, nisi sanetur per gratiam Dei.* 2. Accedit ratio. Tunc enim Deus diligitur propter seipsum, quando recte utimur creaturis, & omnia ad ipsum,

non  
D. T.  
ut pa  
Pr  
tur:  
Spir  
ritas  
Dei  
dilig  
nam  
Si q  
hom  
tet,  
arbi  
gran  
tura  
rem  
habu  
R  
sup  
bet  
tate  
est  
que  
ligi  
tiam  
auct  
ren  
ral  
gel  
Cu  
De  
leg  
pr  
cto  
tia  
tar  
mi  
qu

non ad privata bona referimus, ut docet S. P. & D. Th., sed sine gratia non recte utimur creaturis, ut patet ex dictis; ergo &c.

Prob. II. ex sacris litteris. Nam Rom. 5. habetur: *Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum S., qui datus est nobis.* Et 1. Jo. 4. *Caritas ex Deo est.* Milev. Synodus c. 4. *Utrumque Dei donum est, & scire quid facere debeamus, & diligere, ut faciamus.* Araus. II. c. 25. ait: *Donum Dei est diligere Deum, & Trid. Sess. 6. c. 3. ait: Si quis dixerit, sine præveniente S. S. inspiratione hominem credere, sperare, & diligere, sicut oportet, anathema sit.* Item S. P. ep. 107.: *Liberum arbitrium, ait, ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus.* Accedit ratio: creatura enim diligens Deum super omnia, ut auctorem naturæ, habet bonam voluntatem, sed hæc habetur ex gratia per Aug.; ergo &c.

R. Adversarii: loca producta de Deo auctore supernaturali esse accipienda, unde Trid. Syn. habet, *ut oportet*: hinc patet, ipsum loqui de caritate, quæ ad justificationem disponit. Sed falsa est hæc responsio. Nullibi enim apud Aug. alioquin de auctore supernaturali sermo est, nec intelligi potest, cur Pelagiani acutissimi dialectici gratiam necessariam negaverint, ut animus in Deum auctorem supernaturalem trabatur; illi ergo cohærenter loquendo, sicuti ad servandam legem naturalem possibilitatem naturæ, ita ad legem evangelicam donum supernæ illustrationis requirebant. Cum ergo S. D. gratiam propugnat ad diligendum Deum, & implenda mandata, loquitur etiam de lege naturali singulis hominibus amorem creatoris præcipientem. Deinde amor Dei, ut est naturæ auctor, licet non sit supernaturalis, quoad substantiam, est tamen talis, quoad modum, quia voluntas infirma magis ad bona sensibilia, quam ad summum protendit. Tandem S. P. l. 4. contra Jul. loquitur de amore creatoris, sed creatorem esse Deo

con-



convenit ut est auctor naturæ; ergo, si gratia est amor creatoris, & bona voluntas, quæ non convertitur ad creaturas, a gratia est etiam quilibet amor Dei super omnia.

Idem dicendum de testibus scripturarum, & Concil. I. enim absolute affirmant: caritatem esse donum Dei. II. Jo. ep. I. ostendit, caritatem esse ex Deo, quia nos diligimus invicem, hæc vero quoad objectum naturalis est: ergo &c. III. Diligere Deum *ut oportet*, est donum gratiæ, ut Trid. definit, sed amor Dei, ut auctoris naturæ, est amor *ut oportet*; ergo est donum gratiæ. Min. certa est, nam amor *ut oportet* est, cum bene utimur creaturis, & convertimur ad illud quod summe est, atqui id facimus, si diligamus Deum ut creatorem omnium; ergo &c. Reapse S. P. c. 25. Ench. ait, Dei mandata fieri *ut oportet*, cum referuntur ad diligendum Deum & proximum propter Deum; ergo, si diligatur Deus propter Deum, diligitur *ut oportet*.

Quod addunt: Concilia loqui de caritate, prout ad justificationem perducit, id sententiam nostram confirmat. Nam amor castus, *ut oportet*, justificationis principium est, & ad vitam perducit, ut dictum est Prop. I. sed talis est ex dictis amor Dei, ut naturæ auctor; ergo &c. Deinde perfecta est contritio, si detestemur peccatum, ut offensam Dei summe boni, atqui Deus, ut auctor naturæ potissimum est summum bonum; ergo &c. III. Peccatum per Augustinum est aversio a Deo, & conversio ad creaturas; ergo ad justificationem disponitur, qui avertitur a finito bono, & convertitur ad summum bonum: sed per amorem Dei auctoris naturæ, si gratuitus sit & super omnia, a creaturis ad summum bonum convertimur; ergo per eum ad justificationem disponimur.

Tournelyus, alique mediam sententiam tenent, docentes, posse hominem lapsum, sine gratia speciali, Deum diligere, ut auctorem naturæ amore imper-

imperfecto & inchoato, non perfecto & super omnia. Verum, si amorem dixeris imperfectum, per quem creaturis Deus postponitur, nec amor Dei est, ut Bernardus docet, nec rectus est, sed inordinatus: si imperfectum dicas, qui nullam creaturam Deo præfert, sed ab his abstrahit, hic amor, saltem in praxi, non datur, cum magis trahat nos sensibilem appetitus, ut ait S. P. A., quam incommutabile bonum. Tournelyus autem gladio suo jugulatur. Is enim profert inter alia argumenta canonem 25. Araulicanum, quem contra Suarellum fatetur, de Deo auctore naturæ exponendum, sed canon iste non distinguit inter amorem Dei inchoatum & perfectum, sed absolute ait: *Provisus donum Dei est diligere Deum, & nemo habet quidquam boni, nisi illi datum fuerit desuper*; ergo quilibet amor Dei super omnia, etiam inchoatus ex Deo est. Reapse Semipelagiani ab ea Synodo damuati, uti pium aliquem affectum, ita initium fidei aiebant esse ex nobis; declaravit ergo hæc Synodus cit. canone, neminem posse sine gratia præveniente, aut diligere Deum *sicut oportet*, aut credere in Deum aut operari propter Deum; sed ex gratia est fides, non solum perfecta, sed etiam inchoata, ut statuit cum Augustino hæc sancta Syn. c. 5. & 6. ergo ex gratia est caritas etiam inchoata. Vide S. P. de Gr. & arb. 19.

Ob. I. Deut. 30. habetur: *Mandatum hoc non supra te est, nec procul positum, ut facias illud.* II. 44. de Cyro habetur: *Omnem voluntatem meam complebis.* Mar. 10. de præceptis legis quidam ait Christo: *Magister hæc omnia servavi a juventute mea*; unde *Jesus intuitus dilexit eum.* Et Paulus ad Phil. 3. ait: se ante conversionem iustitiam, quæ in lege est servasse sine querela; ergo sine gratia legem servavit.

R. neg. conf. Ad I. dicitur mandatum *prope*, & *in corde*, quia in cordibus nostris diffunditur caritas, & *ibi est fides, quæ per dilectionem operatur*,  
 Tom. II. T ait

ait S. P. q. 54. in Deut. Ita etiam accipitur hic locus Rom. 10. *Quid dicit scriptura? prope est verbum in ore tuo, & in corde tuo; hoc est verbum fidei, quod predicamus, quia si confitearis in ore tuo Dominum Jesum, & in corde tuo credideris, salvus eris, corde enim creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem.* Dicitur etiam, prope nos, idest opera præscribens rationali naturæ consentanea, si vitium, quod contra naturam est, sanetur per gratiam. Ad II. R. I. dist. ant. *Complebis*, quoad Judaici populi libertatem &c. conc. quoad Dei legem, neg. Fuit enim Cyrus idololatra, antequam Astiagem oppugnaret. R. II. dist. ant. *Complebis* per gratiam, conc. sine gratia, neg. Habetur enim: *Ego suscitavi eum ad justitiam, & ad omnes vias ejus dirigam.* Ad III. R. Jesum dilexisse in eo hominem. de quo Marcus, plurimum vitæ æternæ studium, & fidem in Christum vers. 17. expressam: cum enim Judæus esset, præcessit in eo fides mediatoris implicita, & gratia, qua præcepta legis implevit, licet ob immoderatum amorem divitiarum videatur, legem a juventute servasse, quoad substantiam operis, non quoad finem. Idem de Apost. in Ep. ad Phil. dicendum est, unde habetur in Græc. *ἀνεπιτοῖς* sine querela. Est enim *ἀνεπιτοῖς* sine expositulatione judicii. legem ergo servavit, quoad substantiam Apostolus, non quoad modum, legem enim fuisse transgressum serviendo desideris. & voluptatibus variis Apostolus ipse testatur ad Tit. 3.

Ob. II. Locum Ap. Rom. 2.: *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter, quæ legis sunt faciunt; ergo &c.*

R. I. dist. ant. *Naturaliter faciunt*, hoc est sine lege Mosaica legem servant per gratiam Christi, conc., *naturaliter*: hoc est naturæ instinctu, neg. Loquitur enim Apostolus per Augustinum de gentibus. ad fidem conversis, quas Judæi aspernabantur ob circumcisionis defectum; clamat ergo Apostolus,

stolus  
factus  
saicari  
licet  
& Ju  
per C  
Job,  
contr  
ter,  
runt  
data  
eis p

R.  
tural  
quoad  
Dei  
men  
Dei  
dice  
virtu  
justi  
unde  
gula  
grati  
in h  
cede  
lian  
hæc  
den  
etfi  
cor  
qui  
dun  
huc  
in l  
res  
eni  
fici

solus, justos esse apud Deum non auditores, sed factores legis, quia etiam gentes, *quæ legem*, Moisaicam, non habent, præcepta implere possunt, & licet carne incircumcisi, possunt circumcidi spiritu, & Judæi esse in abscondito. Tales enim fuere, per Chrysostomum & Hieronymum, Melchisedech, Job, Ninivitæ, Cornelius &c. Hinc S. P. l. 4. contra Julianum c. 3. ait: *Ideo dicuntur naturaliter, quæ legis sunt facere, quia ex gentibus venerunt ad Evangelium, non ex circumcisione, cui lex data est, Et naturaliter, quia ut crederent ipsa est in eis per Dei gratiam correpta natura.*

R. II. Si de infidelibus accipiatur, dist. ant. Naturaliter faciunt legem, quoad substantiam, conc., quoad modum, neg. Non enim in iis ita detrita est Dei imago, ut ait S. P. A., ut ejus nulla lineamenta remanserint. Verum quoad finem mandata Dei sine gratia impleri non posse docet ibi S. P. A. dicens, quod sine gratia, si discentiuntur, quæ virtutes gentium factæ sint, *vix inveniuntur, quæ justitiæ debitam laudem defensionemve mereantur*: unde S. P. ibidem ab iis, qui secundum justitiæ regulam opera exercent laudabilia, & recto sine gratiam non excludit, ut c. 3. dictum est. Verum in his Christi gratiam, & fidem aliquam non præcedere, frustra ex hoc loco quidam deducere moliantur. I. Quia S. P. l. 4. contra Julianum c. 3. hæc Gentilium opera gratiæ deputat. II. Quia ibidem docet, quævis infidelium opera sine gratia, etsi officio sint bona, habere tamen peccatum sibi conjunctum ob pravam intentionem operantium, qui aut dæmonibus, aut humanæ gloriæ deserviunt, dum opera sua in Deum tanquam in ultimum finem humanarum actionum referre prætermittunt, nec in Domino, sed in seipis gloriantur. Hæc secunda responsione solvuntur aliorum Patrum sententiæ, qui enim locum Ap. de infidelibus exponunt, aut *officia* laudant, aut gratiam non excluderunt: nam



## DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

parentes colere, non pejerare &c. non vituperatione, sed laude dignum est.

Inst. damnata est propositio 22. Baji: *Cum Pelagio sentiunt, qui textum Ap. Rom. 2. Gentes, quæ legem non habent &c. intelligunt de gentibus fidei gratiam non habentibus; ergo &c. R. I. Cum Vassefio, Propositionem 22. damnatam esse ob acerbiteriam censuræ, cum alioquin ea propositio in se inspecta sit sententia Augustini, Et omnium Patrum, & ab ipso Toletio probata, qui in causa Baii a Romano Pontifice Lovanium missus fuerat. Reapse cum S. P. August. doceat, quod etiam Apostolicum testimonium de infidelibus accipiat, stat adhuc discrimen inter legem & gratiam, indeque constat, propositionem Baji, quæ illam interpretationem, inlimumat Pelagianismi, esse falsam, & acerbissimam. R. II. Propositionem 22. in sensu Baji esse nedum falsam, sed etiam hæreticam. Significat enim, Infideles sine gratia habituali, & caritate justificante, quam solum Bajus agnovit, & sine qua omnia opera Infidelium censuit esse peccata, non posse naturalem legem servare.*

Ob. III. Damnata est Propositio Baji 34. quæ habet: *distinctio illa duplicis amoris naturalis, quo Deus amatur ut auctor naturæ, Et gratuiti, quo amatur ut beatorum, vana est & commentitia; & 36. quæ ait: Amor naturalis &c. ex sola philosophia cum injuria Crucis Christi defenditur; ergo potest sine gratia amari Deus ut naturæ auctor.*

R. I. neg. conf. Recte enim illæ propositiones proscriptæ sunt. I. enim datur amor naturalis cuique inditus ad beatitudinem, non a gratia, sed a natura, nec meritorius, sed indeliberatus & necessarius. II. Datur amor naturalis etiam deliberatus, quoad objectum, eoque vere diligitur Deus ut auctor naturæ, licet non habeat rectitudinem finis, si Deus non diligatur propter se. III. Datur Amor Dei auctoris naturæ undequaque bonus, qui non est a gratia habituali, quam solam agnovit Bajus.

sed

sed a gratia actuali: ex qua prava Baji doctrina sequeretur, quæcunque fiunt ab homine nondum iustificato, esse peccata; merito ergo propositiones 34. & 36. proscriptæ sunt. R. II. cum Vasquesio: *Propter acerbiteriam, & audaciam*, ut declaravit Pius V. plures Baji Propositiones fuisse proscriptas: præsertim vero 34. quam tamen quoad doctrinam intrepide defendit Bellarminus l. 6. de Gr. & arb. 7. docens cum Augustino: *Non posse Deum, nisi ope ejus diligere, neque ut auctorem naturæ, neque ut largitorem gratiæ, neque perfectæ, neque imperfectæ, ullo modo; ergo &c.*

Ob. IV. ratione. I. Præcepta decalogi sunt proportionata viribus naturæ; ergo &c. II. Potest homo sine gratia Deum cognoscere; ergo & amare; connaturale enim est homini diligere summum bonum, si illud mente percipiat. III. Naturaliter diligimus creaturas; ergo & Deum. IV. Potest homo sine gratia Deum glorificare: nam Rom. i. reprehenduntur gentes, quia *Deum non glorificaverunt*; ergo &c. V. datur amor sine gratia inchoatus, qui nec ordinatur ad æternam beatitudinem, nec positive Deum præfert bono creato.

R. Ad I. dist. ant. Sunt proportionata, quoad officia, & objecta: conc. quoad modum & finem, subdist. Si vitium naturæ sanetur per gratiam, conc. secus, neg. Proportionata est enim oculis lux ex Augustino, & tamen ægris odiosa est.

Ad II. R. I. neg. ant. Nulla enim cognitio sive naturalis, sive practicæ veritatis a gratia disjuncta potest animum nostrum ad pia studia inflammare: sic enim per Augustinum inflat, non ædificat, non vitio scientiæ, sed animi, juxta illud: *Video meliora proboque, deteriora sequor.*

R. II. neg. conf. ut enim docet S. Th. i. 2. q. 109. *Magis est natura humana corrupta, quantum ad appetitum boni, quam quantum ad cognitionem veri*, quia peccatum a voluntate proxime procedit; non enim peccat quis malum cognoscendo,

sed bonum male appetendo. Licet ergo sit nobis connaturalis dilectio, non est tamen naturæ corruptæ connaturalis ordo debitus dilectionis, cum in hoc statu appetitus voluntatis rationalis sequatur bonum privatum, nisi sanetur per gratiam. Ad III. R. Vel enim creaturas diligimus propter seipsas, vel propter Deum. Si primum, fruimur creaturis, & amor castus non est, nec amans proficit, sed deficit. Si secundum, dilectio ex Deo est, nec sine gratia haberi potest, ut docet S. P. de Gr. & arb. 18. Ad IV. neg. ant. Non enim glorificant Deum, sicut Deum, qui illum creaturis omnibus non præferunt. Est ergo vera interpretatio, Gentiles Philosophos Dei notitiam habentes illum non glorificasse, sicut Deum, quoniam evanuerunt in cogitationibus suis; & servierunt creaturæ potius, quam creatori: unde gratia Dei, qua abusi sunt, iusto Dei iudicio privati, libere traditi sunt in desideria cordis eorum. Vid. Aug. de Natura, & Gr. 22. Ad V. neg. ant. Nam, si amor ille inchoatus bono mutabili non hæreat, est a Christi gratia, nec initium ejus ex nobis, sed, si caritas est, tota nobis ex Deo est. Ita S. P. l. 2. ad Bonifacium c. 9.

## CAPUT V.

*De gratiæ necessitate ad vitanda peccata, tentationesque vincendas.*

**P**OSSE hominem aliquo modo sine gratia recte operari, & tentationem aliquam levem superare, inspecta substantia operum, & officio virtutum, tam verum est, quam posse impleri sine gratia aliqua præcepta, & plura ab infidelibus fieri, quæ in se vituperari non possunt. ut supra dictum est. At undequaque sine speciali gratia nullum peccatum, aut tentatio etiam minima superatur. Sit itaque

**PROPOSITIO.** Nemo potest absque gratia aut peccatum vitare, aut tentationem undequaque superare. Prob.

Prob. I. Scripturis. Nam Sap. 8. legimus: *Nemo potest esse continens, nisi Deus det*, Rom. 8. *In his omnibus superamus propter eum, qui dilexit nos*, idem cum viribus a Deo datis gratuito amore. Matth. 6. jubemur orare: *Ne nos inducas in tentationem*; ergo &c.

Prob. II. ex definitionibus Ecclesiæ. Innoc. in Refer. ad Conc. Carth. *Nisi gratia in nos ascendat, nequaquam terrene labis vincere conamur errores*. & ad PP. Milev. ait: quod homo gratia privatus necesse est diaboli laqueis irretitus occumbat. Araulic. II. c. 9. ait: *Divini muneris est, cum & recte cogitamus, & pedes nostros a falsitate, & injustitia continemus*. Et c. 22. *Nemo habet de suo, nisi mendacium, & peccatum*. Prob. III. ex Aug., qui Ep. 106. ait: *Ex adjutorio Dei nostram provenire victoriam*. Et Pl. 18. *Deo desistente ab adjutorio, laborare potes, vincere non potes*. Et Serm. 9. de Iux. c. 9. *sine dubio vincens, si illum adiutorem non habueris*. Prob. IV. ratione. Aut vincitur peccatum Dei amore, aut sine honesto. aut vitioso, si hoc, vitium vitio pellis. Honestus finis sine gratia, saltem in proximo, non datur, nec Dei amor, ut supra ostendimus; ergo &c.

R. Advers. valere hæc omnia de victoria tentationum, quæ spectat ad veram justitiam. Sed contra. Requiritur enim gratia, non solum ut vitia vincamus, sed ne ipsi vincamur, aut vitia aliis vitiis periantur, alias vitia vincemus more Romanorum, in quibus vicit amor patriæ, laudique immensa cupido. Quod alii addunt, gratiam necessariam esse ad facilius vincendum, supra refutatum est.

Ob. I. Damnata est Baji Prop. 27. *Liborum arbitrium sine gratia, non nisi ad peccandum valet*. Et 29. *Fures sunt & latrones, qui dicunt, tentationi ulli sine gratia adjutorio resistere hominem posse*, & Quærelliana 38.: *Peccator non est liber, nisi ad malum sine gratia liberatoris*, & 39. *Voluntas, quam*  
T 4 *gratia*



*gratia non prævenit, est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum; ergo &c.*

R. neg. conf. Quamvis enim propositiones illæ speciem veritatis exhibeant, & sensum catholicum habere possint, jure tamen in sensu ab auctoribus intento, *respective* tamquam falsæ, scandalosæ, & hæreticæ proscriptæ sunt. Vide R. ad III. obj. cap. præc. Mirum proinde est, justissima hac damnatione quosdam abuti ad criminationem Augustinianæ doctrinæ, cum constet, nullam tentationem, nec levem, sine gratia superari non posse. Bellarminum, Toletum, Vasquesium, aliosque docuisse.

Ob. II. S. P. de pecc. mer. 22. quærit: *Unde sit, ut homo magna ex parte ad virtutes provectior eo loco sit, ubi ei prædicari gratia christiana non possit?* Et l. 1. de C. D. 23. Marci Reguli, & l. 5. c. 12. virtutes inclytas Romanorum commendat; ergo &c. R. neg. conf. Probat enim inde S. P. gratiam fidei christianæ non rependi virtutibus humanis, addens consulto, *ex magna parte*, ne putes, victorias libidinum, aliasque virtutes in illo homine bonas esse undequaque, regulam autem, & virtutes Romanorum commendat, ratione officii, non finis, unde illis temporalem redditam esse mercedem scribit, non æternam, ut alibi dictum est.

Quæres: an justus gratia sanctificante exornatus actuali indigeat, ut peccata declinet? R. affirmative: id enim c. 6. l. 14. prob. 2. invicte probatur, & a Syn. Araus. c. 10. expresse definitur: asserit enim justis, ac sanctis divinum auxilium semper esse implorandum.

## CAPUT VI.

*Omnia venialia peccata devitare est divinæ gratiæ singularissimum privilegium.*

NOT. I. Quamvis magna sit in multis sanctis excellentia, ut ait D. Prosper in epigramm. tamen ob corporis ægritudinem, & pugnam, quam internis movent exteriora, nunquam ita perfecta capitur

capitur victoria, itaut discordibus motibus rationis, ac sensuum, non excitetur quædam noxia delectatio deliberata, & servetur in excellentia sanctitatis plena, perfectaue iustitia.

Not. II. Posse hominem iustum ad aliquod tempus omnia venialia peccata vitare. Non enim semper appetitus in actus deordinatos prorumpit, nec semper occurrunt occasiones peccandi, præsertim ubi flagrantissima caritas animum inflammat. Sunt qui hoc tempus adeo coarctant, ut, *septies in die*. iustum cadere putent ex Prop. 24. Sed ibi *septies* pro *crebro*, & sæpe positum est, ut Ps. II. & 118. Deinde S. P. II. de C. D. 31. hunc locum non de iniquitatibus, sed de tribulationibus intelligi voluit, habetur enim: *Septies cadet iustus & resurget, idest quoties ceciderit, non peribit.* Nam vox hebr. נפול *Naphal*, ubi opponitur verbo קם *chum* surgere de calamitatibus hujus vitæ accipiendum est, ut notat Calmet, alique.

Not. III. Non comprehendi in hac assertionem B. V. de qua S. P. A. propter honorem Domini, nullam voluit habere quæstionem (1) cum agitur de peccatis.

T 5

(1) Observat vir cl. Camillus Blafius Patritius Auximas Epist. 25. de Immac. Concept. SS. Virg. laudata Augustini verba etiam de immunitate B. V. ab originali noxa accipi posse. Subdit enim S. D. Scimus enim, quod ei plus gratiæ collatum fuerit, ad vincendum OMNI EX PARTE peccatum, quod concipere meruit cum, quem constat, nullum habuisse peccatum. Ubi non est prætereundum, inquit cl. Scriptor, collatum esse B. V. ratione maternitatis divinæ plus gratiæ ad vincendum peccatum, non quomodocumque, sed omni ex parte, quod non solum actuale, sed etiam originale completur, utpote quod necdum propagatur in propria specie, sed juxta com-

*catis.* Nam B. V. hoc ex *Dei privilegio speciali* fuisse concessum *tenet Ecclesia*, ut definit Trident. Syn. Sess. 6. c. 23. Unde, si quæras: an B. V. recitaverit orationem illam: *dimitte nobis &c.* R. Potuisse nomine totius Ecclesiæ. Quidam nostri ævi oratores idem tradunt de D. Jo. Baptista, verum cum S. D. & Trid. Synodus solam B. V. excipiant, vel iis non subscribendum ducimus, aut id miraculo adscribendum.

**PROPOSITIO.** Nemo vitare potest peccata quæque venialia in tota vita, nisi speciali Dei privilegio.

Prob. I. Scripturis. Paral. 26. *Non est homo, qui non peccet.* Eccles. 7. *Non est homo justus in terra, qui non peccet.* Jac. 3. *In multis offendimus omnes,* Jo. Ep. 1. c. 1. *Si dixerimus, quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus:* quæ omnia ad viros sanctissimos pertinere constat ex verbis generatibus, ex can. 6. Synodi Milev. ex Aug. de Nat. & gr. c. 35. Prob. II. ex oratione Dom. *Dimitte nobis debita nostra*, qua etiam viri Ss. quotidie utuntur, quæ oratio non solum humilis est, sed etiam vera. ut statuit Trid. Syn. sess. 6. III. Ex PP. Nam Aug. de pecc. m. l. 2. c. 7. ait: *Quoniam non iustificabimur in conspectu tuo omnis vivens, ideo misericordia Dei opus est, & Propheta cum diceret, tu dimisisti impietatem cordis mei, continuo subiunxit: Pro hoc orabit ad te omnis sanctus in tempore opportuno;* non ergo omnis peccator, sed omnis sanctus, vox enim sanctorum est: *Si dixerimus quia peccatum non habemus &c.* Et de Nat. & gr. c. 36. ait: *Hinc ergo Virgine (Maria) excepta, si omnes sanctos possemus interrogare, utrum essent sine*

communem PP. & Augustini sententiam, etiam influit in actuale, unde recens cl. scriptor scholæ Augustinianæ ait, B. V. totam pulchram esse, non in parte, sed in toto, & maculam peccati in ea non extitisse, sive mortalis, sive venialis, sive originalis.

*sine peccato, una voce clamassent, si dixerimus &c. An illud humiliter responderent, quam verius, si verum dicerent haberent peccatum, quod faterentur, si mentirentur haberent peccatum, quia veritas in eis non esset. Et de Lon. pers. contra Pelagium statuit, in quantacunque iustitia, sine qualibuscunque peccatis in hoc corruptibili corpore neminem vivere. Prob. IV. ratione. Prosperi in epigr. Quando enim mens corpore gravatur, sensus rationi bellum cient: ita perpetuis concupiscentiæ fluctibus jactatur, quorum dum unum comprimit, & frangit, alter insurgit, & quatit animum. Ut ergo devitet omnia peccata, debet ratio singulis momentis circumferere, & fluctus concupiscentiæ reprimere, sed hoc est specialissimum gratiæ beneficium; si ergo magna est gratia, quæ cordis duritiam frangit, major, quæ diu perrevera, maxima erit quæ per totam vitam a levibus etiam culpis præservat.*

Ob. 1. Jobi 1. legitur: *Non est illi homo similis, iustus, verus Dei cultor, abstinens se ab omni opere malo.* De Zach. & Elisabeth habetur Luc. 1. *Erant autem iusti ambo incedentes in omnibus mandatis.* Joan. 3. *Qui natus est ex Deo peccatum non facit, & non potest peccare, quoniam ex Deo natus est; ergo &c.*

R. neg. conf. Duplex enim perfectio est, una secundum vitæ huius modum, quo licet sine aliquo nævo esse non possimus, tamen remediis spiritualibus vulnera nostra curamus; secunda est perfectio patriæ, ubi nullis peccatis ac vitiis carnis obnoxii erimus, nullaque iis curandis indigemus medicina. Plures ergo in hac vita priorem perfectionem habuere, in qua iustus accusator est sui, & quotidie orat: *dimitte nobis debita nostra.* Jobum itaque laudari ait S. P. de pecc. mer. 6. comparatione aliorum, qui erant in terra: Zachariam quoque pro suis delectis hostias obtulisse docet ib. & hominem ex Deo natum non peccare, quia pecca-



tum oritur ex vetusta nativitate, per quam dum vivimus peccatis sumus obnoxii. Nemo quidem peccat in quantum gratia spiritali regeneratur, & est in Christo nova creatura, nondum tamen transit in novitatem perfectam & consummatam.

Ob. II. Præcipitur a Deo, qui impossibilia non jubet, *mandata custodiri nimis*: oramus etiam Deum, ut dirigat *sensus & actus nostros, ut ad nihil declinemus peccatum*; ergo &c.

R. Posse utique hominem in hac vita esse sine peccato per Dei gratiam, sed non potentia proxima, & conjuncta cum actu, nisi gratia sit specialis: sicut potest quis per gratiam sufficientem servare mandata, non tamen servabit, nisi auxilium sit efficax; sufficit autem potentia etiam ab actu sejuncta, ut dicatur, Deum impossibilia non jubere, & sit culpabilis transgressio. Ita S. P. de pecc. mer. c. 6. Cur autem ad hoc singulari gratia opus sit, ratio est, quia simul præceptis omnibus negativis, & positivis tenemur obstricti, simul internis, & externis pugnis impetimur, & plura vitanda sunt, cupiditas, ambitio, & motus quilibet inordinatus. Adjuti ergo divina gratia possumus quodlibet in individuo peccatum vitare, tentatorem fugare, motum comprimere, id tamen non consequimur plena victoria, itaut nec levi culpa in certamine maculemur. Hoc sensu admitti potest vulgaris distinctio, qua docemur *collective* omnia peccata venialia vitari non posse, posse tamen *distributive*. Falsum est tamen, quod aliqui docent, idest non dari præceptum, nec adesse liberum arbitrium omnia collective venialia vitandi, nam controversia inter Cælestium, & Aug. erat, num in hoc infirmitatis statu possit homo vivere absque peccato, & collective vitare omnia, itaut nullum committat adversus præceptum illud vitandi. Vid. S. P. de Perf. just. c. 8.

## CAPUT VII.

*De necessitate specialis gratiæ ad perseverandum.*

NOT. I. Non loquitur S. P., ut ipse monet c. 1., de ea perseverantia, qua justus continens est aliquandiu, sed esse desistit, sed de ea loquitur, de qua Matth. 10. habetur, *qui perseveraverit usque in finem, hic salvus erit.* De hac ergo propria perseverantia duplex gratiæ munus distinguimus, nempe exteriorem dispositionem providentiæ, & interiorem sanctæ dilectionis inspirationem. Et illa quidem specialis erga electos providentia maxime vigilat, ut instante animæ transitu, tentationes removeantur, ne justus succumbat, & varii vitæ casus ita dirigantur, ut mors animum dividat, dum gratia justificationis hunc ornat. Mors enim adveniens, dum justis sanctitas adest, summum est diviniæ providentiæ beneficium, quod divina præsentia, & voluntate conferendæ beatitudinis causa disponitur. Interna autem sanctæ dilectionis inspiratio, adeo robusta, ut concupiscentiæ motus, omnesque tentationes, quæ in morte sunt vehementiores propulset, iis maxime necessaria est, qui ægritudine anxia, & acerba agunt animam, & cum hoste diu luctari debent, majorem etiam postulant, dum longum, ac truce martyrium subeunt, vel satanæ insidiæ majores accedunt. Habet ergo donum perseverantiæ gradus plures, & magis in uno, quam in altero splendet, licet in omnibus sit singulare beneficium. Duo hæc perseverantiæ donum complecti ex scripturis S. P. ostendit. Primum l. de Præd. Ss. c. 14. ex illo Sap. *Raptus est Ec.*, quod S. P. dictum putat, *secundum pericula vitæ hujus.* Secundum de interiori gratia probat S. P. pluribus script. locis, addens c. 14. de Præd. SS., justis illis, *qui bonos mores usque ad diem vitæ hujus ultimum servant, non in suis meritis, sed in Domino esse gloriandum, quoniam ipse in quantacum-*

*tacunque vitæ longitudine custodit justum, ne malitia &c.*

Not. II. Pelagianos docuisse, posse hominem perseverare usque in finem sine gratia per liberum arbitrium. Semipelagiani vero, qui electionem secundum propitium ab Augustino traditam ægre ferebant, docuerunt, a nobis esse initium fidei, ex cujus præscientia sufficientem gratiam Deus largiretur; cui si liberum cooperaretur arbitrium, dona adderet ampliora, adeoque improbarunt divisionem gratiæ in eam, quæ dat posse perseverare, & in eam, quæ donat ipsam perseverantiam. Sit itaque

PROPOSITIO. Finalis justorum perseverantia est speciale Dei donum.

Prob. ab Aug. c. 2. de Don., perf. ubi profert illud Ap. Phil. 1. : *Vobis donatum est pro Christo, non solum ut credatis in eum, verum etiam ut patiamini pro eo*, atqui fides ad initium salutis spectans est donum speciale gratiæ; ergo & passio, quæ spectat ad finem. Addit illud Jer. 32. *Timorem Domini dabo in cor eorum, ut a me non recedant*; ergo non recedere a Domino, idest perseveranter ei adherere, donum Dei est. Laudat etiam S. D. verba Psalmistæ *Fiat manus tua super filium hominis, quem confirmasti*, sed hic homo est Christus, cujus meritis membra ejus permanent; ergo confirmari in gratia est opus dexteræ Domini.

Prob. II. S. P. a c. 3. ad 6. ex orationibus Ecclesiæ; frustra enim petimus, quod in nostra est potestate, atqui perseverantiam petimus in oratione dominica, in qua petimus 1., *ut nomen Dei sanctificetur* in nobis perseverantia, per quam vivificatio gratiæ perlicetur, ut quod esse cœpiamus, nunquam desinat. 2. *Ut adveniat regnum ejus*, nempe ut veniat nobis, quod confertur sanctis perseverantibus usque in finem. 3. *Ut ne nos intreat in tentationem*, nempe ut accepta gratia perseverantiæ sanctitatem servemus. Idem de aliis petitionibus

nibus probat S. P. concludens, *quod si alia documenta non essent, hæc oratio dominica nobis ad causam gratiæ, quam defendimus, sola sufficeret.*

Prob. III. ex Conciliis, ac PP. Araulic. II. c. 10.: *Adjutorium Dei etiam Ss. semper est implorandum, ut ad finem bonum pervenire, vel in bono possint opere perdurare.* Trid. c. 16. Sess. 6., *si quis dixerit justificatum sine speciali Dei auxilio in accepta salutaria perseverare posse, anathema sit.* Idem tradit S. P. a, S. Proiper (b), Gregorius Mag. (c), & D. Thom. (d).

Prob. IV. rationibus Augustini. I. est ex c. 8. de D. Perf. *Ex duobus enim piis cur huic donetur perseverantia, illi autem non donetur, inscrutabilia sunt judicia Dei: atqui donum illud, quod inscrutabili Dei judicio uni confertur, non alteri, beneficium est, non commune, sed speciale; ergo &c.* Adde quod Christus, licet pro omnibus mortuus sit, & sanguinem fuderit, quoad oblationem pretii, & remedii institutionem; specialiter tamen oravit & mortuus est pro ovibus suis, ne quis eas raperet de manu ejus; ergo &c. II. petitur ex divina dispositione, per quam *he Deus*, ex Aug., *ordinavit angelorum, & hominum vitam. ut in ea prius ostenderet, quid posset arbitrium, deinde quid gratiæ beneficium:* unde primo homini sano dedit perseverantiæ potestatem, infirmo vero perseverantiam ipsam largitur: de qua noluit Dominus gloriari sanctos suos, nisi in ipso, qui eam infirmis servavit, ut ipso donante invictissime quod bonum est vellent, & hoc deferere invictissime nollent, atque hoc est donum perseverantiæ prædestinatis misericorditer præparatum. Unde donum gratiæ fuit perseverantia angelorum, sed non

(a) *L. de Don. Perf., de Prædest. sanct. c. 14., de Corr. & Gr. c. 8., 9., & 12. &c.*

(b) *R. 6. ad Cap. Gall., ad Obj. Vinc. 14.*

(c) *L. 23. Mor. (d) 2. 2. q. 137.*



non speciale. Idem docet D. Thom. 2. 2. q. 137. & alibi.

III. ratio petitur ex parvulorum perseverantia, tum ex iis, qui ante graves tentationes obeunt, tum denique ex iis, qui in acerrimum veniunt vitæ discrimen. De parvulis, præter sap. locum, *raptus est &c.* hæc habet S. P. Ep. ad Paul. *Plerique accepto in illa ætate sacramento, cum pertinerent ad vitam æternam, si continuo ex hac vita migrarent, sinuntur crescere, & nonnulli etiam Apostatæ fiunt. Unde? nisi quia non pertinent ad illam prædestinationem.* Et de Corr. & Gr. c. 8. post ea verba, *raptus est &c.* ait: *Cur ergo hoc tam magnum beneficium aliis dat, aliis non dat Deus, apud quem non est acceptatio personarum? Sicut ergo fateri coguntur, donum Dei esse, ut finiat homo vitam istam, antequam ex bono mutetur in malum: ita donum Dei esse in bono perseverantiam fateantur nobiscum, & cur aliis detur, aliis non detur, dignentur ignorare nobiscum.* Quod etiam valet de adultis, qui post acceptam justificationem statim moriuntur, de quibus ait, *donum Dei esse perseverantiam, cum vita hujus, quando voluerit, ipse det finem: quem si dat ante imminenti lapsum, facit hominem perseverare usque in finem.* In iis vero, qui divina ope indigent contra tentationum impulsus, perseverantia censenda est amplius gratiæ beneficium, de quo ait S. P. *illam difficilius perseverantiam, istam facilius est habere, sed cui nil difficile est, facile est utramque donare.*

Ob. I. S. P. de Nat. & Gr. 26. ait: *Sanat Deus, ut præstet etiam ne peccemus; ergo iustus per gratiam habitualement habet perseverandi adiutorium.* 2. ex Trid. Syn. Sess. 6.: *Deus justificatos non deserit, nisi prius deseratur, sed si iustus per habitualement gratiam, & ordinaria auxilia perseverare non posset, desereretur a Deo, ante quam ipse desereret; ergo &c.*

R. ad I. neg. conf. Non enim Deus ordinem fa-

uendi

verantia,  
obeunt,  
iunt vitæ  
um, ra-  
Plerique  
nerent ad  
igrarent,  
tæ fiunt.  
ædestina-  
rba, ra-  
n benefi-  
nem non  
i cogun-  
ne istam,  
donum  
obiſcum,  
ur igno-  
cis, qui  
atur, de  
um vitæ  
m si dat  
severare  
e indi-  
verantia  
de quo  
am fa-  
acile est

t Deus,  
er gra-  
orium.  
on de-  
habi-  
verare  
ose de-

em sa-  
nandi

## LIB. XVIII. DISS. I. CAP. VII. 505

nandi accipit ab ægroto, ait S. P., nec solum sanat, ne ulterius peccent, si velint, sed præparat etiam voluntatem, ut velint non peccare, & sint perseverantes in finem. Ad II. neg. min. Qui enim non perseverat usque in finem prius deserit Deum: *Hi ergo, qui non pertinent ad prædestinatorum felicissimum numerum*, ait S. P. de Corr. c. 13., *pro meritis iussissime judicantur: aut enim jacent sub originali peccato, aut per liberum arbitrium alia addiderunt, aut gratiam suscipiunt nec perseverant, deserunt, & deseruntur.*

Ob. II. Causa, cur multi non perseverent ex libero arbitrio petenda est; ergo &c. R. I. neg. ant. Si absolute sumatur: non perseverantia enim in non renatis infantibus est poena peccati, sicuti in baptizatis perseverantia est sine usu arbitrii. R. II. neg. conf. Nobis enim imputatur non perseverantia, quia libere peccamus: Deo autem perseverantia, quia ipse præparat voluntatem, & vires præbet efficacissimas.

Ob. III. Justus, ut filius Dei adoptivus, jus habet ad gloriam; ergo ad perseverantiam. R. dist. ant. Habet jus remotum, si perseveret, conc. *proximum*, itaut actu glorificetur, nisi perseveret. neg. *Qui enim perseveraverit usque in finem salvus erit*, ex Matth. 10. Si vero dicas: non negari media necessaria ad finem iis, qui ad eum jus habent. R. Ex dictis, non negari media sufficientia, sed ponentibus obicem justo Dei judicio negatur gratia efficax, qua actu perseverent.

Int. Justis una cum caritate habituali alias virtutes largitur Deus, ergo & perseverantiam. R. neg. conf. Indiget enim homo, præter habitum supernaturalium virtutum, *gratuito auxilio Dei conservantis ipsam in bono, usque ad finem vitæ, quo protegatur contra tentationum impulsus*, ut sup. dictum est.

Ob. IV. Potest justus ad breve tempus sine speciali gratia vitare peccatum mortale; si ergo in eo

Tom. II.

U

statu

statu moriatur, perseveravit usque in finem: atque ex generali providentia possunt illi naturales causae mortem inferre; ergo non erit in eo casu perseverantia donum gratiae specialis. R. neg. subf. Quod enim iustus rapiatur, *ne malitia* &c., non causis naturalibus tribuendum est, sed speciali Dei gratiae, ut supra dictum est. Ut enim ait Apost. Rom. 5.: *Electi abundantiam gratiae accipientes in vita regnabunt per unum J. Christum.* Et S. P. A. de Corr. & Gr. 12.: *Primo homini datum est adjutorium perseverantiae, non quo fieret ut perseveraret. Nunc vero sanctis praedestinatis non tantum tale adjutorium perseverantiae datur, sed tale, ut perseverantia ipsa donetur.* Eadem habet S. Th. I. 2. q. 109. a. I.

## DISSERTATIO II.

*De variis theologorum placitis circa gratiam sufficientem.*

**D**E gratia sufficiente quaeremus hoc loco. I. An omnibus conferatur. II. An detur parvulis vita functis in utero matrum. III. An infidelibus. IV. Tandem an obduratis peccatoribus praesto sit.

## CAPUT I.

*An gratiae sufficientis auxilia omnibus conferantur?*

**N**OT. I. Controversiam hanc non moveri de iustis, quibus sufficientem gratiam adesse profitemur. Nec de exterioribus gratiis, ut sunt exemplum Christi, praedicatio Evangelii, saltem exhibita, instituta sacramenta, ac parata omnibus medicina. Nec diffitemur, haberi veram gratiam sufficientem sine efficaci, ut alibi ostendimus. Quærimus ergo, num reapse auxilia sufficientia singulis hominibus, non solum parata sint & exhibita, sed etiam in quavis circumstantia collata? In hac sententia versantur Molina, Vasquez, Suarez, Valen-

tia, Dechamps, & Bellarminus, quibus accedunt plures Thomistæ, Avila, Alvarez, Gotti, Benitez, Salmanticenses: & qui omnibus adesse putant gratiam orationis, qua petere possint auxilium sufficiens, ut in sua Instr. past. Lucionensis Antistes, Le-Moine, Tournelyus &c. Laudatur etiam pro hac sententia Norisius, sed is gratiam orationis, quæ adest omnibus iustis, non adesse infidelibus propugnavit, nec iusto semper tribuere potentiam proxime expeditam ad orandum contendit.

Not. II. Oppositam sententiam tradi ab Augustino, Fulgentio, Prospero, ac D. Thoma, ejusque discipulis celebrioribus, non dissimulatur Raynaldo, & Vasquesio. Fatentur etiam Salmanticenses defendi a Ledesma, Godoy, Gonzalez, Bannelio, Gonetto, quibus accedunt Lemos, Gonzalez, & auctor Hist. de Auxiliis. Negant denique auxilium sufficiens omnibus indiscriminatim conferri, præter Augustinianæ scholæ Theologos, Lovanientis, & Duacensis Accademia, Abulensis, l'Herminier, Juenin, aliique.

Not. III. Non deesse, qui sententiam nostram ad Jansenianam accedere dicunt. Sed licet Jansenius infideles, & obduratos carere interdum gratia docuerit, distat tamen a catholicorum opinione decretum Jansenianum. Is enim, ut alibi ostendimus, nec gratiam sufficientem ab efficaci distinctam agnovit, nec indifferentiæ libertatem: utrosque peccare docens in eo, quod vitare non possunt. Nos vero nullum peccatum admittimus sine indifferentia activa liberi arbitrii, & plures esse gratiarum inspirationes, quibus resistitur. Sit itaque

PROPOSITIO I. Deus pro omnibus & singulis remedia salutis instituit, paravit, exhibuit, & quantum est ex se, nulli denegat gratiam.

Prob. I. scripturis. Sap. 12. *O quam bonus est Domine spiritus tuus in omnibus.* Ezech. 18. *Numquid voluntas mea est mors impii. & non ut convertatur a viis suis, & vivat?* 1. Tim. 2. *Vult omnes homi-*



*homines salvos fieri. Ep. 1. Joan. 2. Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi. Prob. II. ex Conc. Senonenſi: Gratia ſemper eſt in promptu, nec momentum præterit, in quo non ſtet ad oſtium, & pulſet. Et Trid. ſeſſ. 6. c. 11. Deus impoſſibilia non jubet; ergo &c. Prob. III. ex PP. Innoc. ad PP. Carthag. Deus quotidiana præſtat remedia. S. Leo ſer. de Paſſ. ait: Inſtat præcepto, qui præcurrit auxilio. S. P. Tr. 12. in Jo. Quantum in medico eſt, ſanare venit ægrotum. Prob. IV. ratione, quia Deus pro omnium ſalute tradidit Filium ſuum; ergo &c.*

**PROPOSITIO II.** Non eſt de fide, auxilium omnibus exhibitum, ac præparatum omnes reapte recipere.

**Prob. I.** Ex confeſſione adverſariorum. Hæc enim opinio probabiliffima, & ſatis communis inter graves Theologos cenſetur a Salmanticenſibus. *Ad errorem Janſenii minime pertinere, compertiſſimum* putat Maſſoulieus. *Catholicos DD. de juſtiſ convenire, non de aliis,* affirmat Em. Gotti. Benitez hanc ſententiam probat, & argumentis illuſtrat. Vaſqueſius ait, *de mera ſcholæ quæſtione, non de fide moveri quæſtionem.* Prob. II. auctoritate clar. Virorum, Lemolii, Banneſii, Ledefmæ, Gonetii, Duaceniſis, & Lovanien. Accademix, Driedoniſ, Gregorii, Noriſii, Abulenſis &c.

**Prob. III.** Hanc quæſtionem ſpectare ad fidem non evincitur ex ſcripturis: quibus probatur tantum, Deum omnibus opem ferre, ſed plura extant loca, ubi minitatur, ſe ablaturum ſepem vineæ producenti labruſcas, deſerturum Babylonem &c. Plura etiam de exterioribus gratiis, de efficacia remedii, de auxiliorum præparatione accipienda ſunt. Neque probatur ex traditione. Stant enim pro hac ſententia S. P. A., Proſper, Fulgentius, Gregorius Mag., Bernardus, & D. Thom. Neque ex voluntate Dei ſalvandi omnes, Nam ea volun-

tas est antecedens, non consequens: atqui ex voluntate antecedenti in singulos actualis gratia non derivatur, siue eam dicas voluntatem signi, non beneplaciti, siue eam explices, relate ad universum humanum genus, non ad individua, siue nobiscum ejus effectum asseras institutionem ordinis, non consecutionem. Atqui ad voluntatem antecedentem sat est, si remedia sint instituta, & auxilia parata, quod etiam sat est ad communem omnium redemptionem, ut ostendimus cap. 4. de H. Janf.; ergo hæc questio ad fidem non spectat.

PROPOSITIO III. Non est necessaria ad imputationem peccati actualis gratiæ inspiratio.

Prob. I. Sufficit ad merendum, vel demerendum libertas indifferentiæ, *quoad exercitium*, nec requiritur, *quoad specificationem*, sed sat est, si adiit libera potestas agendi, vel non agendi id, quod opere ipso exercetur: hæc autem potestas reperitur etiam in iis, qui carent gratia sufficienti; ergo possunt vere peccare. Prob. min. Extat in nobis liberum arbitrium ad malum sine gratia: non enim ad hoc, vel illud bonum voluntas est naturaliter determinata; ergo libere peccat. II. Salvatur per D. Thom. in Christo libertas, ex quo ejus voluntas, *licet sit determinata ad bonum, non est tamen ad hoc vel illud bonum*; ergo salvatur etiam in homine gratia destituto, quia licet sit determinatus ad malum, non est tamen ad hoc, vel illud. III. Dammati, ac dæmones per Bellarminum, & Estium *vere peccant, quia multa faciunt, quæ possunt non facere*, licet gratiam habere non possint; ergo a fortiori peccant mortales, qui illam habere possunt. IV. Theologi cl. Janfenianos refellunt hoc argumento: licet nihil boni possimus sine gratia, habemus tamen in malis faciendis libertatem; ergo ex privatione gratiæ non inferitur peccandi necessitas. Qua responsione facilius eorum ora obstruuntur, quam si respondeas, gratiam adesse singulis, quia hoc in controversia est. *Quid enim?* ait Pe-

## GIO DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

tavius l. 4. de Op. sex dierum: *Non saltem eo ipso habet (voluntas) indifferentem motionem, quod vel in malis unum optare poteſt e pluribus, vel cum iſtis naturalia bona comparare? quod ad libertatem ſufficit; ergo alieni a gratia libere peccant.*

Prob. II. ex Patribus. Nam Auguſtinus, obſcientibus Pelagianis excuſationem eorum, qui ajunt: gratiam non accepimus, non reſpondet, eſſe inexcusable, quia adeſt unicuique ſufficiens auxilium; ſed R. Ep. ad Xiſtum verbis Ap. *O homo tu quis es, qui reſpondeas Deo?* Et l. 1. Op. imp. n. 98. ait: Deum ad peccata non cogere, quia *homo eſt peccare, eſt non peccare poteſt, ſed alterum horum non facit, niſi adjuſtus a Deo.* Et qu. 50. in Deut. ait: *Si adjutorium Dei deſit, non ideo excuſabile eſt vitium;* quæ verba non de *habituali* gratia, ſed de *actu*ali, debent accipi ad ſervanda præcepta neceſſaria, alioquin inepta eſſet ad objecta Pelag. & Maſſil. S. P. A. reſponſio, ut obſervat Van-roy, & Lemofius. Eadem docent S. Proſper (a), Fulgentius (b), & D. Thomas (c).

Prob. III. Ex doctrina Lovaniienſium. In Juſtiſ. habetur, *Ut homo poſſit converti, non requiritur, ut habeat gratiam ſufficientem eo tempore, quo poſſe dicitur, ſed ſat eſt, ſi obtinere poſſit: quomodo dicitur homo poſſe manducare panem, etiam cum panem non habet, nec unde ſibi panem comparet.* Atque hæc eſt potentia remota. Hinc S. Th. 1. 2. q. 109. ait, illud non eſſe impoſſibile quod poſſumus cum auxilio divino. Nec dicas, id illuſorie dici, ſi hoc deſit auxilium, deeſt enim libere ponentibus impedimentum. cum ſimus etiam ſine gratia liberi ad malum, ut dictum eſt.

Prob. IV. Ratione. Vel enim de infidelibus *negative*, vel de infidelibus *poſitive*, vel de fidelibus loquimur. Primi, cum laborent ignorantia invincibili,

(a) *Carm. de Ingr. c. 32* (b) *De Ver. præd. c. 20.*  
(c) *Apud Lemof. Panopl. c. 14,*

cibili, tenentur ad solam legem naturalem servandam, ad hoc autem, aut gratia indigent, vel non. Si non indigent ad legem, cur indigent ut peccatum imputetur? Si indigent, non ponant obicem, & gratia non deerit. Si infideles sunt *positive*, vocati sunt & renuerunt; ergo jure repellantur. Si sint fideles non possunt dicere *non accepimus*; ergo ut sint inexcusabiles, non requiritur actualis gratia: sed sat est, si vel collata fuerit aliquando, vel causa cur non detur ex ipso sit repetenda: habeatque libertatem indifferentiæ.

PROPOSITIO IV. Fideli, nisi ponat obicem, adest gratia orationis, non tamen infideli.

Prob. propos. ex Augustino de Gr. & lib. arb. 16. *Ipsa est fides, quæ orando impetrat, quod lex impetrat.* Et ep. ad Asileicum: *Utilitas legis est, ut homines de sua infirmitate convincat, & gratia medicinam impiorare compellat*; ergo &c. Hinc Trident. Syn. Aug. verba: *Deus impossibilia non jubet* &c. suis decretis consecravit, qui ergo *voluerit, & non potuerit*, ait S. P. de Nat. & gr. 15. *oret ut habeat tantam voluntatem.* Ex his constat I., non habere infideles gratiam ad orandum: *Quomodo invocabant, in quem non crediderunt*, ait Ap. Rom. 10. II. Fideles non semper propriam infirmitatem agnoscunt, & *ista implicati superbia ad gratiam non convertuntur juvantem*, ait S. P. contra duas ep. Pel. l. 3. c. 7. ergo &c.

PROPOSITIO V. Nemo absque gratia per se efficaci habet potentiam orandi conjunctam cum actu.

Prob. I. Ex dictis. Nemo enim, ut Norisius ostendit, in Calumn. subl. c. 3. (1) sine gratia per se

(1) De Norisii mente admiserit ad orationem minus fervidam, infra an scilicet efficacem, an erit sermo in Appendice hujus capituli.  
 xat gratiam necessariam



se efficaci potest præsumptionem vitare, & concupiscentiam reprimere. *In infirmitate enim*, ait S. P. de Corr. c. 2. *propter elationem reprimendam perfici virtutem oportebat.* Prob. II. Nam argumenta, quibus necessitas gratiæ efficacis ostenditur, valent etiam de gratia ad orandum. Habetur Rom. 8. *Nam quod oremus sicut oportet nescimus, sed ipse spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarr., quia gemendi inspirat affectum*, ait S. P. ep. ad Xistum. Et Ecclesia orat: *Fac ea, quæ tibi sunt placita postulare. Aperi Domine os meum &c.* Hinc S. P. ibidem etiam de oratione ait: *Adjutorium Spiritus sancti sic expressum est, quod ipse facere diceretur, quod ut faceremus facit.* Et Fulgentius l. 2. de Ver. prædest. c. 4. ait: *Non possumus petere, nisi Deus in nobis operetur & velle.* Eadem habet S. Prosper contra Coll. 23. Prob. III. Si enim id poneremus sine gratia, unum ab alio distingueret oratio sua, & præparatio gratiæ efficacis, non esset ex prædestinatione inscrutabili, sed ex præscientia orationis, quod Augustinianum de gratia systema funditus evertit; ergo &c.

PROPOSITIO VI. Probabilior sententia est, auxilia sufficientia, quibusdam aliquando eorum culpâ deesse.

Prob. I. Nam gratia sufficiens donum est; ergo Deus non esset iniquus, si illam singulis denegaret: alias non esset gratia, sed debitum. *Dando enim quibusdam quod non merentur, profecto gratuitam suam gratiam esse voluit: Non omnibus dando, quid omnes mereantur ostendit*, ait S. P. de Don. Pers. c. 11. Nec dicas: debitam esse gratiam sufficientem, supposito legis præcepto, ut imputetur ad culpam transgressio; nam Adæ peccatum non exemit hominem ab observantia legis naturæ semper obligantis, ut observat Norisius, & tamen ipse omne jus ad gratiam amittit. II. S. P. de Corr. & gr. c. 11. ait: *Nunc autem quibus deest*  
tunc

*tale adjutorium (sine quo) jam poena peccati est; quibus autem datur, secundum gratiam datur; ergo deest nonnullis adjutorium, sine quo, impii, aut infideles non convertuntur; de hoc enim ibi disputat S. P. adversus Adrumetinos.*

PROPOSITIO VII. Qui non adjuvatur a Deo queri debet de prava sua voluntate.

Probatur I. Etenim Deus, quantum est ex se, gratiam largitur omnibus, ut patet ex Prop. I. II. S. P. de Pecc. mer. l. 2. c. 17. ait: *Ut homines non adjuventur in ipsis causa est, non in Deo.* III. S. Th. lib. 3. contra Gent., & 1. 2. q. 112. art. 3. ait: *Defectus gratiae prima causa est ex nobis, sed collationis prima causa est ex Deo, secundum, illud Os. 13. Perditio tua Israel, tantummodo ex me auxilium tuum.* Dices: Obicem gratiae non ponere nemo potest sine gratia; ergo &c. R. Hanc objectionem esse Pelagii, eamque l. 1. ad Bonif. c. 2. ita solvit S. P.: *Liberum arbitrium in peccatore non perit, ut per illud peccent, qui cum delectatione peccant. Unde Ap. Cum essetis, inquit, servi peccati, liberi fuistis iustitiae. Liberi ergo a iustitia non sunt, nisi arbitrio voluntatis, liberi autem a peccato non sunt nisi gratia Salvatoris;* ergo sine gratia habetur liberum arbitrium sufficiens ad peccandum, licet sine gratia non sufficiat arbitrium ad illud vitandum, & faciendam iustitiam; quia sine gratia habet quisque circa actus peccati liberam optionem, ut docet S. Thomas. & propos. 3. nos supra ostendimus. Constat ergo, majores nostros æquanimam tradidisse doctrinam, licet opposita sit probabilis.

Ob. I. Ezech. 33. habetur, Deum omnes hortari, ut ad illum convertantur. Prov. 1. *Clamitare in capite turbarum, & in foribus portarum proferre verba sua,* & Apoc. 8. habetur: *Sto ad ostium & pulso.* Tim. 1. *Vult omnes homines salvos fieri.* Et 2. Petr. 3. *Noite aliquos perire.* 2. Cor. 5. *Pro omnibus filium suum tradidisse.* Jo. 1. ait: *Illuminat omnem*

# 314 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

*omnem hominem*, & Pf. 18. *Nemo se abscondet a calore ejus*, If. 5. *Quid debui facere vineæ meæ?* Et Matth. 23. *Quoties volui congregare filios tuos.* Sed, nisi daret singulis gratias sufficientes frustra clamaret, pulsaret, nec illuminaret &c. ergo &c.

R. I. Deum, quantum in se est, gratiam singulis parasse, exhibuisse, & conferre etiam petentibus, & volentibus, adeoque reluctantiam, cæcitatem &c. ex arbitrio pendere. Cum enim præcedat in omnibus lumen rationis; & libera optio malorum, habetur plena potestas ad malum, licet ad bonum necessaria sit gratia. Insuper speciale adjutorium elargiri omnibus secundum distributionem *accommodam*, aliquibus enim non prædicari Evangelium Spiritu sancto prohibente, derelinqui Babylonem; septem auferri vineæ, excæcari impios ne videant, ex scripturis manifestum est. III. Oñendit Fulgentius de Incarn. & gr., τὸ omnes, non semper singulos designare, ut illud Joelis: *Effundam spiritum meum super omnem carnem, & prophetabunt*: nec tamen singuli prophetarunt. Et illud Pf. 85. *Omnes gentes venient* &c. nec tamen omnes gentes ad fidem venire: ita vult Deus omnes *salvos fieri* &c. nec tamen omnes reapse salvantur.

R. II. Ad I. dist. ant. Hortatur per se, neg. per Prophetam, conc. Habetur enim: *Tu ergo fili hominis dic ad domum Israel*: adeoque de solis fidelibus, & de solis gratiis exterioribus locus ille accipi debet, nam per gratiam internam loquitur Deus subministratone Spiritus sancti, nec solum invitat, sed etiam inspirat suavitatem. Ad II. R. Commendari sapientiam Dei in mundi opificio, in promulgatione legis, & Prophetarum oraculis. Ad III. R. ibi de ovibus prædilectis sermonem institui, nec opus esse, ut Deus pulset singulis momentis. De voluntate Dei salvandi omnes alibi dictum est, & locus Jo. 1. de naturæ lege, ac rationis lumine, quod omnibus assulget, exponi debet cum D. Th. juxta illud Pf. 4. *Signatum est* &c. *Si ipse*  
est

*est lumen*, ait S. P. in Pf. 103. *si ab ipso recesseris, nec in lumine eris, & quid de te sequetur? quod dixit de impiis: Fiat via illorum tenebræ.* Rem explicat S. Thomas exemplo solis, qui licet quantum ejus de se omnia corpora illuminet, si quod tamen impedimentum inveniat, relinquit illud tenebrosum: ita Deus lumen gratiæ interius non immittit illis, in quibus obprobrium invenit. Isaïas, & Matthæus loquuntur de Synagoga Judæorum, & sententiæ nostræ vim addunt. Ille enim ait: *Auferam sepem ejus*, hic vero, *Relinquetur domus vestra deserta*; ergo &c.

Ob. II. Ex definitionibus Ecclesiæ. In cap. *Firmiter* habetur: *Lapsus per veram posse semper poenitentiam reparari.* Trid. Synodus sess. 6. ait: *Deus sua gratia semel justificatos non deserit:* Senonensis ait: *Quod nec momentum prætereat, in quo Deus non siet ad opitium. & pulset.* Colonienfis: *Nullus est peccator tam scelestus, cui Deus gratiam penitus subtrahat.*

R. ad I. sensum illius cap. esse, per poenitentiam posse deleri peccata post baptismum, neque ea esse irremissibilia; potest ergo de peccato ad justitiam redire, ait S. P. de Nat. & gr. c. 23. sed ad hoc opus habet medico, quia jamis non est. Ad II. R. retorquendo argumentum: Si enim non deserit Deus, nisi deseratur; ergo si deseratur, deserit, ita S. P. loc. cit. & alibi. Ad III. R. I. Conc. Senonense & Colon. esse provincialia, adeoque non infallibilis auctoritatis. R. II. Senon. eo sensu ait adesse semper gratiam, quatenus est in promptu, idest singulis præparata, Colonienfis vero consulto addidit particulam *penitus*, ut pateat, cuilibet scelestissimo peccatori non subtrahi gratiam omnino, quia interdum recipit illustrationes, vel saltem jus habet ad Sacramenta, quibus peccata delentur: ubi nota, nec adversarios nostros asserere, Deum omni momento sanctas cogitationes, & pia desideria excitare in singulorum animo. Vide auctorem.

Ob.



### 316 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Ob. III. ex Patribus. S. P. A. de Lib. arb. c. 18. & de Nat. & gr. 67. ait: *Cum vero multimodis per creaturam sibi Domino servientem aversum vocet, doceat cretentem, conantem adjuvet &c. non tibi deputatur ad culpam quod invitus ignoras; ergo &c.*

R. Gonzalez, Augustinum asserere, neminem posse excusari ob ignorantiam, quia Deus, vel per legem scriptam, aut per naturalem, aut per Evangelii prædicationem omnes instruit, & vocat; scite ergo ait, S. P. dixisse, *per creaturam sibi Domino servientem*, ut pateat, non semper vocare seipso, & per internam subministrationem Spiritus sancti. Deinde aliud est Deum vocare, aliud *esse præsentem, ut vocet*. Illud actuale gratiæ subministrationem, hoc præparationem significat.

Ob. IV. S. P. Serm. 2. in Ps. 58. habet: *Si nolis curari vulnus tuum, admonet, ut cures. In omnibus implet quod dictum est: Misericordia ejus præveniet me.* Et Ps. 102. *Vocat undique ad correptionem, vocat beneficiis, vocat per lectorem, per intimam cogitationem, per flagellum &c.; ergo &c.* R. neg. conf. Ex hoc enim argumento adesset singulis, nedum gratia sufficiens, sed etiam efficax, idest compellens juxta phrasim orationum Ecclesiæ, & attrahens per victricem delectationem. Addit S. D. neminem prætermittere, sed *opus est, ut curari velis*. Quod si refugas odit repellentem manus suas. Ad II. R. eodem modo: deinde aio, commemorari ibi omnia gratiarum genera, quæ singulis impendi nemo dixerit.

Ob. V. Ex ratione. Nam quilibet homo libere peccat, & pœnitere, & mandata servare potest, sed sine gratia necessariò peccat, nec pœnitere potest, nec recte agere; ergo &c. Hoc argumentum plures Thomistas a sententia majorum alienavit: non enim percipiunt, quomodo præcepta non sint impossibilia, si denegetur auxilium, quo possint impleri. Nec dicas enim D. Thoma, non esse impossibilia, quoniam possumus gratiam accipere,  
juxta

juxta illud, quod per amicos possumus &c., nam si amici nos deserant, ut sæpe fit, quæ spes erit reliqua? Adde, libertatem ad malum etiam in dæmonibus vigere, impium est tamen damnatos viatoribus comparare; ergo &c.

R. neg. min. Est enim in peccante libertas indifferentiæ, quoad exercitium, idest in optione malorum: imo observat S. Th. fieri posse, ut *aliquis sit impotens ad faciendum, quod oportet: quod si sit propter ejus culpam præcedentem, ut cum quis se inebriavit, & non potest surgere ad matutinas, omisio imputatur ad culpam propter transgressionem præcedentem.* Quæ tamen ita accipienda sunt, ut imputetur peccatum, quando est in exercitio libera mediorum electio. Respectu autem bonorum operum, qui caret auxilio sufficienti, non habet potentiam proximam, peccat tamen illorum omissione, quia ejus impotentia est libere volita, propter obicem potentiæ proximæ, adeoque non excusat a culpa. Ceterum potentia remota semper in hac vita superest cuivis peccatori, quia adjuvari potest a Deo.

Dices: Quid si amicus nolit opem ferre? R. Deum non defuturum, nisi tu ponas impedimentum. Malum ergo nullam habet causam, nisi ab hominum voluntate, bonum vero a voluntate divina, a qua denegatur quidem gratia justo judicio, reluctantibus & nolentibus, sed misericorditer cuique confertur. Ad ultimum R. Magnum esse discrimen inter damnatos, & impios viatores. Impii enim, quandiu vivunt, converti possunt a Deo gratiæ largitore. Orat etiam pro iplis Ecclesia, eisque patet semper accessus ad Sacramenta, adeoque de nullo mortali homine est desperandum, licet enim indigni sint plurimi, mediatorem tamen habent dignissimum apud Patrem. Hoc bono carent dæmones, & spiritus damnatorum, qui, licet libere peccent, non tamen demerentur, quia sunt in termino. Eandem ergo sortem esse damnatorum, ac reprobos

borum viventium magnum est Calvinitarum deliramentum. Verum quidem est, quod multorum hominum malitia talis est, qualis est dæmonum: sed hoc inter malos homines dicitur, sicut & dæmones, quod hominibus etiam valde malis superest, si Deus miseretur, reconciliatio; dæmonibus autem nulla est servata conversio. Ita S. Prosp. ad Obj. 6.

## A P P E N D I X

## CAP. PRÆC.

*Ubi de Norisii mente circa gratiam orationis  
differtur.*

Putarunt nonnulli, Emi- „ non potuit, tamen at-  
nent. Norisium ab avita „ tendenti satis constat,  
Augustini doctrina hac „ ipsum ad omnem ora-  
in parte descivisse, & „ tionem gratiam effica-  
solam gratiam versati- „ cem requirere. Docet  
lem ad orationem minus „ enim, quamcumque  
fervidam sufficere do- „ orationem a fide & di-  
cuisse „ sed plane deci- „ lectione, eorumque  
„ piuntur, ait in ep. ad „ actus a gratia efficaci  
„ quendam Aug. Magi- „ pendere. Quæ in illu-  
„ strum Reverendiss. „ tratione mentis, atque  
„ Nuzzius Ord. nostri „ in inspiratione volun-  
„ Generalis, qui summa „ tatis est sita. Docet er-  
„ familiaritate cum Nori- „ go, orationem minus  
„ sio conjunctus fuit. „ fervidam a gratia effi-  
„ Quamvis enim subob- „ caci pendere. En ita-  
„ scure ea de re locu- „ que argumentum. Opus  
„ tus fuerit Norisius, eo „ pendens a principio,  
„ quod circa finem im- „ quod a gratia efficaci  
„ pressionis sui operis ad „ dependet, & ipsum ab  
„ lacram purpuram pro- „ efficaci gratia pendere  
„ motus, curis gravio- „ dicendum est, atqui  
„ ribus, præsertim initio „ oratio minus fervida  
„ occupatus, mentem „ pendet a fide & dile-  
„ suam clarius exponere „ ctione, quæ gratia effi-  
„ caci

„caci dependent, *quia* tiam, actusque perfe-  
 „(concludit Norisius) ctos, aut relate ad sim-  
 „etiam homo, dum orat, plex desiderium adim-  
 „præmouetur ex inspi- plendi præceptum, ab  
 „rata dilectione præcepti, eodem auxilio provenit,  
 „ac desiderio *eiusdem* prout efficax est, non  
 „adimplendi, qui actus quatenus est mere suffi-  
 „ab efficaci gratia depen- ciens. Cumque auxilium  
 „dent; ergo &c. Qua illud *sine quo non*, a gra-  
 „de re pluries invicem tia excitante, quam No-  
 „sermonem habuimus,, strates admittunt, non  
 Hæc Nuzzius. distinguatur, quæ relate

Nec te moveat, scri-  
 pisse Norisium in Calu-  
 mnia subl. actus hujus-  
 modi fieri auxilio *sine*  
*quo non*, minime vero  
 cum auxilio *quo*, live  
 efficaci. Nam Emin. scri-  
 ptor, juxta Aug. de di-  
 vina gratia systema, ju-  
 stum spectat relate ad  
 actuale præcepti obser-  
 vationem; juxta quem  
 respectum considerat au-  
 xilium illud *sine quo non*,  
 hoc autem relate ad  
 actuale complementum,  
 est gratia & *voluntas*  
*parva & invalida* August.  
 sed relate ad actus debi-  
 liores est auxilium effi-  
 cax. Constat ergo, po-  
 tentiam proximam ora-  
 tionis tenuis, seu minus  
 fervidæ descendere ab  
 auxilio *sine quo non*, live  
 a gratia sufficienti, relate  
 ad præcepti observan-

Illud etiam prætereun-  
 dum non est, Norisium  
 spectare auxilium *sine*  
*quo non*, (quod est desi-  
 derium implendi præcep-  
 tum, & dandi poten-  
 tiam proximam orationi  
 tenui) veluti per se. &  
 vere efficax. Sed illud  
 inefficax, & tantummo-  
 do sufficiens evadere ob  
 humane voluntatis obi-  
 cem, ob præsumptionem  
 nempe, nostramque su-  
 perbiam, qua illi resisti-  
 tur. Hinc patet, cur No-  
 risius dixerit hominem re-  
 sistere gratiæ debili ac  
 remo-



*remota*, ut ipse ait circa finem §. I. Nam auxilium *sine quo non*, relate ad complementum præcepti, & ipsum auxilium efficax *quo*, relate ad actum debilem & imperfectum, evadit propter obicem inefficax, nec ultra confert potentiam proximam ad orationem tenuem, seu minus fervidam. Cum ergo juxta Norisium justus actualiter orationem illam tenuem emittit, emittit *per gratiam seipsa efficacem*, quam tamen auxilium vocat *sine quo non*, relate ad actum ultimum & perfectum, ad quem ordinatur. Cum autem non emittit, eam ponit in potentia remota ad eandem orationem tenuem ratione obicis, & tunc gratia orationis tenuis est inefficax, remanet tamen efficax, relate ad antecedentes effectus, ut sunt excitationa actualia ad observantiam præcepti, sed *parva, & invalida*. Uno verbo, Scopus Norisii est, ostendere contra Jansenium, dari in hoc statu naturæ lapsæ *auxilium sine quo non*, eoque fieri actus debiles, utpote prove-

nientes a voluntate parva, & invalida, relate ad actualem præceptorum observantiam in justis, atque ipsis resisti, ut dictam est.

Apparet prima fronte, Norisium describendo auxilium *sine quo non* illud asserere, ejusdem naturæ esse cum auxilio Adæ innocentis, verum in fine §. magnum discrimen profert inter utrumque ratione infirmitatis originalis; jure ergo doctus Anonymus, qui Languetum confutavit circa voluntatis æquilibrium, respondens difficultati petitz ex Norisiana sententia circa gratiam orationis, veluti fabulam rejicit eorum opinionem; qui ajunt, Norisium docere, posse actu orationem tenuem emitti sola gratia sufficienti. Ex ea enim perpetua Noris. conditione, *nisi obicem ponat, habet semper potentiam proximam ad orandum*, satis constat, eandem admisisse gratiam excitantem, quam nos admittimus, quæque efficax est respectu minoris actus, & respectu majoris,

ris, ob maiorem vo- inefficax, & sufficiens  
luntatis obicem, fit appellatur.

## CAPUT II.

*An gratia sufficiens parvulis omnibus conferatur.*

**P**arvulos omnes recipere saltem remote medium  
sufficiens ad justificationem affirmant Moliniani,  
negant ex adverso Thomistæ, quibus subscribit  
Vaquefius, insignis ex S. J. Theologus, quibus-  
cum sit

PROPOSITIO. Non datur actu parvulis vita fun-  
ctis in utero matrum gratia sufficiens.

PROB. I. Cum parvuli non sint rationis compo-  
tes, nulla gratia in iis locum habet, nisi exterior,  
idest ministratio baptismatis, omnibus necessaria  
ad salutem, juxta illud Joan. 3. *Nisi quis renatus &c.*,  
sed baptisina iis non ministratur; ergo &c.

II. Confirmatur ex Augustino l. de Don. perf. 12.:  
*Quid dicam, quod parvulus aliquando, ante quam  
illi per ministerium baptismatis succurri possit, ex-  
pirat: ergo per Augustinum nullus in pueris istis  
succursus, aut gratia locum habet. Neque id fit  
culpa parentum, aut ministrorum. Nam plerum-  
que, subdit S. D. festinantibus parentibus, & pa-  
ratis ministris, Deo tamen nolente, non datur. qui  
parvulum in hac vita non tenuit, ut daretur. Et l. 6.  
contra Julianum c. 14. Deus aliquando adoptat in  
filium, quem format in utero immundissimæ feminae,  
& aliquando non vult esse suum filium, quem format  
in utero filia suæ. Ille quippe ad baptismum perve-  
nit. Ille repentina morte non pervenit; iis ergo ne-  
gatur gratia baptismatis ob originale peccatum,  
non ob præscientiam futurorum, neque ob eorum  
voluntatem, quam non habent contrariam, neque  
ob culpam parentum, ac ministrorum.*

III. Accedit ratio: ideo enim parvuli ante ba-  
ptismum moriuntur, quia Deus generalis provisor  
impedire non vult ordinem causarum secundarum,

Tom. II.

X

unde

unde infertur eorum mors peracerba, aut ex matris infirmitate, aut ex pueri complexionem, aut ex alia extrinseca causa: atqui mors, primi hominis culpa, in omnes pertransit ex Apostolo; ergo hæc culpa in causa est non collationis baptismatis. *Neque fato cogitur Deus illis infantibus subvenire, illis autem non subvenire, cum sit utriusque causa communis: aut res humanas in parvulis fortuitis agi casibus opinabimur, quandoquidem, nec passer cedit in terram sine voluntate Patris nostri?* Ita S. P. c. 12. de Don. perf. Vide præced. cap. VII.

Ob. I. S. Prosper l. 2. de Voc. gent. c. 23. ait: *Non irreligiose arbitror credi, quod isti paucorum dierum homines ad illam pertineant gratiæ partem, quæ semper universis est impensa nationibus; quæ si bene uterentur parentes, & ipsi per eos juvarentur: ergo &c.*

R. I. Cum Norisio. aliisque, libros de Voc. gentium non esse Prosperi, quod patet ex testimoniis directe pugnantibus cum aliis in R. ad Obj. Massil., & in Carm. de Ingr.; adeoque eorum auctorem medium quid sapere inter Semipel. & Aug. R. II. Neg. conf. Nam cap. 21. præc. de his parvulis absolute pronunciat, eos manere sententiam mortis pro Adamo latam: *De immaturitate vero mortis non esse rationem conquerendi, cum semel in naturam nostram per peccatum ingressa mortalitas obnoxium sibi omnis vitæ nostræ fecerit diem.* Hæc ergo causa est, cur plurimi rapiantur sine baptismo, & non semper neglectus parentum. Quod ergo ait de parvulis *paucorum dierum*, accipi debet de notitia veritatis, quam horum parentes potuerunt accipere ab obsequiis, & testimoniis elementorum, at negligentes non studuerunt sibi, ac posteris consulere, veram amplectendo religionem. Nam c. 25. docet, gratiam, quam universis generationibus Deus indifferenter impendit, esse testimonium elementorum. per quod ad quærendum Deum possunt homines adjuvari.

Ob.

Ob. II. Deus vult omnes homines (adeoque etiam parvulos) *salvos fieri*; ergo &c. Prob. conf. Qui enim vult alicui finem, vult etiam ipsi media, quibus finem allequatur. R. dist. ant. Deus vult &c. voluntate antecedente, conc., voluntate consequente, neg. Nam ad voluntatem antecedentem spectat sacramenti institutio & præparatio remedii, ad voluntatem consequentem ejus collatio & applicatio: iis itaque parvulis institutam, ac paratam esse medicinam & media ad salutem necessaria certum est, negamus tamen, ea singulis parvulis applicari. Nam S. P. expresse docet, *Deo nolente* (voluntate scilicet consequentis) baptismum parvulo non dari, qui eum in hac vita non tenuit, ut daretur. *Unde manifestum est*, ait S. P. epist. 107. ad Vit., eos, qui huic resistunt veritati, non intelligere qua locutione sit dictum, quod omnes homines vult Deus salvos fieri, cum tam multi salvi non fiant, non quia ipsi, sed quia Deus non vult, quod manifestatur in parvulis.

Ob. III. Christus pro omnibus, adeoque etiam pro parvulis mortuus est; ergo &c. R. neg. conf. Quamvis enim Christus, nedum quoad sufficientiam, sed etiam quoad exhibitionem pretii, & remedii institutionem mortuus sit, non tamen sequitur, hæc remedia, vel pretium actu omnibus applicari: *Non enim omnes mortis ejus beneficium recipiunt, sed ii dumtaxat, quibus meritum passionis ejus communicatur*, ut ait Trid. Syn. sess. 6. c. 3., & Catech. R. docet: *Non ad omnes, sed ad multos tantum eam fructus utilitatem pervenire*. Nec dicas: Concilium Trident., & Catech. R. nomine beneficii, aut fructus medium ad salutem efficax intelligere. 1. Enim S. Syn., & Catechismus absolute declarat. beneficium, & fructum mortis & sanguinis Christi non omnibus conferri, atqui gratia sufficiens maximum est beneficium, & fructus passionis ac mortis Christi; ergo &c. II. S. Synodus, & Catech. exponens sensum, quo Christus pro omnibus mortuus est, gra-



## 324 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

tiaë sufficientis, quæ ex morte Christi in homines fluit, non meminere, sed aut *virtutem* exprimunt, aut auxilii præparationem; ergo gratiam sufficientem excludunt.

### CAPUT III.

*An gratia sufficiens infidelibus conferatur?*

**N**ON hic agimus de infidelibus, quibus aliquando prædicatum fuit Evangelium: iis enim etiam interiores gratias potuisse conferri non dubitemus: sed quæstio est de infidelibus negativis; qui nempe de Evangelio nihil audire potuerunt. His autem auxilium saltem remote sufficiens ad salutem conferri contendunt Moliniani, repugnant Thomistæ. Sit itaque

**PROPOSITIO.** Infidelibus negativis, non conferatur gratia sufficiens.

Prob. I. ex Ap. Rom. 10.: *Quomodo credent ei, quem non audierunt? Quomodo autem audient sine prædicante?* atqui non omnibus prædicatum est Evangelium; ergo &c. Prob. min. ex c. 16. Act. ubi legitur, Apostolos aliquando prohibitos a Spiritu S., ne loquerentur verbum Dei in Asia, & cum vellent ire in Bithiniam, id non permisit spiritum Jesu; ergo, antequam ibi Evangelium prædicaretur, plures periere, absque ulla gratia. Post Apostolos etiam plures esse gentes, quibus nondum prædicatum est Evangelium, testantur S. P. A., D. Prosper, & PP. in Sardinia exules. Et nostro quoque ævo plures hujusmodi extare ex historiis colligitur; ergo &c.

Prob. II. ex PP. August. de Don. perf. c. 9. ait: *Ex duobus ætate jam grandibus impiis, cur isie ita vocetur, ut vocantem sequatur, ille autem, aut non vocetur, aut non ita, ut vocantem sequatur, inscrutabilia sunt judicia Dei;* ergo S. P. docet negari aliquibus, non solum vocationem efficacem, & congruam, sed etiam inefficacem, & sufficientem.

Et

Et S. Prosper Sent. 4. ait: *Scimus, in omnes fines terræ Evangelium destinatum; sed non putamus, jam omnibus prædicatum, nec possumus dicere, quod ibi sit gratiæ vocatio, ubi matris Ecclesiæ nulla est regeneratio; ergo &c.*

Prob. III. ratione. I. Fides est justificationis initium, ex Trid. sess. 6.; ergo deest gratia, quibus deest fides. Nec dicas, præter fidem explicitam in Christum, dari fidem aliquam inchoatam, qualem habuit Cornelius; nam & hæc fides *quibusdam non datur*, ut ait S. P. de Præd. Ss. 9. II. Infidelitas pure negativa peccatum non est, ut patet ex art. Baji 65.; atqui, si omnes infideles haberent gratiam sufficientem, ut crederent, non essent infideles negative; possent enim superare ignorantiam, aut si id non possent, infidelitas negativa peccatum esset; ergo &c. Vide Lemosium loco cit. c. 12. III. Infideles sunt filii iræ, & vindictæ; cur ergo non potest Deus gratiam iis denegare? Num quia legem naturæ implere potest, quoad officia? Sed nulla actio naturalis gratiam de condigno, aut de congruo mereri potest. Num quia hoc postulat lex æquitatis? Sed, si gratia est, debet esse gratuita; ergo &c.

R. adversarii: deesse infidelibus gratiam *proxime* sufficientem ad immediate credendum, non vero gratiam *remote* ad bonum aliquod faciendum, per quod possint se ad fidem obtinendam disponere; ergo possunt infideles, quibus nunquam annunciatum est Christus, habere fidem, quantum ad actum remotum, & mediatum, licet non possint, quoad immediatum, & proximum. Verum, cum adversarii contendant, adesse singulis infidelibus gratiam *proxime* sufficientem ad actum mediatum, live disponentem ad fidem, idque singulis momentis, & præsertim, dum urget præceptum, non potest admitti illa responsio. I. Quia de gratia *remota* ad credendum, seu de primo fidei initio disputat S. P. adversus Semipel., ubi ait, quibusdam dari, aliis

negari. II. quia S. P. de Corr. c. 6. ait: infideles esse objurgandos, non quia iis præsto esset gratia sufficiens, sed quia fecit Deus hominem rectum, & gratia negatur ob Adæ peccatum. Addit, adjutorium *sine quo*, sive sufficiens omnibus in hoc statu non dari; ergo per Aug. aliqui destituti sunt gratia sufficienti ad opus bonum, sive fide patratum, ad fidem disponens. Denique, si in potestate hominis est aliqua virtus, qua disponatur ad fidem, nulla erit mysteriorum fidei ignorantia invincibilis, quia si poneretur medium illud remotum, daretur proximum, ideoque non datur, ex illatione sententiæ oppositæ ob illius culpam liberam & voluntariam.

Nota: quod si adversarii auxilium *remote* sufficiens constituerent in collustrationibus leviter excitantibus voluntatem interdum unicuique a Deo inspiratis, sive in ipsa præsentia Dei, qui per creaturas multimodis vocat aversum, docet credentem, adjuvat conantem, quod adjutorium Norisius non rejicit, singulis hanc gratiam dari concedi posset. Certum est enim divinam misericordiam nemini defuturam, si nemo negligeret quærere, quod ignorat.

Ob. I. Injustitia quædam esset in Deo, si infidelibus Deum ratione cognoscentibus, & ad rationis normam viventibus gratia sufficiens ad fidem non tribueretur. II. Damnarentur infideles defectu fidei, quam nec proxime, nec remote habere possent; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Infideles enim omnes cum propter originale peccatum, tum propter alia actualia indigni sunt gratia fidei: ergo iuste re privantur indebita: *Parum attendunt*, ait S. P. ep. ad Xistum, quod debita reddatur pœna damnato, *indebita gratia liberato, ut nec ille se indignum queratur, nec dignum se iste gloriatur*. R. ad II. Infideles illos non ideo damnandos, quod fidem non habuerint, sed propter peccatum originale, & plura  
actua-

actualia, quorum voluntarie rei facti sunt. Ita S. Th. 2. 2. qu. 10.

Ob. II. damnata est ab Alex. 8. an. 1690. hæc prop.: *Pagani, Judæi, Hæretici &c. nullum omnino accipiunt a S. C. influxum, adeoque hinc recte inferres: in illis esse voluntatem nudam sine omni gratia sufficiente; ergo &c.* R. neg. conf. Merito enim hæc propositio proscripita est. I. quia profertur indefinite: sunt enim inter Paganos, & Judæos pluri, quibus gratia confertur, ut patet de Polemone, & Cornelio. Deinde plures infideles, aut degunt inter Christianos, aut audierunt ab iis Evangelium, cujus prædicatio, non solum est beneficium Christi notitiam suppeditans, ut sint inexcusabiles, sed etiam conjungi solet cum internis gratiæ illustrationibus, quæ tamen cito extinguuntur. Probabile est etiam, omnes homines aliquam perennem gratiæ motionem per vitæ decursum experiri, quæ tamen cito suffocatur. Singulis denique aditus patet ad Ecclesiam, ad sacramenta, ad medicinam.

## CAPUT IV.

*An gratia sufficiens detur fidelibus obcæcatis, & obduratis.*

QUIBUSDAM obcæcatis, & obduratis gratiam sufficientem aliquando conferri, & quandoque efficacem constat ex Aët. 7.: *Vos semper Spiritui S. resistitis*, constat etiam nonnullos obduratos peccatores ad Deum fuisse conversos. Tota ergo quæstio est, an omnes omnino obdurati, & excæcati fideles habeant gratiam sufficientem. cum urget tentatio, & instat præceptum. Affirmant Moliniani, negant Thomistæ, quibuscum sit PROPOSITIO. Obcæcati, & indurati non semper gratiam sufficientem rejiciunt.

Prob. I. If. 5. de Vineâ Domini dicitur: *Auferam sepem ejus, & ponam eam desertam, non putabitur, & non fodietur*, atqui hæc verba non tam



## 328 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

de Judæis, quam de anima multiplicante peccata exponunt PP.; ergo &c. Jerem. 51. habetur: *Curavimus Babylonem, & non est sanata, derelinquamus eam*, atqui Hieron. Comm. in hunc locum ea verba exponit de subtractione auxiliorum sufficientium; ergo &c. Jo. 12. habetur ex Isaia: *Excæcavit oculos eorum, ut non videant, & non intelligant corde*. Unde S. P. Tr. 53. ait: *Si excæcat, sic obdurat Deus deferendo, & non adjuvando*. Rom. 1. Tradidit illos Deus in desideria cordis eorum: ergo &c.

Prob. II. ex PP. Aug. de Nat. & Gr. 22. ait: *Utique ista obscuratio vindicta, & poena jam fuit, & per hanc in plura & gravia peccata collapsi sunt*. Et I. de Perf. just. Obsecratum appellat desertum omni lumine veritatis; is ergo nullam habet gratiam sufficientem. Et de Perf. just. c. 6. ait: *Peccatum est, cum non est caritas, sive hoc vitari possit, sive non possit: quia si potest, præsens voluntas hoc facit, si autem non potest, præterita voluntas hoc fecit*. Et S. Prosper ad Obj. 6. Gall. ait: *Prinſquam per gratiam liberetur in illo profundo jacet, donec prima hæc medela conferatur aegroto, ut incipiat nosse quod langueat, & possit opem medici desiderare, qua surgat*. Et Greg. M. l. 11. Mor. ait: Cain divina voce admoneri potuisse, non mutari, quia exigente culpa malitiæ jam intus Deus cor reliquerat, cui foris ad testimonium verba faciebat; ergo &c.

Prob. III. ratione. Gratia sufficiens actualis est mentis illustratio, aut inspiratio caritatis, aut utrumque, atqui neutrum adest excæcatis, & obduratis, quoties peccant: ergo &c. Quis enim libi persuadeat, impudicam mulierem, dum captat meretricios quæstus, furem rapacem, dum captat meretricios quæstus, furem rapacem, dum aliorum fortunas vorat, aliosque traditos in reprobum sensum habere assidue piam aliquam cogitationem, & voluntatem?

Ob. I. If. 5. habetur: *Quid debui ultra facere vineas*

*vineæ meæ, Et non feci?* Sed si obduratis deesset gratia sufficiens respondere possent. *debuisti dare gratiam;* ergo &c. R. neg. min. Nam Deus gratiam nulli debet, alias non esset gratia: ergo a fortiori non debet flagitiosis ea prorsus indignis.

Ob. II. S. Prosp. l. 2. de Voc. gent. c. 23. ait: *Universitati hominum ita multiplex bonitas Dei con-  
sistit, ut neque ulli pereuntium excusatio suppetat  
de abnegato ubi lumine veritatis;* ergo per D. Prosp. gratia omnibus datur. R. I. ut sup. ad Ob. I. c. 2. R. II. dist. conf. Datur omnibus gratia exterior, conc., interior, neg. Ait enim, per hanc gratiam gentes esse inexcusabiles, non quod gratiam internam habuerint, quæ in subministratione caritatis posita est, sed quod doctrinæ mensuram neglexerint, quæ sufficit quibusdam ad remedium, omnibus ad testimonium.

Ob. III. S. P. in exp. quarundam Prop. ex ep. ad Rom. prop. 62. de Pharaone. hæc habet: *Non ergo hoc illi imputatur, quod tunc non obtemperaret; quandoquidem obdurato corde obtemperare non poterat: sed quia dignum se præbuit, cui cor obduraret;* ergo non imputatur peccatum, si gratia non adit, sicuti nec Pharaoni fuit imputatum.

R. I. retorq. argum. Si enim Pharaon obdurato corde obtemperare non paterat; ergo qualibet gratia fuit destitutus: gratia enim sufficiens dat posse obtemperare, si velit. R. II. Hæc scripsisse Aug. adhuc presbyterum, cum nondum divinæ gratiæ percepisset arcana, ut pat. ex 1. Retr. 23. R. III. solum illius loci esse, Pharaonem non ideo peccasse, quia obdurato corde obtemperare non poterat: Si enim cæcitas & obduratio esset involuntaria, non peccasset, peccavit tamen, quia dignum se præbuit, cui cor induraretur. Sicut enim in his, quos elegit Deus, fides inchoat meritum. sic in his, quos damnat infidelitas & impietas inchoat pœnæ meritum, ut per ipsam pœnam etiam male operentur; ergo per ipsam obdurationem peccant

impii, in quantum ipsa obduratio est poena præcedentis peccati, ut passim docet S. P. A.

Ob. IV. D. Th. in c. 12. ad Hebr. ait: *Gratia nulli deest, sed omnibus quantum in se est communicatur, sicut nec sol deest oculis cæcis; ergo &c.* II. 1. p. q. 49. ait: *Deus non defecit ab agendo quod est necessarium ad salutem.* III. In 1. 2. q. 106. ait: *Lex nova, quantum est ex se, auxilium dat ad non peccandum; ergo &c.*

R. neg. conf. Ex locis enim sup. cit. evincitur tantum, Deum, quantum in se est, auxilia omnibus præparasse, eaque subministrare nullum ponentibus obicem, cum tamen hoc fieri non possit, nisi per gratiam, quæ aliquibus denegatur, ut docet D. Th. l. 3. c. Gent. c. 160. Ad II. dist. ant. Et nomine auxilii sufficientis intelligit gratiam habitualem, conc., secus, neg. Id patet ex titulo articuli, *utrum lex nova iustificet?* Iustificatio autem munus est gratiæ habitualis; deinde vocat eam gratiam Spiritus S., & legem in corde scriptam; ergo est gratia habitualis. Plura quæ opponuntur ex scripturis, & PP. supra produximus c. 1.

## LIBER XIX.

*In quo de justificatione, ac merito disputatur.*

DE tam gravi argumento, juxta traditam a Synodo Tridentina methodum, breviter disputaturis, lubet hunc librum duabus dissertationibus complecti, quarum prior de justificatione ipsa, posterior de opere, ac merito justorum proposita brevitate tractabit.

### DISSERTATIO I.

*De justificatione, & gratia habituali.*

TRIDENTINI PP., teste Pallavicino, decreverunt, ut primo inquiratur, quid sit justificationis? Deinde quid Deus efficiat, quidve ex parte homi-

hominum, ut iustificentur, sit necessarium? Tandem quo pacto intelligenda sit Apostolica sententia, quod homines iustificentur per fidem?

## CAPUT I.

*De gratia sanctificante, sive habituali iustitia.*

NOT. I. Iustificationis naturam a grammaticis exquirendam frustra Novatores contendunt. Non enim grammaticalis, sed theologicæ significationis habenda est ratio. Accipitur ergo iustificatio in sacris litteris: I. pro iustitiæ declaratione, quo sensu ait Isaias, c. 23. *Iustificatis impium pro muneribus, & iustitiam iusti auferitis ab eo.* II. pro divina lege, ut Pl. 118. *Dirigantur viæ meæ ad custodiendas iustificationes tuas.* III. pro interna animi rectitudine, qua sanctitate perfundimur, atque donamur, ut Rom. 4. *Credenti in eum, qui iustificat impium &c.* IV. Pro iustitiæ incremento, ut Apoc. ult. *Qui iustus est iustificetur adhuc.* De iustificatione tertio modo sumpta contendunt Novatores, eam esse *forensem*, idest sitam in sola divini iudicis declaratione, sive in remissione peccati per solam imputationem iustitiæ Christi, non vero per gratiam, & caritatem animæ inhærentem, & diffusam in cordibus nostris per Spiritum S. inhabitantem, ut docet Trid. Syn. sess. 6. ubi ait: *Unica formalis causa, iustificationis nostræ, est iustitia Dei, non qua ipse iustus est, sed qua nos iustos facit, qua renovamur spiritu mentis nostræ, & non modo reputamur, sed vere iustis nominamur & sumus.*

Not. II. Censent Soto, & Medina, hoc unum ibi a Tridentino definitum, quod iustificatio non in sola remissione, aut non imputatione peccatorum constituenda sit, sed in interna renovatione, quæ num fiat per qualitatem inhærentem, num per actualem motionem, minime constet. Consulto enim Trid. PP. a nomine *habitus* abstinerunt, ne opi-



opinionibus scholæ præjudicium afferrent, ut notat Litius dist. 26. l. 2. Quamvis autem hæc opinio non sit a Concilio proscripta, ut Vega opinatur, falsam tamen eam esse ex eo constat, quod actualis motio esse nequeat in parvulis, qui tamen, dum baptizantur, sancti & iusti efficiuntur: unde iustitia dicitur animæ stola, vestis &c. certisque characteribus ab actuali, ac transeunte gratia secernitur, adeoque minimè tenemus, fieri justificationem per gratiam, non solum interius inspiratam, sed etiam permanentem, *et habitualement*.

Not. III. Varias esse de natura gratiæ habituales Theologorum opiniones. Quidam Deum esse opinantur & Spiritum S. in nobis inhabitantem, alii qualitatem inherenter ab anima distinctam, alii *habitu* ignotum ab ea indistinctum, alii denique ipsum habitum caritatis. Nos medium iter tenentes ut de natura gratiæ actualis disputantes fecimus) habitualement gratiam, ex parte Dei, dicimus esse Spiritum S. inhabitantem, & Deum ipsum ejus Spiritus communicatione permanentem: ex parte nostri esse caritatem per Spiritum S. in cordibus nostris diffusam, quæque est a Spiritu S., non solum movente, sed etiam inhabitante. quæque est animæ *habitus*, & quali impressa divinitatis imago, renovatio spiritus, & pulchritudo iustitiæ, per quam Deo cari, & amici vere nominamur, & sumus. Atque hac ratione dicimus cum Trid. sess. VI. c. 7. quod *misericors Deus, qui gratuito abluat & sanctificat, signans & ungens Spiritu promissionis Sancto*, sit causa justificationis efficiens: ipsa autem caritas quæ diffunditur &c. est gratia *habitualement*, per quam formaliter iustificamur, ut tradunt Trid. PP. loc. cit. Inherenter ergo iustitiam caritatem, & habitum recte dicimus in quantum est permanens in anima decor, spiritalis vita, & iustitiæ indumentum, nihil definiendo, cum Trid. PP. *ea ne sit actus, an habitus. Sit itaque*.

PROPOSITIO. In iustis ipsa persona Spiritus S. inha-

inhabitat, habitualis tamen gratia non est eadem Spiritus S. persona, sed habitus caritatis, quæ in cordibus nostris per Spiritum S. diffusa dicitur.

Prob. I. pars. Ex Rom. 5. *Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum S.*, ubi Spiritus S. ab ejus dono, tamquam effectus a causa, distinguitur. Ib. c. 8. habetur, Spiritum S. in nobis habere, unde justus dicitur: *Templum Spiritus S.*, & is *pignus*, & *arrhabo*. Idem docent Cyrillus, Epiphanius, Basiliius, Athanasius, S. P. A. alii- que apud Petavium (a) 1. de Trin. c. 4. & 5. Hinc patet ratio, cur justî dicantur *signati Spiritu promissionis sancto*, cur habeant spiritum caritatem, cur sint Dei templum, & divinæ consortes naturæ, quatenus nempe communicatione Spiritus S. Deus justum diligit, apud illum mansionem facit, spiritu promissionis signat, & ungit tribuens charisma justitiæ, quo anima fruitur Dei consortio, & beatitudinem promeretur.

Prob. II. pars. I. enim caritas ex Apostolo per Spiritum S. in cordibus diffunditur; ergo ab illo distinguitur ut effectus a causa. II. Caritas minuitur & crescit, quod de spiritu immutabili nefas est affirmare. III. Videtur caritas ita a Spiritu S. distingui, non ut forma habens entitatem realiter ab anima distinctam, sed ejusdem animæ habitudo, mutabilis quidem, & capax incrementi. sed ab ipso Spiritu S. inhabitante producta, ut alibi expositum est exemplo sigilli. Nam Eph. 1. habetur: *Signati estis Spiritu promissionis Sancto*, quæ verba de justificatione accepit Trid. Athanasius ep. ad Ser. *Spiritus sigillum est*, quo *signati divinæ naturæ participes efficiuntur*. Cyrillus Dial. 2. *Hoc ergo, quod divinam nobis imaginem insculpsit iuxta sigilli, nonne spiritus est?* Hieron. in 4. Eph. *Signati sumus Spiritu Dei S.*, ut & spiritus nos ter, & anima impri- mantur signaculo Dei. Accedit, quod habitus, qui

(a) De Tr. c. 4. & 5.

lit entitas realiter a subiecto, cui inhæret, diversa, non probatur a viris Philosophis. Itaque habitualis gratia merito definitur: *Caritas per Spiritum S. inhabitantem diffusa in cordibus eorum, qui iustificantur: atque ipsis inhærens, per quem signati Spiritu promissionis S. ejicimur divinæ conjortes naturæ, quæ definitio est ex dictis planissima.*

Prob. III. pars, quam, præter Scotistas, tuentur Etkius (a), Juenin (b), & ex Nostratibus Gerken (c), Vanroy (d), Bellelli (e), aliique. Nam I. Scripturæ eadem caritati, & gratiæ tribuunt proprietates. Caritas enim reddit adoptivum Dei filium ex Joan. 3. *Videte qualem caritatem dedit nobis pater, ut filii Dei nominemur, & simus: reddit Dei amicum ex Joan. 14. si quis diligit me diligetur a Patre meo: per eam permanet Deus in nobis ex Joan. 4. qui manet in caritate in Deo manet & Deus in eo; ergo &c.* II. Trid. Syn. loquens de formali causâ justificationis aperte inhærentem justitiam declaravit, esse caritatem, quæ diffunditur &c. III. S. P. sub finem l. de Nat. & Gr. ait: *Caritas inchoata, inchoata justitia est, caritas perfecta, perfecta justitia est; ergo &c.* IV. infirma est ratio discriminis inter gratiam & caritatem, quod gratia naturæ vicem gerat, debeatque aliis donis virtutibusque subterni: quod falsum est cum absque gratia permaneant fidei, & spei habitus, licet informes, ablata autem caritate etiam habitualis gratia discedat, & ipsa caritas aliis virtutibus decorem tribuat.

Ob. I. Ap. 2. Cor. 13. ait: *Gratia, J. C., & caritas Dei: & Trid Syn. sess. 6. exclusa gratia, & caritate, sed quæ sumuntur conjunctim realiter distinguuntur; ergo &c.* II. Ex Augustino de Gr. Christi c. 26. gratia prævenit caritatem; ergo &c.

III. Gra-

(a) In dist. 16. (b) P. 6. Inst. dist. 2. q. 1.

(c) Tract. 1. T. 2. q. 7. (d) Q. 2. de Car.

(e) M. Aug. c. 5.

III. Gratia in voluntate, caritas in anima existit; ergo est distincta. IV. principium operandi a principio essendi distinguitur; ergo &c. Ita Thomistæ. R. ad I. neg. min. Nam conjunctionis particula *&* vel nullam importat, aut solam distinctionem connotatorum, eadem enim gratia, quæ *justitia* dicitur, prout animam exornat, caritas appellatur, prout illam reddit Deo caram, ut patet ex ipso loco, qui objicitur; sequitur enim, *& communicatio Spiritus S.* Quis enim neget, quod gratia, & caritas non sit communicatio Spiritus. S. ? Ad II. neg. conf. Prævenit enim per Aug. gratia caritatem, quia nemo potest Deum diligere, sine inspiratione dilectionis, ut l. 14. c. 6. dictum est. Ad III. neg. conf. Neque enim voluntas ab anima est realiter distincta: unde retorq. arg. Ad IV. neg. ant. Præsertim si loquamur de principio essendi accidentaliter.

## CAPUT II.

*De impiorum justificatione, & ejus modo.*

CENSENT Lutherani, gratiam justificationis sitam esse in sola remissione peccatorum, exclusa gratia, & caritate inhærente. Calviniani vero in sola imputatione justitiæ Christi constituunt. Neque virtutum habitus ad veram justitiam spectare, neque per formam inhærentem effici; adeoque nil aliud esse contendunt, quam extrinsecam, & quasi forensam condonationem. Sit itaque

PROPOSITIO. Justificantur impii per gratiam, & caritatem, quæ per Spiritum S. eorum cordibus infunditur, eisque inhæret.

De fide est, & definitur a Trid. Syn. sess. 6. c. 2. his verbis: *Si quis dixerit, hominem justificari vel sola imputatione justitiæ Christi, vel sola remissione peccatorum, exclusa gratia, & caritate, quæ in cordibus eorum per Spiritum S. diffundantur, atque illis*



*illis inhæreant, aut gratiam, qua justificamur, esse tantum favorem Dei, anathema sit.*

Prob. I. scripturis. Pl. 50. habetur: *Asperges me hyssopo, & mundabor, lavabis me &c.* Cor mundam crea in me Deus, & Spiritum rectum &c. Ezech. 36. *Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ... & dabo vobis cor novum, & spiritum novum.* Rom. 5. *Caritas Dei diffusa est &c.* Jo. 14. *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus*, sed ii, quibus mundities infunditur, peccati macula abstergitur, cor mutatur, spiritus innovatur, & apud illos Deus inhabitat, per gratiam & caritatem intusam justificantur; ergo &c. Confirmatur ex ipsis gratiæ effectibus. Jo. 3. habetur, *renasci justum ex qua & Spiritu Sancto.* Quod enim natum est ex Spiritu Spiritus est. Et ad Tit. 3. *Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis, & renovationis spiritus, ut justificati gratia ipsius hæredes simus secundum spem vitæ æternæ*; sicut ergo naturaliter nobis inhæret natura hominis, per quam nascimur carne filii Adam, ita per gratiam justificationis inhæret nobis supernaturaliter naturæ divinæ participatio, qua renascimur Spiritu filii Dei. Idem evincunt charismata Spiritus S. Per eum namque iusti tamquam sigillo signati sunt spiritu promissionis Sancto. Eph. 1. *Acceperunt pignus Spiritus*, 2. Cor. 1. *fiunt templum Sp. S.*, 1. Cor. 6. atqui signari non est sola imputatione, & favore externo acceptum haberi, sed quasi caractere ab improbis separari; Pignus est non sola promissio, sed quædam portio rei quæ promittitur; *Inhabitatio* denique est energia, effectus, charisma, quo anima afficitur & exornatur; ergo &c.

Prob. II. ex PP. qui locum Genes. 2. *Inspiravit &c.* de sanctitate etiam ac justitia interpretantur, ut Cyrillus, Nazianzenus, Severianus &c., & sanctitatem designant, quasi effigiem, & similitudinem Dei communicatione Spiritus S., veluti impres-

impressionem formatam, itaut Adam per creationem factus sit in animam viventem, per inspirationem caritatis evaserit Spiritus S. gratia vivificatus. Deinde S. P. A. de Sp. & lit. c. 9. ait: *Sicut fides Christi dicta est, non qua credit Christus: sic justitia Dei non qua Deus justus est, sed qua induit hominem; nam justificat impium?* Eadem habet Trid. Syn. sess. 6. can. 10. ergo &c. III. Chrysostomus hom. 1. ad Eph. gratiam justificationis sic exponit: *Si quis scabiosum quendam formosum fecerit juvenem, & purpura induerit & diadema imposuerit: ita Deus nostram inunxit & ornavit animam, pulchramque fecit & amabilem; ergo &c.*

Prob. III. ratione. Sicut per Adam nascimur filii iræ, ita per Christum renascimur filii Dei, sed Adam, præter transgressionis exemplum, occulta concupiscentiæ lue omnes posteros infecit; ergo Christus, præter obedientiæ exemplum, dat iis, quos justificat, occultam Spiritus S. gratiam, qua illos mundat, & ornat. II. Sicut impius per peccatum fit immundi spiritus hospitium, ita justus per gratiam habitalem fit Dei templum, sed ut ratiocinatur S. P. ep. ad Xist. *nisi mundatam domum habitet Spiritus S. cum aliis 7. redit Spiritus immundus;* ergo vere Spiritus S. inhabitat donum cordis nostri. III. *Ideo justitia Dei dicitur, quod impertiendo eam justos facit, sicut Domini est salus, quia salvos facit,* ait S. P. de Sp. & l. c. 2. atqui homo non dicitur salvatus, nisi ei Deus vitam æternam donando veram salutem tribuerit; ergo nec justificatus dicitur, nisi Deus iniquitatem delendo veram justitiam impertiatur. IV. Justificatio fit Spiritu S. inhabitante, & caritate diffusa in cordibus; ergo non favore extrinseco. Item Deus efficienter justificat impertiendo animæ pulchritudinem; non ergo per justitiam, qua Deus justus est. Tandem Deus justificans impium, non solum peccata dimittit, sed sanat animi languores inspirando virtutem & caritatem, & præstat etiam, ne peccent

per Aug. de Nat. & Gr. 26. ergo justificatio fit per justitiam inhærentem. Vide auctorem.

Ob. I. Ap. Rom. 4. ait: *Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad justitiam.* Et v. 5. *Ei vero qui non operatur, credenti autem in eum qui justificat impium, reputatur fides ad justitiam.* Et v. 7. affert locum Pl. *Beatus vir, cui non imputavit Dominus peccatum;* ergo &c.

R. neg. conf. Sensus enim verborum Ap. hic est: ideo Abraham reputatus est justus, quia in tentatione fidelis inventus est; nam justificatio non ex operibus legis, sed ex fide & gratia suum habet initium. Redarguit enim ib. Ap. eos qui putabant ex legis observatione sine fide justificationem haberi, quos refellit tum ex loc. Gen. 15. *Credidit &c.* tum ex Machab. 1. *Abraham nonne in tentatione inventus est fidelis, & reputatum est illi ad justitiam?* Fides ergo per Apostolum est divinarum gratiarum fons & origo, sed inhærentem justitiam nobis conferri non denegat, ait enim ib. *Hoc solum a vobis volo discere: ex operibus legis Spiritum accepistis, an ex auditu fidei?* Nec opera a justificatione excludit Apostolus, sed fidem docet cooperari operibus, & ex operibus consummari, unde ait Jacobus: *Fides sine operibus mortua est.* Idem tradunt Clemens R. ep. ad Cor. S. P. I. 1. de pecc. mer. 14. & Philo. Item v. 5. ait Ap. quod *credenti reputatur fides ejus ad justitiam*, non fides Christi, ostendens fidem in Christum valde prodesse, & propter eam opera magni æstimari. In Pl. 31. non imputari peccatum idem est, ac non inveniri, sive non exigi pœnam. Itaque in forma R. Ait Apostolus fidem esse justificationis initium, per eam opera æstimari, & Abraham in tentatione fidelem inventum esse, conc. ait justificari sola fide aut justitia Dei, aut non imputatione peccati, nego.

Ob. II. Apostol. ibid. ait: *per unius (Christi) obedientiam justii constituentur multi;* ergo &c. R. dist. antec. Per obedientiam Christi constituentur justii

justi efficienter, & meritorie, conc. formaliter, neg. Et retorq. argum. Qui enim constituuntur peccatores per inobedientiam Adæ, non constituuntur imputatione illius inobedientiæ, sed reatu, vel macula; ergo a pari.

Ob. III. Apost. 1. Corinth. c. 1. de Christo ait: *Qui factus est nobis sapientia a Deo, & justitia, & sanctificatio.* Et 1. Ephes. 6. *Gratificavit nos in dilecto filio suo.* Hinc Bernardus ep. ad Innoc. ait: *Christum factum nobis esse justitiam a Deo Patre.*

R. eodem modo. Appellatur Christus justitia, & sanctificatio nostra efficienter, conc. formaliter, neg. Christus enim factus dicitur nobis sapientia, justitia &c. Metonymice eo sensu, quo Deus in Psalmis dicitur virtus, spes, & salus nostra, quia nempe virtutem, spem, salutem in nobis efficit: hortatur enim ibi Apostolus, ne gloriemur in nobis, quia non propriis viribus, sed beneficio mortis Christi, *qui factus est a nobis sapientia a Deo*, accepimus doctrinam fidei, justitiam &c. Deinde, ex quo Christus factus sit nobis sapientia a Deo non sequitur, scientiam Christi, ac fidei virtutem fidelibus non adhærere; ergo ex quo Christus dicatur justificatio nostra non sequitur, justificationis gratiam nobis non infundi. Idem est Bernardi sensus; ait enim, Christum factum nobis justitiam a Deo, quia illius meritis nobis justitia donatur, neque hæc nobis innata est, sed indulta. Eodem modo exponitur locus Epist. ad Eph. licet ibi etiam gratiæ mentio habeatur. Deinde propositio in sæpe ponitur ab Apostolo pro *per*, ut fatetur Glassius.

Ob. IV. Ephes. 4. ait Apost. *Induite novum hominem in justitia &c.* sed indumentum est extrinsecum; ergo &c. R. dist. min. Indumentum est extrinsecum, si sit corporis, conc., animi, neg. Usitata enim scripturæ phrasi virtutum habitus intrinseci indumentis æquiparantur, ut Sap. 5. l. 41. 2. Corint. 10. 1. Thessal. 5. Vid. August. l. 1. de Mor. Eccl. Reapse Apostol. ibi docet, nos induere



novum hominem, dum renovamur spiritu mentis nostræ. Et Coloss. dum reformamur secundum divinam imaginem, sed renovatio spiritus, & divinæ imaginis reformatio importat interiorē animæ pulchritudinem; ergo &c.

Ob. V. Cor. 5. habetur: *Eum, qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum fecit, ut nos efficeremur justitia Dei in ipso.* Atqui Christus factus est peccatum solum imputatione; ergo &c. Ait enim S. P. Ench. 41. *Ipse ergo peccatum, ut nos justitia, nec nostra, sed Dei, nec in nobis, sed in ipso, sicut ipse peccatum, non suum, sed nostrum.*

R. dist. maj. Efficimur justī justitia Dei in Christo, efficienter ac meritorie, conc. formaliter, neg. Non ergo ait Apost. *Is qui non noverat peccatum, peccatum fecit, sed eum, idest Christum, peccatum fecit.* Quid est autem, *fecit Christum peccatum?* nili fecit pro nobis sacrificium pro peccatis. Nam propter similitudinem carnis peccati, in qua venerat, dictus est & ipse peccatum: sacrificandus ad delenda peccata. In vetere enim lege peccata vocabantur sacrificia pro peccatis, ait S. P. ib. Cæterum, ut Christus ob peccatum, quod nobis inerat, vere mortuus est, & factus est sacrificium pro peccatis, ita ob justitiam, quæ est in illo vere peccato morimur, & accipimus spiritalem vitam, ac spiritus novitatem.

## CAPUT III.

*An Deus impium justificans vere illi remittat peccata?*

Censent Novatores, justificatis non vere remitti & deleri, sed tegi tantummodo, & operiri peccata, eo quod imputatione justitiæ Christi non censeantur ad pœnam: ac veluti Jacob hædina pelle contactus, ita peccator iniquus permanens, & indutus veste agni, qui tollit peccata mundi, divinam benedictionem, & hæreditatem accipiat. Contra quos sit

PRO-

PROPOSITIO. In justificatione impii a Deo vere remittuntur peccata.

Prob. I. scripturis. Ps. 50. habetur: *Dele iniquitatem meam: cor mundum crea in me Deus*, & Ezech. 36. *Mundamini*, ait, *ab omnibus inquinamentis vestris*; ergo &c. Prob. II. ex absurdis hæreticorum doctrinæ. Ex ea enim sequitur, I. Ecclesiam sanctorum habere rugam & maculam, & in cælesti Jerusalem habitare inquinatos, nec mundos corde dumtaxat, sed etiam immundos Deo frui, quod scripturis adversatur. Sequitur II. Deum non esse iudicaturum hominem secundum veritatem, neque mercedem secundum opera retributurum. III. Sequitur, justum esse comparandum sepulcris dealbatis, adeoque iustitiam Protestantium esse Phariseorum iustitiam; ergo &c. Prob. III. Argumento August. originale peccatum per baptismum tollitur, quoad reatum & maculam; ergo & actuale. Prob. ant. Actor. 2. ubi baptizari dicuntur homines *in remissionem peccatorum*. Et 1. Corint. 6. baptizati dicuntur *abluti & sanctificati*. Hinc Ap. ad Ti. 3. Baptismus vocatur, *lavacrum regenerationis, & renovationis*. Ad hæc S. P. I. r. ad Bonif. c. 12. ait: *Baptismus auferre crimina, non radere*. Jure ergo Trid. Syn. sess. 5. c. 5. anathema dixit ei, qui *in baptismate reatum orig. peccati remitti negat, sed illud dicit tantum radi, aut non imputari*.

Ob. I. Ps. 81. habetur: *Beati, quorum remissa sunt iniquitates, & quorum testa sunt peccata*; ergo teguntur peccata, non delentur. R. dist. conf. Teguntur sicut vulnera cataplasmate, ut deleantur, conc. ut lateant & vivant, sicut corpus veste cooperitur, neg. Ita enim peccata teguntur, ut remissa vel dimissa dicantur, ut legit Syrus, & Hieronymus: habet enim Græcus *ὡς ἀσθενέσαναι αἰσχυλῆαι*. Est autem *αἰσχυλῆαι* auferre, & Hebræus legit, *quorum scelus ablatum est*. Hinc S. P. Enarr. 2.

in hunc Ps. ait: *Non sic intelligatis, quod dixit peccata cooperta sunt, quasi ibi sint, & vivant. Testa ergo peccata quare dixit? Ut non viderentur. Quid non erat Deo videre peccata, nisi punire peccata?*

Ob. II. If. 64. habetur: *Facti sumus ut immundus omnes, & quasi pannus menstruatus omnes iustitiæ nostræ.* Et Ps. 142. *Non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens: ergo &c.* R. neg. conf. Isaias enim ibi prænuntiat, post Evangelii promulgationem abjiciendas esse, tamquam immundas, purificationes legales, quas justificationes etiam Paulus appellat, quod ex vers. Arabica, ex Hieron. & Musculo confirmat a Lapide. Calvinus etiam non de singulis, sed de universo Judæorum corpore hunc locum intelligit, quod cum infra omnes abjectum esset, panno sordido comparatur. Illud Ps. 142. de venialibus peccatis exponit S. P. dicens: *Noli ergo mecum intrare in iudicium. Quantumlibet rectus mihi videar, producis tu de thesauro tuo regulam, coaptas me ad eam & pravus invenior.* Verum Psalmista iustitiam suam narrat P. 17. & ait: *Ero immaculatus cum eo,*

Ob. III. Hieron. l. 3. in Jer. ad locum Psal. 142. sup. cit. ait, hæc verba non ad comparisonem Dei, ut hæretici volunt, sed ad scientiam Dei esse referendam, nam homo videt in facie & Deus in corde; & quod vitiis omnis impletur conditio. Gregorius etiam l. 35. mor. ait, omnia in homine pure mala esse. Ambrosius l. 2. de Jac. justificationem explicat exemplo Jacob hædina pelle contecti; ergo homo est semper contaminatus, & iustitia Christi contegitur.

R. neg. conf. Hieronymus enim respicit ad naturam gratia destitutam, aut ad venialia crimina, in quæ prolabitur etiam iustus, contra ac sentiunt vet. & novi hæretici, nempe Origeniani. & Pelagiani impeccantiam admittentes. Gregorius loquitur

tur de bonis operibus, quæ nos probamus, in quibus appetitus laudis subrepat. Ambrosius in eo comparationem instituit, quod sicut Jacob alienæ pelle indutus incescit, ita Christus in similitudinem peccati languores nostros tulit. Unde S. P. de Mend. c. 10. ait: per hædinas pelles peccata, per eum vero, qui se eis operuit, ille significatus est, qui aliena peccata portavit.

Ob. IV. Peccatum est debitum, quod cum divina iustitia contrahitur, sed hoc sola chirographi abolitione dimittitur; ergo & illud. R. dist. maj. Est debitum &c. itaut præter reatum poenæ, sit etiam reatus culpæ, sive macula & turpitudinis, conc. secus, neg. Licet ergo debitum poenæ deleri possit per Dei condonationem, tolli nequit animæ nequitia nisi per gratiam sanctificationis: nequit enim per solam denominationem extrinsecam auferri privatio iustitiæ, sicuti tenebræ dispelli non possunt, nisi per lucem.

Quæres I. An Deus de potentia absoluta possit absque gratia inhærente peccata dimittere? II. An habitualis gratia & peccatum possint simul consistere? R. cum Thomistis negative contra Scotistas. Nam quoad primum, nequit mors tolli, nisi per vitam, nec animæ vulnus, carnalis vetustas, & cor lapideum, nisi per sanitatem, per innovationem spiritus, atque cor carneum. Deinde cum reatus culpæ sit privatio iustitiæ, tam repugnat, impium sine gratia justificari, quam cæcum sine luce videre. Quoad secundum etiam repugnat, quod idem homo sit simul ad Deum conversus, & ab eo averfus, natus ex Deo, & mortuus peccato, Dei filius, & Belial, lux, & tenebræ. Deinde, cum gratia sanctificans sit a caritate indivulsa. stare poterit in sententia Scoti habitualis caritas cum reatu damnationis æternæ: quod in Bajo Pr. 31. & 32. proscriptum est. Nec dicant, posse iustitiam, & culpam simul manere, ut fuit in Christo cum beatitudine tristitia. Nam Christus beatus erat, prout



mens divinitati adhærebat, & tristis, prout corporali sensu suscipiebat passionem, sed nequit eadem animæ voluntas esse simul a Deo averſa, & ad Deum converſa.

## CAPUT IV.

*Quomodo adulti ad justificationem disponantur?*

**N**OT. I. Justificationis exordium in adultis a præveniente gratia ſumendum eſſe ſtatuit Trid. Syn. ſeſſ. 6. c. 5. & 6. contra Pelagianos, & Semi-pelagianos docentes, ex nobis eſſe initium fidei. Sicque hæreticis omnem eripit occaſionem catholicos criminandi ut Pelagianos, deinde tradit, quomodo adultus ad gratiam ſanctifican-tem diſponi debeat adverſus Lutherum, & Calvinum, qui ajunt fieri juſtificationem per ſolam fidem, abſque ulla prævia diſpoſitione, ac motu liberi arbitrii, neque neceſſariam eſſe ex parte peccatoris aliquam præparationem. Licet enim Brentius, Zanchius. Lutherus ipſe caritatem, & bona opera ad ſalutem neceſſaria videantur agnoſcere, ii tamen non loquuntur de neceſſitate *efficientiæ*, quaſi opera bona valeant ſalutem per ſe gignere, & juſtificationem promereri, ſed de neceſſitate *præſentiæ*, ut eam vocant Wittembergenses, abſque conſuſu ad actum juſtificationis, quam haberi putant per ſolam fiduciam in Chriſtum. Unde Trid. Syn. opportune docuit, quod impii divina gratia excitati ad ſuam ipſorum juſtificationem eidem gratiæ libere aſſentiendo, & operando diſponuntur. Uno verbo, opera hæretici non negant, ſed bona eſſe, habere meritum, & ad juſtificationem diſponere, perfracte negant.

Not. II. Trid. PP. de ſolis adultis loqui. Pueri enim ad gratiam baptiſmi per actus arbitrii diſponi non poſſunt: & fruſtra quidam hæretici in illis præcedere putant fiduciam in Chriſtum. Exemplum ergo parvulorum fruſtra objicitur ad excludendas diſpo-

dispositiones in adultis, sicut per illud non excluditur fides in adultis, ut enim recte arguit S. P. l. i. de pecc. mer. c. 19. *Si propterea poenitentes dicendi non sunt, quia sensum poenitendi nondum habent, nec fideles dicendi sunt, quia sensum credendi nondum habent.* His prænотatis sit

PROPOSITIO. Disponuntur ad justificationem adulti fide, timore, spe, dilectione &c.

Prob. I. de fide. Hanc enim non excludunt catholici, fatentes hominem justificari ex fide, & sine fide neminem posse placere Deo, ex Ap. Rom. i. & Hebr. xi. Apostolis etiam præcepit Christus Dominus: *Euntes docete omnes gentes &c.* Fidem quoque donum Dei esse, & salutis initium, ex Aug. & PP. ostensum est de H. Semipel. Hæc autem fides, qua justificamur, non est, ut putant hæretici, fiducia, & certitudo, qua absque hæsitazione propriæ infirmitatis, certe credimus nobis remitti peccata, sed est per Trid. c. 6. illa fides, qua credimus vera esse, quæ divinitus revelata sunt. & illud imprimis, justificari impium per gratiam ejus. Licet ergo necessaria sit fides ad justific., eum etiam nobis dicatur: *Confide fili, remittuntur tibi peccata tua*, hæc tamen fiducia in fide fundata est; ideo enim in Deo fiduciam habemus, quia credimus, eum esse fidelem & veracem.

Prob. II. De timore & spe. Ac de primo quidem Prov. 14. habetur: *Timor Domini fons vitæ*: de spe autem Rom. 8.: *Spes salvi facti sumus.* Cum ergo per fidem novit homo, se non posse ullimode, utpote impium, nisi relinquit, vitare supplicium, timore concutitur. Subinde vero propriam infirmitatem perpendens, ad Deum confugiens, quem scit nolle mortem peccatoris, exclamat: *Miserere mei, quoniam infirmus sum*; ergo fides timorem, timor spem, spes orationem præcedit. Prob. III. De ipsa dilectione, qua Deum, ut justitiæ fontem diligere incipimus, necnon de odio & detestatione peccatorum, ac novæ vitæ proposito, quæ sancta

Synodus enumerat eodem loco. De quibus agemus l. xxxiv., ubi de sacramento Pœnitentiæ fermo erit. Nunc sat est animadvertere, quod sicuti a Deo per peccatum averſi ſumus, ita ad eum debemus per dilectionem converti, juxta illud Ezech. *Convertimini, & agite pœnitentiam &c.* Cum vero propositum novæ vitæ operibus comprobetur; hæc in peccatoribus commendat Trid. Syn. ex Luc. 3. *Facite fructus dignos pœnitentiæ, & Act. 2.: Pœnitentiam agite, & Joelis 2.: Convertimini ad me in jejudio, & fletu, & planctu.* Docent proinde non vulgares Theologi, peccatoribus quibuscumque non esse absolutionem impertiendam, nisi etiam externis operibus ad eam se præparaverint.

## CAPUT V.

*Quo sensu asserat Apostolus, hominem gratis, & per fidem justificari?*

**N**OT. Cum scribat Ap. Rom. 3. & 4., haberi justitiam per fidem J. C., justificari impium gratis per fidem sine operibus legis, ut Abraham, contendunt Novatores, nil aliud ad justificationem in impio requiri, præter fidem, non quidem *historicam*, qua traditis mysteriis assentimur, neque *miraculorum*, qua res mirandæ narrantur, sed *præmissorum*, qua firmissime tenemus, nobis imputari justitiam Christi. Sic enim in triplicem fidem dispescunt, quam *unani* agnoscit Apostolus Eph. 4. Sit itaque

**PROPOSITIO I.** Apostolus loc. laud. non excludit spem, dilectionem &c.

**Prob. I.** ex scopo Apostoli, qui erat, ne Judæi ad Christum conversi gloriarentur, quod semen Abraham fuerint, quodque ob circumcisionem, & legis opera, non per gratiam vocati fuerint ad Evangelium. Quo fine docet, quod lex, exclusa fidei gratia, ad justitiam non conducit, quod Abraham non per carnis circumcisionem, sed per fidem media-

mediatoris factus est *Pater multarum gentium*: sed qui hæc, etiam eo fine pronunciat, a justificatione excludit tantum opera legis vel Mosaicæ, vel naturalis, sine ulla fide in Christum patrata, non autem opera, quæ sunt fide directæ, & divinæ gratiæ auxilio; ergo &c. Deinde Ap. ad Gal. 5. ait: *In Christo neque circumcisio aliquid valet, sed fides, quæ per caritatem operatur.* Et 1. Cor. 13. *Si habuero omnem fidem, caritatem autem non habuero, nihil sum*; ergo per Apostolum fides absque caritate nihil prodest. Et Hebr. 11. *Fide obtulit Abraham, Isaac &c.*; ergo non sterilem & otiosam Abrahamæ fidem commendat Apostolus, sed cum obedientia, & opere conjunctam, & quæ per dilectionem operatur, ut ait S. P. de Fide & op. 14. Et de Gr. & Arb. 7. ait: *Homines non intelligentes, quod ait Apostolus, præiaverunt eum dicere, sufficere homini fidem, etiam si male vivant, & bona opera non habeant. Quod absit, ut sentiret vas electionis, qui cum dixisset: in Christo neque circumcisio valet, neque præputium, mox addidit, sed fides, quæ per dilectionem operatur. Ipsa est fides, quæ fideles separat a dæmonibus, nam & ipsi credunt, & contremiscunt, sed non bene operantur.* III. Censet S. P. ib. Judæ epistolam, Jo. primam, & secundam Petri fuisse conscriptas, ut resellerent nonnullos, qui ex Pauli ep. ad Rom. salvari se posse putabant, licet impie viverent, & Jacobus c. 2. utitur exemplo Abrahami, quo illi abutebantur dicens: *Abraham nonne ex operibus justificatus est offerens Isaac filium suum? Vides quoniam ex operibus fides consummata est.* Opera etiam & mandatorum observantiam commendant Petrus, & Jo. in suis epistolis: atqui isti non contradicunt doctrinæ Pauli, sicut nec Paulus sibi contradicit, dum ait: *Non enim auditores legis iusti sunt apud Deum, sed factores legis iustificabuntur*: & alio loco: *fides, quæ per dilectionem operatur*; ergo Paulus Rom. 4. & 5. opera non excludit.

Prob.



Prob. II. ex PP. Clemens Alex. 2. Strom. docet: *Fidem præcedere, timorem ædificare, dilectionem perficere.* Basilii in Pl. 33. ait: *Timor salutaris ad poenitentiam ducit.* Ambr. de Poenit. ait: *Nemo potest bene agere poenitentiam, nisi qui speraverit indulgentiam.* Hier. in 3. Rom. ait: *Non peccatorem dixit justificari per fidem, sed impium, idest non credentem.* Nec dicant Hæretici, opera quidem comitari fidem, sed hanc solam salutem apprehendere; non enim alia vis iustificandi inest fidei, nisi ea, quam illi caritas impertitur. Apostolus enim fidem commendat, quæ per dilectionem operatur. Caritas quippe legis plenitudo est, & qui non diligit manet in morte &c.

Prob. III. ratione, ut enim observat Justinus in Dial.: *Priusquam est circumcissus, de eo, Abr., promulgatum est, credidit Abraham Deo &c.*, atqui eo tempore Abraham, Deo iubente, jam exierat de terra sua, & divinas promissiones acceperat, ut scribit Hom. 8. ad Hebr. Chrysostomus; ergo declarat Apostolus vim ac robur christianæ fidei, cum Abraham iustificatus sit, nondum circumcissus. Sed dices: si ante circumcisionem ea verba prolata sunt, cur Iacobus scribit, referenda esse ad Isaac immolationem? R. id recte scribit. Nam divinæ promissiones, quæ factæ sunt Abrahamo Gen. 12., cum de domo Patris sui egressus est. confirmatæ sunt, Gen. 22., quando Isaac obtulit, ut ostenderet Abrahami fidem non fuisse inertem. ac solam, sed cum opere, & obedientia conjunctam.

PROPOSITIO II. Fides, quæ est justificationis exordium, non est sola fides divinarum promissionum.

Prob. Ex scripturis. Nam Matth. 16. Petrus ob fidei confessionem: *Tu es Christus filius Dei vivi,* audire meruit: *Tu es Simon Bar-Jona &c.* Marc. ult. *Qui crediderit & baptizatus fuerit salvus erit.* Jo. 20.: *Hæc scripta sunt, ut credatis. quia J. C. est Filius Dei, & ut credentes vitam habeatis in no-*

mine ejus. Rom. 10.: *Si confitearis Dominum Jesum, & credideris, quod Deus illum rescitavit a mortuis, salvus eris.* Sed fides, quam Petrus confessus est, quam Apostoli prædicarunt, quam scripsit Jo., per quam credimus, Christum resurrexisse &c. est fides mysteriorum, & historica; ergo hæc fides ad salutem disponit.

Ob. I. Ap. Rom. 3. ait: *Justificari hominem per fidem, sine operibus legis.* Ubi scopus Ap. est demonstrare, justificationem, gratis haberi: si quis enim ex operibus justificatur, *habet gloriam, sed non apud Deum.* Unde Trid. Syn. sess. 6. c. 8. definit, nihil eorum, quæ justificationem præcedunt, siue fidem, siue opera justificationis gratiam promereri. Et Aug. de Fid. & Op. 14. ait, *legis opera sequi justificatum, non præcedere.* II. habetur Rom. 1.: *Justus ex fide vivit.* Et c. 10.: *Corde creditur ad justitiam.* Matth. 9.: *Fides tua te salvam fecit.* Luc. 8.: *Crede tantum, & salva eris;* ergo fidei tantum justificatio, & salus tribuitur. Hinc S. P. 1. 1. ad Bonif. ait de SS. vet. Test. *Quod non eos salvos fecit, nisi fides mediatoris.* III. Idem docent Chrysostomus, Tertullianus &c. Ex quibus sic arguitur: si justificationem aliqua dispositio præcederet, non esset gratia, sed merces; nec recte scripturæ, ac PP. fidei tantum justificationem tribuerent, atqui falsum conf.; ergo & ant.

R. ad I. dist. ant. Ait Ap. hominem justificari per fidem, quæ per dilectionem operatur, conc., per nudam fidem, neg. Excludit ergo Apostolus opera, quatenus in se inspecta ad justitiam non perducunt, omnemque vim a præveniente gratia recipiunt. ut supra dictum est. Dicimus ergo hominem gratis justificari per fidem, quia ipsa fides, unde incipiunt bona merita, gratuitum donum Dei est, ait S. P. ep. ad Xist. 150.: unde monet Apost., ne quis gloriatur, quia cum ipsa fides sit donum Dei, non possumus dicere, ait S. P. de Gr. c. 7.: *ideo accepimus gratiam, quia credimus.* Hic sensus

lus est Trid. Syn. Nam paulo ante citata verba dispositiones enumerat, quas iustificatio consequitur. Deinde locum Apostoli exponit cum Augustino, *ut per fidem & gratis ideo iustificari dicamur, quia fides est humane salutis initium.* Cum ergo locus Apostoli non sit accipiendus de operibus a gratia profectis, quibus inesie rationem meriti Synodus ipsa definit, sed tantum de iis, quæ sunt sine prævenientis gratiæ adiutorio, sequitur, concilium aut de fide infirmi, & mortua, aut de merito de condigno locutum esse. Aug. vero docet, hominem gratis iustificari, & opera iustificationem non præcedere, quoniam prior est gratia, quam meritum. Unde de Sp. & lit. c. 9. ait: *Iustificati gratis per gratiam*, non itaque per legem, non per propriam voluntatem, *sed gratis per gratiam ipsius &c.*

Ad II. dist. conf. Scripturæ loca, & PP. vim iustificandi tribuunt fidei, quæ per dilectionem operatur, & quatenus fides est primum gratiæ donum, conc., fidei solæ & infirmi, neg. Hæc enim ad salutem non sufficere scribit Apost. dicens: *Si habuero omnem fidem, caritatem autem non habuero, nihil sum*, Nec obstant Lucæ verba c. 8., ibi enim de salute corporis sermo est, quæ sola gratia gratis data obtineri potest. Aug. vero l. 1. ad Bonif. c. 21. redarguit Pelagianos autumantes, veteres Patriarchas salvos factos esse absque gratia Christi: unde per *τὸ fides* excludit opera facta solis naturæ viribus, non auxilio gratiæ ante legem, ait enim: *Dicitis, salvos factos esse per naturam, deinde per legem, postremo per Christum, quasi ante legem, & in lege sanguis Christi non fuerit necessarius.* Ad PP. vero R., per eos homines sola fide iustificari exclusis operibus factis sine gratia, aut si mors superveniat, sola fide cum bona voluntate, *quæ etiamsi effectum non habuerit, præmium non amittit*, ait Hieron. in 12. Matth. Ita S. P. l. 83. q. 76.: *Quod si cum crediderit, mox de hac vita decesserit, ut præcedentibus ejus operibus, quia non merito ad*  
*illam,*

*illam, sed gratia pervenit, nec consequentibus, quia in hac vita esse non finitur.* Idem de Latrone docet Chrysf., & Cyrillus, qui Catech. 13. ait: *Velet iuste agere latro, sed venit mors.* Tertullianus denique loquitur de fide integra, seu per caritatem formata.

Ob. II. contra 2. Prop. de Paralytico habetur Matth. 9.: *Confide fili, remittuntur tibi peccata tua;* ergo fides, qua peccata delentur, est firma in Christum fiducia. II. de Abraham ait Ap. Kom. 4.: *Ideo ex fide* (iustificatum, ut secundum gratiam firma sit promissio. Et v. 18.: *Qui contra spem, in spem credidit.* Et v. 20., 21., & 22.: *In repromissione Dei non hæsitavit, sed confortatus est fide plenissime sciens, quia quæcumque promisit, potens est facere, sed his locis commendatur fides repromissionis, spes firmissima, & certa sine hæitatione fidentia; ergo &c.* III. Hebr. 11. fides definitur: *Sperandarum substantia rerum,* unde Jacobi 1. habetur: *Postulet in fide nihil hæsitans; ergo &c.*

R. ad I. diff. conf. Fides est firma fiducia in Christum, idest justificationis initium, timorem excludens, neg., justificationis dispositio, timorem includens, conc., iis ergo verbis: *Confide fili,* disponi impios ad justificationem, dum a divina iustitiæ timore in spem eriguntur fidentes, Deum per Christum sibi propitium fore, docet scil. 6. Trid. Negamus tamen hinc probari, quod initium justificationis sit fides promissionum, & quod hæc debeat excludere omnem formidinem; non enim aliunde tanta fiducia in Paralytico, nisi quia fama obstrepente, & fide illustrante credebat, ipsum Jesum esse Christum; ergo fidem jam ex auditu conceperat: quod si Paralyticus omnem potuit dubitationem exuere, non possumus tamen nos ipsi, quibus non dicitur a ministris cor non videntibus, ut illi a Christo vidente fidem illius dictum est: *Remittuntur tibi peccata.* Ad II. neg. min. Ait Ap., *firmam esse promissionem ex fide, quia ad eam vocantur*



cantur non solum Judæi, quorum pater est Abraham, sed etiam gentes, quæ per fidem reputantur in semine; ergo inanis est hæreticorum fiducia, cum ea re promissio *omni semini* facta sit, non autem singulis in individuo. Abraham autem *contra spem in spem credidit*, quia speravit, cum 100. esset annorum, sobolem consequi. Ad ult. locum retorq. argum. Abraham enim non hæsitavit diffidentia, quia sciebat posse Deum facere, quæ promisit; ergo fidentia Abrahæ non fuit justificationis ejus initium, sed potius fidei effectus, qua in Dei veracitatem, & omnipotentiam credebat. Deinde huic fidentia accessit obedientia; ergo non fuit sola fiducia. III. non hæsitavit, quia Deus ei revelavit Saram parituram; ergo sola revelatione habetur sine timore fiducia. Ad III. retorq. argum. Nam Græci PP., quibus Aug. accedit, hunc locum metonymice accipiunt, in quantum præstat, ut menti firmiter hæreant, quæ non videntur, ut resurrectio corporum &c.: ergo &c. Alii ita exponunt, ut fides sit spei nostræ basis, & fundamentum. Jacobus vero docet, ut orans Deum non sit hæsitans, idest ne in dubium revocet divinam omnipotentiam.

## DISSERTATIO II.

*De opere & merito justorum.*

**D**e bonis operibus, eorumque necessitate, & conditionibus, juxta hæreticorum, catholicorumque doctrinam breviter pertractabimus, tum de illorum merito, & proprietatibus justificationis breviter disputabimus.

## CAPUT I.

*De bonis operibus, eorumque necessitate.*

**D**OCUIT Calvinus l. 3. Inst., omnium hominum opera, nil aliud esse, quam sordes, & Luth. art. 33. ait, justum in omni bono opere peccare.

Catho-

Catholici vero asserunt, plura dari opera, quæ peccata non sunt, quæ fiunt secundum legis præscripta, neque a malæ cupiditatis radice proficiuntur. Asserunt etiam Novatores, bona opera non esse ad salutem necessaria. Sed oppositum docent catholici, quibuscum sit

PROPOSITIO I. Dantur bona opera, quæ peccata non sunt.

Prob. I. ex scripturis. Nam Gen. 4. habetur: *Respexit Deus ad Abel, & ad munera ejus*, ergo grata habuit & laudavit, ut exponit Chrysost. Hom. 18. Ib. c. 6. dicitur: *Noe invenisse gratiam coram Domino*. Job. c. 1. vocatur *simplex, rectus, timens Deum, & recedens a malo*. Ps. 118. ait David: *Ab omni via mala prohibui pedes meos*. Matth. 26. de muliere Christi pedes ungente ait Jesus: *Bonum opus operata est*. Ad Ti. 3. fidelium opera dicuntur bona, & utilia. Jacob 2. ab operibus repetitur justificatio; ergo &c. Prob. II. ex PP. Justino, Irenæo, Chrysostomo, Aug. aliisque, qui ad bene operandum nos vehementer hortantur, atqui hortationes istæ non fiunt, ut magis inquamur; ergo &c.

PROPOSITIO II. Opera bona adultis necessaria sunt ad salutem.

Prob. I. ex præceptis boni operis. Nam Ic. 58. Matth. 5. Marc. 8. Jo. 15. & alibi nobis præcipitur, ut bene operemur, nec amicus Christi censetur, qui mandata ejus non servat. *Si diligitis me, mandata mea servate*, & Jac. 1. *Ego te factores verbi, & non auditores tantum*. II. Ex solius fidei insufficientia; habetur enim ibi; *Fides sine operibus mortua est*. III. Ex vitæ æternæ per bona opera comparatione. Nam Matth. 25. dicitur electis: *Possidete regnum, esurivi enim & dedistis mihi manducare &c.* Vide Aug. de Fide & op. 24. IV. Ex traditione. Nam Chrysostomus Or. 5. contra An. ait: *Dogmatum puritati addamus illam, quæ in vita, & operibus est puritatem, quæ ad salutem per-*

*ducunt.* Et l. 4. de Sacerd. *Nihil lucri ex sana fide, si vita sit corrupta.* Ambr. in 4. Hebr. *Non sufficit fides, sed debet addi vita fidei condigna.* S. P. de Gr. & arb. c. 7. eos reprehendit, qui ex Apostolo putant, *sufficere homini fidem, etiam si male vivant.* Gregor. Magn. ep. ad Theodoricum ait: *Si vita deest, fides meritum non habet: ergo &c.*

Ob. I. contra I. Prop. Scriptura, & PP. testantur neminem posse in hac vita perfecte legem implere. Iacobus enim c. 3. ait: *In multis offendimus omnes.* Et 1. Reg. 8. *Non est homo, qui non peccet.* If. 64. habetur: *Quasi pannus menstruæ omnes justitiæ nostræ.* Etiam iustis orandum esse his verbis: *Dimitte nobis &c.* c. 6. L. 18. dictum est. Greci ac Latini Patres communiter docent, nullum esse hominem, qui non delinquat. Ita Chrysostomus, Cyprianus, S. P. A. Gregorius, aliique; ergo &c. R. neg. conf. Aliud est enim hominem, quamvis iustum, dum etiam sanctis operibus vacat, plura venialia ex infirmitate committere, aliud sancta opera vel a mala radice procedere, vel esse legis transgressionem. & inspecta dignitate sua, mortalia & damnaabilia. I. Non distinemur, & hac ratione, oramus quotidie: *Dimitte &c.* quia *in multis offendimus.* ut c. 2. & 6. l. 18. dictum est. Hoc sensu etiam loquitur Isaias, ac Patres omnes. II. vero negamus, & pernegamus. Falsum est etiam, quolibet peccato etiam minimo iustitiam penitus labefactari. Sed de hoc argumento alibi

Ob. II. contra II. Prop. Cor. 2. c. 5. habetur: *Ubi spiritus Domini, ibi libertas.* Et 1. Tim. 1. *Iusto non est lex posita;* ergo iustus non adstringitur ad præceptorum observationem.

R. neg. conf. Nam Christiana libertas posita est in libertate a peccato, a iugo legis Mosaicæ, non adimendo vim obligandi, sed vires obediendi tribuendo, quibus non coacte, sed lubenter impleant mandata, ut ait Apostolus ad Gal. 5. *Si spiritui ducimini, non estis sub lege.*

## CAPUT II.

*De merito, & conditionibus operis meritorii, juxta  
Hæreticorum & Catholicorum principia.*

**NOT. I.** Meriti nomen fastuosissimum censuit Calvinus l. 3. Inst. c. 15. ejus tamen **mentio** fit Eccli. 14. *Facit locum unicuique secundum meritum operum suorum.* Meminit etiam Cyprianus, Ambrosius, August. &c. Definitur autem: **Bonorum operum, quæ fiunt ex gratia, præstantia, ob quam illis sive ex decentia, sive ex justitia præmium rependitur spectans ad vitam æternam:** dicitur, **quæ fiunt ex gratia**, quia nullum opus sine gratia, aut fidem, aut justificationem, aut vitam æternam promeretur: dicitur **ex decentia**, sive **ex justitia**, quia non omne meritum talem habet dignitatem, ut illi merces ex justitia debeatur. Sed plura sunt imperfecta, quibus dona sola Dei liberalitate rependi solent, ut dum conatibus bonæ voluntatis retribuitur gratia operationis.

**Not. II.** Duplex esse meriti genus, nempe **de condigno, & de congruo.** I. Est, cui ex justitia vita æterna rependitur, hoc autem in solis justis locum habet, & gratiam *habitualement* supponit. De hoc merito ait Apostolus Tim. 4. *Reposita est mihi corona justitiæ.* II. Est, cui ex sola decentia remuneratio confertur, & in peccatoribus etiam locum habet, dum gratia præveniente excitati, fide, spe &c. ad justificationem disponuntur: de hac Patres, & Conc. ajunt contra Pelagium: Gratiam non dari secundum merita. Hoc vero nomen **vetustissimum** est a Guillelmo Arverno usurpatum, circa an. 1240. illud etiam in sacris litteris invenitur, ubi operarius dignus mercede sua memoratur. Hæretici ipsi utuntur meriti nomine, sed ambiguum esse, & superbix plenum criminantur.

**Not. III.** Quatuor sunt conditiones, quas requirunt hæretici, ut bona opera mereantur vitam æternam. I. Ut opera sint undequaque perfe-



sta, tam graduum, quam partium ratione. II. Quod opus meritorium sit prorsus indebitum. III. Ut illud plane, vel imprimis sit nostrum, non ejus, a quo expectamus mercedem. IV. Quod habeat cum mercede proportionem æqualitatis. Catholici vero septem conditiones admittunt, quas infra recensebimus.

PROPOSITIO I. Errant Sectarii dum quatuor operis meritorii conditiones assignant.

Prob. de I. Quamvis enim opera in se. & materialiter spectata imperfecta sint, & iustus sæpe in venialia prolabatur, habet tamen per gratiam habituales tantam dignitatem, ut per istam opera possint cum promissa mercede æquiparari. Nam etiam Christi Passio relate ad sanguinis effusionem finita est, & comparatur martyrum cruciatibus, inspecta tamen dignitate personæ, omnem exaltationem promeruit supra martyres omnes. Atqui reperitur in iusto Spiritus sancti gratia, & *semen Dei manet in eo*; ergo &c. II. Ideo per Hæreticos requiritur, ut opera sint undequaque perfecta, eo quod iustitia postulat æqualitatem inter datum, & acceptum; sed hæc ratio nulla est I. quia, ut ait D. Th. non reperitur inter Deum & creaturam iustitia commutativa, quæ exigit inter datum, & acceptum æqualitatem, sed distributiva, idest proportio in distributione præmii. II. Quia datur inter bona opera, & vitam æternam æqualitas non entitatis, sed virtutis.

Dices opera bona non merentur de condigno justificationem; ergo multo minus vitam æternam, quæ est longe perfectior. R. Opera, quæ justificationem præcedunt, non mereri vitam æternam, quia iis deest status gratiæ sanctificantis, quæ est principalis conditio ad meritum de condigno. Assert Vossius Jo. Feri sententiam, qui in Act. 15. ait: *Fides iustificat, non opera, quia imperfecta sunt.* Sed hujus doctrinam ab Hispanis censoribus castigatam non tenemur amplecti, deinde locus ille accipien-

cipiendus est de operibus sine gratia paratis, quæque meritis Christi non innituntur.

Prob. etiam de secunda conditione, quam hæretici requirunt I. quia Christus Luc. 17. ait : *Cum feceritis omnia, dicite, servi inutiles sumus*. II. Theophylactus in hunc locum ait : *Servus cum operatus fuerit contentus sit, quod plagas effugerit*. III. Bernardus I. de Quadr. deb. ait, posse Deum, circa præmium, opera exigere a nobis. IV. Nec subditus, aut filius meretur dum regi, aut patri obsequitur. Verum, si hæc conditio admittatur, nec opera Christi erunt meritoria, quia & ipse debuit præcepta Patris implere. Debet ergo in iis operibus distinguere meritum a bona voluntate, habetur enim ratio meriti, non a conditione servili, sed a dominio libera voluntatis: in his enim, quæ necessitate sunt, nihil meriti contra Hæreticos agnoscimus. Falsum est ergo, filium, ac servum non mereri, dum patri ac domino obtemperant. Causa enim meriti non est opus, quod debetur, sed operis quod debetur libera executio. Ad I. ergo R. quod debemus dicere : *Servi inutiles sumus*, I. Quia ex opere nostro nil Deo accedit utilitatis. II. Ad exercitium humilitatis. III. Quia potuit Deus mandata proponere nulla repromissa mercede, ut docet Bernardus. & Theophylactus secundo, & tertio loco producti.

Pr. de III. conditione quam exigunt, quia bona opera, licet sint a nobis, ut ab instrumento, sunt principaliter Dei, ut ait Apostolus 1. Cor. 15. *Non ego, sed gratia Dei mecum*. Hinc vita æterna dicitur gratia ab Apostolo. & Augustino; sed contra. Est enim creatura instrumentum Dei, sed animatum, liberum, potens assentiri, & dissentiri, si velit: ergo opus nostrum est. Nam Jo. 15. ait Christus : *Qui manet in me, & ego in eo, hic fert fructum multum*. Hinc S. P. de Gr. & arb. ait : *Certum est nos velle cum volumus, certum est nos facere cum facimus*. Præparatur ergo voluntas a Domi-

no, qui per gratiam prævenientem facit, ut faciamus, adeoque Deum esse bonorum operum causam principem, sed hæc opera nostra sunt utilia, ac meritoria. Apostolus ergo *gratiam* vocat *vitam æternam*, relate ad divinam prædestinationem, qua Deus statuit electis gratiam conferre, sine qua perseverare non possunt, mercedem autem, & *coronam justitiæ*, relate ad justitiam, qua recte agentes coronat. Idem docet S. P. Ep. ad Xistum ab Hæreticis laudata. *Ipsa vita æterna meritis præcedentibus redditur, tamen quia eadem merita non a nobis parata sunt, sed in nobis facta per gratiam, etiam ipsa gratia nuncupatur, quia gratis datur.* Cum ergo ait Apostolus: *Non ego, sed gratia Dei mecum*, non significat solam gratiam operari, quomodo enim diceret, *amplius quam omnes laboravi*; sed nihil se fecisse sine divinæ gratiæ auxilio, quo sensu Matth. 10. habetur: *Non enim vos estis qui loquimini.*

Prob. de IV. cond., quam probant ex Ap. Rom. 8. *Non sunt condignæ passionēs &c.* Sed hæc refelluntur ex Prob. I. si distinguas id, quod spectat ad officium operis, & quod attinet ad principium & dignitatem ortam ex gratia habituali, quæ est propter inhabitantem spiritum participatio divinitatis, constituitque justum hominem hæredem, & filium Dei, eique tribuit vitæ arrham & pignus. Ad loc. Ap. Rom. 8. R. dist. ant. *Non sunt condignæ &c.*, spectata operis substantia, illæ enim leves sunt, & finem habent, gloria vero æterna & summa est, cone. spectata habitualis gratiæ, unde meritum proficiscitur, dignitate, neg.

PROPOSITIO II. Septem conditiones catholicorum in opere meritorio requiruntur.

Prob. I. enim est, ut opus meritorium sit bonum. Ait enim Dominus ad Cain. Gen. 4. *Nonne, si bene egeris, recipies?* Rom. 2. *Tribulatio & angustia in animam operantis malum.* Et c. 6. *stipendia peccati mors*: ergo &c. Accedit ratio, Deo enim

enim accepta sunt tantum opera sua, quæ illum laudant, & æternæ legi conveniunt, atqui mala opera Deo non sunt accepta; ergo &c. Opus autem bonum illud censemus, quod ab æquitatis regula non desleat, quo fruimur Deo, & utimur creaturis, cujus non solum officium commendatur, sed etiam finis recte dirigitur. Qui enim iustitiam faciunt, *ut videantur ab hominibus, mercedem non habent apud Patrem.*

II. Est, ut opus meritorium sit liberum voluntate indifferentiæ, de qua præsertim l. 16. c. 2. & 3. alibi disputavimus. De hac libertate ad meritum ait Eccles. c. 31. *Qui potuit transgredi, & non est transgressus, ideo stabilita sunt bona illius in Domino,* & S. P. de Gr. & arb. 2. ait: *Quando enim volens facit, tunc dicendum est opus bonum, tunc speranda est boni operis merces.* Merito ergo damnata est tertia Janſenii prop. *Ad merendum vel demerendum non requiritur libertas a necessitate,* & plures Baji articuli. Accedit ratio: nequit enim ad meritum impurari quidquid non est sub hominis libertate, meretur enim quisque honores & ignominias, prout virtuti studeat, aut vitium sequitur.

III. Est, ut opus sit supernaturale, & gratiæ auxilio fiat. Unde Araulicana Syn. II. can. 7. ait: *Si quis per naturæ vigorem bonum aliquod, quod ad salutem pertinet cogitare, aut eligere posse confirmat absque inspiratione Spiritus S. hæretico fallitur spiritu.* Eadem docet Trid. Syn. sess. 6. c. 2. Et S. P. A. qui l. 4. contra Jul. c. 3. ait, gratis esse mortuum Christum, si possumus absque ejus gratia ad regnum pervenire. Accedit ratio D. Th. 1. 2. q. 104. ubi ait, quod opus arbitrii summam habet cum vita æterna inæqualitatem, nisi valorem summat a virtute Spiritus S. & D. Prosperi, qui ait, hominem sine gratia bonis suis male uti; ergo &c.

IV. Est, ut homo sit in statu viæ. Nam Eccles. 11: ait: *In quocumque loco ceciderit (lignum, ibi*



erit, & Jo. 9. *Venit nox, quando nemo potest operari.* Et S. P. Tr. 44. ait: *Aliud est tempus operationis, aliud receptionis. Cum vivis fac, erit enim tunc nox valida, quæ involvet impios.* Hujus conditionis causam divinam præordinationem assignant Theologi; cum enim Deus temporalem hanc vitam militiæ, ac labori assignaverit, statuit in altera vita coronam, atque mercedem. Defectu hujus conditionis nec sancti majorem gloriam, nec damnati gravius supplicium promerentur. Dum ergo pro nobis sancti intercedunt, illorum oratio obtinet nobis beneficia, per modum impetrationis potius, quam meriti. Vide auctorem.

V. Est, ut opus meritorium ex caritate procedat. Nam caritas habitualis, cum sit a gratia sanctificante indivulsa, a Theologis univèrsi requiritur. Requiritur etiam caritas, seu inspiratio bonæ voluntatis, idest gratia actualis. Videtur etiam necessaria caritas, quam commendat Christus Joan. 14. dicens: *Qui diligit me diligetur a Patre.* Jac. c. 1. *coronam vitæ repromisit Deus diligentibus se.* S. P. A. l. 4. contra Jul. 3. ait: *Sine hoc amore Creatoris nullum bene uti creaturis.* Et Ep. 144. ad Anast. ait: *Per caritatem impleri legem, & de Sp. & l. 14. Bonum non esse fructum, qui de caritatis radice non surgit.* S. Thom. 1. 2. q. 14. ait: *Meritum vitæ æternæ primo pertinet ad caritatem, ad alias virtutes secundario.* Accedit ratio: nam gloria magis amori, quam operibus rependitur. Alias non esset B. V. sublimior Apostolis. II. Caritas finem dirigit, unde virtutis pretium exurgit. Vide auctorem l. 19. c. 6.

VI. Est divina promissio, quam ad meritum de condigno videtur exigi a Trident. Synod. sess. 6. c. 16. ubi ait: *Bene operantibus proponenda est vita æterna, tamquam merces ex ipsius Dei promissione reddenda.* Unde S. P. Sermon. 16. de V. Apost. ait: *Debitor factus est Deus, non a nobis aliquid accipiendo, sed aliquid, quod ei placuit, promittendo.* Fulg.

Fulg. ad Mon. ait: *Se ipsum sua largitate dignatus est jacere debitorem.* Accedit ratio I. quia sumus servi, a quibus potest ille omnia sine præmio exigere. II. quia non alia ratione constitui potest debitor Deus, nisi quia fidelis est, & implet promissa. III. quia denarius diurnus, idest gloria, non debetur nisi pactione ex Matth. 20.

Dices. Promissio ita etiam ab hæreticis agnoscitur; ergo rejicienda est. R. dist. ant. Eodem modo, neg., diverso modo, conc. Ajunt enim, eo modo reddi æternam vitam ex promissione divina, quo *levanti jesucam deberetur regnum, si illi promitteretur,* ait Voss. disput. 4. Thes. i. num. 6. Nos vero ita divinam promissionem statuimus, ut etiam fateamur bonorum operum dignitatem: ac Dei regnum cum Bernardo dicamus, *promissum ex misericordia, sed jam ex justitia persolvendum.*

VII. Est habitualis gratia, ex quo per Trid. Syn. sess. 6. c. 16. nullum meritum haberi possit, nisi *Christus tamquam vitis in palmites, in ipsos justificatos virtutem infuset.* Et ratio est, quia hereditas non ad servos spectat, sed ad filios, constituimur autem filii Dei adoptivi per gratiam. II. quia gratanter nihil, nisi ab amico recipitur; ergo &c. Ad meritum autem *de congruo* sufficit, si opus bonum sit liberum, atque ex gratia actuali, & aliquo Dei amore procedens. Neque habitualis gratia requiritur, quia non ex operis dignitate, sed ex sola decentia, Dei beneficia hoc meritum consequuntur.

### CAPUT III.

*De merito bonorum operum ex Catholicorum doctrina.*

**N**ON est quæstio de operibus absque gratia patris, licet enim honesta & bona sint ex officio, nullum inesse iis meritum fides docet, sed de operibus, quæ sunt per gratiæ adjutorium, quorum aliqua justificationem præcedunt, ut timor,

oratio, fides, spes, contritio, confessio &c. alia subsequuntur, ut pœnitentia, eleemosyna &c. Sit ergo

PROPOSITIO I. Opera, quæ justificationem præcedunt, meritum habent *de congruo*, non *de condigno*.

Prob. I. pars. Nam ex scripturis supra cit. & ex Trid. sess. 6. c. 6. opera ista ad justificationem disponunt, Deus enim convertitur ad impium se convertentem ad Deum. dum gratia excitatur, sed hæc dispositio habet rationem meriti *de congruo*, ut l. 14. ostendimus, & expresse docet S. P. ep. ad Xistum dicens: *Sed nec ipsa remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat; neque nullum est meritum fidei, quæ ille dicebat: Deus propitius esto mihi peccatori, & descendit justificatus merito fidelis humilitatis; ergo &c.*

Prob. II. pars. Ex prob. 7. Prop. 2. c. 2. Deest quippe illis operibus status gratiæ, & filii adoptivi dignitas: *Quid enim habere boni meriti possunt peccatores?* ait cit. Ep. S. P. Cum ergo Aug. alique PP. docent, impium nihil mereri, accipiendi sunt de merito, quod justitiæ innitatur, hoc est *de condigno*, vel de merito, quod nullis operibus naturalibus debetur, quoniam a gratia incipiunt bona quæcumque sunt merita, ut ait S. P. A. ibidem.

PROPOSITIO II. Bona opera justificati vitam promerentur etiam *de condigno*.

Prob. prima pars. Sap. 5. habetur: *Iusti autem in perpetuum vivent, & apud Dominum est merces eorum.* Matth. 5. *Merces vestra copiosa est in cælis.* Rom. 2. *Reddet unicuique secundum opera ejus.* Apoc. ult. *Merces mea mecum est, reddere unicuique secundum opera sua;* atqui merces meritis rependitur; ergo bona opera merentur vitam æternam.

Prob. II. ex Patribus. Ignatius mart. ep. ad Rom. *Sinice*, ait, *ut bestiarum esca sim, per quam possim Deum promereri.* Basilii l. de Sp. S. c. 24. *Homo ex operibus justitiæ salvatur.* Nazianz. Or. 31. nos

ad bona opera hortatur, ut etiam præmium consequamur. Chrysostomus Hom. 2. in ep. 2. ad Timoth. ait: *Bonorum operum Deum habemus debitorem.* Cyrill. Thes. 26. ait: *Præmium gloriæ certantium laboribus respondere.* Cypriani, Ambrosii, Augustini loca vide cap. præced. S. Prosp. obj. 6. ait: *Iustificatus homo nullo præcedente merito accipit donum, quo medio acquirat & meritum.* Berni. serm. 81. in Cant. *Omne bonum quod liberum sit, ad meritum deputatur;* merito ergo sancta Synodus Trid. sess. 6. c. 32. hanc thesim, dicto hæreticis anathemate, definivit.

Prob. secunda pars. Licet enim sancta Synodus in gratiam quorundam scholasticorum meritum *de condigno* expresse non memoret, hoc tamen majori probabilitate defendimus. I. Enim cit. canone Trid. dicitur, opera iustorum *vere mereri vitam æternam* &c. sed hæc verba non solum congruitatem, seu decentiam important, sed verum meritum; ergo &c. II. Meritum *de congruo* nec hæretici negant. Vossius enim testatur aliquod meritum agnoscere a Confessione Wittemb. & Reformatos tantum negare, quod bona opera, non solum ex promissione, sed etiam iustitiæ debito censenda sint meritatoria. Nisi ergo meritum *de condigno* propugnare opus sit, cur hac in parte cum Novatoribus tam acerba contentio? III. Scholastici, qui iustorum opera *de condigno* mereri negarunt, & vitam æternam gratiam tantum, non justam esse retributionem docuere, ut noster Ariminensis, alique, verbo tenus, non re invicem dissentiant, unde eorum discrepantia frustra ab Hæreticis nobis opponitur, ut observat hoc loco cl. Auctor. Sed, etiam discrepant, recte monet Tridentina Synodus, in his quæstionibus veritatem majorem in luce posuisse scriptores illos, qui nascentes hæreses ex instituto impugnarunt; ergo &c.

Ex quibus inferitur, non solum bonis iustorum operibus *verum meritum*, cum omnibus Catholicis,



cis, esse tribuendum, sed etiam *condignum*. Scripturæ enim æternam vitam appellant: *Coronam justitiæ, bravium, mercedem, & denarium diurnum*, atqui his verbis significatur retributio, qua, servata æquitate, operarius fraudari non debet; ergo &c. II. Justus appellatur, ilius Dei, regni hæres, palmes adhærens viti, sed ex his ostenditur iustum dignitas. & jus ad gloriam, qua, si permaneant, expoliari nequeunt; ergo &c. III. PP. docent, Deum promittendo se iustis debitorum fecisse; ergo &c. IV. In bonis operibus hominis iustificati extant omnes conditiones operis *de condigno*; ergo &c.

Ob. I. ex Scripturis, in quibus vita æterna *gratia & misericordia* vocatur, ut Psalm. 111. *Coronat te in misericordia*. Isai. 51. *Venite, emite absque argento* &c. Rom. 6. *Gratia Dei vita æterna*. Eph. 2. *Gratia salvati estis, & hoc non ex vobis*; ergo &c.

R. neg. conf. Hæc enim omnia soluta sunt in refutatione secundæ conditionis Hæreticorum c. 2., ubi ostendimus, quomodo æterna vita sit *misericordia*, ob gratiam prævenientem, & *merces*, propter obedientiam. Hinc S. P. de Gr. & arb. c. 9. ait: *Numquid non corona bonis operibus redditur? Sed, quia ipsa bona opera ille in bonis operatur, ideo dixit Ps. coronat te in miseratione, quia ejus miseratione bona opera operamur, quibus corona reddetur*. Isaïæ locus de terra promissionis, & de vocatione ad Ecclesiam accipiendus est. Et utrumque beneficium est, si de gloria sumas. In verbo *emite* pretium exprimitur, *et sine argento* bona fortunæ excludis; illud *in commutatione* designat, Deum nihil a nobis emolumenti percipere. Rom. 6. cum posset Apostolus recte dicere, *stipendium justitiæ vita æterna*, maluit dicere, *gratia autem Dei vita æterna, quia ejus miseratione bona operamur, quibus corona reddetur*, ita S. P. ib. In ep. ad Ephes. 2. ideo ait Apost. *Gratia salvati estis &c. ne dicerent, se suis operibus domum tale meruisse, & continuo sub-*

*subjecit, non ex operibus, ne forte quis extollatur: non quia negavit opera bona, cum dicat unicuique reddere secundum opera ejus, sed quia opera sunt ex fide, non ex operibus fides, ait S. P. de Gr. & arb. c. 7.*

Ob. II. ex PP. Hilarius, Basilium, Aug. Bernardum, aliosque scribentes, Dei miseratione gloriam conferri, eam esse munificentissimam Dei gratiam, Deum non merita nostra coronare, sed dona sua. Nulli facturum injuriam, si nollet gloriam iustis conferre &c. ergo &c. R. ut supr. ad 1. neg. conf. Confertur enim nobis gloria miseratione divina, quia misericordia ejus praevenit nos; nemo enim venit ad fidem, ad gratiam, ad coronam, nisi Pater traxerit eum. Dicitur munificentissima Dei gratia, quia praedestinatio, *non currentis, sed miserentis est Dei*, qui dormientes excitat, adjuvat operantes, & reddit perseverantibus justitiae coronam. Qua quidem non merita nostra, sed sua coronat, quia ipse *operatur in nobis velle & perficere*. Nulli ergo faceret Deus injuriam, si gloriam suam iustis negaret, si opera in se spectemus, aut absolutam Dei auctoritatem, secus, si spectetur ejus liberalis promissio. Fidelis enim Deus est, nec aliquem fraudat mercede, & *iustus Dominus reddet unicuique secundum opera ejus*.

Ob. III. Catholicum dogma repugnans est, Christo injuriosum, impium, & arrogantiae plenum; ergo rejiciendum est. Prob. ant. I. enim repugnat, bona opera habere meritum ex gratia, & coronam promereri suamet dignitate; ergo &c. II. immittit vim & efficaciam passionis Christi, ergo est Christo injuriosum. III. Evacuat divinam misericordiam, & Dominum omnium facit debitorem creaturarum; ergo est impium. IV. Spem locat in meritis atque operibus nostris; ergo falsum promovet.

R. neg. ant. Ad 1. prob. neg. ant. Cum gratia enim stat meritum, quia etiam liberum arbitrium ope-

operatur, licet sine gratia nequeat recte operari: sicut palmes viti inlitus fructum producit, licet fructum ferre nequeat, nisi manserit in vite. Hinc R. ad II. neg. ant. Sicut enim a vite provenit, si palmites fructum ferant, ita a gratia Christi iustorum opera vitam æternam promerentur. Ad II. neg. ant. Licet enim dicamus, vitam æternam meritis conferri, dicimus tamen, hæc merita absque gratia non comparari. Nec nos facimus Deum debitorem, sed ille se facit, non a nobis accipiendo, sed promittendo, ut merito iusti dicant cum Augustino: *Redde quod promissi. quia fecimus quod iussisti.* Vid. c. præc. Ad IV. dist. ant. In meritis spem locat divinæ retributionis, ut David, Paulus &c., conc. spem locat. quali opera a sola liberi arbitrii facultate procedant, ut Phariseus, neg. Primo autem modo spem in meritis locare non est fastum promovere, sed fervorem excitare, torporemque depellere: debet enim quisque firmissime credere, quod non ibunt in vitam æternam, nisi qui bona egerunt, nec coronabitur, nisi qui legitime certaverit, quamvis ad exercendam humilitatem cum Apostolo dicere teneatur: *Non ego, sed gratia Dei mecum.* Deus enim est, qui operatur in nobis velle & perficere, & coronat in misericordia & miserationibus. A quo, si ipsa tibi humana relinquantur infirmitas, nonnisi valet ad peccandum; ergo in timore & tremore propriam salutem operari debet. Merito ergo statuit Trid. Syn. sess. 6. c. 26.: *Si quis dixerit, iustos non debere pro bonis operibus, quæ in Deo fuerunt facta, expectare æternam retributionem a Deo per misericordiam, & S. C. meritum, si perseveraverit usque in finem. anathema sit.*

## CAPUT IV.

*Explicatur quid possimus de congruo, & quid de condigno apud Deum promereri.*

**I**n ipsa justificationis gratia plura spectare possumus. I. ipius in animam ingressum. II. iustitiæ augmentum. III. diuturnam in sanctitate persistentiam. IV. reparationem post lapsum. V. denique finalem perseverantiam. Sit itaque

PROPOSITIO. Promeretur iustus *de condigno* sanctificantis gratiæ augmentum, non tamen primam ejus collationem, persistentiam, reparationem, aut finalem perseverantiam.

Prob. I. pars. Ex Trid. Syn. sess. 6. c. 32. Nam qui Deo accepti sunt, si magis diligant. magis in virtute, meritoque proficiunt. & *liberati a peccato, servi autem facti Deo, habent fructum in sanctificationem, scilicet vitam æternam*, ait Rom. 6. Paulus Ap.; ergo potest iustus etiam *de condigno* mereri iustitiæ augmentum. Prob. II. pars. Ex Prop. I. cap. præc., ubi ostendimus, hoc meritum non reperiri in peccatore. Prob. III. pars. Ut enim iustus minimo etiam tempore perseveret, indiget auxilio gratiæ efficacis, qua iustitiam servet, & tentationibus non succumbat: hoc vero auxilium, cur uni detur, non alteri, inscrutabilia sunt iudicia Dei, & licet Deus iustum non deserat, nisi prius deseratur, nemo tamen se continet ab iniustitia sine adiutorio, quod. cui datur, misericorditer datur, cui non datur, iusto iudicio non datur.

Prob. IV. pars. Nam Ezech. c. 18. habetur: *Si averterit se iustus a iustitia sua, omnes iustitiæ ejus, quas fecerat non recordabuntur*; ergo qui sanctitatem amisit, gratiam per pœnitentiam consequetur, non merito *condigno* præcedentis iustitiæ, quæ periit, sed merito *de congruo* præsentis contritionis, & gemitus: ejus enim desiderium. & oratio non immititur iustitiæ, sed tantum misericorditer, ait

D. Th.



D. Th., *quoniam recedente disciplina*, ait Cyr. ep. 7., *recessit & gratia*. Prob. V. pars. Cum enim perseverantia finalis sit specialissimum gratiæ donum divino beneplacito præparatum electis, ut c. 7. præc. lib. ostendimus, non potest iustus eam condigne mereri. Potest enim Deus recto iudicio efficacem gratiam iusto subtrahere, & sicut parvulum rapit, ne malitia mutet intellectum ejus; ita permittit aliquando iustum senem delinquere, & sine iustitia, a qua mala voluntate recessit, perpetuo perire. Deus enim, velut singulus, habet potestatem alia vasa in honorem, alia in contumeliam efformandi.

Dices: potest iustus mereri *de condigno* vitam æternam; ergo & finalem perseverantiam. R. neg. conf. Nam placuit Deo vitam æternam promittere tamquam prævium bonis operibus iustorum, ut omnes sic current, ut comprehenderent, non placuit promittere perseverantiam ipsam, ut nemo præsumeret. Nec sequitur, ex quo merces sit finis, ut merces etiam debeat esse medium ad ipsum finem perducens; non est ergo de gloria & de perseverantia eodem modo ratiocinandum, quia hæc medium est, illa finis. Huc spectat, quod ajunt scholastici: Principium meriti, non cadit sub merito. Perseverantia autem pertinet & ipsa ad principium meriti. Quamvis autem finalis perseverantiæ donum *de condigno* mereri nemo possit, ut dictum est, posse tam mereri *de congruo*, ex ipsa oratione dominica satis evincitur, qua petimus: *Et ne nos inducas in tentationem*. Si enim perseverantia est gratiæ beneficium, quod impetrari potest orando, dubium non est, eam cadere sub merito, quod appellamus *de congruo*. Hinc S. P. de Don. Pers. c. 6. eos reprehendit, qui volunt, ita hanc perseverantiam prædicari, ut non vel suppliciter emereri, vel amitti contumaciter possit. Matth. 10. habetur: *Qui perseveraverit usque in finem hic salvus erit*; ergo iustus, si in gratia decesserit, vere promeretur vitam æternam, ejusque

consecutionem & gloriæ augmentum. Nam Rom. 8. legitur, *si autem filii, & hæredes; hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi, si tamen compatimur, ut & conglorificemur*; ergo non solum augmentum gloriæ, sed etiam consecutio cadit sub merito, ut declarat S. Syn. Trid. c. 32. sup. cit. Electi, & etiam viatores possunt *de congruo* aliis promereri primam gratiam, ut illam promeruit Stephanus Paulo. Bona etiam temporalia cadunt sub merito, quatenus præordinantur ad vitam æternam; nefas est ergo ea expetere, si non a Dei & proximi caritate divellant.

## CAPUT V.

*De proprietatibus justificationis, juxta Hæreticorum, & catholicorum doctrinam.*

**H**ÆRETICI tres enumerant proprietates justificationis. 1. immutabilem persistentiam, 2. firmissimam certitudinem, 3. æqualem in singulis dignitatem. Nam post errores Joviniani, & Pelagii, qui inamissibilem putabant gratiam in baptismo susceptam, docuit Calvinus l. 3. Inst., in electis omnibus certam haberi arrham salutis & tenui etiam fidei æqualem tribui justitiam, quia justitia Christi per fidem æqualiter imputatur. Quamvis enim gravissima scelera a justis quandoque patrarî fateantur Calvinus, Beza, Zanchius, Chamierius, & Dordreciana Syn., illos tamen negant amittere Spiritum S., atque a gratia excidere, eo ferme pacto, quo peccant amentes. Catholici contra docent, plures esse inter justos, qui, cum prædestinati non sint, non solum in gravissima crimina prolabantur, sed etiam pessima morte decedunt, adeoque non esse semel arreptam justitiam adeo firmam, ut non possit extinguî, nec adeo certam, ut non debeat justificatus, quandiu vivit, ullatenus pertimescere. Sit itaque

PROPOSITIO I. Iustus in hac vita mortali potest excidere a sanctitate.

Prob. I. scripturis. Nam Ezech. 33. habetur: *Cum recesserit iustus a iustitia sua, feceritque iniquitates, morietur in eis.* Et 1. Cor. 3.: *Si quis templum Dei violaverit, disperdet illum Deus.* Et c. 10.: *Qui se existimat stare, videat ne cadat; ergo &c.* Item Matth. 13. profert parabolam seminis cadentis inter spinas, ac multos esse docet, qui a voluptatibus vite suffocantur, nec referunt fructum; ergo &c. Addit scriptura plura exempla Adami, Satanæ, & malorum angelorum. Davidis, Petri, Simonis, qui omnes ab accepta iustitia exciderunt, aliqui etiam æterno supplicio torquentur in poenam suorum criminum; ergo &c.

Prob. II. ex PP. Chrysost. in c. 8. ep. ad Rom. ait; *Si depuleris a te spiritus gratiam, perisisti.* Tertullianus de Poenit. ait: *Nonne multi excidunt? Nonne a multis donum illud aufertur?* Cyprianus de Exhort. mart. ait: *De laqueis sæculi liberatos non debere ad sæculum reverti, ne perdant quod evaserint.* Hieron. l. 2. contra Iovin. ait: *Si per peccati januam ingressus fuerit diabolus, protinus Christus recedit.* Et S. P. A., cuius præsertim auctoritate hæretici abutuntur, de Corr. & Gr. c. 8. ait: *Filiis suis Deus, quibus fidem, spem, dilectionem dedit, non dat perseverantiam.* Et c. 13. ait: *Credendum est, quosdam aliquandiu fideliter, & iuste vivere. & postea cadere.* Et de D. Pers. 9.: *Ex duobus piis, cur huic donetur perseverantia, illi autem non donetur, infernabilia sunt iudicia Dei.* Idem docet ep. ad Sixtum, & in lib. contra Julian. Ita S. Prosper ad Ob. 3. Gall.

Prob. III. ratione. Nam, si iustus non posset Spiritus S. gratiam extinguere, semel iustificatus actu perseveraret, nec esset hoc donum specialissimum, nec illud petere teneretur, nec deberet cum timore & tremore salutem suam operari, atqui salus

Ob.

Ob. I. Ex scripturis. David Ps. 36. de iusto ait: *Cum ceciderit, non collidetur.* 2. Ps. 118.: *Non enim qui operantur iniquitatem in viis ejus ambulaverunt.* 3. Jer. 32. de gratia N. Test. ait: *Timorem meum dabo in corde eorum, ut non recedant a me; ergo iustus etiam graviter peccans non collidetur, nec a via iustitiæ desleat, nec a Christo recedet.*

R. Ad I. neg. conf. Nam David loquitur de tribulationibus hujus vitæ, quibus, si Dominus supponat manum suam, animus iustorum non frangitur, ut c. 6. l. 18. dictum est. Hinc S. P. serm. 2. in hunc Ps. n. 17.: *Contingat illi, ait, ut aliquam tribulationem patiatur, proponat sibi Dominum quanta passus est, & non conturbabitur eum ceciderit.* Ad II. neg. conf. Ibi enim præteritum præsentis usurpatur, ut in Ps. 1. *Beatus vir, qui non abiit &c. non fletit. pro abit, stat.* II. S. P. in hunc locum ait: *Si ambulat, non operantur iniquitatem, si non operantur, non habent peccatum; ergo &c.* Ad III. dist. ant. Et Jeremias loquitur de gratia actuali, quæ facit ut faciamus, & aliquando deest iustis, conc., de habituali, neg. Sic enim hunc locum exponit S. P. l. 4. contra ep. Pelag. c. 6. Loquitur etiam propheta de magno dono perseverantiæ, quod electis omnibus, non omnibus iustificatis confertur, ut tradit S. P. de Don. Perf. c. 8.

Ob. II. Matth. 7. habetur: *Non potest arbor bona malos fructus facere.* Et Jo. 3. *Qui natus est ex Deo, peccare non potest, & v. 6.: Qui in eo manet non peccat.* Item cap. 2.: *Ex nobis exierunt, ait de reprobis, sed non erant ex nobis.* Ex quibus sic arguitur, iusti sunt arbor bona, sunt nati ex Deo, in eo manent. ex iis sunt, quos Deus diligit; ergo peccare nequeunt.

R. dist. conf. Peccare nequeunt in sensu composito, conc., in sensu diviso, neg. Iustus ergo, in quantum est arbor bona &c. non peccat, ait S. P., potest tamen bonum semen a voluptatibus suffocari.



potest natus ex Deo fieri mala voluntate filius diaboli, potest averti a Deo, adeoque peccare. Adde, ibi notas exprimi, quibus filii Dei a filiis diaboli secernantur, ait enim Matthæus: *Ex fructibus eorum cognoscetis eos*, & Jo. *In hoc manifesti sunt filii Dei, & filii diaboli*, qui enim male agit, & odit fratrem suum non potest non esse malus. Ad ultimum R. S. P. *Quid est non erant ex nobis? Nonne vocati erant, JUSTIFICATI, & renovati? Secundum hæc ex nobis erant, veruntamen secundum aliam discretionem* (idest prædestinationem ad regnum) *non erant ex nobis; ergo &c.*

Ob. III. Cant. ult. habetur: *Aquæ multæ non potuerunt extinguere caritatem*. Jo. 4. *Qui hiberit ex aqua, quam ego dabo ei, non sitiet in æternum*. Cor. 13. *Caritas nunquam excidit*; ergo &c. R. neg. conf. Nam Cant. ult. de Ecclesiæ unione cum Christo loquitur, quæ neque hæresibus, nec persecutionibus, nec corruptis improborum moribus obrui potest. Si accipias de gratia sanctificante, nec ipsa aquis multis cupiditatum obruitur, sed Dei ope superat omnes tentationes. Locus Jo. 4. conditionate sumendus est, nimirum, si non dereliquerint iusti fontem aquarum viventium, ut Judæi, qui dereliquerunt fontem aquæ vivæ. Potest etiam cum Cypri. & Chryl. accipi de baptismo, & de evangelica doctrina, quorum primum non iteratur, secunda perpetua est in Ecclesia. S. P. eum exponit de beatitudine sanctorum, de qua in Ps. habetur: *Apud te est fons vitæ* &c. Apostolus 1. Cor. 13. ostendit præcellentiam caritatis supra fidem, & spem, quæ aliquando evacuabuntur, cum illa etiam in patria ita perseveret, ut numquam possit excidere.

Ob. IV. Greg. hom. 5. in Ezech., 11. in Matth., 13. in Jo. ait, quod caritas non est otiosa, sed stabilis operatrix, & perseverans; ergo &c. R. D. Th. in 3. sent. dist. 31., hæc attributa convenire caritati, prout a Deo procedit, non quatenus a suscipiente recipitur. Adde, Gregorium primo loco agere

agere de caritate electorum, quam permanentem vocat, quia in patria non excidit, in aliis de caritate actuali victrici, quæ superat cupiditates, & operari non renuit.

Ob. V. S. P. Tr. 3. in 1. Jo. ep. ait: *Unctio invisibilis Spiritus S. caritas illa est, quæ in quocumque fuerit, arescere non potest.* Et tract. 8. *Radicata caritas est, nihil mali procedere potest;* ergo &c. R. neg. conf. Non enim ait S. P. ipsam caritatem non arescere, sed illud non arescere, quod in caritate radicatum est, scilicet deperdi ait, quæ operamur spe temporalium ex hominum timore: permanere autem fructum caritatis, etiam post mortem. Nam S. P. ibi exponit locum Jo. dicentis: *Hæc scribo vobis de his, qui vos seducunt, ut sciamtis, quia unctio permaneat in nobis,* quæ verba ita interpretatur S. P. ut non timeamus, qui nos tentant seducere promissis, aut minis, quæ arescunt, & finem habent, cum arescere nequeat, quod in caritate radicatum est. In tract. 8. distinguit S. P. inter opera, quæ bona videntur; sed sunt inani cupiditate, & ea, quæ ex radice dilectionis procedunt, atque illa numquam bona, hæc numquam mala esse posse declarat: *radicata est cupiditas, opera bona esse non possunt, radicata est caritas, securus esto* &c. Cæterum caritatem in patria nunquam arescere indubium est.

PROPOSITIO II. Nemo absque speciali revelatione habet certitudinem fidei de sua iustitia.

Not. Duplex est certitudo. *Fidei*, qua ob Dei revelantis auctoritatem orthodoxis veritatibus assentimur, ex. gr., Trinitatis mysterio, ac Symboli articulis, & certitudo *spei*, qua cum bona conscientia, bonis operibus insudantes, in spem erigimur repromissæ retributionis. Hæc vero spes, non solum divinæ innititur promissioni, sed etiam humano studio per gratiam Christi adhibendo, quia Deus coronam non promisit, nisi certantibus, & currentibus; spes ergo relate ad Deum erigitur.

sed attenta hominis infirmitate non caret sollicitudine ac timore. Hac distinctione facile responderetur hæreticorum argumentis.

Prob. I. ex scripturis, & Patribus. Prov. II. habetur: *Omnis via viri recta videtur, appendit autem corda Dominus.* Et c. 5. *Quis potest dicere mundum est cor meum?* Eccles. 9. *Nescit homo utrum amore, an odio dignus sit, sed omnia in futurum servantur incerta.* I. Cor. 4. *Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum.* Hoc est: non ideo sum immunis a culpa; fortasse enim habeo peccatum, quod me habere nescio. Ita hunc locum exponit Chrysostomus, & S. P. in Ps. 41. ubi de humani cordis abyssis ait: *Quanta autem abyssus sit audite: Neque enim ego me ipsum iudicio.* Vide ep. S. Bernardi ad Archiep. Senon.

Prob. II. Ratione. I. Ad justificationem non solum requiritur misericordia Dei, meritum Christi, & efficacia Sacramentorum, sed etiam conatus liberi arbitrii. Sicut ergo dubitare non possumus de iis, quæ se tenent ex Dei misericordia & Christi meritis, ita inspecta propria infirmitate possumus timere, nos gratiam Dei non esse consecutos. II. Hæreticorum fiducia, sicuti infert certitudinem iustitiæ, ita etiam perseverantiæ; ajunt enim, justificationem de sua prædestinatione certum esse, sed hæc incerta est, ut patet ex propositione præcedenti. & ex Aug. de Don. Perf. 24. l. 11. de C. D. 12. de Corr. 13. ergo &c. Ex quibus infertur, non posse haberi hanc firmissimam certitudinem absque speciali revelatione, qualem habuit Latro, mulier peccatrix, & plurium opinione, Moyse, Elias, Stephanus, & Paulus. qui forte ex revelatione didicit, quod non potuit sua conscientia. In aliis sanctissimis viris locum habere potest certitudo moralis, & spei. ex frequentia virtutum, & conscientie tranquillitate, qui enim habent bonam conscientiam habent spem bonam, ait S. P. Ps. 31. & hanc

hanc solam alii Patres commendant, quidquid hæretici obganniant.

Ob. 1. Jo. 5. habetur: *Qui credit habet vitam æternam.* Rom. 6. *Iustificati ex fide pacem habemus ad Deum.* Et c. 8. *Ipse spiritus testimonium reddit spiritui nostro, quod sumus filii Dei.* Et v. 38. *Certus sum, quia neque mors, neque vita poterit nos separare a caritate Dei; ergo &c.*

R. dist. ant. *Qui credit habet vitam æternam* spe, conc. re, subd. Si mandata custodiat, conc. secus, neg. Apostolus autem Rom. 6. *pacis* nomine significat reconciliationem & gratiam, non infallibilem hujus gratiæ notitiam. Ac c. 8. ait, Spiritum sanctum testari justis, se esse Dei filios, cum non datur Spiritus sanctus, nisi Dei amicis & justis, sed non ait, ipsis justis testimonium Spiritus sancti esse infallibiliter notum, quod non sit, nisi speciali revelatione, aut evidentiā miraculorum, alias per solam probabilem conjecturam hoc poterit innoscere. Quod ait v. 38. *Certus sum &c.*, id firmum animi propositum designat, unde Hieronymus legit, *Confido enim &c.*

PROPOSITIO III. Gratia sanctificans non est æqualis in omnibus justis, & augeri potest.

Prob. I. ex prop. I. c. 7. dist. 2. 1. 3. Ubi ostendimus, in patria diversas reperiri mansiones, quæ meritum inæqualitati respondent. Sequitur etiam ex dictis: cum enim sanctitas sit forma quædam animæ inhærens, majori accedente dispositione per pietatis opera, recipit gratia incrementum, & fit perfectior. Hinc Prov. 4. habetur: *Iustorum semita, quasi lux crescit, usque ad perfectum diem.* Et Philipp. 1. *Hoc oro, ut caritas vestra magis, ac magis abundet.* Apoc. ult. *Qui iustus est iustificetur adhuc; ergo &c.*

Prob. II. ex orationibus Ecclesiæ, ex Patribus, & Conciliis. Nam Dom. 13. Pent. Ecclesia sic



## 575 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

*orat: Da nobis fidei, spei, & caritatis augmentum. Idem docet S. P. A. lib. de Virginitate, & Tr. 67. in Jo. S. Fulg. l. 3. ad Trasim. alique, quos alio loco produximus. Merito ergo statuit Tridentina Syn. sess. 6. can. 24. Si quis dixerit, justitiam acceptam non conservari, atque etiam augeri coram Deo per bona opera, sed opera ipsa fructus solummodo, & signa esse justificationis adeptæ, non autem ipsius augendæ causam, anathema sit.*





## PARS ALTERA.

*In qua de Legibus, ac de humanis officiis  
disputatur.*

**P**RÆTER gratiam Christi, qua humana juvatur infirmitas, necessaria quoque fuisse rationalibus creaturis præcepta quædam, atque instituta, quæ aut facienda præscriberent, aut fugienda prohiberent, unicuique compertum est. Cum ergo de gratiæ adjutorio prima hujus volu-  
minis parte fuerit disputatum, superest ut de legibus, atque humanis officiis, quibus formandis leges sunt institutæ, pauca dicamus. De iis itaque agemus hoc loco libris quinque. Ac I. quidem, qui servato auctoris ordine XX. erit, de legibus pertractabit. XXI. De humanis officiis in genere. XXII. De iisdem officiis in specie, ac primo de Religione. XXIII. De virtutum theologalium officiis. XXIV. De variis corporis, animique oblectamentis, quæ virtutum officiis aut congruunt, aut ad-  
versantur.

### L I B E R XX.

*De legibus.*

**L**EGES, quæ hominum mores aut dirigunt, aut coercent, aliæ divinæ sunt, aliæ humanæ. Utrasque distinctis dissertationibus complectemur.

### D I S S E R T A T I O I.

*De legibus divinis.*

**D**IVINA lex, quæ nempe Deum habet auctorem, vel naturalis est, vel positiva. Naturalis alia est æterna, ab ipsa Dei sapientia, ac providentia indistincta, a qua omnes aliæ derivantur, alia participata, eaque naturæ lex est, non tabu-  
lis

## 378. DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

lis exarata, sed cordibus nostris insculpta. Positiva, seu scripta in veterem, & Mosaicam dividitur, & in novam, atque Evangelicam. Singula distinctis capitibus expendemus.

## CAPUT I

*De legis vocabulo, definitione, ac partitione.*

**NOT.** I. Legem a ligando aliqui dictam putant, quia subditos ad præceptorum observantiam adstringit. Vetus tamen, & Salmeron a legendo legem, sicut a regendo regem dictum putant. Hinc Indorus l. ii. c. 10. *Dicitur lex, inquit, quoniam scribitur, & legenda proponitur.* Denique ab eligendo apud latinos auctores legem appellatam esse ait S. P. quæst. 20. in Lev. Græci *νόμος* vocant a *νομίζω* tribuo, quia lex suum cuique tribuit. Hebræi *תורה* Torâ legem dicunt, quasi verborum iustificationem. Appellatur etiam *pactum*, *testamentum*, *mandatum*, & *voluntas Domini*. Definitur a Tullio l. i. de Leg. *Recta ratio imperandi, & prohibendi; a Scholasticis autem: præscriptum aliquod ab eo, qui communitatis curam habet, ad commune bonum directum, & subditis intinatum.* Quæ definitio legislatorem spectat. Subditos vero quæ sequitur: *Lex est mensura actuum humanorum, per quam ad id, quod rectum est agendum, & ad id, quod pravum est omittendum diriguntur.* Atque hæc definitio est cuique legi communis.

**Not.** II. Illud, circa quod leges versantur, jus appellari, quod, non secus ac lex, in naturale dividitur, *positivum*, *divinum*, *humanum*, *ecclesiasticum*, *canonicum*; & *civile*. Jus naturale dividitur in *primarium*, *secundarium*, & *personale*, aut *locale*. *Primum* spectat rationalis naturæ constitutionem, eoque præcipiuntur mutus hominum dilectio, connubia, filiorum educatio, cultus parentum, aliaque humanæ societatis officia, quæ etiam

etiam in statu innocentiae locum habuissent. *Secundarium* est, quod necessitate est constitutum, & familiarum divisione, atque incommodis Adæ culpa inductis. Hinc Regnorum divisiones, Rerumpublicarum constitutiones, jura belli, & pacis, emptio, venditio, locatio, conductio, alique contractus, quæ omnia, cum omnibus gentibus communia sint, *Jus gentium* à Justiniano (a) appellantur. *Personale jus*, aut *locale* respicit peculiarem personarum, aut locorum conditionem. Loca vero sunt regna, provinciæ, civitates, aut oppida, quæ suis statutis reguntur. Homines vero, aut liberi sunt, aut servi aliorum dominio subjecti, unde mancipia dicuntur, quasi manu capti ab hostibus. Sed & liberi superioribus legibus obstringuntur. Jura autem omnia sive gentium, sive personarum ab æterna, aut naturali lege manarunt.

Not. III. Quærunt Theologi, an lex ad actum intellectus, an ad actum voluntatis pertineat? Distinguenda est autem lex, prout in legislatore, in tabulis, aut in subdito subjicitur. In tabulis mortua est, in subdito sæpe a voluntate eam implendi disjuncta. In legislatore vero, licet intellectionem supponat, ad voluntatem proprie refertur. Sit ergo

PROPOSITIO. Recta ratio imperandi, ac prohibendi, quæ lex dicitur, voluntatis actum complectitur.

Prob. I. scripturis. Ps. 142. habetur: *Doce me facere voluntatem tuam.* Et Ps. 102. *Notas fecit voluntates suas.* II. S. P. I. 4. de C. D. 6. ait: initio rerum fuisse gentibus pro legibus *arbitria principum.* Hinc Justinianus 1. Inst. tit. 2. ait: *Quod principi placuit, legis habet vigorem;* ergo &c. *Cum legem dico,* ait Tullius, (b) *nihil aliud intelligi volo,*

(a) 2. *Instit. tit. I.*

(b) *De leg.*



lo, quam imperium, sine quo nec domus ulla stare, nec ipse mundus potest. III. accedit ratio: imperare enim & prohibere, actus est voluntatis, qua præcepta intimantur, aut decernuntur: ergo &c.

(Opp. I. Pf. 18. Lex dicitur *præceptum Domini illuminans oculos*; ergo &c. II. Imperare etiam per D. Th. est actus rationis; ergo &c. III. Lex est regula pravi, ac recti, sed hæc est opus mentis; ergo &c. IV. Lex naturæ est ipsum lumen rationis; ergo &c. R. ad I. dist. ant. Lex illuminat, prout divinam voluntatem proponit, cui obtemperantes ambulamus in luce, conc. prout in sola Dei voluntatis speculatione consistit, neg. Ad II. neg. an. Nam *voluntas imperat*, ait S. P. I. 8. Conf. c. 9. & D. Th. I. 2. q. 71. 6. scribit: quod: *Voluntas imperat omnes actus voluntatis*; ergo imperium, quod S. Th. tribuit intellectui, pro sola mentis directione, non pro intimatione, ac vi movendi usurpatur. Ad III. dist. maj. Lex est regula, relate ad subditum, conc. relate ad legislatorem, neg. Nam hujus respectu lex est ipsius regulæ intimatio. Ad IV. dist. ant. Est ipsum lumen &c. in homine, conc. in Deo, neg. In Deo enim est divinæ voluntatis intimatio, & præscriptio.

## CAPUT II.

*De legum conditionibus, auctore, ac subiecto.*

Quinque communiter traduntur conditiones legum universalium, quarum I. est, *ut lata sit lex quolibet pro aliqua communitate*. In eo enim differt lex a præcepto, quod illa communis est, hoc vero peculiare. Hinc l. 1. Inst. tit. *Jura habetur: Leges generaliter constitui*. Legem æternam, & naturalem esse communem per se constat. Civilem quoque, & canonicam talem esse Gregorius IX. affirmat.

Dices: lex est mensura humanarum operationum, atqui opus est individuorum; ergo & lex. II. datur  
jus

jus personale; ergo & lex. III. *Commune, respublica &c.* sunt nomina intentione hominum instituta; ergo non sunt subjectum legis idoneum. IV. imponitur lex uni tantum, ut Abrahæ sacrificium; ergo &c. R. dist. maj. Est mensura, quæ fertur pro communitate etiam distributive, conc. collective, tantum, neg. Lex ergo universalis est, sed cuique in particulari exhibet normam æquitatis, ut ars, & *prudentia* ad plures refertur, licet qui ea utuntur sint individui. Ad II. dist. ant. Et jus personale ad commune bonum ordinatur, conc. secus, neg. Ad III. neg. conf. Vid. R. ad i. Ad IV. neg. ant. Nam sacrificium Abrahæ, non lex fuit, sed præceptum soli Abrahæ, non omnibus impositum, ut circumcisio &c. II. Condicio est, ut leges sint peritiles, & ad commune bonum referantur. *Lex enim*, ait Arist. 8. Eth. 10. *subditorum spectat utilitatem.* Idem tradit Tullius (a), & Ilidorus (b). It. 51. *Lex*, inquit, *a me exiet in lucem populorum;* ergo reges debent Dei exemplo ad populi commodum leges ferre.

Dices. Plures sunt leges, quæ solos principes juvant, ut solutio tributi. Plures ad solos milites, pupillos, ac liberos spectant, dantur & privilegia, quæ omnia privato commodo, non publico cedunt; ergo &c. R. dist. ant. Privato commodo cedunt, quoad finem proximum, conc. quoad finem ultimum. neg. Licet ergo vestigal, tributum &c. in privatum regis commodum proxime cedat, ab eo tamen in militum copiis &c. ad publicam securitatem impenditur. Idem de aliis iudicium esto. Privilegia vero non leges sunt, sed exemptiones a lege. III. Condicio est, ut lex sit iusta, neque inhonesta præcipiat; ut enim ait S. P. i. arb. 5. *Lex esse non videtur, quæ iusta non fuerit.* Injustitia namque evertit commune bonum, non provehit.

Dices :

---

(a) i. de Leg. (b) In V. Etymol.

Dices: Leges permittunt fornicationem, *cujus fomes lex dicitur Rom. 7.* Plura etiam a regibus præcipiuntur injusta, ut constat de Pharaone, Saule &c. ergo &c. R. neg. conf. Fornicatio enim permittitur. *ne majora crimina committerentur,* ait S. P. ibidem. Fomes etiam peccati lex dicitur, ob poenam originalis culpæ, qua homo liber fit servus peccati. Pharaonis vero, ac Saulis decreta non leges sunt, sed iussa Tyrannorum. IV. *Conditio est. ut leges sint diuturnæ, cujusmodi sunt lex æterna & naturalis, quæ sunt invariabiles, Mosai-* ca, quæ perduravit usque ad Christum, Evangelica, quæ usque ad consummationem sæculi est duratura. Humanæ etiam leges post obitum legislatoris perdurant, ut constat de statutis regnorum, urbium &c., quæ inviolate servantur. His prænotatis fit.

PROPOSITIO I. Servatis his conditionibus leges ferre ad communitates spectat, earumque rectores.

Prob. I. ex Isidoro, qui l. 1. ait: *Lex est constitutio populi, secundum quam majores natu aliquid sanxerunt.* Id etiam probatur dist. 2. Decretalium. II. Ex Arist. l. 10. Eth. c. 10. lex habet vim imperandi, & coercendi; ergo &c. Hinc leges a privatis sancitæ sola Magistratus, aut Principis comprobatione accedente obtinent auctoritatem.

PROPOSITIO II. Legibus etiam iusti tenentur obstricti.

Est contra Novatores, qui a legibus excipiunt cœtum justorum. & prob. I. ex Rom. 3. *Legem ergo destruimus per fidem? Absit. Sed legem statuimus, idest legem sistimus in his, quæ & nunc novo Testamento introducta cumulatione præcepto prohibentur,* ut explicat Tertullianus de pudic. Et c. 13. ait Apostolus: *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit:* ergo & iusti. II. Jo. 15. habetur: *Si præcepta mea servaveritis. manebitis in dilectione mea:* ergo &c. Ex Trid. sess. 6. Nemo. quan-

*quantumvis justificatus. liberum se ab observantia mandatorum putare debet. Accedit ratio. Licet enim iusti sponte legi obtemperent, reguntur tamen superiorum institutis; ergo legibus subji- ciuntur.*

Ob. I. Rom. 6. habetur: *Non enim sub lege estis, sed sub gratia.* Et Gal. 3. *Propter transgressiones lex posita est.* C. 5. *Si spiritu ducimini, non estis sub lege.* Item Decret. d. 19. q. 2. habetur: *Qui lege privata ducitur, nulla ratio exigit, ut publica constringatur; ergo &c.* R. neg. conf. Apostolus enim Rom. 6. vel de Mosaica lege loquitur, vel de lege premente, ut opponitur gratiæ adjuvanti, & Evangelio: *Non quia lex mala sit, ait S. P. de Cr. & arb. 12. sed quia sub illa sunt, quos reos facit jubendo, non adjuvando: quippe sine gratia sub lege positus, tantum erat legis auditor, non factor.* In c. 5. ad Gal. urget Judæos jugum legalium imponentes, adeoque libertatem tuetur a ceremoniis Judaicis, non ab observatione præceptorum. Et c. 3. demonstrat, iustos, utpote legum observatores, immunes esse a pœnis, quibus prævaricatores subjiuntur, unde Tim. 1. legitur; *Lex iusto non est posita, sed iniustis, quia iustus se sponte legi conformat, & lubens iustitiam apprehendit, non tamquam per pædagogum terrentem, & juden- tem,* ait S. P. Aug. de Spir. & lit. c. 10. Idem est sensus decret. d. 19.

## CAPUT III.

## De lege æterna.

NOT. I. Lex æterna definitur ab Augustino contra Faustum 22. c. 27. *Ratio divina, vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari iubens, perturbari vetans.* Eamque naturaliter sunt assecuti Chrysippus, Manlius, Virgilius, alique Ethnici. Hinc Tullius l. 2. de leg. ait; *Legem nec hominum inge-*



*ingeniis excogitatam, nec scitum esse populorum, sed æternum quoddam, quod mundum regit.*

Not. II. Æternam Dei legem duas habere analogias, aliam respectu irrationalium creaturarum, aliam respectu hominum, & angelorum. Respectu irrationalium, sicuti in his est obedientia improprie, ita lex lato modo dicitur ipse ordo perpetuæ gubernationis. At respectu rationalium, sicuti obedientia, ita lex propria est, & dicitur æterna, non ex parte rerum agendarum, sed ex parte ipsius Dei cuncta ab æterno disponentis, quo sensu prædestinatio, ac providentia dicitur æterna. Nec opus fuit, ut promulgaretur ab æterno, sed tantum, ut institueretur, vim habitura in ipsa rerum conditione. Lex itaque æterna, quæ ante tempora sæcularia est instituta, in ipsa creaturarum conditione promulgata est.

Not. III. Censet Vasquesius, legem æternam esse ideam rerum existentem in mente Dei. Nos vero, qui ideam ad perceptionem mentis referimus, legem vero ad voluntatis decreta, solam inter hæc distinctionem connotatorum agnoscimus: Dei ergo natura, prout exhibet rerum rationes, est idea, prout ordinem & rerum mensuram præscribit, est lex æterna. Quærent scholastici: an lex æterna sit aliarum causa, eique omnes creaturæ subjiciantur? Sit ergo

PROPOSITIO. Lex æterna est aliarum causa, eique creaturæ subjiciuntur.

Prob. I. pars. Ex Patribus. Augustinus enim Tr. 6. in Jo. ait: *Ipsa jura humana per reges Deus distribuit generi humano: Et l. i. de Lib. arb. c. 6. Nihil est, inquit, in lege justum, quod ab æterna non derivetur.* Tertullianus in Apol. ait, gentium leges de divina lege mutuatas. Hinc Tullius Philipp. 2. ait: *Lex est a numine Deorum tracta ratio.* Clemens Alex. 1. Strom. idem probat ex fabulis Ethnicorum, quæ narrant, Minoem a Jove leges accepisse, Lycurgum ab Apolline, Zeleu-

sum a Minerva &c. Accedit ratio, nam a prima causa omnia moventur; ergo &c. Deinde omne malum, aut bonum ab æterna lege aut vetitum, aut præscriptum est; ergo &c.

Dices: Lex æterna est immutabilis. & obligat jure divino, quæ duo humanæ legi non conveniunt; ergo &c. R. neg. conf. Nam causæ secundæ a prima vim effectricem habent, & tamen ab hac prima causa modum habent longe diversum; ergo a pari lex æterna est immutabilis, licet ab ea leges mutabiles tradantur. Nam prima causa vim agendi tribuit pro cujusque natura, quo fit, ut lex naturæ obliget jure naturali, lex autem humana humano jure. *Et enim ars medicinæ, ait S. P. de Ver. Rel. 17. cum eadem maneat, mutat tamen præcepta languentibus, quia mutabilis est nostra valetudo; ita divina providentia, cum sit immutabilis, mutabili creaturæ varie subvenit, ut a vitio reducat, & firmet, ergo &c.*

Prob. secunda pars. Ex Aug. l. 5. de C. D. II. ubi ait: *Qui nec avis pennulam, nec herbæ flosculum, sine suarum partium convenientia dereliquit, nullo modo credendus est, regna hominum eorumque dominationes a jure providentiæ legibus alienas voluisse.* Vide Prov. 8. Matth. 6. Accedit ratio. Creatura enim vel necessario operatur, vel contingenter. Si primum, cum effectibus connectitur firmissima dispositione. Si secundum, vel contingens naturale est, vel liberum: illud Dei ordinatione regitur: cui *venti & mare obediunt*: liberum vero aut bene agit, & est a Deo operante, aut male, & est a Deo permittente; ergo *nihil fit visibiliter, quod non de invisibili summi Imperatoris aida, aut jubeatur, aut permittatur, ait S. P. in Sent. collectis a Prosp. n. 58.*

Dices. Nequit lex contingentibus intimari. cum ratione careant; ergo &c. R. dist. ant. Nequit intimari proprie, conc. improprie, neg. In irrationalibus enim non requiritur intimatio, aut obedi-

Tom. II,

Bb

dientia

dientia proprie dicta, neque activa directio, sed  
sufficit passiva, per quam modo sibi proprio ad fines  
suos contingunt dirigantur.

## CAPUT IV.

*De jure naturæ primario, ac de præceptis  
legis naturalis.*

Naturæ legem legi æternæ affinem esse, atque  
unam esse alterius transcriptionem ex I. cap.  
& seq. Prop. planum fiet. Sit ergo

PROPOSITIO I. Naturæ lex est legis æternæ in  
mente hominum, per participationem incommu-  
tabilis rationis divinæ facta transcriptio.

Prob. ex Augustino. qui hanc definitionem tra-  
dit l. 83. Q. 53. & declaratur. Dicitur ergo *tran-*  
*scriptio legis æternæ*. nullam enim viam habet crea-  
ta natura, quæ ab auctore legis æternæ non im-  
primatur; quo sensu etiam bruta inditam habent  
naturæ legem, *cujus & bestiarum sunt participes*, ut  
ait Plutarchus. In iis enim amorem & curam in  
partus suos animadvertunt Demosthenes, Tullius,  
& Maro. Verbis sequentibus exponitur naturæ  
lex, ut obstringit homines ratione præditos, qui a  
Deo lumen rationis, & recte operandi regulam  
participant. *Quis enim legem in cordibus hominum*  
*scribit, nisi Deus*. ait S. P. Serm. 2. de Verb. D.  
Quod vero naturæ lex sita sit in participatione ra-  
tionis, docent Ambrosius (a), D. Thomas (b),  
aliique. Tullius etiam l. 1. de Leg. Dicitur autem  
hæc ratio incommutabilis, quia est eadem in omni-  
bus, exhibetque summam, & intimam regulam  
honestatis, ut l. 18. c. 3. demonstrat cl. Auctor.

Si vero petas: quomodo eadem ratio divina  
participaretur ab omnibus hominibus, quorum  
mens finita est, & mutabilis? R. S. P. l. 14. de  
Trin. 15. rationem illam *in cor hominis, non mi-*  
*grando,*

---

(a) Ep. 70. (b) I. 2. q. 94. art. 1.

*grando, sed tamquam imprimendo transferri, sicut imago ex annulo in teram transit, & annulum non relinquit.* Mutabilis est ergo omnis homo substantia sua, sed habet spiritum immortalem, qui potest se se convertere ad lumen indefectibile, quod est lex veritatis, & ad regulam immutabilem æquitatis, quæ est lex æterna, atque ipse Deus.

PROPOSITIO II. Existit reapse lex naturalis nuper descripta.

Prob. ex Ap. Rom. 2. *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt faciunt.* Hinc Cassianus observat, Abelem naturali instinctu obtulisse sacrificia (1), Henoch coram Deo ambulasse, Sem, & Japhet patris pudenda texisse, Abraham decimas obtulisse, Loth hospitalitatem, Job patientiam, nondum lege scripta, exercuisse; adeoque sine lege scripta, licet non sine gratia, hæc præstitisse. Idem evincitur ex ingenito virtutis appetitu, quæ, cum in debitum finem tendat, æterna legis participatione dirigitur, ex conscientie stimulo, quem naturæ legem vocat Hieronymus.

Bb 2

mus

(1) Sacrificiorum qualitates, & circumstantias fuisse determinatas Abelis etiam & Caini temporibus, censet S. P. A. l. 15. de C. D. c. 7. Quare hoc nonnisi Dei revelatione constitui non poterat. Et re quidem vera, quomodo ipsis innotescere potuisset, hæc vel illa ipsorum sacrificia Deo accepta esse, nisi Deus, quænam illa forent patefecisset? Quapropter naturali ratione eos cognovisse putandum est, oportere, Deo, ut supremo omnium Domino, offerre sacrificia, sed solam rationem naturalem non satis fuisse ad qualitatem & modum sacrificandi determinandum. Imo existimat S. D., visibile quodam signo Deum ostendisse, sibi acceptum Abelis sacrificium, Caini vero oblationes a se fuisse improbatas.



mus (a). Ex quibus constat, naturalem legem unam esse in omnibus hominibus, iisque præscribere amorem virtutis, & fugam vitiorum. Non desunt tamen, qui a recta ratione animum avertebant, honestis præferunt inhonesta. Quo factum est, ut etiam scripto lex tradita sit, ut nempe prævaricatores cernerent in tabulis, quod in cordibus non legebant, ait S. P. A. in Ps. 57.

PROPOSITIO III. Præcepta legis naturæ ad duo reducuntur, nempe ad amorem Dei, & proximi.

Prob. I. ex Matth. 22. ubi de his præceptis ait Christus Dominus: *In his duobus mandatis universa lex pendet.* II. S. P. l. 1. Ps. 23. ait: quatuor esse diligenda, unum quod supra nos est, alterum quod nos sumus, tertium quod juxta nos est, quartum quod infra nos est, & de secundo & quarto nulla præcepta danda erant, quia id quod sumus, & quod infra nos est, nempe corpus nostrum, inconcussa naturæ lege diligimus; adeoque in iis non præcepto opus est. sed fræno potius, quo amor a summo bono desectens cohibeatur, quod sit præceptis negativis, quibus amoris vitia prohibentur; superest ergo, ut in duobus præceptis spectantibus ad Deum, qui supra nos est, & proximum, qui juxta nos est. universa lex pendeat. III. Cum jubemur amare Deum super omnia, monemur etiam amare propter Deum quicquid amamus, inhærendo nempe soli bono incommutabili, utendo commutabilibus, quibus ita debemus uti, ut amor in summum bonum tendat. Præcipitur & dilectio sui ipsius verbis illis: *Diliges proximum sicut te ipsum*, sed proximus specialiter est commemoratus, ne homo sibi placens, aliis appeteret dominari; debet ergo proximum ut seipsum diligere, quia in eundem finem tendit, eandemque præfert imaginem.

Nituntur hæc duo præcepta prænotionibus natu-

*æ lumine notis, quarum I. est, diligendum esse bonum, malum fugiendum. II. Quod tibi non vis, alteri ne feceris.* Facile enim intelligitur, summum bonum esse solum Deum, qui summe est, a quo uno alia bonitatem habent, qua si careant, mala sunt; ergo summum bonum per se, alia propter illud diligere debent. Cum ergo summum bonum sit summa veritas, justitia &c., malum autem privatio boni, fugiendum est mendacium, iniquitas, & quidquid habet bonitatis, aut æquitatis defectum. Hinc patet, virtutem omnem a lege naturali proficisci, vitium vero ipsi adversari. Et quia proximum novimus eandem habere nobiscum connexionem cum summo bono, hinc illa lex: *Quod tibi non vis, alteri ne feceris*; hinc alia præscripta ad publicam tranquillitatem servandam. Ex quibus constat, quænam sit naturalis legis descriptio, & *dictamen*, seu norma rationis. Spectant autem ad naturæ legem virtutes omnes in genere: conforme est enim naturali rationi, ut primæ veritati aliquid revelanti fidem præstes aut promittenti confidas: non spectant tamen ad naturæ legem virtutes in specie, actus enim fidei, spei &c. lege naturæ præscriptæ non sunt: alias naturalis esset fides, & justificationis exordium. Fides ergo, spes, caritas &c. supernaturales dicuntur, cum postulent gratiæ adjutorium.

## CAPUT V.

*An lex naturalis mutari possit, habeatque in ipsa locum Epicheja?*

**NOT.** I. legem mutari posse tripliciter, nempe abrogatione, subtractione, & dispensatione. I. est legis dissolutio, quoad præcepta, & vim obligandi. II. est præceptorum immutatio, & coarctatio. III. est ab integra lege quorundam exemptio. Adde Epichejam, quæ est legis interpretatio,

ut cum declaratur, ad quosdam ægrotos jejunii legem non spectare.

Not. II. Dispensari proprie dicitur, cum materia legis eadem perseverat, itaut lex desinat obligare, ex eo tantum, quod sit in potestate legislatoris auferre vim obligandi. Quo pacto dispensatur religiosus a choro, civis a vectigalibus. Aliquando tamen non legis præscripta immutantur, sed ipsa res, circa quam jus naturæ versatur. Ita cum Deus aliquem occidi iussit, aut rem alienam auferri, non dispensatur a lege, *non occides, non furaberis*, sed aufertur horum præceptorum materies. Non enim furti, aut homicidii scelus est, quod sit auctoritate supremi Domini vitæ & necis. Quæ dispensatio orta ex circumstantiis, & mutatione rerum, improprie dicitur dispensatio. Quo sensu quidam J. C. docent, non solum Deum, sed etiam Papam dispensare contra jus naturale. Licet enim *prima hujus juris* præcepta firmissima sint, tamen in particulari recipiunt mutationem, ob circumstantias, quo in casu potest Pontifex dispensare, ait Barbosa l. 1. Jur. Eccl. 2. Sit ergo

PROPOSITIO I. Lex naturæ per abrogationem, aut subtractionem mutari non potest.

Prob. I. pars. Lex æterna, ex Aug. l. 1. de Lib. arb. 6., nequit variari, sed naturæ lex, est æternæ transcriptio; ergo &c. II. Lex naturæ a ratione indita est, sed hæc abrogari nequit; ergo nec illa. III. Lex naturalis a natura, ac substantia non discrepat. IV. si abrogaretur, fas esset agere contra rectam rationem. Prob. II. pars. Si præcepta legis naturæ minuantur, aut mutantur, opus est, ut ordo etiam naturalis rerum minuatur, aut immutetur, quod opponitur æternæ legi, quæ hunc ordinem *servari jubet, turbari vetat*; ergo &c.

PROPOSITIO II. Neque Romanus Pontifex potest a naturali lege dispensare.

Prob. Rom. Pontifex naturali legi subjicitur, sed qui legi subjicitur, nequit ab ea dispensare, cum  
dispens-

dispensatio ad legislatorem, non ad subditum spectet; ergo &c. II. Auctor legis naturæ est Deus ipse, cujus respectu gerit Rom. Pontifex personam inferioris, sed inferior neminem potest a lege eximere, ut habetur in Clement. c. *Romani* de Elect. ergo &c. III. Nullibi legitur, Roman. Pontifici hanc potestatem fuisse collatam; ergo &c. IV. Nequit Rom. Pontifex dispensare a lege divina, quia indissolubilis est, sed talis est etiam lex naturæ, ergo &c.

Ob. I. Petro, ejusque successoribus dictum est: *Quodcumque solveris &c.* Hinc J. C. ajunt, quod Papa habet jura omnia *in scrinio pectoris sui*; ergo &c. II. dispensat Rom. Pontifex supra Episcoporum residentiam, sed hæc est de jure naturæ; ergo &c. Item dispensat supra vota, matrimonium &c. III. Dispensatum est etiam circa communionem bonorum, libertatem furtum &c.

R. ad I. neg. conf. Potest enim Rom. Pontifex omnia solvere, si recto ordini non adversentur, adeoque servata, non mutata lege naturæ: alias posset etiam a dilectione Dei dispensare. *Habet etiam jura in pectore*, quoad amplitudinem potestatis, qua potest dispensare, ubi dispensatio locum habet. Ad II. dist. min. Est de jure naturæ, quando illorum præsentia est ovibus necessaria, nec potest suppleri, conc. secus, neg. Nequit tamen Rom. Pont. facultatem Episcopo conferre gregem derelinquendi. Quoad vota, ac juramenta Rom. Pontifex improprie dispensat, idest declarat, ea in quibusdam casibus non tenere ob gravissimam causam, condonando debitum ortum ex voto, aut juramento, tamquam vicarius Dei creditoris. Quia condonatione immutatur tantum voti, & juramenti materia, non dispensatur in lege. Sic debitor reddere non tenetur, quando a creditore in acceptum refertur: non quia jus solvendi dispensatur, sed quia deest pecunia, quæ debebatur. Matrimonium vero ratum, & consummatum non



solvit Rom. Pontifex, quoad vinculum, sed quoad cohabitationem, & thorum. Ad III. neg. conf. Quippe bonorum communio, libertas &c. non sunt juris naturalis simpliciter. sed pro certo rerum statu, quo mutato, ipsa lex poscit bonorum divisionem.

PROPOSITIO III. Deus in nullo præcepto naturæ proprie dispensare potest.

Prob. I. Nequit enim Deus æternam legem, seu rationem, & providentiam pervertere; ergo nec mutare naturæ legem. II. Præcepta legis naturæ in eo differunt a positivis, quod hæc libera legislatoris voluntate, illa rerum natura constituantur, sed quæ natura sunt. necessaria sunt, quæ sunt ex arbitrio sunt contingentia, & mutabilia ergo &c. Quod enim vetat naturæ lex, est malum intrinsece, & quod præcipit intrinsece bonum: sed nequit Deus illud præcipere, aut hoc vetare, alias peccare posset; ergo &c. III. Nequit Deus circa mendacium dispensare, quia est malum intrinsece, sed tale est, quia æternæ legi adversatur; sicut ergo ablata naturæ lege nulla foret in mentiendo malitia, ita posita naturæ lege prohibente homicidium, furtum &c. hæc sunt intrinsece mala, quia rectæ rationi opponuntur; ergo &c.

Ob. I. ex scripturis. Matrimonium inter fratres, & sorores naturæ lege inhibetur, atqui Deus dispensavit cum Adæ filiis & filiabus; ergo &c. II. Polygamia legi naturæ adversatur, atqui cum Abrahamo, Jacobo &c. fuit dispensatum; ergo &c. III. Jussit Deus Abrahamæ filii immolationem. IV. Præcepit Hebræis ut ab Ægyptiis vasa furriperent; ergo &c. V. Dispensavit super usuram cum alienigenis. VI. Super matrimonium per libellum repudii. VII. Super mendacium cum Obstetricibus Ægyptiis. VIII. Jussit Osee, ut sumeret sibi uxorem fornicariam: ergo &c. IX. Dispensavit in sabato cum omnibus Christianis; ergo &c.

R. dist. maj. Repugnat naturæ legi absolute, neg. pro

pro certo rerum statu, conc. In prima enim conditione ad propagandum genus humanum necessaria fuere cum fratribus, fororibusque connubia. Ad II. dist. maj. Adversatur absolute, neg. pro certo rerum statu, conc. Supposito enim scedere, ac promissione multiplicandi populum fidelem, non fuit vetita Polygamia, maxime ob exiguum numerum Patriarcharum. Ad III. dist. maj. Jussit ut filium immolaret, ut ejus fidem probaret, conc. ut filium necaret, neg. Cum enim Deus sit vitæ & mortis Dominus, qui eo jubente occidit, non legem frangit, sed Domino obtemperat. Ut enim ait S. P. I. 22. contra Faust. c. 73. *Abraham, si filium sponte immolaret, quid, nisi horribilis. Et insanus? Deo autem jubente, quid nisi fidelis, Et devotus apparuit?*

Dices: fecit Abraham contra inclinationem naturalem; ergo contra legem. R. neg. ant. Naturalis enim inclinatio cum ratione conjuncta est, quæ docet, Deo magis parendum, quam humanis allecibus. Alias martyres, qui non sine horrore occubuerunt, naturæ legem fregissent. Ad IV. neg. conf. Non enim præcepit Deus Israelitis, ut Egyptios deciperent, sed ut vasa postularent. Ubi fallaciam, si quæ fuit, non jussit Dominus, sed permisit, quia Egyptii deceptione digni erant. Noluit quidem Deus vasa reddi, sed iusta de causa, quam assignat S. P. Q. 53. *Quia mercedem diuturni laboris non injustam Deus esse voluit.* Vel quia Egyptii sacrilegi auro & argento in idolorum cultu fuissent abusi, ut ait S. P. I. 22. contra Faust. 71.

Ad V. neg. ant. Vel enim permisit Deus Israelitis temporalium bonorum cupidissimis, ut alienigenis darent scenori, ne fratres exhaurirent, vel quod usura illa licita esset, ob damna Israelitis illata: *Ubi enim jus est belli, jus est usuræ,* ait Ambrosius de Tobia. Ad VI. neg. ant. Dare enim libellum repudii non est matrimonium solvere, quoad vinculum, sed quoad thorum. Si enim aliis

nubant, mœchantur, ait Christus Dominus. Moy-  
ses vero ob duritiem Hebræorum id permittit, ut  
foeminarum licentiam, ac virorum sævitiam, qui  
uxores necabant, refrænaret. Ad VII. neg. ant.  
*Aliud enim faciebant obseptrices vivificando infantes,*  
*aliud Pharaoni mentiando,* ait S. P. q. 1. in Exod.  
Illorum ergo pietati mercedem Deus rependit, non  
mendacio.

Ad VIII. neg. conf. Quid enim adversum cle-  
mentiae veritatis, si meretrix relicta fornicatione  
*in castum conjugium commutetur?* ait S. P. l. 22.  
contra Faust. 80. Censet Piette, ibi dici *filios for-*  
*nicationum*, qui erant ex matre, quæ antea fuerat  
fornicata: sed vera de filiis spuriiis, & ab Oseæ  
adoptandis ibi sermo est, ut constat ex Græca, &  
Syriaca versione: *Accipe uxorem, & filios forni-*  
*cationum*, quod recte congruit figuræ sacramenti.  
Conjugium enim Oseæ significat conversionem ad  
Christum Ecclesiae gentilium, & idololatrarum in  
infidelitate natorum.

Dices. D. Th. & Bernardus Oseam excusant a  
peccato, quia ad scortum accessit Deo iubente;  
ergo vere cum eo Deus supra fornicationem dis-  
pensavit. R. neg. conf. Quamvis enim probabilis  
sit allata D. Thom., & Bernardi doctrina, ei tamen  
preferenda est supra tradita ab Augustino, *quam*  
*theologi communiter amplectuntur a).* Ad ult. dist.  
ant. Dispensavit, quoad præceptum cæremoniale,  
idest quoad tempus & modum cultus Deo exhi-  
bendi, conc., quoad præceptum naturale, quo  
præscribitur cultus Deo absolute exhibendus, neg.  
Sicut enim dispensatum non est in sacrificiis, ex  
quo pluribus cruentis unum successerit inruentum;  
ita nec est dispensatum in festis, ex quo sabbato  
successerit dies Dominica, sicut enim illud ob crea-  
tionis beneficium, ita hæc ob Christi resurrectio-  
nem,

nem, Spiritus S. missionem, aliaque beneficia celebratur; ergo &c.

Ob. II. ex PP. Bernardus l. de Dispens. c. 2. Necessarium dividit in *mutabile, inviolabile, & incommutabile*. I. ait a solis superioribus mutari posse. II. a solo Deo. III. nec ab ipso Deo. Atqui Bernardus in 2. classe locat præcepta secundæ tabulæ, seu naturalia, non occides, non mœchaberis &c. *quæ, etsi nullam humanam dispensationem admittant, Deus tamen, quando voluit, solvit*, quod probat exemplis Hebræorum, & Oseæ; ergo Bernardus in præceptis secundæ tabulæ dispensationem admittit.

R. dist. conf. Admittit dispensationem proprie dictam, neg. improprie, conc. Illa locum habet in aliquo facto, eo quod remanet præcepti materia, in hac vero non remanet, adeoque potest ea de re dispensare, potest enim Deus externa facta, quæ secundæ tabulæ decretis verantur, subtrahere ex materia illorum præceptorum, itaut desinant propter circumstantias, quas Deus adjecit, esse eorundem præceptorum materia, ut patet in exemplo de Ægyptiis, & Osea, quod Bernardus ait, excusari auctoritate Domini. Non est enim furtum, aut fornicatio, quod supremi Domini auctoritate subripitur, aut jubetur. Furtum quippe est alienæ rei occupatio. Mœchia alienæ mulieris compressio; ergo dominium transferente supremo Domino, tangis quod tuum est, & a peccato excusaris *auctoritate imperantis*, ait Bernardus ibidem; ergo &c.

Ob. III. ex ratione. I. Si præcepta secundæ tabulæ essent indispensabilia. intellectus divinus judicaret necessario, hos actus amandos, illos odio habendos esse: sed circa actus humanos non necessitatur divina voluntas; ergo &c. II. Nullus actus humanus erga creaturas necessarius est ad consequendam beatitudinem; ergo &c. Ita Scotus. III. Potest Deus non concurrere cum homine ad actum ei præceptum, vel infirmitate, aut aliter  
impe-



impedire, ne præceptis parere valeat; ergo &c. Ita Major. IV. Censet Ochamus, posse Deum præcipere odium sui; ergo &c. V. Potest Deus hominem sine parentibus procreare; ergo potest filium dispensare a debito honorandi parentes. Ita Durandus. Ergo &c.

R. ad I. retorq. argum. Nam illa etiam, quæ præceptis primæ tabulæ præscribuntur, sunt actus humani, erga quos divina voluntas libere fertur, nec tamen per Scotum dispensationem admittunt. R. II. neg. min. Instituta enim lege naturæ necessario vult Deus illam servari, non absoluta, sed hypothetica necessitate. Ad II. neg. conf. Beatitudo enim sita est in actu; quo fruimur inamissibiliter summo bono, sed hoc frui non possumus, nisi bonis mutabilibus recte utamur. Deus vero nequit velle, ut lex naturæ mutetur, & bonis creatis fruamur, cum non sint finis ultimus rationabilium. Ad III. neg. conf. Si enim Deus non concurrat, aut hominem impediat ab opere, sufficit in subdito animi præparatio: nam *bona voluntas reputatur pro facto* (a). Ad IV. neg. ant. Ad V. neg. conf. Potest enim Deus absolute hominem sine parentibus gignere, sed posita generatione nequit efficere, ut filii non sint filii, neque parentes colant. Ex his sequitur Epichejam, sumptam pro legis declaratione, non pro ejus abrogatione, esse admittendam.

## CAPUT VI.

*De lege positiva divina, ac primo de lege Mosaica,*

**P**RÆTER æternam, ac naturalem legem, quam Deus inscripti cordibus hominum, etiam positivam constituit, eamque digito suo in tabulis lapideis exaravit. Dividitur autem lex scripta, seu positiva in veterem Mosaicam, & in novam Evangelicam. Illam partim a Deo, partim a Moyse, & senio-

---

(a) *Ex comm. prologio.*

senioribus institutam, nonnulli autumarunt. Manichæi, & Marcionitæ a diabolo, alii ab angelis traditam esse. Sententiam nostram sequentibus aperiemus.

PROPOSITIO I. Vetus testamentum a Deo est, Moyses autem ejus fuit promulgator, non conditor.

Prob. I. pars. Exod. 20. habetur: *Locutus est Dominus cunctos sermones hos.* Malach. 4. *Memento legis Moysis; quam mandavi ei in Horeb.* Hinc Christus Dominus arguens Judæos legis Mosaicæ violatores ait: *Irritum fecistis mandatum Dei.* Accedunt Patres, Tertullianus (a), Hieronymus (b), Augustinus (c), alique. Jure ergo statuit Tolet. Syn. in Fidei conf. *Si quis dixerit, alterum esse Deum præcæ legis, alterum Evangeliorum, anathema sit.* Sequitur ratio. Lex enim vetus homines ordinabat ad Christum per vaticinia, atqui diabolus, ut notat Angelicus (d), non instituisse legem, ut homines adducerentur, ad Christum, per quem erat efficiendus; ergo &c.

Prob. II. pars. Deut. 6. habetur: *Hæc sunt præcepta, quæ mandavit Dominus, ut docerem vos.* II. Moyses, ideo esset legis institutor, quia hæc ipsi tribuitur Luc. 2. & Matth. 8. ubi dicitur: *Lex Moysis, & præcepit Moyses &c.* atqui Luc. 2. igitur de purgatione mulieris, de qua ipse Dominus legem tulit, Lev. 12. unde Lucas statim subdit: *Sicut scriptum est in lege Domini.* Matth. 8. memoratur lex leprosi a Deo lata Lev. 14. ergo &c. Sic Marc. 7. habetur: *Moyses dixit, honora patrem & matrem, sed ea lex a Deo lata est* Exod. 20. ergo &c.

Ob. I. Eccl. 3. habetur: *Opera, quæ fecit Deus perseverant in æternum, & Deut. 32. Dei perfecta sunt opera, sed lex vetus, nec perpetua fuit, nec* perfe-

(a) Contra Marcionem. (b) In Ep. ad Titum.

(c) In l. contra Faustum. (d) 1. 2. q. 98. art. 2.

perfecta; ergo non est opus Dei. R. dist. maj. Perseverant pro eo tempore, quo sunt a Deo constituta, & perfectionem habent sui generis, conc. absolute, neg. Quippe *in perpetuum* quaecumque continuationem significat, ut perpetuus Consul, legislator &c. Temporalia autem bona promittebat lex vetus, ut ex iis carnales Judæi ad Deum paullatim assurgerent.

Ob. II. Clemens R. alique Patres Moysen vocant Judæorum legislatorem; ergo &c. II. Jo. I. habetur: *Lex per Moysen data est*; ergo saltem præcepta caerimonialia a Moyse sunt instituta, ut ex Patribus demonstrat Salmeron a. III. Matth. 15. memorantur traditiones seniorum; ergo ab his, & Moyse lex lata est.

R. ad I. dist. ant. Vocant legislatorem improprie, quia legem vulgavit, conc., proprie, quia condidit, nego. Ad II. neg. conf. Ut enim notat Clemens Alexandrinus I. Pæd. Joannes ait, legem per Moysen *datam*, non *latam*, aut institutam. Ad III. dist. ant. Memorantur traditiones seniorum, tamquam instituta hominum a Dei lege aliena, conc., tamquam Dei verbum, aut lex, neg. Pharisei enim, teste Josepho (b), multa, quasi legitima, populo tradiderunt *ex patrum traditione*, sed legitimis Patrum proprio Marte horrenda, & frivola scita addidere. Pietatem enim locabant in extrinseco vestium ornatu, ac in dilatandis phylacteriis, & fimbriis. Solvebant decimas menthæ & anethi, nec dandas, nec exigendas; ergo &c.

PROPOSITIO II. Lex vetus bona fuit, & bonis non pravis constituta præceptis.

Prob. I. Ex Ap. Rom. 7. *Lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & justum, & bonum*. Et c. 5. *Scimus, quia lex spiritualis est*; ergo bona est. II. Lex vetus Deum habet auctorem, atqui bona opera Dei bona sunt; ergo &c. III. Lex vetus qua-

(a) In disp. in *Ad. Ap.* (b) 13. *Ant.* 18.

quatuor bona præstitit. I. ex ea Christus Dominus suam probavit divinitatem, & morum dogmata confirmavit. II. Christum præfiguravit, & prædixit. III. superstitionem, & idololatriam eliminavit. IV. rationi fuit maxime consona; ergo &c.

Ob. I. Cum Marcione, qui ex duobus principiis Gnosticorum docuit, Deum esse malorum auctorem. Cum Deus sit conditor universorum, legem Mosaicam omnibus dedisset, si ejus auctor esset, atqui solis Judæis tradidit; ergo non est ejus auctor Deus. II. Lex carnalis est; ergo mala. III. Stultum est opinari, Deum cruentis immolationibus delectari; ergo &c. IV. Jubentur Judæi abstinere a pluribus animalibus, in creatione benedictis; ergo &c.

R. I. dist. min. Tradidit solis Judæis *specialiter*, ob promissa Abrahamæ facta, conc., *absolute*. & cum exclusionem aliorum, neg. Nam pro aliis etiam Mosaicam legem fuisse constitutam, ex Proselytis constat, & alienigenis, qui ad eam accedere. Spectat etiam ad Christianos, qui ob fidem reputantur in semine. R. II. neg. maj. Deus enim est donorum suorum Dominus, *dividens singulis prout vult*. Ad II. neg. ant. Ap. enim Rom. 7. ait: *Lex spiritalis est*, & quia Deus, qui eam dedit spiritus est, & quia Christum præfigurabat ex Tertulliano l. 5. contra Marcionem. Ad III. neg. conf. Offerebantur enim Deo sacrificia, non quia Deus victimarum sanguine delectaretur, sed quia iis revocabatur populus ab idolorum cultu, & iis figurabatur Christus in Cruce immolendus. Ad IV. neg. conf. Significatur enim ea exceptione ciborum a noxiis voluptatibus abstinendum.

Ob. II. cum Manichæis. Vetus Testamentum promisit terram Chanaam servantibus sabbatum, azymorum solemniam, circumcisionem &c.; ergo &c. II. Catholici, ut Manichæi, plures legis cæremonias abjiciunt; ergo & legem III. Addere hebraicæ vetustati Christianam novitatem est *pejo-*  
*rem*



*rem sciſſuram facere* ex Matth. 9. ergo &c. Apoſtoli ipſi abjecerunt vetus Teſtamentum; ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Non enim vetus Teſtamentum recipimus, ut conſequamur eas promiſſiones, ſed ut intelligamus in eis novi Teſtamenti prænunciations. Nam ex Apoſtolo 1. Cor. 10. *Hæc in figura facta ſunt noſtri.* Ad II. diſt. min. Abjiciunt præcepta vitæ ſignificandæ, ut illud: Circumcides &c. conc. vitæ agendæ, ut illud: *Non occides, non concupiſces, &c. nego.* Hæc enim nova lex ſervat, ut ſervat vetus, illa vero abjicit, ut futurorum figuras & umbras: unde Apoſtolus Col. 2. *Nemo, inquit, vos judicet in cibo, aut in potu &c., quæ ſunt umbra futurorum.* Ad III. diſt. ant. Adde-  
re novæ legi veterem in ſervitute faciendo, quæ juſſa ſunt ad nos prænunciandos. eſt *pejorem ſciſſuram facere*, conc. in libertate legendo, quæ ſcripta ſunt, ad nos confirmandos. neg. Hoc autem ſenſu, non illo, veterem legem nos recipimus. Ad IV. diſt. ant. Apoſtoli abjecerunt vet. Teſtamentum, quoad præcepta caremonialia, conc. quoad moralia, nego.

Ob. III. cum Fauſto. Jubeſt lex Moyſis, ut diligamus tantum amicum, & proximum, atqui alios omnes oderant Judæi, juxta dictum antiquum, *odio habebis inimicum tuum*, quam legem Chriſtus immutavit. dicens: *Oculum pro oculo &c.* ut conſtat ex Matth. 5. ergo &c. II. Lex vetus fornicationem vetabat, & permittebat reſudium, ſed hoc damnat Chriſtus idem; ergo &c. III. Vetat juramentum invocatione divini nominis, aliis non improbat, ſed hæc etiam improbat Chriſtus Dominus; ergo &c. IV. I vitias præmittit, ventris ſaturitatem, filios, nepotes, & terram Chanaan; ergo &c.

R. ad I. diſt. min. Juxta dictum antiquum male a Judæis intellectum, conc., recte intellectum, neg., dictum ergo illud: *odio habebis &c.* non recte intelligentes Judæi ferebantur in odium homi-  
nis,

nis, cum non deberent odisse, nisi vitium; quod corripit Christus dicens: *diligite* &c. Alienigenas vero, non omnes avertabantur Judæi, sed idololatrias, quibus se jungere vetiti sunt, ne contaminarentur inolita superstitione. Lex ipsa talionis, quæ oculum pro oculo statuit, non *foines*, sed *limes furoris est* (a), ut immoderatæ ultioni lex modum poneret: unde a Græcis, & a Romanis probata est. Ad II. vide cap. 5. in responsione ad 6. Ad III. neg. maj. Nam juramenta alia, quæ absque divini nominis obtestatione fiunt, non tenere, Phariseorum traditio erat, quam jure damnat Christus Dominus loco citato. Ad IV. neg. conf. Promissiones enim illæ Judæis carnalibus fuere stimulum Domino serviendi, nobis vero meliorem expectandi substantiam.

Ob. IV. Fausus. Lex vetus Christum non præ-nunciavit; ergo &c. Prob. ant. Nam Judæis dicentibus: *Tu de te ipso testimonium perhibes*, Jo. 8. non ait Christus, prophetis credite, sed *ego testimonium perhibeo de me ipso*; ergo &c. II. Moyses Christo maledixit, dicens, *maledictus, qui pendet in ligno*; ergo &c. III. Christus nullibi laudat legem Moysis, quæ enim extant Matth. 5. *Non veni legem solvere, sed adimplere*, Matthæus non scriplit; non enim de se diceret, *vidit Matthæum, sed vidit me*. Deinde ibidem dicitur Christus, hæc protulisse in monte, ubi erat cum Petro & Joanne, sed in suo Evangelio hæc verba non refert, quomodo ergo ea scriplit Matthæus? Adde, Christum sacrificia, circumcisionem, & plura legalia subtulisse; ergo solvit legem.

R. ad I. neg. ant., & retorq. argum. Nam Joan. 5. ait Christus: *Si crederetis Moysi, crederetis & mihi, de me enim ille scripsit*. Joan. 8. suum testimonium laudat, quia dicens, *scio unde veni, & quo vado*, Patrem intelligit, qui aperuit ora proph-

Tom. II.

Cc

phe-

(a) *Ex Aug. contra Faustum l. 19. c. 26.*

phetarum. Vid. Aug. tr. 35. in Joan. Ad II. neg. ant. Christus enim, ex Ap. ad Gal. 3. *factus est pro nobis maledictum*, idest mortuus, *quia mors ipsa ex maledicto est*, ut ait S. P. l. 142. *Maledictum est omne peccatum, sive ipsum supplicium, quod vocatur peccatum, quia fit ex peccato. Cur ergo timeret Moyses dicere maledictum, quod Paulus non timuit dicere peccatum?* Ad III. neg. Ad prob. neg. conf. Sæpe enim scriptores de se sub aliena persona loquuntur, ut Joan. 21. de se ait: *Vidit discipulum, quem diligebat Iesus.* & Christus ait: *Filius hominis vadit.* Prætermittit quidem Jo. ea verba, *non veni solvere &c.* sed ait: *Sunt alia multa, quæ non sunt scripta &c.* Ceterum, si Manichæi Joanni fidem habent, sciunt, illum c. 5. scripsisse: *Si crederetis Moyse &c.* Post mortem Christi legalia abroganda erant, tamquam umbræ futurorum, sed ea Christus Dominus ad apicem tum figura, tum opere in finem usque servavit, nam *jota unum*, ut ipse ait Matt. 5. *non præteribit a lege.*

Ob. V. Faultus. Lex vetus laudat horrenda facinora; ergo &c. Prob. ant. Laudat I. Abrahami cum pellice commixtionem, ejusque mendacium, quo Sarai uxorem suam ut sororem venditavit. II. Laudat incestum Loth cum filiabus suis. III. Laudat Jacobum germanas sorores Rachelem, & Liam, & famulas turpiter agnoscentem. IV. Judam cum Thamar fornicatum. V. David adulterum, & homicidam. VI. Laudat etiam Oseam fornicariæ mulieri conjunctum. VII. Ipsum denique Moysen collaudat, homicidam, furem, bellatorem, & Polygamum; ergo &c

R. neg. ant. Ad 1. prob. neg. ant. Abraham enim sibi ex Agar filios procreari curavit. Quippe Sara ancillæ uterum in usum juris sui vindicavit, non serviens viro concupiscenti, sed jubens obediēti, & Abraham credens, hoc Saram Dei nutu voluisse, conjugali potestati obtemperavit. In filio autem ancillæ vetus testamentum, in filio liberæ novum  
figura.

figurabatur. Nec Abraham mentitus est, Saram  
 sororem appellans. *Fratres* enim dicuntur propin-  
 qui in sacris literis: & in Evangelio fratres Domini  
 memorantur. Loth etiam dicitur frater Abraham,  
 & Job sororem vocat uxorem suam. Quod pru-  
 denter Abraham gessit, ne vitam suam, & mulie-  
 ris pudicitiam in discrimen adduceret. Ad II. neg.  
 ant. Ut enim ait S. P. I. 12. contra Faust. a c. 42.  
*ad 46. Narrata ista sunt, non laudata: nec Loth,*  
*neque ejus filix vitio caruere, licet ille, ut harum*  
*tristitiam levaret, vino se se hilarem præbens, te-*  
*mulentus evaserit, istæ ob humani generis con-*  
*servationem paternos quæsierint amplexus.*

Ad III. R. Polygamiam tunc temporis non fuisse  
 damnatam, ut alibi dictum est. Neque lasciviendi,  
 sed gignendi causa filios Jacob plures habuit uxo-  
 res. Vid. August. ib. a c. 46. ad 60. Ad IV. neg.  
 ant. Vid. R. ad 2. Judas ergo fornicator inter Pa-  
 triarchas recensetur, ut Judas proditor inter Apo-  
 stolos, ejusque benedictio non ad ipsum refertur,  
 sed ad Christum. Ad V. dist. ant. Laudat ut adul-  
 terum &c., neg. ut prænitentem, conc. Nam Da-  
 vidis peccata scriptura reprehendit. Ad VI. Vid.  
 c. 5. R. ad 8. Ad VII. neg. conf. Licet enim Moyses  
 fuisset homicida &c., quod nunc non attingimus,  
 vocatus est in Sina ab angelo, ut Saulus perse-  
 cutor a Christo vocatus factus est in Apollolum.  
 Vid. auctorem.

Ob. VI. cum Felice Manichæo. Ap. Rom. 5. ait:  
*Lex subintravit, ut abundaret delictum: ergo &c.*  
 Et c. 7. *cum venisset mandatum, peccatum revixit.*  
 Hebr. 7. ait, vetus testam. culpa non vocasse. Tan-  
 dem Ezech. 20. habetur: *Dedi eis præcepta non bo-*  
*na; ergo nec bona fuit ipsa lex.*

R. dist. ant. Subintravit, revixit &c. idest appa-  
 ruir, *sentiri cœpit*, conc. idest a lege est, neg.  
*Erat enim peccatum.* ait S. P. ibid. c. 2. *sed non ap-*  
*parebat. Data est lex superbo, fecit contra legem,*  
*& apparuit peccatum, quod erat, sed non appare-*  
*bat.*



*bat.* Idem est sensus c. 7. *Quid est enim revixit,* ait S. P. Ser. 4. de V. Ap. 7. *apparere cepit, sentiri cepit, rebellare adversum me cepit.* Nam in hebraica phrasi sæpe sumitur *facere* pro rei cognitione, sic Psal. 50. *ut justificeris in sermonibus tuis &c.* Dicitur etiam Hebr. 7. vetus testam. culpa non vacasse. quia sine Christi gratia justificare non poterat. Quo sensu locum Ezech. exponit S. P. *Dedi eis præcepta non bona, id est non talia, ut illis homines boni fiant.* Deinde retorq. argum. *Habetur enim ib. Dedi eis præcepta mea, quæ faciens homo vivet in eis.* Deinde aut veracem Prophetam credit Manichæus. aut mendacem. Si primum; ergo non scripsit aſſilatu dæmonis: si secundum; ergo mendax etiam erit, dum ait: *Dedi præcepta non bona.* Vid. auctorem, qui contra Phereponum pluribus demonstrat. Augustinum omnia Manichæorum objecta solviſſe.

## CAPUT VII.

*De Moſe hebraicarum legum promulgatore.*

**D**E Moſis antiquitate, ac religione plura in ſuperioribus libris dicta ſunt. Nunc de ejus nomine. connubio. homicidio. lepra. cornuta facie, & literarum inventione dicemus. Sit ergo

PROPOSITIO I. Moſis nomen hebræum eſt, non Ægyptium.

Prob. I. Moſes enim Exod. 2. dictus eſt, quaſi ſervatus ab aquis, *quoniam de aqua tuli illum.* ait filia Pharaonis. Sed hoc etymon convenit hebraico verbo מִסַּח *maſſi extrahere;* ergo hoc nomen hebraicum eſt. Deinde Moſem Ægyptia lingua *Mneven* dictum ex r. Diodori colligitur. Unde ſabulatur Thalmud Moſen eſſe Monjon Ægyptiorum. cum Monjos idem ſit ac Menos: at vetuſti Rabbini pro *mneve menon* poſuere; ergo &c.

Opp. Moſis nomen eſt Ægyptium; ergo &c.  
Prob.

Prob. ant. I. quia a filia Pharaonis est impositum, II. quia Moses interpretatur, *servatus ab aquis*, quod Ægyptia lingua dici *מוֹשֶׁה*, aut *מוֹשֶׁה־בֶּן־מִצְרַיִם* plures observarunt, probatque ex vet. codice Copto Kircherus. III. quia a radice *מִצְרַיִם* *masciā* extrahere non *Mosci*, sed *Masciā* dici debuit, quod extractum significat; ergo &c. R. neg. ant. Ad I. prob. R. Aben-Ezra: *Filiam Pharaonis forte hebraicam linguam calluisse, aut de ea quæsisse*. Ad II. R. Omnes linguas plura nomina, præsertim propria, ab hebraica lingua, omnium matre habuisse. Ad III. R. participium *Benoni* extrahens, passivè usurpari non sine mysterio, ut significet, non solum Moysem ab aquis extractum, sed etiam electum populum a Moyse extrahendum.

PROPOSITIO II. Moyses non fuit Polygamus.

Prob. Qui enim id affirmant, censent, uxorem illius Æthiopissam aliam fuisse a Sephora filia Jethro sacerdotis Madianitæ: idest Tharbin Regis Æthiopie filiam, quæ Moyse nupsit in expeditione Æthiopica, ut narrat Joseph l. 2. Ant. c. 10. quem sequitur Comestor. Fabricius. Abulensis &c. Aliter nec Sephora Madianitis Æthiopissa dici posset, cum Madian ejus patria sit in Arabia Petrea, non in Æthiopia: atqui infirma sunt hæc momenta; ergo &c. I. quia historiam belli Ethiopici fabulosam putat Theodoretus, Rupertus, Cæteranus, Genebrardus, alique. Incredibile est enim, post illam ab Ethiopibus cladem Regem Ægypti ducem elegisse Judæum, comparato exercitu ex cognatis Moysi, & post deditionem Meroæ, pactisque cum Regina iunctis, tamen *servitum in hostes* a Moyse viro mitissimo. II. quia Sephora dicitur Æthiopissa, quod Madian spectet ad Æthiopiam orientalem, Ægypto proximam, & ad Sinum Arabicum porrectam. Vid. Tabulas Lubin ad calcem Bibl. Vitré. Verum censent nonnulli, Sephoram ignominie

caussa dictam fuisse Æthiopissam. Jure ergo Tertullianus Monog. 6. Moysen *unijugum* appellat.

PROPOSITIO III. Non fuit Moyses percutiendo Ægyptium facinorosus homicida.

Prob. ex Act. Ap. 7. ubi habetur: *Et cum vidisset quendam injuriam patientem, vindicavit illum . . . Existimabat enim intelligere fratres, quoniam Deus per manum ipsius daret salutem illis, at illi non intellexerunt.* Ex quibus constat, Moysen, licet nondum constitutus esset iudex populi miraculorum virtute, vere tamen fuisse electum a Deo, & ideo actum illum justitiæ Dei nutu exercuisse, quia putabat, populum ex ejus opere satis percipere, se a Deo missum in ejus ducem, & redemptorem; cumque eum non recognoverint dicentes: *Quis te constituit principem? Hunc Deus principem misit cum manu angeli, qui apparuit illi in Rubo.* Sicque typum Christi geisit, qui in primo adventu a fratribus despectus, venit in secundo *cum potestate magna*; ergo Moyses Dei auctoritate Ægyptium percussit, adeoque non fuit facinorosus homicida, sed Dei vindex. Vid. Basilium hom. 1. in Exam. Aug. q. 2. in Exod. D. Th. 2. 2. q. 6. &c.

Ob. I. Moyses cædem Ægyptio illaturus *circumspexit huc atque illuc a*. Deinde *percussit Ægyptium abscondit sabulo*. Tandem audiens, scelus palam fieri, fugit in terram Madian, sed hæc sunt iniqui animi, sui que criminis conscii argumenta; ergo &c. II. Exod. 2. Moyli exprobravit hebræus quidam: *Quis te constituit judicem super nos*; ergo Moyses occidit Ægyptium auctoritate privata. Hinc S. P. 1. 22. contra Faust. ait: *Consulta æterna lege, non debuisset hominem ab eo, qui nullam ordinatam potestatem gerbat, occidi.* Sed etiam iudex fuisset, debuit causam expendere, nec pro sola percussione iudex simul, & carnifex necem inferre. III. In Ep. Judæ c. 5. habetur diaboli cum Michael

alter-

altercatio, quod indignum sepultura esse ille contendebat corpus Moylis ob occisum Ægyptium, ut Oecumenius exponit. IV. Rabbiorum commentum est, Moysem non gladio, sed tantum enunciato Dei nomine *Jehova* Ægyptium occidisse; ergo &c.

R. ad I. neg. min. Moyses enim attenta misera Judæorum conditione, qua regi infensi, exules, jugo servitutis pressi, nondum videbatur eorum rector & judex in tam advertis circumstantiis publicandus, adeoque circumspexit undique, Ægyptium abscondit, & fugam arripuit, ne Pharaos Dei populum gravius vexaret, aut Moysem ipsum occidendo ejus liberationem impediret. Adde Moysem non timore, nec *veritum animositatem Regis*, ut ait Apostolus Hebr. 11., sed liberationis spe aufugisse. Ad II. Vid. Prob. ex Act. Ap. 7., quam responsionem usurpat etiam S. P. post verba in argum. producta. Nec potuit Moyses Ægyptii causam expendere, ob graves temporis circumstantias. Tan-tem *percussio* Ægyptii mortem Hebræo illatam significat, quam Moyses idcirco morte multavit. Utrobique enim habetur verbum **נכה** *nicha* eadem *ferre*. Ad III. R. Diabolum falso Moysem accusasse: cui proinde restitit Michael. Probabilius est tamen contendisse diabolum, ne Moyses tumularetur in Moab contra Phegor, ne idoli cultus aboleretur, vel forte in loco notissimo tumulandum curavit, ut populus illi cultum exhiberet. Ad IV. R. Non opus esse fabulis Rabbiorum, ut Moysem ab homicidio excusemus.

PROPOSITIO IV. Moyses non fuit Heliopolitanus, sed Judæus, nec fuit lepra infectus.

Prob. I. pars. Exod. 2. ejus pater dicitur *de domo Levi*, eumque uxorem accepisse *stirpis suæ*; ergo &c. Idem testantur Lysimachus, Tacitus &c. Neque credibile est. elegantem puerum flumini expositum, nisi fuisset ex invila Ægyptiis gente Judæorum.



dæorum. Fallitur ergo Appion, qui Moysen vocat Heliopolitanum.

Prob. II. pars contra Tacitum, & Ptolomæum Lev. 13. ubi statuitur, ut leprosi a sacerdotibus iudicentur, ut ferant caput nudum, dislutam vestem, os panno contextum; ergo non fuit hoc vitio contaminatus dux, & populus, præsertim cum tali morbo, ut plurimum afficerentur iniqui, ut sacra narrat historia; ergo &c. II. Tacitum, & Lysimachum mendaces esse ex eo constat, quod narrent, Judæorum multitudine in mare demersa, per paucos in deserta loca dejectos: quomodo ergo tot bella gerere, & Chananæam expugnare potuissent? Addunt, conditam a Judæis urbem, ab iisdem *Jerosoliam*, idest *sacrilegam* appellatam. Sed quis propriæ urbi tam fœdum nomen imponeret? *Protulit* quidem Moyses *de sinu manum leprosam instar nivis*, sed eandem extemplo retulit similem carni reliquæ, quod magnum prodigium Ecclesiæ & Synagogæ typus fuit, teste Aug. ser. 86.

PROPOSITIO V. Immerito Catholicos calumniatur Hæretici, quod cornutam faciem Moyti tribuant.

Prob. Contendunt enim Novatores, ineptam esse vulgatæ lectionem, quæ Exod. 34. de Moysæ ait: *Ignorabat quod cornuta esset facies sua.* Ejusque auctorem deceptum in hebraica voce *Cheren*. Addunt Xistum, & Clementem in novis bibliis vulgi consuetudinem probasse pingendi Moysen cum radiis instar cornuum, eamque ex vulgata prodixisse opinatur Glastius, aliique, sed hæc ineptissima sunt; ergo &c. Prob. min. I. Enim *Cheren* proprie significare cornu, & radios ita hebraice appellari, quod instar flammulæ in pyramidem assurgant. ut cornua; constat ex hebræis bibliis, Jos. 6. Dent. 33. Ps. 6. &c. ergo ea verba, *quod promicuisset oculis faciei suæ*, optime reddit vulgata, *quod cornuta esset*. II. Licet *Cheren* significet etiam regnum, *factorem* &c. retinent tamen hæretici in suis versionibus

bus cornu, quia regnum, potestas, & pars eminentior cheren dicitur, ducta metaphora a cornu; ergo retinere etiam debent *cornuta esset*, licet significet *splendorem faciei*, quia splendor, ducta a cornu metaphora, dicitur *cheren*. III. Ipsi Hæretici ex Glassio metaphoram agnoscunt; ergo debet ibi propria vox retineri, alias variatur stylus, nec versio habetur, sed paraphrasis. IV. Etiam Aquila habet, *κροτωνος*; *cornuta esset*, & Hieronymus in 6. Amos ait: *In Exodo juxta hebraicam & Aquilæ editionem legimus, quia cornuta esset &c. ergo &c.*

II. Non ignorant Catholici, his verbis significari splendorem vultus, & cornua Moylis Metaphorice sumi: ut patet ex glossa. Lippomano, a Lapide &c., ex quibus nemo est adeo simplex, qui putet cornua Moyli erupisse. Nec dilutetur Amama, recte hunc locum exposuisse Eugubinum, Cajetanum, Xistum Sen. Bellarminum, & D. Thomam; ergo &c. III. Proferunt Schikardus, & Seldenus nummum vetustissimum Moïsis auribus tenus cornuti, cum inscriptione מֹשֶׁה, *Moses*, in postica autem: *non habebis Deos alienos coram me*. Notarunt etiam, in lamina æris cornua haberi arietina. Incertum est autem, an a Judæis hi nummi sint cusi: sed vetustos esse, nemo negat. Non ergo ex imperitia Pontificiorum interpretum, ut hæretici criminantur, neque ex corrupta vulgaræ lectione, sed ex prisca consuetudine Moyses cornuta facie pingitur in signum potestatis, & gloriæ.

PROPOSITIO VI. Non fuit Moyses primus literarum inventor.

Prob. 1. Act. 7. habetur, *Moysem fuisse eruditum in omni sapientia Ægyptiorum*; ergo erant scientiæ ante Moysen. Hinc Jos. 1. An scribit, Ab Abrahamo, & Chaldæis Arithmeticam, & Astrologiam in Ægyptum pervenisse: & ante hos ab Assyriis cultas has scientias, scribit Proclus in Ti-

mæo. Narrat etiam Simplicius, Astronomicas observationes a Babylonia a Callithene missas fuisse an. 1093. nempe ann. 200. ante Abraham. Aude astrorum cursus duabus columnis ab antediluvianis insculptos esse, ex Jos. 1. Ant. 3. Prob. II. Nam in ep. Judæ v. 14. habetur: *Prophetavit autem & de his septimus ad Adam Henoch*, cujus prophetia ib. describitur. Unde Aug. l. 18. de C. D. nec non Tertullianus in l. de Habitu mul. Henochum quædam divina scripsisse non dubitant; ergo &c.

## CAPUT VIII.

*De præceptis decalogi, eorumque distributione, & interpretatione.*

**D**ecalogum, ut observat Philo. est juris universi summarium; ita dictum ob decem sententias Domini, ac præscriptiones rerum agendarum, quas duabus in tabulis taliter distributas fuisse opinatur S. P. ut prima tria ad Dei cultum spectantia una tabula; reliqua septem ad proximi dilectionem altera tabula contineret. Quidam Judæi, post Josephum, & Philonem in utraque tabula quinque præcepta locant, Hieronymus, alique quatuor in prima, sex in secunda. Sit ergo

**PROPOSITIO.** Probabilior est in decalogi partitione Augustini sententia.

Prob. Probabilius est enim in una tabula extitisse, quæ spectant Dei cultum, in altera vero, quæ referuntur ad proximum. II. Præceptum de Diis alienis esse ordine primum, adeoque tria esse, non quatuor præcepta divini cultus. III. Nonum, ac decimum esse præcepta diversa; ergo &c. Prob. I. pars, Matth. 22. & Marc. 12. duo tantum dicuntur præcepta legis. *Diliges Deum, & proximum*, atqui, si hoc dictum est ob distinctionem tabularum, cultus Dei in prima, amor proximi in secunda constituitur: si vero ut capita ceterorum hæc duo memorantur, probabilius est, non fuisse permixta, quæ

quæ ad diversa genera spectant: conveniunt proinde in hac partitione omnes Christiani; ergo &c. Prob. 2. pars. Nam in verbis: *Ego sum Dominus &c.* nullum est verbum imperativum; ergo est ibi præfatio quædam decalogi Dei majestatem, & benevolentiam denuntians; ergo mandatum, *non habebis Deos alienos &c.* est ordine primum. Hinc S. P. in tribus præceptis typum Trinitatis agnoscit. Prob. 3. pars. I. Quia alias non essent decem præcepta, sed novem. II. Quia repetito verbo *non concupisces, non desiderabis* videtur duplex sententia distingui.

Inst. Si præcepta multiplicentur relate ad numerum rerum, quas concupiscimus, erunt infinita; ergo &c. R. neg. conf. Nos enim præcepta distinguimus, non juxta numerum rerum &c. quæ appetuntur, sed juxta bonorum genera, quæ concupiscimus, quarum alia sunt utilia, alia delectabilia; ergo &c.

Quæres: quinam sit ordo præceptorum secundæ tabulæ, & an præceptum, *non mœchaberis*, sit sextum, an quintum? Præponitur enim præcepto *non occides* in vet. Græco codice, Marc. 10. Luc. 18. & Rom. 13. Ita etiam habetur apud Augustinum l. 3. contra ep. Pel. R. Præceptum, *non occides*, esse præponendum juxta vulgatam Exod. 20. ex Hebræo codice, ex Josepho, Chrysostomo, aliisque. Adde Lucam, & Matth. 19. Sed de partitione decalogi satis, sequitur brevis ejusdem expositio.

*De primo decalogi præcepto, Non habebis Deos alienos; non facies tibi sculptile &c.*

**NOT.** I. Præmissa hac brevissima, sed vere divina præfatione. *Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Egypti*, qua Deus ineffabilem sui majestatem demonstrat nomine *Jehova*, & summam potestatem voce *Elohim*, recentiora beneficia commemorat, ut hebræorum animos sibi devinciat. I. Præceptum statuit his verbis: *Non habebis &c.*, quo præcepto prohibetur quilibet cultus



cultus idolorum. Alieni vero dicuntur dii gentium, vel natura, si sint res creatæ, vel figmento, si sint opera manuum hominum. Quod latine legitur, *coram me*, habet Hebræus *super faciem meam*, & Græcus *πλὴν ἐμῆς*, quod hanc vim habet: *Non habebis Deos alienos, sed tantum me*; recte ergo Theologi hoc præceptum exponunt non solum *negative*, prout cultum superstitiosum vetat idolis: sed etiam *positive*, prout Deo vero cultum exhibet religiosum.

Not. II. Pro sculptili habet Hebræus **לִסְבָּלִית** *Thasat dolavit*, quo verbo non solum erectio sinu-lacri, sed etiam quadrati, ac perpoliti lapidis positi ad religioni cultus testimonium interdicunt. Nam in quadrato lapide Venerem, & usu stipitum, lignorum, & columnarum cultos Deos alios scribunt Pausanias, & Philo. Et Deut. 16. ubi erectio statuæ vetatur, habetur græcæ *σκλην*, & Exod. 20. pro *sculptile* habetur Græce *idolum*, quod quamlibet imaginem designare putat H. Stephanus, Scapula &c. Classenius vero *a* inanis, ac fictæ rei similitudinem. Idem censent Voisius, Menochius, & Lirinus. Est ergo idolum simulacrum fictam exhibens divinitatem. Unde idololatria est translatio cultus, a creatore ad creaturam; ergo similitudines, non quæcumque ibi prohibentur, sed genus aliud idolorum. Cum enim sculptile significet statuem, prohibenda etiam erant reliqua idola, quæ aut constantur, aut pinguntur; unde additur: *Neque omnem similitudinem, quæ est in celo, & in terra, & in aquis*. Nam astra, aves, bruta, plantas, & pisces gentiles coluere. Sit ergo

PROPOSITIO. Ex I. Præcepto vetantur simulacra, & imagines ad adorandum, non omnes similitudines.

Prob. I. ex Aug. & D. Th. Ille enim his verbis:  
Non

*Non facies tibi sculptile &c.* docet, prohiberi *colenda signenta*. Is vero 3. p. q. 25. ait: *Non prohibetur illo præcepto facere quancumque similitudinem, sed facere ad adorandum*. Prob. II. ratione. I. Verbis illis: *Non facies tibi sculptile*, prohiberi quadratos lapides, columnas, & stipites in titulum divini honoris erectos. dictum est supra: atqui non facerent ad extraneum cultum, ut fecerunt ad tumulos Jordanis filii Ruben & Gad; ergo nec iis vetatur habere imagines ac statuas seclusa idololatria. II. Sculpti sunt Cherubim in arca, boves in Mariæneo, leones in throno Salomonis; ergo &c.

Dices. Hæc Dei jussu facta esse: nec fuisse rerum per se stantium figuras. R. Jussum quidem Dei ibi adfuisse. at non dispensationem. Deinde constat, res etiam per se non stantes, imo & cylindrum. & sculpturam omnem esse aliquando idolum; si ergo per se stantia vetantur, quia idolum esse possunt, poterunt etiam per se non stantia eadem ratione vetari. III. Opposita sententia sacræ historiæ repugnat. Nam 1. Reg. 19. legitur, Michol posuisse statuam hominis in lecto pro Davide; ergo in domo David viri sancti erant simulacra. IV. Narrat Joseph 15. Ant. Aristobolum & Mariamnem passos, ut pingerentur, & in Agrippæ palatio statuas filiorum ejus fuisse locatas. V. Idem evincitur ex nummo Moysis, de quo sup. & ex alio apud Villalpandum cum imagine M. Antonii, & epigraphe hebraica, *Salomon Rex*. Incisas imagines Judæorum nummis, consentiunt docti omnes. Sicli a Judæis cusi ante captivitatem, habent ex parte vas. ex alia virgam florentem. Matth. 22. numisma profertur cum imagine Cæsaris, quod sane non contraxissent Pharisei rigidi legum observatores, si hoc Dei lege interdictum putassent. Aliunde ex hebraica inscriptione satis constat, illud non fuisse monetam Romanam; ergo &c.

Opp. Josephus l. 2, de Excid. Jerof. & l. 17. Ant. narrat,

narrat, Judæos, nec imagines Cæsaris, nec aquilam auream passos esse, ergo &c. Addit l. 8. Salomonem peccasse, cum bovum, aut leonum imagines mari æneo, ac throno insculpsit; ergo &c. R. dist. ant. Non passi sunt Judæi illas imagines, quia ad cultum erant consecratæ, conc. absolute, neg. Ait enim ib. Josephus: *Dedicaverat ingentem aquilam ex auro: lege autem vetitum est operam dare simulacris consecrandis*; vetitæ ergo non erant imagines ad cultum non consecratæ. Tales etiam fuisse Cæsaris imagines jure suspicabantur Judæi, & quia Cæsares inter divos referebant Romani, & quia eas Pilatus clam, & velatas in Urbem intulerat. Reapse alia signa, & militaria vexilla æquo animo passi sunt; fallitur ergo Josephus, dum ait. Salomonem peccasse, ob insculptas bovum & leonum imagines: Deus enim omnia Salomonis opera ad templi ornatum probavit, non redarguit.

*De altero Decalogi præcepto: Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum.*

Assumere nomen Dei est Deum, ut testem, & fidejussorem invocare, aut alia ratione Dei nomen proferre, quod si fiat reverenter, religiosum est, nec prohibetur: cavendum ergo est, ne assumatur in vanum, idest mendaciter. Vetantur proinde perjuria, ac falsa proferre obtestatione divini nominis, item temere, & inconsulto jurare, idest sine ratione & necessitate. Tres sunt autem comites, seu conditiones liciti juramenti; nempe, ut fiant: *In veritate, judicio, & justitia* (a). Deest veritas, si juramentum mendaciter fiat, *judicium*, si fiat pro re levi, *justitia*, si pro re illicita. Assumitur in vanum Dei nomen, si illud aut sacra irato ac polluto animo proferantur. Censet Josephus l. 4. Ant., & Philo l. 3. de vita Moyſis. illicitum esse blasphemare deos, quos colunt urbes gentium:

alii

(a) Jerem. 4.

alii Judæi etiam simulacra, quod nomen Dei habeant, ex 22. Exod. *Diis non detrahes* Sed errant: nam Exod. 22. prohibetur, ne rectoribus & iudicibus detrahatur, quos *elohim* seu deos vocat scriptura, quia iudicium Domini proferunt. At dii gentium nil habent cum vero Deo affinitatis. Hinc Exod. 23. statuitur: *Per nomen externorum deorum non iurabis*. Assumentes in vanum Dei nomen dicitur, eos Dominus non habere *infantes*, idest de iis poenam sumere, & punire gravissime.

*De III. Decalogi præcepto: Memento, ut diem sabbati sanctifices.*

Hoc præceptum partim morale, partim cæremonia-  
le dicitur a D. Th. 1. 2. q. 122. *Morale, quod homo deputet aliquod tempus ad vacandum divinis, sed in quantum determinatur speciale tempus, in signum creationis mundi. est præceptum cæremonia-  
le: unde ponitur inter præcepta decalogi, in quantum est præceptum morale, non vero in quantum est cæremonia-  
le: jure ergo potuit ab Apostolis in diem dominicum transferri cultus Deo debitus, ex vi hujus præcepti. Is enim, ex Augustino, est primus dies sæculi: in ipso creati sunt angeli, resurrexit Christus, Spiritus S. super Apostolos descendit &c. Lex ergo, quoad septimæ diei determinationem temporalis est, impletisque figuris, & abolita idololatria, in diem primum fuerat commutanda.*

Ad festi sanctificationem abstinendum est ab omni opere, quod a Dei cultu possit avertere. & præsertim a peccato, ut ait S. P. tr. 3. in Jo. *Omnis enim, qui facit peccatum, servus est peccati*. Abstinendum est ergo festivis diebus a comestationibus, ebrietatibus, impudiciis, aliisque flagitiis. Tum sanctis operibus insistendum. supplicationibus. sacrificiis, & verbi divini, & sacramentorum susceptioni. Quod innuitur ex verbis, *memento, ut sanctifices*. Quod spectat ad abstinentiam ab opere  
servili,



servili, summa est Judæorum superstitio. Censent enim. non exprimendam vestem madefactam, non venandum pulicem, non detrahendas elicellas asino &c., quam superstitionem redarguit Christus exemplo Davidis, qui esuriens panes *propositionis* comedit. Quæ ergo spectant ad humanæ vitæ necessitatem, ad templi ornatum, & pietatis officia non vetantur. Vetantur tamen die festo spectacula, choreæ, Bacchanalia &c. quæ per se amovent a Dei cultu.

*De IV. Decalogi præcepto: Honora patrem, & matrem.*

Hoc præceptum primum dicitur Eph. 6. ab Apostolo, & quia primum est in secunda tabula, ex Aug. Serm. de 10. Chord. c. 6. & quia primus est in *promissione*. ait ibi. Apostolus, ob repromissam observantibus peculiarem benedictionem. Spectat autem ad secundam tabulam, *quia in divini honoris comparatione parentes debemus contemnere*, ut ait S. P. contra Adim. c. 6. eoque odio habere, ut ait Christus Luc. 14. hoc est minus diligere. *Qui amat patrem, & matrem, plus quam me, non est me dignus*, ait Christus Matth. 10. Hoc autem præceptum recte primum locum obtinet in secunda tabula, cum parentes sint quasi quædam Dei simulacra, ex catechismo Romano.

Honor parentum exigit sinceram animi benevolentiam, ac pietatem, qua non intuitu temporalium bonorum, sed ex ordine caritatis iis obsequium exhibeatur. Nec iis mortem, licet senio confectis, exoptent filii, aut de ea gaudeant, ob pingue patrimonium: sed ubi opus est solentur, & opem ferant. *Necessaria enim vitæ præsidia*, ait Tullius, *debentur his maxime*, & si iuxta præcipiant, obedientia. Sed licet patrifamilias peculiaris debeatur reverentia. matrem quoque honore prosequi. naturali, divinaque lege jubemur. Patrum nomine accipiendi sunt I. Genitores. II. Superiores,

riores, ac principes. III. Seniores ætate, non solum ex consuetudine scripturarum, sed etiam ex more omnium gentium. Hinc Romani, ex Tullio, Senatores vocabant, *Patres conscriptos*. Promissio huic præcepto adnexa hæc est: *Ut sis longævus super terram*. Sicut enim Eccl. 3. *Benedictio patris firmat domos filiorum, ita maledictio matris eradicat fundamenta*. Cujus rei singulare extat exemplum in sacris literis benedictionis in Jacob. & maledictionis in Chanaan. Verum Christianis non vita corporis, aut terrena, sed cælestia sunt expectanda.

*De V. Decalogi præcepto: Non occides, Exod. 20. Deut. 5. & Matth. 19. (1).*

Licet occidi etiam de stirpibus, & plantis metaphorice dicatur, proprie tamen de hominibus dicitur. *Tom. II.* D d tur,

(1) Ibidem c. 26. 52. pœna talionis indicitur homicidis his verbis: *Omnes enim, qui acceperint gladium, gladio peribunt*. Huc spectat illud Gen. 4. v. 23. & 24. *Quoniam occidi virum in vulnus meum, & adolescentulum, in livorem meum: septuplum ultio dabitur de Cain, de Lamech vero septuagies septies*. Ex quibus verbis putarunt nonnulli, a Lamecho Cainum senem, & Tubalcainum adolescentem fuisse necatos. Hanc tamen fabulam, quam cl. Mazochius, Spicileg. Bibl. ad Genes. 4. 23. & 24. viris

gravissimis placuisse miratur, Philoni, Josepho, Onkelosio, & antiquis ignotam fuisse ait, nec nisi ex ignoratone ἐπεὶ ἔργησεν, qua una eademque sententia bis inculcatur, ut hic: *Audite vocem meam, auscultate sermonem meum: unum in vulnus meum, & adolescentulum in furorem meum, profectam esse, Eamque figuram Theodoro non latuisse, dum Interr. 4. in Genes. ait: Non duos, ut quidam putaverunt, neque ipsum Cain, ut alii fabulat; sunt, sed unum, & hunc juve-*  
nem.

tur, maxime hoc loco, ubi vox **רצח** *ratfa* significat *nece[m] hominibus inferre*; frustra ergo ad bestias, imo ad plantas, & segetes hoc præceptum extenditur a Manichæis. Nam Matth. 19. habetur: *Non homicidium facies, ut de hominibus intelligamus, quod dictum est non occides.* ait S. P. A. l. 1. de C. l. c. 201. Potest tamen aliquando homo licite occidi, & l., si accedat Dei iussio, ut Abrahamo. 11. Si pro Dei cultu, aut publica utilitate bella gerant, ut filii Israel contra Philistiim. III. Si

*nem. Virum enim, inquit, occidi in vulnus meum, & adolescentulum in livorem meum, hoc est virum agentem juvenilem ætatem.* Censet autem laud. Mazochius ib., cum interrogatione, verba illa legenda esse; atque illud **רצח** *chi*, quoniam pro **רצח** *hachi*, numquid positam esse. „Fortassis enim digamia tunc temporis magnam Lamecho constarat invidiam, itaut ejus uxores ab ejus consuetudine abhorrent, quibus ille, Numquid, inquit, occidi virum &c.? quasi diceret, numquid sacer & intestabilis sum? Profecto si in Caini fratricidæ inter fectores Deus poenam septuplo graviolem statuit,

„quanto magis ulciscetur eos, qui tantum ob digamiam intulerint mihi manus? Ac satis scio Arabem interpretem, & Rabbinos nonnullos hæc cum interrogatione legisse: Ongelosium autem negationem addidisse, quæ tantumdem ac interrogatio valet. Postremo verba illa, *in vulnus meum, & in livorem meum* idem valent quod *vulnus in caput meum recidet*, uti dicitur, Matth. 25. 52. *Omnes qui acceperint gladium &c.* Hæc Mazochius. Ex quibus satis superque constat; homicidium nedum a lege Mosaica, & Evangelica, sed etiam a naturæ lege capitali poena fuisse interdictum.

Si persona publica iuste puniat scelestos, ut David Amalecitam. IV. Si fiat impulsu Spiritus S., ut fecit Sampson. Peccant tamen gravissime, qui hominem quomodocumque occidunt, sed iniuste, ut cum David Uriam occidit. Item, qui tibi necem inferunt, ad duellum provocant, aut abortus procurant. Vetamur etiam nimis irasci, de fratrum infortunio lætari, maledictis aut contumeliis læcescere, maxime irato animo. Nam zelo caritatis Christus etiam discipulos suos *stultos* dixit, & *ardos corde*, Petrum *Satanam* &c. Paulus quoque Galatas *insensatos* appellat: nam ex Sosiphane, cum *jus, & æquum poscit, irasci licet.*

De VI. Decalogi præcepto: Non mœchaberis.

Exod. 20. 14.

Hebræus נָחַף *nahaph* ex Dent. 22. significat cum aliena uxore coire. Idem significat Græcum *μοιχεύειν*, unde latinum *mœchari*. Promiscue tamen hæc omnia pro quovis illicito concubitu usurpantur. *Nahaph* enim ex Aben-Ezra & Grotio, impudicum omnem amplexum significat. Unde in Arabica Valt. habetur: *Non forniceris*. Mœchiam etiam stuprum Græci vocant, & *Mechalidem* mulierem omnem, quæ se prostituit. Male ergo nonnulli opinantur, sexto præcepto solum prohiberi adulterium. Vetatur enim etiam incestus, stuprum, fornicatio, & quivis actus illicitæ oblectationis. Incestum vetat Moyses hac phrasi: *Turpitudinem non revelabis*, ad designandam specialem ejus nequitiam. Stuprum vero est vitium virgini illatum, quod gravius est fornicatione, maxime in ingenuis, honestisque puellis. Hinc Romanæ leges permittentes scortationem capitali pœna plebeteabant vitiantes Romanam civem: Atticam vero ducere tenebantur. Simplicem fornicationem quidam excusant non attendentes ad illud Apostoli I. Cor. 9. *Neque fornicarii, neque adulteri &c. regnum Dei possidebunt.* Male audiebant meretrices



etiam penes ethnicos, a quibus *luxæ*, & *submenia-tæ* dictæ sunt, idest ejectæ extra mœnia. Prohibentur etiam hoc præcepto inhonestæ quæque, vel motu corporis, aut verbo, scripto, nutuque fiant. Item oculorum ac sensuum licentia, & ipsa delideria nociva.

*De VII. VIII., IX., ac X. decalogi præceptis.*

Furtum vetat VII. præceptum Exod. 20. Est autem furtum, cum res aliena surripitur invito domino. Quod si per vim fiat, *rapina* dicitur, & prohibetur naturæ lege: lædit enim humanam societatem, & rempublicam, cujus recta constitutio poscit, ut quisque habeat quod suum est. Inter furti gravissimum est *plagium*, quo liber homo venditur, aut emitur. Post vitam enim summum bonum est libertas. *Peculatus* est publicæ pecuniæ raptus. Furtum vero rei sacræ *sacrilegium* nominatur. Præter latrones & piratas, fures etiam sunt fraudatores vectigalium, sceneratores, qui appetunt aut promoveant annonæ caritatem, & divites, qui de superfluis eleemosynas non largiuntur, idest præter vitæ suæ necessitatem, & honestam conditionem. Non enim in superfluo attendi debet ambitio, luxus &c. quibus deesse multa possunt, non supereffe.

VIII. Præceptum linguam coercet; habetur enim ib. v. 16. *Non loqueris falsum testimonium.* Cumque hostis etiam sit proximus noster, ex Matth. 5. vetitum est etiam hosti falsum crimen imponere. Nefas est etiam iudici præscripta iuris formula interroganti veritatem occultare. Vetatur etiam hoc præcepto perjurium. Item mentiri, detrahere, & temere de aliorum moribus iudicium ferre. De IX. ac X. præcepto dictum supra: hisque inhibetur cupiditas cum rei, tum coniugis alienæ, quarum sexto, ac septimo præcepto interdicitur contrectatio.

## CAPUT IX.

*De secundariis præceptis, ritibusque legis Mosaicæ.*

CIRCA legalia errarunt Manichæi, & Gentiles, qui ea inidebant, & Judæi, qui ea nimis extollebant. Contra quos sit

PROPOSITIO. Secundaria Judæorum præcepta recte sunt instituta.

Prob. I. Ex ciborum, ac animalium delectu Lev. 11. Qua lege provisum est, ne Judæi communes haberent cum ethnicis epulas, eorumque mores paulatim exuerent. Conviviis namque junguntur fœdera, & scita moreque exterorum comparantur. Deinde, cum Ægyptii quicquid animalibus divinitatem tribuerent, aliis uterentur ad auguria captanda, Judæi iis tamquam immundis abstinere iussi sunt. Sic a Suis carne abstinere, quia porcus magis, quam aliud animal idolis immolabatur, ex Atheniis, qui ait, a sue Veneri immolata hujus festum *Hyleria* appellatum. Hinc Varro l. 2. de Rust. sus dictum putat a — quod est immolare. Joseph etiam refert, Antiochum capta Jerosolyma ingentem porcum sacrificasse. A Romanis etiam inter puras victimas porculos habitos esse testatur Cuthenius, eque hostia initiatos & expiatis, Meursius, Sigonius, & Lorinus ostendunt. Unde a veteribus latinis porci sacros dicebantur. Tandem in immundis animalibus præfigurata hominum vitia, PP. & interpretes docent. In Mitro nempe, aquila, aliisque rapacibus avibus fœneratorum avaritiam. In animali non ruminante, carnalem hominem, qui non ruminat, *ne percipit, quæ sunt spiritus Dei*. In porco luxuriosum. Unde חָזִיר *Chazir* dictus est, quod luto convolvitur. Vid. Clem. Alex. 3. Ped., Aug. contra Adim. 15. & l. 6. contra Faust.

Prob. II. ex Paschate Judæorum, quod contra Ægyptiorum idololatriam est institutum. Exodi enim 12. jubetur, ut *totat unusquisque agnum per*

*familias.* Et v. 5. dicitur: *Tolletis & hœdum*, atqui Aegyptii ab agno vel hœdo abstinerebant ex Theod. & Juvenali Sat. 5. *Lanatis animalibus abstinet omnis mensa, nefas illic sortum jugulare capellæ.* Et Tac. 1. 5. ait, a Judæis *cæsum arietem in contumeliam Ammonis.* Præcipitur ib. ut agnus sit masculus, apud gentes enim plus valuisse fœmineas victimas Servius testatur, v. 6. jubetur servandum esse ad 14. mentis *Abib*, idest ad plenilunium vernal, qua die Aegyptii arieti sacrificabant. V. 7. jubetur, poni sanguinem super *portas &c.* contra Aegyptios, qui hœdi cædem putabant mortiferam, cum eadem nocte idipsum a cæde Aegyptiis illata Judæos servaverit. Cautum ib. *Ne crudaum quid, aut coctum aqua comederent.* idque contra ethnicorum infaniam, quorum alij crudas carnes cruento ore vorabant, alij hœdum in aqua & lacte elixabant. Nihil ex eo remanere debebat usque mane, contra sacerdotum idolatrarum avaritiam, qui *hostias vendunt*, iisque *abutuntur* ad turpia, ex Barnab. 6. Tandem præscribitur azymus panis *cum lactucis agrejibus*, live amaris: ad differentiam gentilium, qui solum fermentatum in sacris adhibebant, ex Maim. l. 1. & succis dulcibus ex uva, aut melle utebantur. Hinc Lev. 2. *Nec quidquam fermentati, aut mellis adolebitur.* Ex Ovidio enim Fast. 3. *Mella a Baccho reperta*, eique grata sunt. 11. In Judæorum Paschate præfiguratus est Christus, quem sub agni nomine, ac typo Isaias prædixit c. 16. dicens: *Emitte agnum Domine dominatorem terræ,* & Baptista Jesum indicans ait Jo. 1. *Ecce agnus Dei.* Et Is. 5. *Tamquam agnus coram tondente se obmutescet*, quæ de Christo exponit Philippus Act. 8. De eo etiam accipitur, Jo. 9. illud Exod. *Nec os illius confringetis.* Tandem cabbalæ liber ait: 15. *Nisan redimensus est Israel.*

Prob. III. De alijs ritibus, ac sacrificiis Judaicis. In iis enim animalia immolabantur, quæ colebantur a gentibus, idque in eorum contemptum. Sic vitulæ rufæ sacrificium Num. 19. in contumeliam fiebat

fiebat Apidis, & Iſidis Ægyptiorum ex D. Th. 1. 2. q. 102. Hinc populus apoſtata conſiato vitulo in deſerto, Exod. 32. Apim adoravit. Perperam ergo vitulum illum Jehovahæ conſecratum ſomniarunt hæretici. Vid. 1. 1. c. 5. II. Hoc ſacrificium typum Chriſti fuiſſe ſcribit Ap. Hebr. 9. Vitula enim eduſta extra caſtra Chriſtum paſſum extra portam præfigurabat. Et ſanguis ejus aſperſus Chriſti ſanguinem Patri pro nobis oblatum. Nam ædificato templo ſanguis Vitulæ ruſæ aſpergebatur in monte Oliveti, in eo ſcilicet monte, ubi Chriſtus paſſionem ſanguineo ſudore inchoavit. Idem dicendum de hircio *emiſſario*, quo ex Origene, Idololatriæ ablegatio, & diaboli ejectio præfigurabatur. Duo enim hirci ſtatuendi erant ante Dominum, & miſſa forte unus offerendus erat pro peccato, alter emittendus in ſolitudinem. Unde objiciebat Julianus, in lege Moyſi oblati eſſe dæmonibus ſacrificia. Nam caper *emiſſarius* dicitur hebraice *ſors Azazel*, quem diabolum eſſe ſatetur Origenes 1. 6. contra Celſum, Spercerus etiam ait. diabolum dici *Azazelem*, quia eſt *fortis*. & *abrens*. Et Magi illum ſtatunt in æræmonum claſſe. Sed hæc opinio nefanda dicitur a Procopio & Cyrillo, & ipſa Levitici lectione rejicitur. Habet enim vulgata pro *Azazele Caprum emiſſarium* Græca *ablegatitium* ἄβλεγατῖον. Az enim Capri nomen eſt proprium ἄζ. Azel vero idem eſt ac *emiſſus*. Quid nouera autem ſi magi diabolo Hirci nomen imponunt? Nec Origeni repugno. ſi in *Azazele* ita diabolum intelligat, ut in *capro emiſſario* ſignificetur expulſio Idololatriæ. In duobus autem hircis, quorum alter dimittebatur, Barabam & Chriſtum deliquatum aliqui volunt, alii prædeſtinatorum, ac reproborum ſortem, alii Eccleſiam, & Synagogam. Ex quibus conſtat, legalia utilia fuiſſe, quia Idololatriam arcebant, nec perpetuo duratura, quia umbræ erant futurorum.



*De abrogatione legalium, & quando ea ceperint  
esse mortifera.*

**N**OT. I. Cum Christus sit finis legalium, quæ signa erant futurorum, quæritur: an lex Moysis Christo moriente fuerit abrogata? Quod dupliciter accipitur, nempe, an legalia ex tunc *mortua* fuerint, siue desierint necessaria esse ad salutem, an exinde fuerint *mortifera*, seu noxia ad salutem. Ac primum affirmant communiter theologi, licet Scotus circumcisionem in institutione Baptismi censcat paulo post fuisse abrogatam; secundum vero difficultus est, & Hieronymi, ac Augustini diu exercitæ ingenia. Putabat enim Hieronymus, legalia esse *mortifera*, sed cum nosset, Paulum quædam legalia servasse, in secundum ep. ad Gal. ait, utilem aliquando esse simulationem, eaque usum Apostolum, ut quæ nocebant eis, qui ex gentibus crediderant, correctionis hypocriti emendarentur. Sic Petrum se gessisse cogendo gentes judaizare, nec eum ex animo, sed opportuna simulatione reprehensum, quæ sunt eadem ferme verba Hieronymi. His lectis S. P. scripsit ann. 395. ad Hieronymum epistolam 8. nunc 28. in qua ait. dolere se à Hieronymo, tali viro. patrocinium susceptum esse mendacii. Quod tanta humilitate præstitit S. P. ut sub finem epistolæ scripsi ferit, se non bonum judicem futurum, sed aut timidiorem recto, aut cupidorem; adeoque malle se veritatem audire a melioribus. Cumque hæc epistola reddita non esset, aliam scripsit S. P. circa an. 397. ubi Hieronyminiam simulationem rursus exposuit, eumque ad palinodiam cavendam hortatus est.

Hieronymus hac epistola accepta breviter respondit. optare se, ut Aug. aperte scriberet. Addit, unumquemque in suo sensu abundare, & puerilem esse jactantiam accusando illustres viros nomini suo sumam quærere. Subdit: *Memento Daretis, & Entelli,*

*telli, Et vulgaris proverbii, quod Bos lassus fortius figat pedem.* Addidit Hieronymus epistolam 14. in qua poscit, ut Augustinus epistolam mitteret sua manu subscriptam, aut desineret senem in cellula latitantem lacerare. Se vero quondam militem jam veteranum, debere aliorum laudare victorias, non esseto corpore dimicare. Huic epistolæ alia humillima respondit S. P. in qua ait, se agnoscere peccatum suum, quod prior literis læserit virum sanctissimum, rogatque, ut sibi dimittat, nec vicissim lædendo malum pro malo reddat: addit, se non timere salubria verba, ut Enellus, qui cædebatur non sanabatur, aliaque plura, quibus Hieronymi sententias placide excipiens, earum frangit aculeos. His officiis captus Hieronymus circa ann. 404. respondit epistola 75., in qua fatetur, se Origenis commentaria secutum, & scripta sua lectoris arbitrio relinquere. Ipse tamen priori sententiæ adhuc hæret: iisdemque argumentis ep. ad Gal. diligentius pertractatis docet, simulationem Apostolorum non officiosum mendacium fuisse, sed honestam dispensationem. At S. P. his argumentis responder ep. 19. in qua Petrum a Paulo jure reprehensum esse demonstrat: Paulum vero, non simulate legis ceremonias servasse, quali putaret iis salutem conferri, ut Ebionitæ, sed ne crederetur antiqua sacramenta abjicere, velut profana.

Not. II. Ex Aug. tria distingui tempora I. ante Christi mortem, in quo legalia erant salubria. II. Statim post Christi mortem, ante Evangelii promulgationem, in quo non erant amplius salubria, nec ad ea cogi quis poterat, licebat tamen ea retinere, ut cum honore sepelirentur. Adeoque reprehensibilem fuisse Petrum, qui gentes cogebat judaizare, laudabilem Paulum, qui cum Judæis legalia sine simulatione servavit. III. Cum lege sepulta, promulgatoque Evangelio mortiferus fuit usus legalium. His notatis sit

PROPOSITIO I. Lex vetus solum in morte Christi, quoad ceremonialia praecepta denit obligare.

Prob. I. Ex Ap. Hebr. 7. ubi habetur: *Translato sacerdotio (Levitico in aliud secundum ordinem Melchisedech) necesse est, ut etiam legis translatio fiat*, atqui sacerdotium Leviticum continentatum non est, nisi quando Christus se ipsum obtulit in ara Crucis, ex Apost. ibidem c. 5. 7. 8. 9. ergo tunc fuit lex abrogata. II. Apost. c. 9. ait: *Nondum propalatum esse sanctorum viam, adhuc priore tabernaculo habente statum*, sed Christus propalavit sanctorum viam per proprium sanguinem; ergo &c. III. Christus factus est novi testamenti mediator morte intercedente ibid. ergo vetus usque ad hanc mortem perduravit. *Ubi enim testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris.*

Prob. II. Matth. 27. habetur: *Velum templi scissum est in duas partes*. Et Joan. 19. *Consummatum est*; ergo in Christi morte legis velamen discissum est, apertus est aditus ad secretiore myteria, jugum servitutis excussum, & omnia de Christo praedicta completa sunt.

Dices. Baptismus triennio ante Christi mortem institutus circumcissionem eliminavit; ergo &c. Prob. ant. Nam Luc. 16. habetur: *Lex & propheta usque ad Joannem*; ergo &c. ¶ neg. ant. Nam dato etiam, baptismum ante Christi mortem fuisse institutum, qua de re non una est Patrum, & Doctorum sententia, non potuit tamen ante apostolicam promulgationem obligare. Non enim ante mortem testatoris novae hereditatis jura subsistunt. Ad prob. dist. ant. *Usque ad Joannem* inclusive, conc. exclusive, neg. Lucæ ergo sensus est, aut Joannem ultimum fuisse eorum, a quibus Christus in lege fuit prænunciatus, aut etiam Joannis tempore legem stetisse. Vide auctorem, qui tertiam addit expositionem.

PROPOSITIO II. Legalia non statim a Christi morte fuere mortifera.

Prob

Prob. I. Scripturis. Act. 16. Paulus circumcidit Timotheum, se totondit in Cenchris, & se purificavit more Judæorum ex c. 16. & 18. Petrus decennio a Christi morte ait: *Numquam manducavi commune, & immundum.* Act. 10. ergo adhuc legem servabat. Act. 15. Sancitum est, ut fideles in posterum abstinerent *ab immolatis, & sanguine, & suffocato*, & nil ultra vetusti overis fidelibus imponeretur; ergo ad ea usque tempora Apostoli legalia permiserant. Ita facile difficultates enodantur, quæ in Act. Ap. occurrunt, Paulus enim circumcidit Timotheum mulieris Judææ filium, & inter Judæos versaturum, ut ostenderet, se circumcisionem non aspernari. Vetuit circumcidi Titum, ne evangelicæ veritati faceret præjudicium: sicque ostendit legis ritus nec noxios esse, nec necessarios. Prob. II. ex Concilio Florentino, quod cum declarasset, legalia in Christi morte cessasse, ait: *Usque ad promulgatum Evangelium illa potuisse servari, dum tamen minime ad salutem necessaria crederentur;* ergo &c. Prob. III. ex ratione Augustini. Nam lex Moïsaica, sicut defuncta corpora, necessariorum officiiis dedicenda erat quoddammodo ad sepulturam, nec simulate, sed religiose, non autem continuo projicienda.

Ob. I. Ap. ad Gal. 2. ait: *Sed neque Titus compulsus est circumcidi;* ergo hoc vetitum erat. R. neg. conf. Non enim permisisset Apostolus circumcidi Timotheum, in eo faciens, quod vetitum putabat; ergo Titum non circumcidit, propter *superinductos falsos fratres*, qui legalium jugo curabant *fideles in servitutem redigere.* Sed circumcidit Timotheum, *ne videretur detestari circumcisionem, sicuti idololatriam;* cum illam Deus præceperit, hanc Satanas perjuraverit. Ita S. P. ep. 82. Vide notas huius Cap.

Ob. II. Ap. ibidem c. 5. ait: *Si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit;* ergo &c. R. dist. ant. Si circumcidamini, ut salvi sitis, conc. in Dei honorem



norem. & ne aliis itis occasio scandali, nego. Ap. ergo illos arguit, qui se iustificari in lege credebant, ait S. P. ibidem, non qui legitima illa in eius honorem, a quo mandata sunt, observabant, alias decepit Paulus Timotheum, & fecit ei nihil prodesse Christum.

Ob. III. Legalia erant signa futurorum. quæ in Christi morte completa sunt; ergo post illam facta sunt signa mendacia, adeoque noxia ad salutem. *¶* dist. conf. Facta sunt signa mendacia & noxia ei, qui illis uteretur tamquam signis ad salutem necessariis, conc. tamquam signis legis mortuæ, & cum honore sepeliendæ, neg. Hoc sensu ait ib. S. P. legalia paululum permittenda eis maxime, qui ex illo populo, cui data sunt, venerant; postea vero, tamquam cum honore sepulta, a Christianis omnibus irreparabiliter deferenda.

Ob. IV. Hæc sententia instaurat hæresim Cerinthi, & Ebionis; ergo rejicienda est. *¶* neg. ant. Illi enim legalia ad salutem necessaria asseriebant, & cum Evangelio retinenda.

Ob. V. Legalium observatio, aut bona erat, vel mala, sed ex dictis non erat bona, nec salubris; ergo mala. *¶* I. Legalium observantiam ex variis circumstantiis, & bonam fuisse, & malam. Bonam iis, qui non eam execrabantur, ut superstitionem & noxiam, licet crederent non esse fidelibus imponendam; malam vero illis, qui jugum legis fidelibus imponebant, quali adhuc foret necessaria ad salutem. *¶* II. dist. min. Non erat salubris, idest non necessaria ad salutem, conc. idest non religiosa, nec pia, neg. Sicut enim defunctorum corpora pie deferuntur ad tumulum: ita pie lex vetus cum honore erat sepelienda. Qui ergo eam etiamnum servaret, non esset pius deductor cadaveris, sed impius sepulcri violator.

PROPOSITIO III. Apostoli non simulate legalia servarunt, & Paulus Ceteræ ex animo restitit.

Prob. I. Nam si ea servare licuit, cur Apostoli singularunt? Id enim eos fecisse ait Hieron. credens legalia

legalia esse illicita: si non licuit; ergo a Ss. viris nec simulate usurpari debuere, cum id culpa non vacet. Alias nunc etiamliceret ad lucrandos Judæos cum iis judaizare, quod impium est. Nam si propterea (ait S. P. ep. 40. ad Hier. *illa sacramenta celebravit*, Paulus, *quia simulavit se Judæum, ut illos lucrificeret*, cur non etiam sacrificavit cum gentibus. ut eos quoque lucrificeret? ergo &c. Prob. II. Act. 21. habetur, Jacobum Paulo narrasse, plura Judæorum millia de ipso Paulo audiisse eum docere: *Non debere eos circumcidere filios suos, nec secundum consuetudinem ingredi*. Nunc ergo, ait Iacobus, *sancifica te cum illis. Et impende in illis, ut radant capita, Et scient omnes, quia ambulas Et ipse custodiens legem*, sed ex his evincitur sincere ab Apostolis legalia servata; ergo &c. Prob. min. Ex Aug. ep. 82. ad Heron. ubi ait: *Nam si revera ea* (1. galilia *reprobaret, Paulus, Et ideo celebranda susciperet, ut actione simulata, suam posset occultare sententiam, non ei diceret Apostolus: Et scient omnes, sed putabunt omnes, quoniam quæ de te audierant falsa sunt; præsertim quia Apostoli decreverant, ne quisquam tunc Judæos judaizare prohiberet, quamvis etiam ipsos doctrina Christiana non cogeret; ergo &c.*

Prob. III. Ap. ad Gal. 1. ait: *Quæ scribo vobis, ecce coram Deo. quia non mentior*. Sed si Apostolus siñte restitisset Petro, mendax esset; ergo &c. B. Baronius ad an. 51. non repugnat, Paulum vera scribere, & quæ narrat simulate fuisse peracta. Sed contra. Apostolus non solum scribit, se Cephæ restitisse, sed etiam, quod *reprehensibilis erat*, quod non recte ambularet ad veritatem Evangelii, & quod cogeat judaizare. Petrus enim aut bene se gessit, aut male; si primum; ergo non jure reprehensus est; si secundum; ergo Paulus mentitus est scribens, illum non recte ambulasse. Hinc S. P. ep. 40. ait: *Si recte illi ingrediebantur, iste mentitus est: si autem ibi mentitus est, ubi verum dixit? Nec dicas, id Paulum scripisse, ut animos tumultuantium delini-*

ret,

ret, & Galatas removeret a servitute legalium; idipsum enim dici posset de nuptiis, quas quidam vetabant: Apostolum nempe eas commendat *propter eos, qui dilectione conjugum tumultuari poterant fuisse mentitum*. Ita S. P. epist. 28. num. 4.

Prob. IV. ratione. Nam simulatio, & mendacium etiam officiosum est intrinsece malum, & cum veritate pugnat suppte natura; ergo illicitum est. Haud recte ergo D. Hieronymus simulationem Pauli honestam dispensationem, non officiosum mendacium appellat. Nam, si recte Petrus ad veritatem Evange-ii ingressus est, mentitur Paulus scribens, *non recte ambulasse, non enim addito dispensationis nomine fieri potest, ut mendacium non sit mendacium*, ait S. P. ep. 82. II. Simulatio, & mendacium officiosum, ut ut alibi, certe in causa religionis, qualis erat illa, de qua quaestio est, omnium consensu prohibetur. I. quia tunc esset falsae religionis approbatio, & negotio fidei. II. quia scandalum praeberet fidelibus, & occasionem judaizandi, unde Eleazarus renuit fingere se suillam comeditse, ne multi, inquit, *propter meam simulationem deciperentur*. Adde septem fratrum Machab. & Ss. martyrum exempla, qui huic simulationi mortem praetulerunt.

Ob. I. Ad Gal. c. 2. ait Apostolus, se Petro *in faciem resistisse*, sed *τὸ ἐν faciem*, idem est, ac apparen-ter & simulate; ergo &c. 4. neg. min. Nam I. ex Graeca, Aethiopica, ac Syriaca lectione *τὸ ἐν faciem* redditur, *palam, coram omnibus, in faciem ipsius*. II. Apostolus c. 5. ait: *Dixi Cephae coram omnibus*. III. Causam reddit: *Quia, inquit, reprehensibilis erat; ergo &c.*

Dices: 2. Cor. 5. *τὸ ἐν facie* idem valet ac non in corde; ergo idem valet ad Galat. 2. 4. neg. conf. aliud est enim *ἐν προσώπῳ ἐν facie*, aliud *παρὰ πρόσωπον ἐν faciem*, hoc enim idem esse ac palam, & coram ostendit Erasmus ex PP, Graecis & Latinis.

nis. Deinde omnem ambiguitatem tollit illud, *co-*  
*ram omnibus v. 14.*

Ob. II. habetur in græco: *Quoniam reprehensus erat*; recte ergo Græci hunc locum reddunt. quod male de Petro judicabatur, licet reprehensibilis non esset. . I. Auctor Comment. *Unde reprehensus? utique ab Evangelica veritate, cui hoc factum adversabatur.* . II. Retinendam esse lectionem Vulgatæ, quam probant Arabica, Syriaca, Vatablus, alique: etenim v. 14. ratio redditur, cur esset reprehensibilis, nempe, *quod non recte ambularet.* In Græco autem ideo legitur *reprehensus*, quia Apostolus juxta hebraicam phrasim sibi familiarem participia pro verbalibus usus ait. Sic Hebr. 12. quod nos habemus, *ad trāsabilem montem, & accessibilem ignem*, extat in græco *mōti contredīato, ignique accenso.* Et v. 27. habet, *commota pro mobilia*,

Dices: opinio Augustini favet Porphyrio dicenti, Apostolum Petrum redarguere ausum, cum in eodem esset errore, & Novatoribus, qui Petri culpam obijciunt adversus Rom. Pontificis auctoritatem; ergo &c. R. neg. ant. Melius enim cum August. defenditur Petri, & Roman. Pontificis auctoritas, quam si dicamus, illum simulate reprehensum, tunc enim objicerent Rom. Ecclesiæ, Apostolos in causa religionis fuisse mentitos, ac Petrum errasse cogendo fideles ad ritus abrogatos, & mortiferos. At in Aug. sententia apparet *laus iustæ libertatis in Paulo*, ut ait S. P. Ep. 82. *& sanctæ humilitatis in Petro.*

Ob. III. Paulus ipse legalia servavit; ergo &c. R. Petrum non esse reprehensum, quod legalibus uteretur, sed quod ad hoc gentes cogeret. unde suspicari poterant fideles, *sine iis veteribus sacramentis, salves se esse non posse.* Vide Augustin. ep. 82.

Ob. IV. Apost. 1. Cor. 9. ait, *factus sum Judæis tamquam Judæus, ut Judæos lucrarer*: ergo simulavit. R. S. P. dist. ant. *factus sum mentieris astu, neg. compatientis affectu*, conc. Si enim factus esset Judæus,



Judæus, simulate legalia observando, factus quoque esset gentilis simulate idolis sacrificando, ut supra dictum est.

Ob. V. Ad Gal. 2. habetur: *Et simulationi ejus consenserunt ceteri Judæi*, itaut & Barnabas duceretur ab eis in illam simulationem; ergo &c. \*. Observantiam legalium non dici simulationem, quod non fieret ex animo, sed quia gentes falso per illam deducebantur, ut crederent, Judæos a gentibus segregari: unde Syrus pro *simulatione* habet *segregationem*.

Ob. VI. Græcorum PP. ac ipsius Hieronymi auctoritatem. B. S. P. I. se magis credere *Apostolo pro suis literis juranti, quam cuiquam doctissimo de alienis disputanti*, II. ait, ex iis plures ab ipso Hieronymo refelli, ut Laodiceus, Alexander, Didymus, & Origenes. III. Alii opponit Cyprianum, & Ambrosium: adde Tertullianum, & Augustinum, quos Hieronymo opponimus, quem tamen palinodiam cecinisse in ep. 260. ad Oceanum expresse asserit S. P. A.

Ob. VII. Christus ipse factus est *in similitudinem carnis peccati*; ergo &c. II. Luc. 24. *Finxit se longius ire*. III. Magdalene sub hortulani specie apparuit Jo. 20. IV. Josue ad fallendos hostes habetur terga vertisse. V. Eliseus Naaman Syro permisit, ut simulate idolum Remmon adoraret. VI. Jehu se dixit potiozem cultorem Baal quam Achab, ut perderet idololatrias. VII. Catholici etiam se Priscillianistas, & Eusebii Vercellensis se Arianum simulavit, ergo &c.

R. ad I. dist. ant. Factus est &c. *compatientis affectu*, conc. mentientis dolo, aut officio, se alium exhibendo, ut alios simulatione deciperet, nega. Ad II. B. I. neg. conf. Primo enim, quæ referuntur ad significandam aliquam veritatem, mendacia non sunt, licet talia primo aspectu videantur, non enim mentitus est Abraham, dum ait pueris, se reversurum cum Isaac, nec Jacob, cum sub hœdinis pellibus

pellibus ait, se esse primogenitum Esau, cumque incarnationis mysterium uterque prædiceret Ita in Christo non fuit simulatio mendacii, quia significabat, se quamprimum ab Apostolis discessurum. ¶ II. Tirinus nullam fuisse ibi simulationem, revera enim Christus longius erat profecturus, nisi illum discipuli retinuissent. ¶ III. Eftius, Christum, ut in discipulis amorem excitaret, corporis gestum ita composuisse, quasi longius esset digressurus. Ad III. dist. ant. Apparuit sub specie hortulani, quasi ligonem, aut sarculum manu gerens, neg. quatenus Magdalena nondum conversa corde, ut Aug. ait ib. *quod non erat putavit*, conc. id enim non simulationem in Christo arguit, sed dubitationem mulieris.

Ad IV. ¶. neg. conf. Licet enim in bello terga vertere, obsidionem relinquere &c. quæ dicuntur stratagemmata militaria, non fallendi animo adhibita, sed vincendi. Ad V. retorq. arg. Naaman quippe non petiit, ut posset idolo Remmon cum simulatione cultum religiosum exhibere, sed tantum, ut si Domino idololatræ serviens, isto adorante, ipse quoque politico obsequio debito principi caput inclinaret, non cultu superstitioso, id sibi culpæ non daretur expetiit. Verum se Remmoni nullum cultum præstare aperte ostendit, nunquam sine principe idolum intrando, & vero Deo sacrificia offerendo super terram, quam in publicum suæ religionis signum asportaverat de terra Israel. Unde Eliseus ait: *vade in pace*, ejus fidem laudans, qui nec simulate vellet idolo genua flectere.

Ad VI. ¶. Jeu peccasse mendacio impio, & sacrilego sacrificio, licet delendo domum Achab. laudem aliquam promeruerit. Ad VII. ¶. I. Simulationem Priscillianistarum. eorumque qui cum iis fovebant consuetudinem, merito ab Augustino damnari. Ad Eusebium vero ¶. Nullam in facto Eusebii esse simulationem; is enim a Constantio acceritus, ad subscriptionem fidei Arianæ. quam Dionysius firmaverat, respondit: *Non est discipulus supra magistrum*.

Tom. II.

¶

gistrum.

*gistrum, nec filius supra Patrem, non post filium subscribam, quem præcessi nomine.* Licet ergo Ariani putarent, velle Eusebium fidem illorum probare, non tamen reapse simulavit, quia Constantium non adiit nisi accersitus. nec affirmavit, Filium esse Patri inæqualem, neve subscriberet veram attulit causam, erat enim vere *Dionysii magister, & Pater.*

Quæres: cur Act. 15. Gentibus, quæ ad legalia cogi non poterant. inpositum sit, ut abstinerent *ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione?* Ac de immolatis quidem, & fornicatione patet ratio, quod illa sint quædam idolatriæ contestatio, hæc vero per se flagitiosa; at abstinentia a sanguine lex est Lev. 7. qua, si fideles obstringi nequeunt, cur Apostoli eam servari jubent? *¶* Id jure sancitum, non in gratiam Judæorum, ut legalia servarentur, sed ut a Gentibus superstitiones & vitia, quæ cultum idolorum comitantur, penitus tollerentur, propter quod legalia sunt instituta. Unde hoc decretum diu in Ecclesia servatum est, ut constat ex Syn. Trullana & Gangren. & a Græcis etiamnum servatur: quatuor enim sunt, a quibus abstinendum jubent Apostoli. I. Ab immolatis carnibus, quas ob idololatriam vetari constat ex 1. Corint. 10. II. Ab esu sanguinis, maxime victimarum, quod erat signum superstitionis ex Origene & Tertull. III. A *suffocato*, quod est animal damoni suffocatione immolatum. IV. A fornicatione, quæ præsertim viguit inter gentes, quæ ea de re lucos prope delubra plantabant, ibique strata cubilia scribit Isaias c. 57. Cum ergo ex Apoc. 2. studeret diabolus his quatuor homines trahere ad idololatriam, consulto ab iis abstinendum jusserunt Apostoli: non præscribitur ergo eo decreto legalium observantia, ut quidam Scholastici ajunt. sed vetita sunt quatuor illa idololatriæ adminicula. Si ergo Tyrannus immolatitias carnes fidei proponeret, servanda adhuc esset ea lex exemplo Ss. 80. martyrum, de quibus Martyrol. R. die 2.

Mart.

Mart. Ubi vero sanguis & suffocatum nullam ingerit infidelitatis suspicionem, id vesci licet.

Quæres II. Quando legalia cœperint esse mortifera? R. Incertum esse: probabile est tamen id contigisse postquam promulgato sufficienter Evangelio diuturniori dispensatione non opus erat. Nempe circa an. Aër. V. 70. post Christi mortem 41. quando Jerosolyma per Titum solo æquata, una cum ruderibus Urbis legalia sepulta sunt.

## CAPUT XI.

*De Cepha, cui Paulus restitit: an sit a Petro Apostolorum principe diversus?*

**N**ON defuerunt ex veteribus, qui ut Petrum facilius ab errore vindicarent dixerè, Cepham a Paulo reprehensum, alium esse ab Apostolorum principe. Horum opinionem jam extinctam ab Harduino, ac Boyleau excitatam scribit Calmet diss. 1. in Ep. ad Gal. Verum ante illos eam propugnarunt Pinthus, & Cornera, contra quos cum Hieronymo, aliisque PP. sit

**PROPOSITIO.** Cephas, cui Paulus in faciem restitit, non fuit alius a Petro.

Prob. I. Constat enim, Petrum Cepham esse cognominatum ex Joan. 1. ubi Christus ait: *Tu es Simon filius Jona, tu vocaberis Cephas, quod interpretatur Petrus.* Atqui huic Cephæ. non alteri restitit Paulus; ergo &c. Prob. II. ex Gal. 2. ubi Ap. ait: *Qui operatus est Petro in Apostolatum circumcissionis, operatus est & mihi inter gentes, ubi Apostolorum princeps designatur ex nomine. & caractere, atque v. 9. addit: Jacobus, Cephas, & Joannes, qui videbantur columnæ, dexteræ dederunt mihi, & Barabæ. ut vos in gentes, id est in circumcissionem, ergo huic Cephæ restitit Paulus ex v. 11. seq. Atqui hic Cephas est Petrus Apostolorum princeps. I. quia de eo loqui Paulum constat ex v. præcedenti. II. quia tres illos columnas ap-*



pellat, & Apostolos circumcissionis; ergo hoc nomine Cephæ solum Petrum intelligit. Nec obstat, Cepham post Jacobum memorari, nam, ut pluribus exemplis probat Calmet, in personis laudandis non servatur ordo dignitatis. Alias, si de Cephæ non Apostolo loquitur Paulus, cur illum præfert Joanni? Adde, in vet. mss. apud Grotium, Cepham præcedere Jacobum, & Joannem.

Prob. II. ex v. 11. & 14. ubi Vulgata, & Syriaca habent *Cephas*. Petrus enim Syriace *Cephas* dicitur; atqui Græci codices habent ibi *Πέτρος Petrus*; ergo Petrus in hac epistola non est alius a Petro. Nullus enim Cephæ fuit alius a Petro, aut ejus Paulus non meminit. Hinc Hieron. Comm. in Ep. ad Gal. ait: *Alterius nescio cujus Cephæ nescire nos nomen, nisi ejus, qui in Evangelio & Pauli Epistolis modo Cephæ, modo Petrus scribitur. Non quod aliud significet Petrus, aliud Cephæ, sed quod Petram Hebræi, & Syri Cephæ nuncupent.* Nec Cephæ, de quo Paulus, fuit Martialis Lemovicensis Episcopus, is enim non Cephæ simpliciter, sed Martialis Cephæ dictus est: nec venit in Gallias ante an. 254. ex Greg. Turon. l. 1. Hist. 10. Qui vero eum falso referunt ad ævum Apostolorum ajunt, in Gallias profectum anno a Christi morte 14. sed Paulus Cephæ restitit an. 19. post Christum passum; ergo &c. Tandem scribit Hieronymus loco cit. sensum eorum, qui Cephæ a Petro fecerunt, repugnare argumento Epistolæ, quod oblique de Petro, Jacobo, & Joanne dicitur; ergo &c.

Ob. I. Clemens Alex. (a), Eusebius (b), Dorotheus (c), Chron. Alex. Oecumenius (d), alique PP. Græci Cephæ alium a Petro esse opinantur; ergo &c. R. neg. conf. Stant enim contra hos paucos PP. omnes, cum Græci, tum Latini, Tertullianus præsertim, Hieronymus, Aug., Ambrosia-

(a) L. 5. Hypotyp. (b) L. 1. H. E. 12.

(c) In Synopsi. (d) Ep. ad Gal.

brofaster, Greg. M., S. Th., alique, ex quibus Hieron. hanc quæſtionem accurate tractavit; Gregorius vero ait, quod adverſarii iſta non dicerent, *ſi Pauli ſtudioſius verba legiſſent*. R. II. libros Hypot. eſſe dubiæ auctoritatis, nec certo tribui Clementi (præter Calmetum & Boyleau) aſſerit etiam Photius Cod. 109. ubi non ſolum plura errata recenſet, ſed ait etiam: *Sive ipſe, ſive quis alius ejus perſonam indutus*. R. III. Libros illos vere a Clemente eſſe exaratos, cum ſub ejus nomine ab Eufebio laudentur, ſed aliena manu plures iis fabulas aſſutas eſſe, Eufebius vero ſententiam narrat, nec rejicit, nec probat. Ab Oecum. autem dicitur *probabilis ſermo*.

Ob. II. Ap. 1. Cor. 1. ait: *Quiſque veſtrum dicit: Ego quidem ſum Pauli, ego vero Cephæ, ego autem Chriſti*: ergo Cephas, qui judaizando ſchiſma etiam Corinthi conſlavit, eſt alius a Petro. Idem ib. c. 15. ait, Chriſtum *viſum eſſe Cephæ, & poſt hoc undecim*, ſed Luc. 24. ait apparuiſſe 11. poſtea Simoni; ergo iſ eſt a Cepha diverſus. R. I. dato etiam aliquem fuiſſe diſcipulum Cepham nomine, non de hoc, ſed de circumeiſionis Apoſtolo, de columna Eccleſiæ, quique Paulo & Barnabæ mandavit prædicationem gentium, in ep. ad Galat. ſermo fit. R. II. ad I. neg. conf. Nam de Petro etiam loquitur Apoſtolus 1. Cor. 1. Ex Clementis ep. ad Cor., ubi ait, ad eos ſcripſiſſe Ap. *de ſe ipſo, Cepha, & Apolſo, quia etiam tum diverſa in ſtudia ſciſſi*. Ad II. neg. conf. Nam etiam Luc. 5. habetur Chriſtum primo Simoni, poſt undecim apparuiſſe.

Ob. III. Hæc ſententia Petrum arguit erroris in fide. & Paulum, qui ei reſtitit, audaciæ; ergo &c. R. neg. ant. Nondum enim legalia erant mortifera. Hinc præclarum agnoſcit exemplum S. P. A. Ep. 82. *Et ſanctæ humilitatis in Petro, & juſtæ libertatis in Paulo*.

Ob. IV. Subortis Antiochiæ legalium diſſidiis Paulus Jerofolymam venit, ubi in prima Apoſto-

lorum Synodo legalia sunt abrogata: atqui Paulus restitit Cephæ Antiochiæ ex Gal. 2. ergo is non erat Petrus, qui tunc erat Jerosolymæ. R. I. Calmet, Paulum absoluto concilio statim rediisse Antiochiam, quo postea dissidiis compositis venit Petrus, ibique accidisse, quæ narrantur ad Gal. 2.

R. II. S. P. Ep. 82. ad Hier., hæc probabilius contigisse *ante illud Jerosol. Concilium*; ideoque aliam esse professionem Pauli ex Antiochia in Jerusalem Act. 15. ac Gal. 2. & saltem biennio posteriorem esse Jerosol. Concilium, quod an. 50. aut 51. A. R. V. celebratum est, cum Petri reprehensio contingerit an. 48. Nam a Christo passio an. A. R. V. 29. ad eam reprehensionem fluxere an. 19. ut supra dictum est. Ait Calmet, hanc distinctionem temporum, fluxam esse, sed cum ipse fateatur, non convenire scriptores de anno Hierosol. Concilii, & siue ante, siue post hoc diuidium evenerit, adhuc esse discrimen, dummodo ostendatur, in Ep. ad Gal. non referri quod extat Act. 15. omnis contradictio evanescit. In Epistola ergo ad Gal. diversa narrari constat ex c. 2. ubi Ap. ait, se venisse Jerusalem *secundum revelationem*. Act. 15. statutum esse, ut ascenderet Paulus & Barnabas, hoc est ex Ecclesiæ Antiochenæ consilio, non ex *revelatione*. In ep. ad Gal. dicitur Paulum. Jerosolymam profectum, ut conferret cum Apostolis Evangelium. Ast Act. 15. ob controversiam circumcisionis. Ibi dicitur ascendisse cum Barnaba & Tito, sed is Act. 15. non memoratur: ergo &c. Quod vero ait Calmet, Petrum post Concilium Jerosol. statim venisse Antiochiam, in Act. 15. non legitur.

## CAPUT XII.

*De lege nova, ejusque præstantia, ac vi obligandi.*

**H**OC interest inter veterem, ac novam legem, quod illa hujus mysteria præfigurabat, & gratiam

tiam pollicebatur. Quod explicant Theologi exemplo parvuli ac viri: sicut enim vir hæreditatem capiens præstantior est puero, qui sub tutoribus est. ita lex novi Testamenti veteri perfectior est: in ea enim repromissa est hæreditas Ss., unctio Spiritus S., libertas filiorum, & regnum cælorum. Quam hæreditatem etiam Ss. vet. Testamenti habuere. sed diversimode: adoptionem quidem in spe venturi Messias, gloriam vero adepti sunt redemptione perfecta. Nunc autem adoptamur per gratiam sacramentorum. servatisque mandatis gloriam jure hæreditario consequimur. Quare lex nova Mosaica præcellit, & quia hæc illius gratia est instituta, ut symbolum futurorum, & quia retributionem, quam nova largitur, non conferebat. Non desunt tamen in nova lege quædam præcepta, eaque servanda esse a fidelibus contra Novatores seq. Prop. monstrabimus. Sit ergo

PROPOSITIO. Novæ legis præcepta a fidelibus servanda sunt.

Prob. I. scripturis, & Conciliis. Matth. 5. habetur: *Qui solverit unum de mandatis istis, minimus vocabitur &c.* Et v. 44. *Ego autem dico vobis, diligite inimicos vestros.* Plura etiam statuuntur contra perjurium, adulterium &c. Et c. 19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* Similia habet Joan. c. 14. Luc. 6. Eph. 5. &c. Hinc Trid. sess. 6. c. 9. iis dicit anathema, qui ajunt, *nihil præceptum esse in Evangelio præter fidem &c.* Prob. II. ex PP. Aug. l. 12. de C. D. c. 17. ait: *De christiana lege præcipientium.* Illud Ps. 109. *Virgam virtutis tuæ &c.* Virga enim principis auctoritatem, & legislatoris mandatum designat. Et l. 3. ad Bonif. *Si Christus,* ait, *nobis abstulit illud gravissimum multarum obligationum iugum, numquid dicturi sumus, non ad nos pertinere ipsum decalogum? Quis est tam impius, qui dicat, ideo se ista legis non custodire præcepta, quia est Christianus, nec sub lege, sed sub gratia constitutus?* ergo, &c. Prob. III. ratione.



Probatio enim illius caritatis, quæ ad novam legem maxime spectat, *exhibitio est operis* ex Gregorio; ergo &c. Prob. ant. Si enim Deus diligitur, glorificandus est, si proximus, juvandus est, non lædendus, sed hæc fiunt sola legis observatione; ergo &c. II. plura sunt, quæ cum ea caritate pugnant; ergo ab iis est abstinendum, alias lex Evangelica legem naturæ evertit, estque imperfecta.

Ob. I. Lex Evangelica est lex libertatis; ergo &c. Prob. conf. ex Ap. Gal. 5. ubi ait: *Si spiritu ducimini, non estis sub lege.* Rom. 6. *Non enim sub lege estis, sed sub gratia:* & ex c. 3. eruitur, veterem legem esse factorum. novam fidei. II. lex spiritualis est, & per eam regnum Dei intra nos est, sed in regno spiritali, non sunt opera externa; ergo &c. III. Evangelium est bonum nuntium nostræ liberationis per gratiam; ergo &c. R. dist. ant. est lex libertatis prout gratiam confert, & adjuvat, ad differentiam veteris, quæ jubet, non juvat, peccata monstrat, non tollit, conc. prout eximit ab observantia legis. neg. Est etiam nova lex libertatis, quia a legalium iugo fideles eximit. Ad II. dist. ant. Spiritualis est. quia spiritalia promittit, & qui eam servant spiritu Dei aguntur, & opera faciunt etiam intentione & rectitudine finis, conc. quia externa opera excludit, neg. Ad III. dist. ant. Evangelium est bonum nuntium &c. quia eximit ab operibus. neg. quia per gratiam efficit, ut faciamus, concedo.

Quæres: quænam præcepta contineat nova lex? R. Continere I. eadem præcepta moralia, quæ continet lex vetus: Christus enim ea singulis servanda proposuit. II. Præcepta fidei circa Trinitatis, & incarnationis mysteria. III. Loco plurium sacrificialium vet. legis. unum est institutum. sed iis longe præstantius. IV. Sacramenta septem enumerantur, quæ accedunt Consilia evangelica pauper-

tas,

tas, castitas, obedientia, quibus ad montem perfectionis, qui Christus est, facilius pervenitur.

Quæres II. Quomodo in tanta gravissimorum præceptorum copia, ut sunt Confessio, Monogamia &c. lex Christi levis censenda sit? R. Pluribus de causis. I. Si veteri legi comparatur, in qua innumera erant sacrificia, ritus, & præcepta. II. quia nova lex amoris est, & ubi amor est, labor non est, ex Aug. III. ex gratiæ subministratone. Vid. Aug. Ser. 22. Confessio autem, & Monogamia non omnibus jubentur, sed prima iis, qui sua voluntate peccarunt, secunda iis tantum, qui nubunt, ac illis quidem confessio gravis videri non debet. neque enim remedium præferri potuit, aut salubrius, aut facilius. Imo dura lex esset, si impiis naufragio pereuntibus hæc tabula deesset. Sed de hac re alibi. Monogamia etiam fidelibus est utilissima: arcet enim vel uxorū similitudines, vel inter natos dissidia. Quod Saræ & Agar, Rachelis & Liæ, earumque filiorum exemplis satis ostenditur. Qua de re polygamia a Græcis, & a Romanis proscripta est.

PROPOSITIO II. Lex Evangelica nunquam est interitura.

Prob. I. scripturis. Matth. 24. habetur: *Et prædicabitur hoc Evangelium in universo orbe, & tunc erit consummatio*: ubi Matthæus non solum de excidio Ierosolymæ, sed etiam de fine sæculorum verba facit. 2. Hebr. 7. *Christus sempiternum habet sacerdotium*, sed permanente sacerdotio perdurat lex; ergo &c. Prob. II. ratione D. Th. Finis Moisaicæ legis fuit Christus. & ipsa lex gratiæ; ergo finis legis gratiæ erit regnum, & hæreditas Christi, idest vita æterna.

# DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS DISSERTATIO II.

*De lege humana.*

**D**e hoc argumento novem capitibus eo, qui sequitur, ordine pertractabimus.

## CAPUT I.

*De conditionibus requisitis ad hoc, ut lex humana obligandi vim habeat.*

**P**RÆTER condiciones c. 2. enumeratas, ut lex valida sit, requiritur promulgatio. Ut enim habetur c. *In istis* d. 4. *Leges instituuntur cum promulgantur.* Nunquam enim exiget legislator a subditis obedientiam, nisi iis mandata innotescant. Ad hoc autem non opus est, ut cuique in particulari intimentur. Sed sat est, si publico loco sint promulgatæ. Hinc Justinianus in Authentica: *Ut factæ enim const.* statuit eas valere, ex quo in commune factæ sunt manifestæ. In provinciis autem, ex quo a metropolitibus palam factæ sunt, idque post 2. menses. Idem de legibus Ecclesiasticis statuunt Nat. Alex. Cabasiutius, Juenin &c. Oppositum tamen docent alii plures, & ex nostratibus Vanroy, Poncius, Guerrero &c. qui ajunt sufficere (nisi in ipsa lege exprimaturs oppositum) si leges civiles in urbe primaria, Ecclesiasticæ vero Romæ publicentur. Sit ergo

**PROPOSITIO I.** A legislatoris nutu pendet, cum publicationis locus, tum obligationis tempus.

Prob. I. pars. Tertull. de Pud. c. 1. scribit Zephyrini Papæ decretum affixum Ecclesiæ valvis, & promulgatum in provinciarum Ecclesiis. S. Cyprianus ait, Stephani Papæ decretum ad Orientis, & Africæ provincias fuisse directum: & Nicænos canones per totum orbem esse transmissos Marius Victorinus affirmat. Idem scribit de Chalcedon. Leo M. de Sardic. Theodoretus. Siricius etiam jussit, decretalem suam in Hispaniæ, & Galliæ provinciis

ema-

ethanari. Trid. Syn. suum de abrogatione matrimonii clandestini decretum in omnibus Parœciis iussit publicari; ergo promulgatione opus est vel in singulis provinciis, vel in sola metropoli ad nutum legislatoris. Ex his tamen non sequitur, novas leges civiles, aut ecclesiasticas non obligare, nisi in singulis provinciis promulgentur. Plures enim sunt Rom. Pontificum Constitutiones, quas inviolabiliter observandas esse declarat Rom. Pontifex, *ac si essent singulis exhibitæ, vel ostensæ*, postquam Romæ affixæ sunt. Tales sunt Constitutiones Sixti V. de male promotis ad ordines, Alex. VII. editæ ann. 1660. & Innocentii XI. ann. 1681. Plures etiam sunt decretales, quæ servantur etiam, ubi publicatæ non sunt. Deinde in Romana curia causæ dirimuntur ex decretis ibi affixis. Supremi namque legislatoris imperium nequit vel privatis institutis, vel subditorum voluntate labefactari; ergo ab ejus nutu pendet promulgatio.

Nec obstat Zephyrini, Stephani, aliorumque decreta extra urbem per Ecclesias esse promulgata, id enim iis visum est opportunius occasione schismatis, persecutionis, aut hæresis, ne illa refractarii occultarent, & fideles prostrati Pastoris voce recrearentur; promulgatio ergo mandata est, non ut vim haberent, sed ut excusationibus aditus clauderetur, ut ait Siricius ad Himer. Multo minus obstat Authentica, *ut facta &c.* de qua supra. Ea enim neque de omnibus legibus accipienda est, nec duos menses ad obligationem præscribit, sed ad tollendas excusationes. Ibi enim statuitur *valere. ex quo in commune facta* sunt manifestæ. Et Baldus docet, illam authenticam factam esse *ad ignorantiam non excusandam*, atque in aliis legibus præsertim municipalibus spatium 2. mensium non esse expectandum.

Prob. II. pars. Licet enim in authentica datum sit tempus duorum mensium, hoc tamen pro lubitu legislatoris ampliari, aut restringi potest. Nam



in 6. decretalium cap. *Statuimus* impugnantibus electionem, unius mensis tempus præferibitur, quo ad sedem Apostolicam iter arripiant. Idem spatium statuit Trid. Synodus circa matrimonium clandestinum. In cap. *Decernimus* sex menses. Sixtus V. de male promotis Romæ degentibus dies 15. citra alpes menses 4. ultra alpes 9. constituit; ergo &c.

Dices in Gallia, & alibi constitutiones pontificias vim non habere, nisi regis placito receptæ sint; ergo &c. R. neg. conf. Id enim fit aut conventione Papæ cum regibus, aut Apostolicæ sedis indulgentia; non enim spiritalis potestas a temporali debet auctoritatem accipere.

PROPOSITIO II. Neque lex civilis, neque ecclesiastica a Populi acceptatione pendet.

Not. Non loquimur de dominio Aristocratico, aut Democratico. In his enim valorem legis pendere ab optimatum, aut populi assensu, ambigendum non est; loquimur ergo de lege lata a supremo Domino. Et prob. I. ex ipsa legis definitione. Hæc enim vis est quædam, aut præceptum honesta imperans, verans inhonesta, atqui præceptum ex Aug. l. 3. de Lib. arb. c. 24. vim habet, non ab illo, cui præcipitur, sed ab illo, qui præcipit; ergo &c. II. Legislativa potestas non solum proponit legem, sed eam jubet, alias etiam consilarii essent legislatores, quia regibus constituenda proponunt, sed, si a populi acceptatione lex pendeat, legislator proponet tantum, non præcipit; ergo &c. III. *Potest rex convenienti vigore leges sancire* ex Aug. Ep. 48. sed hoc falsum eliet in opposita sententia, posset enim populus eas non acceptare; ergo &c. IV. Nec cogi posset, nec peccaret populus: *etiamsi absque ulla causa non recipiat legem a principe promulgatam*, sed hoc ab Alex. VII. Prop. 28 damnatum est; ergo &c. V. Ut subditi legibus teneantur, fat est, quod in legislatore sit potestas, & voluntas eos obligandi, atqui legislator habet voluntatem, quæ ex cap. *Quisquis præceptis* invicte demonstra-

monstratur per verba præceptiva, alias lex esset consiliatrix, non præceptiva: habet etiam potestatem ex l. 1. ff. de const. Princ. §. *Sed quod Principi*, alias ludibrio essent leges; ergo &c. VI. Potest legislator præcipere indictis poenis ex c. *Non frustra*, ne refractarii gloriantur de contumacia, ex cap. *In Ecclesia*; ergo &c. Quæ argumenta valent etiam de lege civili, aut ecclesiastica in particulari.

De civili conveniunt omnes. Gallorum plurimi; ut enim constat ex authent. *ne sinte novæ consl.* leges principis sæcularis vim habent statim post intimationem (1); ergo post illam nequeunt a populis repu-

(1) Extat quidem, ut animadvertit Arnoldus Vinnius lib. 1. tit. 2. de Jur. Nat. Gent. & Civ., Constitutio quædam *Ἐκ τῶν νεατέρων*, quæ indulget spatium duorum mensium, a die publicationis observandum in omnibus novis legibus Nov. 66. c. 1. Verum ea Constitutio recte sic a plerisque accepta est, ut pro sit hoc spatium ad allegationem ignorantiae, atque hæc interim præsumatur, non quia lex promulgata citius obstringat eum, in cuius notitiam ante pervenit. Quod si quis post lapsum illius temporis ignorantiam allegat, esse quidem adhuc audiendum, sed hac conditione, ut causam ignorantiae, quam allegat, probet l. ult. de decr. ab ord. fac. Hæc Vinnius. Addit Heinnecius, *scriptum jus* idem esse, ac promulgatum, locutione a Græcis desumpta, quibus *νεάτερον νόμος* non est *leges scribere*, sed *publicare*: hinc Lycurgus *νεάψαν νόμος*, ait Libanius p. 476. tom. 1. cum tamen Lycurgi leges scriptura vulgatas non esse, satis constat. Hinc & jus civile a prudentibus investum sine scripto consistere dicitur l. 2. §. 5. non quod literis consignatum non fuerit, sed quod non solemniter publicatum: eodem modo Plato apud Laertium l. 3. *νόμον* dividit legem in *γεγραμμένον* &

repudiari. Idem colligitur ex I. *Formam c. cum inferior*. De ecclesiastica vero probat. I. ex Matth. 16. *Quodcumque ligaveris &c.* & Jo. 21. *Pasce agnos meos*, ex quibus constat, Roman. Pontif. auctoritatem a Christo immediate descendere, ut definitum est cap. *Sacrofancta* d. 22. neque id potest ex Fagnano salva fide negari: auctoritas quoque Episcoporum a Christo saltem mediate descendit; ergo &c. Adde, verbum *ligandi* significare vim coactivam, quæ censuris exercetur, ut infra ostendemus, ergo potest Papa non acceptantes compellere. Hinc Luc. 10. habetur, *qui vos spernit me spernit*.

R. Marca. Magnum esse civilium legum ab ecclesiasticis discrimen. Potestas enim Ecclesiæ data est in ædificationem, non in destructionem; ergo nihil fidelibus obtrudi debet, quod eos possit offendere. II. Christus Luc. 22. hoc discrimen assignat dicens: *Reges gentium dominantur eorum, vos autem non sic*. III. Regibus commissa est Reip. salus, hinc fit, ut in cives etiam invitos ad fovendum Reipub. corpus jus iis competat, atqui oppositum evenit in imperio ecclesiastico, ubi præcipue singulorum saluti prospicitur, & divini Pastoris exemplo oves deferuntur, ut centesima reducat ad caulas; ergo &c.

Verum ex tam labili fundamento jure conjicit Antonius Charlas, sententiam oppositam per se ruere. Nam etiam civilis potestas ad ædificationem est instituta, & quævis honesta lex improbos offendit. Vid. c. 2. libri hujus. Ad II. R. ex loco cit. erui, sublimiorem dignitatem in regno cælorum, de qua inter Apostolos erat contentio, non auctoritati, sed humilitati rependi. Reges enim potestas exaltat, Apostolos abjectio & humilitas. Ita Chrysostomus, Cyrillus, Baillius, alique a D. Thoma laudati. Addit Estius ibidem, non minui ecclesiasticam

---

& ἀρχὴς in scriptam, more, vel consuetudine  
& non scriptam, quæ in polita est.

sticam potestatem, sed solum innui, non esse, instar civilis, armis & metu exercendam. Ad III. R. Etiam Ecclesiæ pastores commune bonum privato præferre, nec pro una ove gregem deferere, si hanc lupi rapaces invadant. Nec obstat exemplum oppositum, nam in ovibus 99. significantur justi, vel angeli ex Hieronymo, in una genus humanum, aut peccatores.

Ob. I. Gratianus, Covarr., Navarrus, Gerson, Sylvester. Major &c. docent, leges valere, quia a populis sunt acceptatæ; ergo &c. R. neg. conf. Nam longe plures a Fagnano laudati nostram sententiam propugnant. II. Oppositam sententiam censoria virgula notant viri cl., & si de lege Pontificia sermo sit, fidei contrariam eam appellat Fagnanus, & Charlas Gallus. III. Quia ipsa Paris. Facultas ann. 1521. damnavit, *tamquam in fide erroneam*, hanc propositionem Lutheri, *neque Papa, neque Episcopus, nec ullus hominum habet jus supra Christianum, nisi id fiat ejusdem consensu*. IV. Quia Mauclerus D. Parisien. ait, R. Pontificem legibus suis obligationem inferre in conscientia. Idque secundum fidem negari non posse, nec legem minori esse dignam honore. *si justa, & sufficienter promulgata non recipiatur a populo*. R. II. dist. ant. Et antiqui scholastici loquuntur in suppositione, quod „ princeps leges ferat ea conditione, ut non aliter „ obligent, quam si fuerint a republica receptæ „, ut ait Covarr. & Navarrus, conc. de legibus absoluta auctoritate sancitis, neg. Vel accipiendi sunt de lege inutili, neque ad bonum directæ, de qua Charlas ait, loqui Gersonem, vel excipiunt leges R. Pontificis: *Cui omnes Ecclesiæ non possunt auferre auctoritatem*, ut ait Sylvester. Major vero loquitur de lege divinæ opposita: ait enim d. 15. *Papam a Christo immediate plenissimam habere auctoritatem. non ab Ecclesia*.

Ob. II. D. 4. cap. *In istis habetur: Leges instituuntur cum promulgantur, firmantur cum moribus*  
uten-



*utentium approbantur; ergo &c. II. D. l. 32. habetur: Leges non tenent, quod iudicio populi receptæ sunt; ergo &c. III. Principes ipsi habent a populo auctoritatem; ergo &c. IV. Ex oppolita populorum consuetudine leges abrogantur; ergo & firmanantur. V. Leges ecclesiasticæ essent causâ subversionis: non enim scire potest Romanus Pontifex, quid omnium provinciarum fidelibus magis expediat. Hinc nova Ecclesiæ statuta alicubi non obligant, quod non sunt particularium Ecclesiarum acceptatione firmata.*

R. Ad I. retorq. argum. Si enim leges instituuntur, cum promulgantur; ergo leges promulgatæ sine acceptatione populorum per se obligant. R. II. dist. ant. Leges firmanantur. hoc est non abeunt in desuetudinem, cum utentium moribus probantur, conc. hoc est acquirunt a populo vim obligandi, neg. Ex inducta quidem moribus populorum consuetudine, connivente legislatore, lex ipsa enervatur, & progressu temporis cessat, sed aliud est, abrogata per desuetudinem lege, eam non obligare, aliud validitatem legis a populi acceptatione pendere. Ad II. neg. conf. Ibi enim sermo est de legibus Romanæ reipublicæ abolita Monarchia, cum staret juris auctoritas penes populum, ut liquet ex l. i. tit. 2. §. 4. unde retorq. arg. Leges enim Populi Romani non pendebant ab acceptatione subditarum provinciarum, imo per Juenin. nec ipsæ leges civiles a populo pendent, cur ergo Ecclesiasticæ? Ex obedientia, ais, jure divino principi debita; atqui ea debetur etiam Ecclesiæ pastoribus, ex Luc. 10. *qui vos audit, me audit &c.* ergo &c. Ad III. retorq. arg. Non enim a populo auctoritatem recipiant Ecclesiæ pastores, sed a Dei; si ergo per Gallos civilis lex vim non habet a populis, a quibus quandoque regia potestas tradita est. a fortiori pendere non debet a populo lex ecclesiastica. R. II. neg. ant. *Non est enim potestas, nisi a Deo, ex Rom. 13. qui ergo resistit potestati, Dei*

*Dei ordinationi resistit*, sed qui legibus principum non subicitur, eorum potestati resistit; ergo &c. Licet autem electio principis a populo, aut optimatibus quandoque pendeat, eo tamen electo ejus mandatis resistere nefas est. Ad IV. Vid. R. 2. ad 1.

Ad V. neg. ant. Mandatis enim resistunt rebelles, non cives. Justa ergo majorum nonnulli contemnant, non a legum æquitate, sed a superbiæ vitio permoti. Non debet autem providus legislator ob illorum arrogantiam alios mandatis non regere, sed potius refrænare licentiam. Alias nec naturalis lex, nec divina obligaret, cum eæ etiam subversionis occasio esse possint. Novit autem Romanus Pont. quid disperis per orbem provinciis expediat, tum divino edoctus magisterio, tum præscriptionibus canonum, sapientum consilio, congregationum consultationibus, licet non ab his, sed ab Apostolica sede leges ejus acquirant auctoritatem: sicut a sola regis potestate, non a subditis pendet vis obligandi. Denique, si princeps urgeat executionem legis suæ, tenetur populus ei morem gerere, quia censere debet, reipub. bonum exigere, ut nulla habeatur ratio suæ etiam vetustæ consuetudinis; atqui idipsum potiori jure putare debet de summo Ecclesiæ pastore, cui data est ligandi & solvendi plenaria potestas &c. Perperam ergo Ecclesiæ Gallicanæ libertates Galli deprædicant, quas Apostolicæ sedis aut conniventia, aut concessione consistere facile ex dictis eruitur.

## CAPUT II.

*Quanta obligandi vis humanis legibus insit?*

**NOT. I.** Hæc quæstio alias plures complectitur, an scilicet leges obligent etiam in conscientia? An cum propriæ vitæ periculo? Num etiam sub mortalis culpæ reatu, dum levia imponunt?

**Not. II.** Valdenses opinatos esse, humanam legem sublato scandalo sine culpa violari posse. Idem

*Tom. II.*

**F f**

*consuit*

cenſuit Gerſon, qui tamen in eo a ſectariis recedit, quod fateatur, Eccleſiæ antiſtites poſſe ſtatueremodum ac tempus, quo jus divinum ſubditos ſtringat, itaut peccent violatores humanæ legis obviolatum divinum præceptum. Sit ergo

PROPOSITIO I. Humanæ leges etiam civiles obligant in interiori conſcientiæ foro.

Prob. I. ex Ap. Rom. 3. *Subditi eſtote, non ſolum propter iram, ſed etiam propter conſcientiam.* Hebr. 13. *Obedite præpoſitis veſtris, & ſubjacete eis.* 1. Pet. 2. *Subjeſti eſtote propter Deum ſive regi, ſive duci.* Et infra: *Servi ſubditi eſtote dominis, non tantum bonis & modeſtis, ſed etiam dyſcolis;* ergo &c. Prob. II. ex PP. Aug. ep. ad Bonifacium ait: *Quicumque legibus Imp. quæ pro Dei veritate ſervantur, obtemperare non vult, acquirit grande ſupplicium,* quia juſtas leges ferendo ſerviunt reges æterno Regi ad bonum promovendum. Quod probat S. P. exemplo Ezechix, Joſiæ &c. Reges enim etiam infideles, ut Nero, Domitianus &c. a Deo poteſtatem regni habent. Vide Auguſt. (a, & Bern. (b).

Prob. III. ratione. I. Principum conſtitutiones ad reipub. commodum, religionis incrementum, atque ad ſalutem plurimum conferunt, teſte Aug. Ægidio R. Ammiano, aliisque; ergo iis obtemperandum eſt. II. Humanis legibus ab æterna promanantibus in certis rerum circumſtantis humana vita dirigitur; ergo &c. III. Tenemur obedire rectori familiæ, cœnobii &c. quia ex Ap. ad Eph. 5. Dei vicem gerit; ergo a fortiiori præfectis urbis, provinciæ &c. IV. Chriſtus Dominus de Eccleſiæ paſtoribus ait Luc. 10. *Qui vos audit me audit &c.* ergo qui eorum leges ſpernit. Deum ſpernit. V. Proſcriptæ ſunt hæ propoſitiones: *Præceptum ſervandi feſta non obligat ſub mortali, & frangens jejunium*

(a) L. 5. de C. D. 21. (b) De præc. & diſp. c. 9.

*junium non peccat mortaliter.* VI. Præcipit Ecclesia etiam sub pœna anathematis plura, quæ non sunt directæ juris naturalis & divini, ut coelibatum, communionem paschalem &c. quibus catholici omnes obtemperant; *ergo &c.*

Ob. I. Deuteron. 4. habetur: *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor.* Matth. 28. *Docete servare quæcumque mandavi vobis.* Et c. 15. *Sine causa cogunt me docentes mandata hominum.* Ap. 1. Cor. 7. ait: *Nolite fieri servi hominum;* ergo &c. R. ad I. dist. ant. Non addetis ceremonias, & sacrificia gentilium. conc. humanas leges, & traditiones divinas, neg. Alias lex nova, quæ veteri superaddita est, rejicienda esset. Matth. 28. mandatorum observantia præcipitur, non contemptus legum humanarum. Et c. 15. Pharisaicæ institutiones pugnant cum lege divina, aut naturali rejiciuntur. Apostolus vero hortatur Corinthios, ne fiant servi hominum, legalibus se subjicientes. Si vero humana præcepta sint rectæ rationi consona parendum est. Solvendum tributum, auscultandum Ecclesiæ &c. Instat Calvinus: solus Christus est legislator. & judex; ergo nemo alius, præter illum. R. dist. ant. Solus Christus est judex supremus, & scrutans renes. conc. dependens, & de externis judicans, neg.

Ob. II. Ex Aug. ep. ad Jan. 119. ubi ait. *rescanda statuta hominum, quæ religionem servilibus oneribus premunt:* ergo &c. II. In Serm. 6. de Verb. Dom. ait, posse Imperatorem damnare ad carcerem, non ad gehennam; ergo &c. III. In l. 22. contra Faustum c. 27. ipsum peccatum definit per oppositionem ad legem æternam; ergo &c. R. neg. conf. Nam Ep. ad Jan. loquitur S. D. *de his, quæ neque scripturarum auctoritatibus, neque consuetudine universæ Ecclesiæ roborata sunt, ut sunt statuta varia, & præsumpta, quæ religionem servili onere premunt, eaque jure censet esse rescanda.* At cum legis vinculo, & multitudine præceptorum suave jugum, & Christianam libertatem recte consistere



supra visum est. Ad II. dist. conf. Imperatori parendum non est, si injusta præcipiat, conc., si iusta, neg. Ait enim S. P. ex Apostolo, omnem animam potestatibus sublimioribus subijci; ergo, si aliud Imperator, aliud Deus jubeat, Deo parendum est, qui est major potestas. Nam Imperator carcerem, ille gehennam minatur. Ad III. neg. conf. Subdit enim ibi S. P. *Lex æterna est voluntas Dei ordinem naturalem perturbare vetans, sed hoc præstat, qui humanam legem transgreditur; ergo &c.*

Ob. III. ratione. I. nequit inferior ligare in foro superioris; ergo &c. II. Nequit homo inferni pœnam inferre, aut gratiam sanctificantem subtrahere; ergo &c. III. Non omnia præcepta sunt juris divini; ergo non omnia obligant. R. ad I. dist. ant. Nequit &c. absolute, conc. ut minister superioris, neg. Tales sunt omnes superiores, ut supra dictum est. Ad II. dist. eodem modo ant. Nequit auctoritate propria, conc., a Deo accepta, neg. Ad III. dist. ant. Non omnia præcepta sunt juris divini *proxime*, conc. *remote*, nego.

Quæres: quid sentiendum sit de lege pœnali? R. si sit lex mere pœnalis, in qua nullatenus exprimitur vis obligationis, atque præcepti, nec pœna culpæ respondet, non obligat sub peccato, secluso contemptu: tales sunt leges plurimæ in nostri ordinis constitutionibus. Obligant tamen leges istæ post transgressionem ad pœnam, idque ante sententiam judicis, si sint *latæ sententiæ*; idest cum in lege apponuntur hæc verba *ipso facto, absque ulla declaratione &c.* Tunc enim non requiritur sententia judicis, ut executioni mandetur. Requiritur autem, si sint *sententiæ ferendæ*. In legibus tamen mere pœnalibus punitio multa dicenda est, non pœna, hæc enim, si iusta est, peccati pœna est. *Et supplicium nominatur.* ait S. P. de lib. arb. 18. At aliæ sunt pœnæ, quas Theologi *pœnales mixtas* vocant, quæ tam ad opus obligant, quam ad pœnam, si illud negligatur. Vide Vanroy de leg. c. 7. q. 9.

PRO-

PROPOSITIO II. Humanæ leges non semper obligant cum gravi detrimento, ac vitæ periculo.

Prob. Ipsa divina lex non obligat cum vitæ periculo; ergo nec humana. Prob. ant. Exemplo Davidis, qui urgente fame panes propositionis comedit. Discipuli sabbato vellebant frumenti spicas, ea de re a Domino exemplo Davidis excusati. Mathatias statuit sabbato esse pugnandum; ergo &c. II. Ecclesia quosdam eximit ab audiendo sacro, & jejuniis; ergo &c. III. latæ sunt leges humanæ reipublicæ bono, & religionis causâ; ergo, ubi gravis causâ ad eas violandas impellit, non obligant. IV. Leges Etruscæ ab Hebræis derivatæ non vetabant seitis diebus, *segeti prætereundum seipem, insidias avibus moliri, incendere vepres &c.* apud Virg. Georg. I. ergo &c. Ubi vero id postulat bonum publicum, aut religionis causâ, obligant etiam cum vitæ discrimine: hinc neas est militi in patriæ interitu fugam arripere, aut Christiano vesci carnibus immolatitiis, aut azymis cum scandalo pusillorum &c.

Ob. I. Lex humana ad bonum commune est ordinata, sed pro eo debet quisque vitam ponere; ergo &c. II. Innoc. III. statuit, non esse communicandum cum excommunicato per metum. III. Nec in extrema valetudine fas est Carthusiano vesci carnibus, aut moniali salutis causâ e seipso egredi monasterii; ergo &c.

R. ad I. dist. min. Si agatur de salute reipublicæ, aut de religionis negotio, conc. secus, neg. Nemo quippe dubitat, ait S. P. *cavendi majoris damni causa, patiendum esse damnum. quod minus est*, ut ait S. P. de mend. 19. Ad II. dist. ant. Per metum levem, conc. gravem, neg. Loquitur enim Pontifex de communicatione cum scandalo, & contemptu. Nam in gravi necessitate non tenemur excommunicatum vitare ex can. *Quoniam multos*. Ad III. de Carthusianis censet Vasquez, Sylvius, Vanroy, Piette &c. Carthusianis illicitum esse carnibus vesci,

si præsto sint alii cibi, tum ob voti præstantiam, ac instituti consuetudinem, tum ob aliorum ciborum, maxime olerum, ac piscium salubritatem. Alii id iis licitum putant, secluso scandalo, ut Gerson, Major, Adrianus. Sed hi olera & pisces putant nocens obsonium. De moniali etiam ob monasteriorum fœminarum decus & honestatem pluris faciendam, quam unius morbum, censeo non esse permittendum, ut egrediatur e clauistro, quod tamen expedit, si epidemia aut pestilentia laborat, aut adsit alia gravis causa, expressa in Bulla Pii V. &c. Id tamen assertioni nostræ non opponitur, cum fateamur, privatam cuiusque vitam cedere honori, ac bono communitatis.

PROPOSITIO III. Non potest legislator opus per se leve sub pœnam mortalis culpæ præcipere.

Prob. I. Nam humanæ leges debent æternæ legi conformari, sed hæc levissimo furto, aut officioso mendacio, aut jocosò verbo non reddit damnationis supplicium; ergo &c. II. Si rex capitali pœna puniret levissimam transgressionem, esset tyrannus, atqui longe hac pœna peccatum gravius est, quodve ex eo sequitur, gehennæ supplicium; ergo &c. Id enim esset sequi Phariseorum exemplum, de quibus Christus Dominus Matth. 23. ait: *Imponunt onera gravia*. Fieri tamen potest, ut res per se levis, ob loci, temporis, ac personarum adjuncta, gravis habenda sit, ut lex Adamo, et Evæ facta de non comedendo fructu, quæ attenta Adæ conditione, & obedientia creatori debita, gravissima fuit. Talia sunt etiam superiorum præcepta, quæ attenta regularis observantiæ necessitate, gravia censentur. Sic in parva etiam materia carnes gustans vetitis temporibus pergrave peccatum admittit.

## CAPUT III.

*Possunt ecclesiasticis legibus præscribi etiam  
actus interiores.*

NOT. I. Aliud *directe* præcipi, aliud *indirecte*. I. est, quod per se, & absque consideratione alterius proponitur, ut interesse sacro, tributum solvere &c. II. est quod, alterius causa jubetur, sine quo aut fieri nequit, aut non fit, sicut oportet. Ita lex persolvendi horas canonicas jubet etiam indirecte attentionem, & devotionem, sine quibus in vanum lingua laborat.

Not. II. Præcipi Ecclesiastica lege actus interiores constat ex Later. IV. c. *Volentes*, ubi præcipitur, ut officium recitetur *studiose pariter & devote*: & S. P. A. c. 2. Regulæ mandat: *Ut hoc versetur in corde, quod profertur in ore*. Bern. Ser. 41. ait: *Ex voluntate suscipienda imperia prælatorum*. Voluntas enim legislatoris est, ut faciat homines bonos, quod maxime de legislatore ecclesiastico dicendum est.

Not. III. Controversiam esse de actibus interioribus per se & *directe* præscriptis. Qua in re, licet plures DD. negativam sententiam teneant, nos tamen sequimur affirmativam, quam tradunt post Agidium, Vanroy, Guerrero, Piette, alique nostrates, quibuscum sit

PROPOSITIO. Potest Ecclesia, etiam interiores actus per se & *directe* præcipere.

Prob. I. ex legibus latis ab Ecclesia. Hæc enim circa actus istos jurisdictionem exercet, non solum eos dirigendo, ut recte fiant, sed etiam puniendo, si male fiant; ergo &c. Prob. ant. I. Ex Clem. I. (a), ubi excommunicatio indicitur Monacho ad curiam accedenti animo accusandi prælatum. II. diff. 30. b) dicitur anathema his, qui jejunia Ecclesiæ spernunt, opinantes cum Eustachia-

F f 4

nis

---

(a) *De statu Monachorum.* (b) *C. 8. Si quis.*



nis se esse perfectos. III. Conc. Constant. Sess. ult. jubet denunciari, ut hæreticos, qui crediderint, Jo. Hus, & Viclefū sanctos esse, aut injuste damnatos. IV. Alexand. VII. & Innoc. XI. damnant eorum sententiam, qui putant, per sacrilegam communionem satisfieri præcepto. V. An. 1687. proscripta est una cum aliis pluribus hæc Michaelis de Molinos assertio: *A' superiori si dee obbedire solo nell' esteriore; ergo &c.*

Prob. II. ex Ecclesiastica historia Sozomeni l. 6. c. 28. ubi narratur, S. presbyterum Eulogium accedentium cogitatione usque adeo prænovisse, ut delicta eorum certissime argueret. Eos ergo, qui mali quidpiam patrassent, aut decrevissent aliquandiu, arcebat ab altari, delicta eorum in apertum proferens. Vid. Soz. ex Valelii interpr p. 679. Prob. III. ex Aug. qui de Mor. E. C. 30. de Ecclesia ait: *Tu fœminas viris suis non ad explendam libidinem, sed ad propagandam prolem casta & fideli obedientia subicis. Tu viros conjugibus sinceri amoris legibus præfiscis.* Ex quo sic arguitur, Ecclesia viris fœminas subicit casta & fideli obedientia, fœminis autem viros præfiscit sinceri amoris legibus, sed obedientia casta, & amor sincerus ex intimo corde procedit; ergo &c.

Ob. I. Ecclesia non judicat de occultis ex c. *Sicut tuis*, & Trident. sess. 24. ergo nec præcipit. B. dist. ant. non judicat &c. quoad vim *directivam*, neg. quoad *coactivam* subdist. defectu potestatis, neg. cognitionis, conc. Nam interiores actus ad Ecclesiam, rectoresque animarum spectare, supra probatum est. Eos etiam cohiberi, si ad Ecclesie notiam veniant ex factis laudatis evincitur. Hinc Trident. Syn. loco cit. loquens de malis ex matrimonii clandestinis exortis, & de periculo damnationis ait: *Qui malo. cum ab Ecclesia, quæ de occultis non judicat, succurri non possit, nisi efficacius aliquod remedium adhibeatur &c.*; ergo Ecclesie munus est etiam occultis adhibere remedium.

Quare

Quare S. Synodus hos contractus clandestinos nullos irritosque declarat, quamvis nullo jure sint vetiti; ergo Ecclesia etiam de occultis sententiam profert, licet nequeat de hoc vel illo in particulari judicare, nisi, notitiam habeat aut per testes, aut per confessionem delinquentium. Hinc 4. II. dist. ant. Non judicat lege generali illos præscribens, aut vetans, neg., lege particulari, hunc aut illum puniens, nisi sciat leges suas violasse, conc.

Ob. II. D. Th. 1. 2. q. 91. ait: *De his potest homo legem ferre, de quibus potest judicare*, sed nequit homo judicare de internis: ergo nec legem ferre. 3. dist. maj. De his potest legem ferre vi coactiva, conc., directiva, neg. De hac vi loqui D. Th. patet ex seq. ait enim: *Et ideo lex humana non potuit colubere & ordinare sujicienter actus interiores*. Vel accipiendus est D. Th. juxta sententiam in individuo prolatam. Potest enim vetare Rom. Pontifex, ne eadem missa applicetur pro duobus stipendiis, quæ applicatio est actus interior, sed ignorat Ecclesia, hunc in individuo sacerdotem ita applicasse, ideoque non punit, quod faceret, si nosset.

Ob. III. Dist. 1. de Pœn. c. *Cogitationis* habetur: *cogitationis poenam nemo patitur*, quod de humana lege accipiendum est; ergo &c. 1. dist. ant. si nequeat probari, conc., secus, neg., punitur enim qui armarium aperuit, nec rem potuit asportare. Vid. Prob. 2. R. II. hunc canonem spectare ad jus civile, nam can. 20. ib. habetur: *Cogitatio non meretur poenam lege civili*.

Inst. Lex civilis actum interiorum non præcepit; ergo nec Ecclesia. R. neg. conf. & paritatem. Lex enim civilis ad temporalem politiam directa est, Ecclesia ad animarum quoque salutem. Adde, in legibus etiam civilibus quædam esse, in quibus externus actus attenditur, ut venditio, locatio &c., quædam, quæ effectum intentant, ut maleficia: unde laud. c. 20. habetur: *Discernuntur tamen a*

*maleficiis ea, quæ de jure effectum desiderant; in his enim non nisi animi judicium consideratur.*

Ob. IV. Ecclesia, utpote visibilis, debet humano modo operari; ergo &c. R. neg. conf. Nihil enim obstat, quin Ecclesia per legem humano modo prolatam ad actus internos obstringat, sicut per visibilia sacramenta spirituales producit effectus.

## CAPUT IV.

*Ad quos spectet leges ferre, iisque subjici.*

**P**UTARUNT nonnulli, principes sæculares imperium tenere in res sacras, iisque ecclesiasticos viros, in iis etiam, quæ ad regimen Ecclesiæ spectant, subjectos esse, itaut, quantavis auctoritate præpollent, non aliud munus exerçant, quam declarandi ac suadendi; contra quos sit

**PROPOSITIO I.** Potestates sæculares non habent auctoritatem statuendi leges ecclesiasticas.

Prob. I. Matth. 16. Soli Petro, & successoribus ejus data est ligandi, & solvendi potestas. & Act. 20. solos Episcopos Spiritus sanctus posuit regere Ecclesiam Dei; atqui sæculares nec episcopali, nec pontificali dignitate præfulgent; ergo &c. II. Nequit sæcularis potestas excommunicatum in communionem admittere; ergo &c. III. Nec potest sacras functiones obire. nam Ozias ea de re lepra percussus est; ergo multo minus potest sacra præscribere. IV. Nequit *judex sæcularis*, ut extrat in Can. tit. de Judiciis *in spiritualia se intrinicare*; ergo &c. V. Oñis Cord. ep. ad Imp. ait: *Neque te misceas ecclesiasticis, neque nobis in hoc genere præcipe &c.* Hilar. ep. ad Const. enim monet, *ut prodeat, ne iudices presumant causas cognoscere clericorum.* VI. Non spectat corpori spiritum regere; ergo nec temporalibus potestatibus ecclesiasticam communitatem; ergo &c.

**PROPOSITIO II.** Possunt tamen leges ferre ad divinas,

vinas, & ecclesiasticas promovendas, non ut judices, sed ut defensores, & vindices.

Prob. I. Ex Scripturis. David enim jussit, arcam Dei a Levitis afferri de domo Obededom, sed jam Dominus Levitas elegerat ad portandam eam. Joas fancivit, congregandam pecuniam ad ædificium Templi, sed soli Levitæ arcam pecuniæ deferrebant: idque a Moyse statutum erat Exod. 30. Josias celebrandum phasæ constituit, sed juxta verba libri foederis ex c. 5. v. 2. Adde exempla Ezechiae, aliorumque apud Aug. in ep. ad Bonifacium. II. Fecit conditio temporum, ut pro divinarum & ecclesiasticarum legum custodia, fideles etiam infidelium principum opera uterentur, sic Judæi Persarum rege usi sunt pro constructione secundum Templi. Ptolomæus diremit controversiam de Jerosolymitano, & Garizim. Templo, Paulus Cæsarem appellavit, Justinus, alique Imperatoribus exhibuere Christianæ fidei apologias; contra Paulum Samosatensem etiam Aurelianus sententiam dixisse fertur. Athanasius ante Probum contra Arium disputavit: Eugenius ante Hunnericum. Alios apud Christianos principes, nedum ecclesiasticas leges promovisse, sed & Synodos coegisse, & Episcoporum electionibus præfuisse fatemur. Et in antiqua epigraphe Constantinum dici, *auctorem religionis, & fidei*. Carolum Magnum, *veræ religionis rectorem*, Britanniae regem, *Dei vicarium* dictos esse concedimus.

Verum ex his non evincitur auctoritas potestatis secularis in Ecclesiam. Exempla enim primo loco producta ostendunt, reges Israel nullas tulisse de sanctuario leges, sed statuta a Moyse servanda curasse. Quæ vero secundo loco ex Augustino producta sunt, ostendunt, quomodo reges Domino in timore servire debeant: *Ea, quæ contra jussu Domini sunt, religiosa severitate prohibendo*. Debent enim principes Deo rationem reddere propter Ecclesiam, quam a Christo tuendam suscipiunt. ex

Isidoro



Isidoro Hisp. Imperatores vero idololatriæ fuerunt Dei ministri, & *vindices in iram eis, qui male egerunt*, ex Ap. Rom. 13. Quæ ergo ab iis pro Ecclesia tuenda gesta sunt, non probant imperium in res sacras, sed Christianæ fidei triumphum ex ipso hostium patrocinio: idcirco tot splendidissimis titulis reges Christiani sunt insigniti, & fidei, & religionis auctores dicti sunt.

PROPOSITIO III. Pollent Ecclesiæ pastores nedum directiva, sed etiam coactiva auctoritate.

Est contra Grotium. M. Ant. de Dominis, alioque vetustiores, quorum assertum ab Ecclesia proscriptum est, eamque damnationem recepere ann. 1330. DD. Parilien., ex quibus aliqui plura pro nostra sententia scripsere, ut Gerson, Hervæus, Petrus de Alliaco, Hallierius, alique, & Prob. I. exemplo Christi. qui profanatores ejecit e templo, ac Petro potestatem fecit *ligandi* &c., atqui ligantur etiam inviti: ergo &c. Petrus ipse Ananiam & uxorem acri objurgatione interemit. Paulus Elymam luce privavit. tradiditque satanæ in carnis interitum Corinthium fornicarium. Veteres etiam sacerdotes cæcum natum, item Stephanum, & Paulum ejecerunt a synagoga, quod, etsi summa injuria factum est. ipsorum tamen coactivam facultatem satis ostendit. II. Hanc vim Ecclesiæ pastorum coactivam ostendunt plures ab iis latæ excommunicationis sententiæ, quibus fideles cogi ex eo patet, quod inviti a communione arceantur, unde abscindi dicuntur, erui, ac projici in ep. ad Gal. & Matth. 5. Idem probant patrata miracula. Nam, præter Ananiæ, & Elymæ exempla, excommunicatum ab Ambrosio famulum Styliconis a dæmone discerptum. & Eudoxiam a Chrysostomo communione privatam infelicem exitum habuisse narrat historia. Idem de ejectis ab Ecclesia Judæorum narrat Jos. lib. 2. de Bell. Jud.

III. Coactiva Ecclesiæ vis ostenditur etiam ex ipsa

ipſa ab Eccleſia expulſione, quæ mandatur l. 2. Conſt. Ap. c. 57. Qua de re Oſtiarios inſtitutos narrat Ivo Carnot., alique. Et S. P. l. 6. Conſ. c. 2. narrat, vetitos ab Oſtiariis eos, qui ad memorias Mart. panes, vinumque deferre volebant. Nicephorus l. 6. ſcribit, Numerianum a S. Babyla pulſum ab Eccleſia. Ambroſius purpura Imperatoris Theodoſii apprehenſa, poſt cædem Theſſalonicenſem, a ſacris liminibus prohibuit, teſte Theodor. l. 5. H. E., Sozom. l. 7. & Niceph. l. 12. IV. Idipſum invictè demonſtrat S. Gregorii VII. zelus, & conſtantia, qua Henricum primo paterne adhortatum, tum graviter monitum, ut a Simoniacis inveſtituris abſtineret, nec reſiſcentem, indiſta Synodo omnium votis regno privavit: cujus ſententiæ æquitatem infelix Henrici exitus comprobavit, Vide Pagium ad ann. 1066. ubi hæc teſtimonio ſcriptorum illius ætatis confirmat.

Dices. Chryſoſtomus, alique ſatentur, non eſſe Eccleſiæ Paſtoribus vim cohibendi homines a delictis; ergo &c. R. loqui SS. PP. de vera fide & innocentia, quæ cum animo inhæreat, perſuaſionibus, non vi promoveri debet, ut alieni ab Eccleſia trahantur verbo, non compellantur imperio.

PROPOSITIO IV. Non repugnat ſpiritali Eccleſiæ regimini temporalis regni poteſtas.

Prob. I. ſcripturis: quæ veteres Patriarchas Noe, Abraham, Jacob &c. ſacerdotio ſunctos eſſe, viſtimatque maſſaſiæ docent: & Melchiſedech rex Salem *sacerdos erat Dei altiffimi*, ex Gen. 14. Idem de Moyſe, Eli, Samuele, & Machabæis ex libris Exodi, Regum, & Machabæorum oſtenditur. Chriſtus Dominus, quem David *sacerdotem in æternum* vocat, *ſecundum ordinem Melchiſedech. rex Judæorum* a Magis dictus Matth. 2. regiam ſibi auctoritatem collatam a Patre declarat Matth. ultimo: nec ſe, utpote regem, teneri ait ad ſolvendum tributum. licet ad evitandum ſcandalum, ſolvi juſſerit ex Matth. 17. Prob. II. ratione. Utraque enim pote-

potestas, & finis utriusque alter alteri subordinari potest, ut idem corpus carne ac spiritu est conflatum, ut infra ostendemus: nam & ipsi hæretici in una Angliæ regis persona politicam simul, & ecclesiasticam potestatem agnoscunt. Reges etiam apud Æthiopes Ægyptios, Spartanos, Athenienses, Romanos sacerdotes fuisse narrant Diodorus, Plutarchus, Plato, Livius. Hinc Virg. 3. Æn. ait: *Rex Annus rex idem hominum, Phebiq; sacerdos.* Hinc Servius ait ad hunc locum: *Majorum hæc erat consuetudo, ut rex esset sacerdos, & Pontifex, unde Imperatores dicimus Pontifices.* Hinc tamen non infertur, posse sæcularem potestatem jura sacerdotum usurpare; scribente Apost. Hebr. 5. *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur a Deo tamquam Aaron.*

PROPOSITIO V. Pluribus argumentis ostendi potest. Rom. Pontifici etiam civilem potestatem competere.

Momentum I. ex scripturis. Nam Jer. c. i. habetur: *Ecce constitui te super gentes, & regna &c.*, quo testimonio utitur Innoc. III. Ep. ad Imp. Constantinop. Accedit facta Petro amplissima ligandi, ac solvendi potestas, & oves pascendi. Tandem ex Ap. nos sumus unum corpus, & plura sub uno capite membra, sed ad caput spectat membra dirigere; ergo &c. Mom. II. ex Ss. Can. statutis & præsertim cap. *Postulasti* in Extrav. & c. *Quidemea*, ubi Rom. Pontifex percussores clericorum poena pecuniaria multavit, militibusque paravit stipendia. Mom. III. ab exemplis Rom. Pont., qui reges, & Imperatores deposuere. Mom. IV. ex PP., inter quos Bern. de Consid. duos gladios Pontifici tribuit, alium manu sua, alterum ad ejus nutum evaginandum. Vid. Bellarminum, Turrecerem. &c.

Rom. V. ex ratione D. Th. qui 2. 2. q. 40. a. 2. ait: *Omnis persona, ad quam pertinet finis, habet disponere de iis, quæ sunt ad finem, sed omnis civilis potestas ordinata est ad bonum spiritale, cui præest*

præest Rom. Pontifex; ergo is disponere potest de omni potestate civili. Prob. min. ex Ep. Theodoli ad Cyril. ubi ait, *Cæsarei est muneris, ut non solum pacifice, sed pie etiam subditi vivant.* Et Ammianus, l. 39. ait: *Nihil aliud est imperium, nisi cura salutis eternæ.* Et S. P. l. 3. contra Cres. 51. *In hoc serviunt Deo reges, si in suo regno bona jubent, mala prohibeant, etiam quæ pertinent ad divinam religionem.* In corpore autem Ecclesiæ, quæ ad religionem, ac spiritale bonum spectant, sacerdotali auctoritate regenda esse, & hanc esse veluti in corpore animam prob. ex Auctore Const. Ap. l. 2. c. 34. *Quanto ergo anima corpore præstantior, tanto est sacerdotum regno excellentius.* Quocirca Episcopum oportet ut patrem diligere, & regem metuere. Naz. Or. 17. alloquens principes ait: *Vos quoque imperio meo, ac throno fides Christi subjicit, æquum est enim spiritui carnem fides jubmittere.* Ibid. Pelus. l. 3. Ep. 249. ait: *Ex sacerdotio, & regno rerum administratio conflata est: illud enim est velut anima, hoc velut corpus; sicut ergo anima non tantum spirituales actiones regit, sed etiam corporalia membra movet, & si rationi adversentur, coercere debet.* ita in corpore fidelium Rom. Pontifex moderatur spiritalia, & ad ejus nutum diriguntur imperia.

Ob. I. Lucæ 12. requit Christus inter duos fratres, de hæreditate disputantes, sententiam ferre. Jo. 6. in montem aufugit, ne rex fieret. & 18. ib. ait: *Regnum meum non est de hoc mundo.* Ap. 2. Tim. 2. ait: *Nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus; ergo &c.*

R. ad I. Non debuisse Christum fratrum hæreditatem dividere, quia, licet potestatem omnem haberet in cælo & in terra, non est tamen constitutus, ut per se vilia ac terrena moderetur, quæ secularibus mandat, ut anima corporeos motus membris imperat. 2. quia Christus nondum Ecclesiam acquisierat sanguine suo, 3. quia non decebat e-



gem pacificum inter fratres dividere. Ad II. renuit rex fieri, non enim debebat regiam a terreno populo auctoritatem recipere. Ad III. Regnum suum de hoc mundo esse negavit, & quia non ab homine, sed a Deo accepit, & quia regnum suum dixit Ecclesiam, & fideles, in quibus regnat; non hæreditate terrena, sed prædestinatione divina. Unde non ait, *regnum meum non est hic, sed non est hinc: hic est enim regnum eius usque in finem sæculi*, ut ait S. P. tr. 115. in Jo.; ergo in hoc Christi regno continentur etiam reges fideles, qui Christi vicario suscipiuntur in spiritalibus, adeoque in ipsa regni administratione, prout Dei cultum, & tutelam religionis importat. Ad IV. Vetat. Ap. ne Domino militantes, idest clerici Ecclesiæ addicti, negotiis sæcularibus, puta mercimoniis, negotiis forensibus, & usui armorum, sese admisceant. Verum ut dux præidet iis, quæ ad bella spectant, ita Rom. Pontifex iis præest, quæ terrenam remp. respiciunt, ad spiritale bonum directam, neque a religione divulsam.

Ob. II. spiritalis. ac regia potestas invicem pugnant, adeoque a Christo sunt separatæ. Hinc PP. complures docent. Ecclesiæ interdicti imperium, ac pastorale dominium: ergo &c. R. neg. conf. Sicut enim anima & corpus, licet invicem pugnent, junguntur tamen una, ita ut illa corpus dirigat, & coerceat: ita spiritalis potestas diversam habet naturam a potestate civili. & simul constituent in Rom. Pontifice, qui utraque utitur, ubi opus fuerit, ne adversus Petram, Ecclesiamque possint portæ inferri prævalere, ut ait D. Th. Cantuar. Ep. 97. Hæ duæ potestates erant ante Christi adventum permixtæ, iisque sacerdotes præerant Templo & Urbi; victimas immolabant. & exercitus regebant, nunc autem Rom. Pontifex spiritalia per se, per administratos autem terrena moderatur; recte ergo monent SS. PP., ne Ecclesiastici immediate terrena moderentur, sed, si potestas civilis spiritali,

tali, & corpus animæ opponatur, tenetur Pontifex ipsam potestatem civilem cohibere: ex quibus argumenta Grotii, aliorumque solvuntur.

PROPOSITIO VI. Legislator & ipse aliquo pacto suis legibus obstringitur.

Dixi aliquo pacto: non enim absolute subicitur alicujus positivæ legis imperio, cum hoc stringat solos interiores. Hinc princeps suis legibus non subicitur, quoad vim coactivam, tenetur tamen suam legem servare vi superioris legis æternæ, ac naturalis jubentis, ut omnia sint ordinatissima caput inter & membra. Nam Matth. 23. Christus eos redarguit, qui aliis *imponunt onera gravia, digito autem suo movere nolunt*. Et dist. 9. c. *Justum habetur: Justum est principem legibus obtemperare suis*. Ambrosius ep. 21. sic Valentinianum alloquitur: *Quod præscripsisti aliis, præscripsisti tibi. Leges enim Imperator fert, quas primus ipse custodiat*. Accedit ratio. Debet pars universo congruere, ex Aug. l. 3. Conf. 8. sed princeps est reipublicæ caput; ergo debet aliis conformis fieri, ut medicus, qui dum ipse a morbo detinetur, debet iisdem remediis uti, quæ aliis præscripserat.

PROPOSITIO VII. Advenæ & peregrini tenentur legibus locorum, ad quæ accedunt, non unde abiere.

Prob. ex Aug. ep. 18. ad Jan. ubi ait: *quod neque contra fidem, neque contra bonos mores injungitur, pro eorum, inter quos vivitur, societate servandum est*. Ambrosius etiam de Mediolan. jejuniis ab Augustino rogatus R. *Cum Romam venio, e uno sabbato, cum hic sum, non jejuno. Sic tu ad quam forte Ecclesiam veneris, eius morem serva, si cuiquam non vis esse scandalo, nec quemquam tibi.*

Ob. I. S. P. ibidem ait: *Totum hoc genus rerum liberas habet observationes*; ergo &c. R. dist. ant. *liberas* &c. extra Ecclesiam, ubi laudabili usu ea præbata sunt, conc., secus, neg. Decet enim, ut præ-

dens Christianus, eo modo agat, quo agere viderit ecclesiam, ad quam forte venerit.

Ob. II. Episcopus loci, unde advenæ transeunt, nequit eos matrimonio jungere, aut ad ordines promovere. Latinus etiam in Græcia, Græcus in Latio suis ritibus utuntur; ergo &c.

R. In his, & similibus ab Episcopis, & Synodis statutas exceptiones ad tollenda scandala, & schismata, ut de Græcorum, & Latinorum ritibus (1) statuit Florentina Synodus.

CA-

(1) De ritibus Italo Græcis egregie pertractavit Benedictus XIV. in tract. de Synodo Diocesana, nec non in sua Constitutione edita die 26. Maii 1742. ubi inter tot alia sapientissime constituta hæc habet: „Cum „ in Florentino Concilio „ præscriptum sit, ut unusquisque sacerdos „ Eucharistiam juxta Ecclesiæ suæ ritum, sive „ Latinæ, sive Græcæ in „ azymo, seu fermentato conficere valeat, „ vetitumque a Romanis „ Pontificibus, ne Latinus sacerdos Græco ritu, aut Græcus Latino utatur, districtius inhibemus, etiam sub pena perpetuæ suspensionis a divinis, ne presbyteri Græci latino more „ re & Latini Græco ritu, sub quovis licentiarum, & facultatum Missas, & alia divina officia, Græci Latino more, & Latini Græco ritu, celebrandi ab Apostolica sede, vel ejus „ legatis, ac etiam majori Poenitentiario obtentorum prætextu, celebrare præsumant.“ Vide Flor. Conc. in Bull. unionis, & S. Pii V. Constitit. *Providentia Romani Pontificis* ed. an. 1566. Falluntur ergo Diana Resol. 99. Macedo de Clav. Petr. l. 4. c. 5. & Henno de Euch. q. 2. concl. 2. qui censent, Græcis apud Latinos commorantibus, aut peregrinantibus fas esse consecrare azymum, & ex adverso Latinis apud Græcos fermentatum,

## CAPUT V.

*De immunitate, & asylo.*

**I**mmunitas sive locorum, sive personarum, est libertas a communibus oneribus, muneribusque. Eique affine est jus securitatis, vel asylum, ita dictum ab a privativo, & συλαίω, *rapior*, quali locus refugii. Sit itaque

PROPOSITIO I. Clerici legitime possident bona temporalia.

Prob. I. Ex veteri Testamento. Num. 25. habetur: *Præcipe filiis Israel, ut dent Levitis de possessionibus suis urbes ad habitandum, & suburbana eorum per circuitum.* Jos. 2. *Dederuntque filii Israel, de possessionibus suis juxta imperium Domini.* Dices hæc data esse Levitis, ut habitarent, non ut potirentur, sed contra. V. 12. habetur: *Agros & villas datas Caleb ad possidendum.* Et Lev. 25. *Domus urbium Levitarum pro possessionibus sunt inter filios Israel;* ergo &c. Prob. II. Ex novo Testamento. Nam in ipsis exordiis Ecclesiæ quotquot erant possessores agrorum, aut domorum vendentes afferebant pretia ante petes Apostolorum ex Act. 4. ergo Apostolorum arbitrio pecuniæ subiciebantur. Hinc Beda recte colligi putat, Dominum ad informandam Ecclesiam loculos habuisse. Prob. III. Ex Patribus. Gregor. M. ep. 19. recenset pensiones domorum, quas ecclesiam S. Agathæ habuisse constabat a Gothorum temporibus. Domos ecclesiarum proprias

G g 2

laudat

tum, nec obstat communeproloquium: *Cum fueris Romæ, Romano vivito more*, nec Augustini monitum ep. ad Bonif. 54. ubi traditur servandam esse Ecclesiarum, ad quas proficiscimur, consuetudinem. Aliud enim ju-

dicium ferendum est de ritu sacrificii, ad quem servandum sacerdotes sacramento ordinis initiantur, aliud de variabili consuetudine, cujusmodi sunt festi dies, & jejunium sabbati, de quo in ea epistola Augustinus.



laudat etiam Eusebius l. 7. Hist. Eccl. ibique Joannes Papa c. ut in domibus vetat exerceri judicia; ergo &c.

PROPOSITIO II. Clerici, eorumque bona ab omni civili onere gaudent immunitate.

Prob. I. Scripturis. Genes. 47. Joseph Pharaoni subiecit totum Ægyptum, præter terram sacerdotum, & vers. 26. habetur: *Ægypti regibus quinta pars solvitur absque terra sacerdotali, quæ libera fuit.* Num. 3. Tribum Levi noli numerare, neque pones summam eorum cum filiis Israel. l. Esdr. 7. Artaxerxis edicto vetatur, ne ministris domus Dei vectigal imponatur. Matth. 17. Christus ait Apostolis: *Reges terræ a quibus accipiunt tributum? A filiis, an ab alienis? ergo liberi sunt filii, ubi Hieronymus ait: Nos pro illius honore tributa non solvimus, & quasi filii regis a vectigalibus immunes sumus.* Prob. II. Ex Conc. Lateranen. IV. sub poena excommunicationis, vetatur, ne reges ullas collectas, decimas &c. clericis, prælatis, aliisque ecclesiasticis imponant. Trid. Syn. sess. 25. Ecclesiæ immunitatem Dei ordinatione, & canonicis sanctionibus constitutam esse declarat. Eadem habet Conc. Aurel. IV. Tol. III. & IV. Colon. &c. Accedunt decreta Adriani VI. Clementis VII., Pii III. & IV. Declarat etiam Bonifacius VIII. Ecclesias, & ecclesiasticos etiam jure divino a sæcularium exactionibus immunes esse. Vide Bullam in Cena Domini. Idem sancitur a jure civili ex c. De sacrosanctis Ecclesiis l. 5. Placet, & l. 8. Sacrosancta. Et l. 6. Presbyteros, & in Aut. Statuimus, qua Fridericus I. Imp. revocat omnia huic immunitati quomodolibet adversantia.

Prob. III. Ex Patribus. Chrysostomus hom. 65. in Gen. 47. expolito mandato Joseph, quo a vectigalibus excipiebatur solum sacerdotum terra, ait: *Si errantes illi, ex hoc putabant idola magis coli, si ita eorum ministros colerent, quanta non condemnatione digni, qui nunc imminuunt, quod ad sacerdotum Dei spectat cultum?* De Hieron. dictum supra.

S. P. A.

S. P. A. l. i. Q. Evang. 23. ait: *In omni regno filios non esse vestigales, multo magis liberi esse debent in quolibet regno terreno filii regni illius, sub quo sunt omnia regna terrena.* . . .

Prob. IV. Ratione theol. I. Clericus a *ῥέγος* fors dictus est, quia in fortem Domini est electus. ex Augutino, Iudoro &c. sed per hoc a vettigalibus immunis esse debet; ergo &c. Prob. min. I. enim nemo inferior ad ea cogit filium, aut heredem aliqujus sæculari dignitate præeinentis. II. Aliquum est, ut clerici a Dei cultu non abstrahantur, sed absque inquietudine suæ legi deserviant. III. Summa Deo injuria irrogatur, si majori honore habeantur idolorum flamines, quam ejus ministri. IV. Leges subvertuntur, si homines audeant angelis imperare; ergo &c.

Prob. V. Ratione politica. Censent enim nonnulli principes sæculares, ecclesiasticos a tributis non esse immunes, ob reipublicæ commodum, plebisque levamen: & sane ubi necessitas postulat debent Ecclesiæ præfules sacra vasa frangere exemplo Augutini. Sed aliud est clericis habendam esse rationem de publica necessitate, aliud sæculares bona invadere clericorum, quibus si putant vires acquirere, & thesauros augere. magno in errore versantur. Direptis quippe in Anglia redditibus ecclesiasticis, quorum census annuus computabatur librarum, quas vocant sterlingas 320180. rex Henricus VIII. paupertimus factus plura solus imposuit vettigalia, quam omnes simul per 500. an. ejus antecessores. teste Sanderò de Schism. Angl. Emmanuel Lusitanæ rex coactus est decimas fructuum remittere, quas exigebat ex concessione Leonis, eo quod omnia illi sinistre evenirent. Præclarum hac de re Clotarii regis exemplum narrat etiam Gregorius Turonensis l. 4. Hist. Franc. c. 2. ergo &c.

Ob. I. Matth. 17. Christus pro se & Petro didrachma solvit in ore piscis inventum; ergo &c. R. neg. conf. Nam ex hoc exemplo eruitur oppositum. I.

enim ait Christus, se utpote filium immunem esse a tributo solvendo, quod ab alienis exigitur. II. ait, a se perfolvi propter scandalum, *ut non scandalizemus eos*. Unde S. P. I. I. de Conjug. adult. 14. hæc scribit: *Christus Dominus, cum se tributum non debere monstrasset, solvit tamen, ne scandalizaret eos, quibus ad salutem consulebat*. R. II. post Hilarium, Bellarminum, Gonzalez &c. ibi sermonem fieri de medio siclo solvendo ad usum Templi, Exod. 30. sed verior est prima responsio, quia Christus etiam ab eo solvendo se liberum dicit. II. Quia ea data occasione etiam de tributo, & censu Christus loquitur. III. Quia didrachma pondere idem erat ac denarius, Exod. 30.

Ob. II. Matth. 22. ait Dominus: *Reddite ergo, quæ sunt Cæsaris Cæsari* &c. ergo &c. R. neg. conf. Non enim sunt Cæsaris, quæ Domino, ejusque ministris sunt consecrata.

Ob. III. Roman. 8. habetur: *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit; etiamsi Apostolus sit, Evangelista, Propheta* &c. addit Chrysostomus in hunc locum; ergo &c. R. dist. ant. Subdita sit, *juxta divinam ordinationem*, ut ait Apostol. itaut major sit Ecclesiæ, quam mundi potestas, & sacrarum legum, quam civilium, conc. fecus, neg. Cum ergo leges civiles canonicis non repugnent, tenentur clerici eas servare, in quantum jure canonico sunt confirmatæ; in his ergo, quæ pugnant cum Ecclesiæ decretis, ut vectigalia imponere, cogere ad pugnam &c. clerici subditi non sunt sæculi potestatibus, nec sunt istæ Dei ordinatione *sublimiores*.

Ob. IV. C. Si tributum 2. p. decr. c. II. q. I. habetur: *Si tributum petit Imperator, non negamus: Si agros desiderat, potestatem habet*; ergo &c. R. dist. antec. Non negamus de facto, conc. de jure, neg. Ita Glossa decreti, quæ ex oratione Ambrosii de non tradendis Basilicis desumpta est, ubi narrat, Arianos ipsum circumvenisse, sicut olim

olim Judæi Christum, ut Basilicas traderet, ut enim illi querebant, utrum solvendum putaret Cæsari jus tributum, isti Imperatori volunt dare jus Ecclesiæ. R. ergo S. D. nullo modo Ecclesiam Imperatori tradendam, & ejus non præfert imaginem. De agris autem, quia periculosum erat hæc etiam negare principi, cui persuaserant aulici omnium habere dominium, R. II. S. D. *Non faciant de agris invidiam, tollant eos, si libitum est: Imperatori non dono, sed non nego*; perperam ergo ex canone illo adversarii patrociniū quærunť.

Ob. V. C. *Pervenit* tit. 49. lib. 3. Decr. statuitur, clericos a murorum custodia non excusari, sed omnes compellendos; ergo &c. R. dist. ant. In gravi patriæ periculo, conc. semper, nego.

Ob. VI. in C. tit. de Sacrosf. ecclesiis l. 7. habetur, etiam ecclesias teneri ad solvendum pro Imperatoris itinere, & hospitio; ergo &c. R. neg. conf. Non enim agitur hoc loco de tributis & vectigalibus, sed de viaticis & hospitio, ad quæ non civilibus legibus clerici obligantur, sed canonicis & decreto Jo. IX.

Ob. VII. Ex immunitate clericorum tollitur principibus robur ad hostes propulsandos, ad levandam annonæ caritatem, & Ecclesiam protegendam; ergo &c. R. neg. ant. Oppositum enim evincitur ex sacris literis & ex ipsis profanis historiis supra laudatis: nam Israelitas majores reportasse victorias Levitis circumferentibus arcam, quam militibus arma tractantibus, omnibus notum est, atque extructum ab iis Templum celeberrimum, & urbem amplissimam, exhaustis in captivitate thesauris. Verum urgente necessitate tributum personis, bonisque clericorum imponi potest ab Ecclesia, non autem a sæculari potestate.

PROPOSITIO III. Immunitatem ecclesiasticam quocumque jure inductam, sive personarum, sive locorum nefas est violare.



Dixi quocumque jure: sunt enim, qui putant immunitatem ecclesiasticam sola principum liberalitate institutam, posse ab iis revocari, vel minui. Reapse Constantinus a muneribus civilibus clericos declaravit immunes, ut patet ex l. 2. *Qui divino*, quam legem confirmat ipse Constantinus in Ep. ad Episcopos Numid. Idem præstitit Constantius l. *Juxta sanctionem*, qui etiam addidit leges 9. & 10. quibus clerici eximuntur a sordidis muneribus. Idem statuerunt Gratianus. Theodosius. & Justinianus Imp. nec non Galliarum, & Hispaniarum reges Clodoveus, Clotarius, & Childebertus apud Thomasi. de Eccl. disc. p. 3. l. 1. c. 34.

Verum his non obstantibus immunitatem, non a principum munificentia. sed a lege superiori, divina, & ecclesiastica ortam esse ex dictis eruitur. Nam personarum immunitas Prop. 2. ex Levitarum exemplis, & ex Christi sententia de censu didrachmatis ad evitandum scandalum aperte colligitur. Immunitas etiam locorum ex præcepto Exod. 21. colligitur, ubi statuitur, evellendum quoque ex altari eum, *qui per insidias occiderit fratrem suum*, cum tamen homicidis aliis altare esset perfugii locus. Item Trid. Syn. sess. 25. definit, immunitatem ecclesiasticam *Dei ordinatione, & canonicis sanctionibus* esse constitutam, & Conc. Later. IV. sess. 9. *Jure tam divino, quam humano*. Leges etiam ecclesiasticæ spectantes ad immunitatem ecclesiasticarum personarum citavimus Prop. 2. ad Locorum vero immunitatem proferentur prop. seq.; ergo immunitas tam divina, quam ecclesiastica lege fuit instituta.

Imo illam confirmat lex naturalis singulis hominibus indita, per quam Egyptii reges immunitatem sacerdotibus concessere. Orestes occisa matre ad aram Apollinis confugiens liber evasit. Pausanias proditoris patriæ reus aufugit ad templum Palladis; & ad Dianæ templum confugientes, ad Iulonis aram, aliorumque idolorum erant securi. Vide

de Thucididem de Bello Pelop., Cicer. Act. 3. in Verrem, August. de C. D. l. 1. c. 4. Principum ergo de immunitate constitutiones non tam sunt liberalitate, quam æquitate præscriptæ: ecclesiasticos vero præfules constitutiones ipsas probasse, quod Ecclesia diu vexata eorum ope indigeret, ut propria jura tueri posset.

Prob. ergo his prænotatis prop. hoc dilemmate: immunitas Ecclesiæ aut Dei ordinatione, ac jure divino constituta est, aut regum liberalitate. Si primum, est inviolabilis, cum inferior legem superioris abrogare non possit, & omnis potestas Deo supremo legumlatori subjecta sit. Quæ ratio valet, etiam si immunitas esset constituta lege ecclesiastica, cum nulla civilis potestas major sit potestate Petro, ejusque successoribus concessa. Si secundum, est etiam inviolabilis, cum privilegium istud absolute, nullaque conditione apposita legibus Imperatorum supra citatis concessum sit, adeoque est perpetuum, nullaque ratione restringi potest, aut violari. Adde, Imperat. & reges testari, se immunitatem templis, & personis Deo sacris largiri ob utilitatem, quam reipubl. asserunt ministrantes in sanctuario orationibus, sacrificiis &c. *Scientes, ait Constantius l. In qualibet, magis religionibus, quam officiis, & labore corporum nostram remp. contineri.* Unde immunitas ecclesiastica hoc sensu dici potius debet justa merces, quam liberalis largitio.

Deinde repetere, quæ Ecclesiæ donata sunt, est repetere, quod Deo datum est, sed hoc est sacrilegium: ergo &c. III. Donatione facta immunitas transit in jus, & in potestatem, aut ecclesiarum, quæ supremo Domino sunt consecratæ, aut clericorum ipsis ecclesiis inservientium; ergo &c. Ut enim ait Ambr. de invadentibus Basilicas: *Ad Imperatores palatia pertinent, ad sacerdotem ecclesiæ. Publicorum tibi mœnium jus commissum est, non sacerdotum.* Idem dicendum de ecclesiasticis viris. Si-

cut enim gravis regi injuria irrogaretur, si ejus palatium cives invaderent, bona diriperent, & familiares vi extraherent, licet hæc omnia civium liberalitate regi essent donata, quia hæc principis jam essent, non civium; ita Deo gravem injuriam asserunt principes, qui domus ejus, aut ministrorum lædunt immunitatem. licet ipsorum largitionibus templa constructa sint &c. quia hæc vel jure, vel liberalitate collata, jam non Cæsaris sunt, sed Dei; ergo &c. Nec obitant Juliani Apostatæ, aut Chilperici Gallorum regis decreta contra ecclesiasticam immunitatem, illa enim Valentinianus, & Clodovæus abrogarunt, qui Juliano Apostatæ Constantinum, Justinianum, ac Theodorum. Chilperico vero impiissimo Clotarium, Theodebertum, Childbertum. merito prætulere. Quod vero quidam proferunt de Heraclio, qui Perus in imperium irruentibus ex aureis, argenteisque vasis ecclesiæ pecuniam cudit, nihil est: non enim vi. sed mutua accepit hæc vasa, eaque in ampliorem formam postea restituit.

PROPOSITIO IV. Recte latina vulgata Jos. 20. commemorat quatuor civitates asyli in Tribu Ruben, sunt autem Bosor, Jaser, Jethson, & Mephaath.

Non extant quidem in cod. Hebræis, neque in conscriptis tempore Thalmud, & Masoretharum, at constat, eas optime politas esse. & prob. I. Nam v. 7. habetur, datas filiis Merari urbes 12. de tribubus Ruben, Gad, & Zabulon. sed, nisi extarent quatuor urbes recensitæ, non essent duodecim; ergo &c. II. Cum recensentur urbes Levitarum, cur prætermisæ essent assignatæ in Tribu Ruben. III. quia hæc quatuor urbes recensentur etiam I. 1. Paral. c. 6. IV. extant & in vetustiss. cod. Chaldæo Complutensi, & in Plantiniano, item in Græc. omnibus, in antiqua Itala: item in quibusdam vetustiss. Hebraicis exemplaribus recte additas & appositas testatur Rab. Kimchi. V. In bibliis aliis desiderari, nec posse aliter summam duodecim confici, testan-

tur

tur Glasius, Masius, Amama &c. Ex his sequitur, vetustissimas esse leges asylorum. Horum alia sacra sunt, alia profana: sacra sunt præsertim ecclesiæ etiam non consecratæ, in quibus causæ sanguinis agitari non debent, nec ab iis vi reus extrahi. Extenditur immunitas ad cœmeteria, & loca ecclesiæ adhærentia. Polluto tamen atrio, vel cœmeterio, templum interius non violatur: ex noto namque axiomatico odia restringi, favores convenit ampliari. Asyli privilegio non fruuntur publici latrones, nocturni depopulatores agrorum, grassatores, quique in ecclesiis homicidia, & mutilationes membrorum commiserunt, & ex constitutionibus Greg. XIV. Bened. XIII. Clem. XII., „qui proditorie proximum occidit, aut assassini, vel hæresis, aut læsæ majestatis in persona principis rei.

Caudent etiam asyli privilegio baptisteria, quæ alicubi sunt a templis sejuncta, ut Romæ, Pisis, Florentiæ, Senis &c. Item Episcoporum palatia, ex Conc. Aurelianen. l. c. 3. & ex cap. *Id constitutum*, nec non S. R. E. Cardinalium, ex Leonis X. const. hospitalia etiam, monasteria virorum, ac mulierum ex bulla Pii IV. *Dum ad uberes ann.* 1566. Asyli rationem etiam gentiles habuisse, qui confugientes ad templa arasque deorum non trahebantur ad supplicium, testatur August. l. 5. de C. D. 4. ubi memorat asylum Junonis, hinc Plautus in Mostell. *Ego hanc aram occupabo.* Qui mos confugiendi ad aras, derivatus ex legibus Hebræorum interitur ex c. 21. Exod. & 3. Regum 1. Unde Demetrius Græcorum more templo Judæorum jus dedit asyli 1. Mach. 10. Romulus etiam asylum constituit inter Palatium & Capitolium. Datum etiam jus asyli statuis & sepulcris principum, ut Athenis Thesei, Romæ Jul. Cæsaris.



*De lege canonica, & de canonum collectionibus.*

**NOT. I.** Plures fuere Ss. canonum collectores, quorum complexio corpus Juris Canonici communiter appellatur. Dionysius Exiguus monachus, Fulgentius Ferrandus Carthag. ecclesiæ diaconus, Creiconius, Anselmus Lucensis episcopus, Burchardus monachus, Ivo Carnotensis, Deusdedit Cardinalis, alique apud Gonzalez: specialiter tamen commemorandi sunt Isidorus, & Gratianus. Isidori nomen præfert antiqua collectio, a canonibus Apostolicis ad secundam Synodum Hispalensem. & complectitur etiam veteres decretales ante Siricium, quas non modo hæretici, sed etiam catholici, licet saniori consilio, censent supposititias. Illi enim cum Blondello & spurias habent eas decretales, & plenas erroribus. Turrianus, alique etiam nostrates, autographas, & catholicas. Nos vero cum Petro de Marca, Antonio, & Francisco Pagio, Baronio, aliisque interpolatas fatemur, sed sanæ doctrinæ.

**Not. II.** Plures existimant incertum esse, an hujus collectionis auctor fuerit Isidorus Mercator, an Hispalensis; huic enim eam tribuunt Hincmarus, Trithemius &c., illi autem Schelestratus, Pagius, alii, quibus subscribimus. Nam in vet. cod. S. Mariæ sup. Minerv. habetur in præf. *Isidorus Mercator lector &c.* Nec aliter in Vaticanis. Adde, in ea collectione mentionem fieri VI. Synodi Gen. ann. 681. celebratæ demortuo an. 636. Isidoro Hispalensi.

**Not. III.** Alter canonum collector fuit Gratianus monachus Cluviacensis, qui Clusis in Etruria natus S. Benedicti institutum Bononiæ in monasterio S. Proculi amplexus, in altero S. Felicis & Naboris collectionem adornavit. In ea desiderant omnes ordinem ac methodum, sed barbara sæcula, in quibus floruit, hunc nævum excusant. Ejus aucto-

ritatem

ritatem aliqui nimis deprimunt, alii plus æquo extollunt: nos medium iter incedimus. Sit ergo

PROPOSITIO I. Decretales ab Hldoro collectæ sunt magna ex parte supposititiæ, sed sanæ doctrinæ.

Prob. I. pars ex ep. Leonis IV. ubi regulas omnes decretalium, & canonum singillatim enumerans, quibus tunc temporis Ecclesia utebatur in omnibus judiciis, non ineminit decretalium Anacleti, Evaristi, aliorumque veterum Pontificum ante Siricium. Nec dici potest cum P. Coustant, additionem hanc factam in codice, qui Romæ servabatur ante dimidium VIII. sæculi. Nam hujus codicis extant in Vaticana tria exemplaria mss. in quibus omnibus eodem ordine canones sunt dispositi. Tria similia mss. extant in monasterio Erbachensi, quæis addit Pagius codicem Vigilani an. 876. quibusve nostra thesis firmatur. Prob. II. ex stylo, & sparsa per omnes similitudine jejunæ & dissipatæ orationis, quæ nec diversis auctoribus tribui potest, nec præsertim II. sæculi comptam, & elaboratam verborum circuitiorem. Accedit silentium veterum, quibus hæ decretales ignotæ fuere: & frequens citatio textuum juxta vulgatam, quæ solum post Hieronymum obtinuit. Vide utrumque Pagium.

Prob. II. pars ex ep. 42. Nicolai I. ubi ait: *Si ideo non esse decretales epistolas Rom. Pontificum admittendas dicunt, quia in codice canonum non habentur adscriptæ; ergo nec S. Gregorii est aliquod scriptum recipiendum, quia in codice canonum non habetur adscriptum; ergo per Nicolaum canonum collectio, nec confirmat, nec minuit decretalium auctoritatem. Non enim omnia, inquit, in uno corpore compaginari possunt. Adde collectores canonum nullam posse decretis Pontificum tribuere firmitatem; ergo iniquum est collectionem Hldori rejicere, eo quod plures decretales in veteri codice non habeantur. II. Licet Hldori decretales non*  
sint

sint omnes genuinæ, nequeunt tamen rejici velut spurix plures vet. Pontificum epistolæ a PP. & historicis laudatæ, ut Julii I. ab Athanasio (a) laudata, Liberii ab Hilario b, Damasi ad episcopos Illyrici, de qua Theodoricus c) aliæque complures; oportet ergo genuinas secernere a spuris, quales sunt tres decretales Anacleti, duæ Evaristi, 3. Alexandri, (d) Telesphori, duæ Pii, duæ Soteris, 4. Victoris, 2. Zephyrini, Urbani 1. Anteris 1. S. Felicis 3. 2. Marcellini. 2. Marcelli, 3. Eusebii, 1. Melchiadis, epistola S. Marci, suppositum denique Damasi decretum de libris recipiendis, de quibus Lupus, Pagius, Labbe &c.

III. Ipsæ spurix Ildori epistolæ non sunt temere rejiciendæ: I. quia eas probarunt, teste de Marca, Gallicanæ ecclesiæ Præsules, II. quia illis, ut traditioni consonis, fideles usi sunt usque ad Concilium Constantiæ an. 1414. III. A scholis receptæ & commentariis sunt illustratæ. IV. Soli hæretici ajunt, in iis errores deprehendi. V. denique catholicorum consensio, usus universalis, cum sacris litteris ac PP. harmonia earum orthodoxiam satis ostendunt.

PROPOSITIO II. Canones a Gratiano collecti non aliam auctoritatem habent quam fontium, unde derivantur.

Prob. ex decis. S. Rotæ apud Pen. 480. *Quilibet canon inde relatus non habet majorem auctoritatem, quam in proprio loco continens de sui natura esset habiturus. Nec Gregor. XIII. Gratiani librum tamquam legalem authenticavit, cum solum emendari jufferit.* Adde, post Greg. emendationem adhuc extare errores aliquos, de quibus vide Placidum Bohn in contrav. Jur. l. 1. tit. 2. Sequitur ex dictis, canones Conciliorum generalium a Gratiano produ-

(a) *Apol. 2.*

(b) *In frag. (c) 2. Hist. Eccl. 22.*

(d) *Ex Gratiano dist. cap. Noctæ Sanctæ 5. 48. de Consecr.*

productos plenissimam habere auctoritatem, decreta Syn. Provincialium vim habere in provincia, pro qua sunt statuta, spectata approbatione, & confirmatione Rom. Pont., quæ addit canonibus, non reddit ampliorem. Sequitur etiam, leges Imperiales, nisi constitutionibus Rom. Pontificum sint insertæ in foro canonico non valere; Patribus autem, historicis, & canonum collectoribus suam stare auctoritatem.

Idem dicendum de *Paleis*, quas ita dictas censet Fagnanus, quali τα παλαια, idest *antiqua*, licet in vet. codicibus non reperiantur. Post Gratianum varix sunt adornatæ canonum collectiones, inter quas celebris est, quæ nomen præfert decretalium Greg. IX. a divo Raymundo de Pennafort O. P. concinnata, item quæ dicitur liber VI. Decretalium sub Bonifacio VIII. edita an. 1298. Addidit Joann. XXII. *Clementinas*, idest Clem. V. constitutiones, quibus accessere *Extravagantes*, & *Extravagantes communes*, & liber octavus decretalium, qui est corpori superadditus. Gratiani decretum dividitur in partes tres. Prima continet distinctiones CI., & quævis dist. plures habet canones. Secunda continet causas 36. & in his est ordo quætionum, in quætionibus canonum. Tertia De *Consecratione* habet distinctiones 5. Decretales Greg. IX. continent libros 5. I. habet titulos 43. II. habet 30. III. habet 50. IV. 21. V. denique 41. Quisque titulus habet capita & numeros. Sextus decretalium dividitur in libros 5. I. habet titulos 22. II. 15. III. habet 24. IV. 3. V. habet 12. quibus subjiciuntur regulæ juris 88. Clementinæ item habent libros 5. I. habet titulos 11. II. 12. III. habet 17. IV. unicum. V. 11. Extravagantes Joannis XXII. libri unius habent titulos 15. Communes habent libros 5. I. habet titulos 9. II. 3. III. 13. IV. locus est vacuus, V. 10. De VII. dictum supra.

Ex his facile dignoscet, canonum citationes non  
omni-



omnibus notas: e. g. ex I. Parte decreti Gratiani sic citantur canones, *C. si Romanorum*, dist. 19. Idest in canone, qui incipit, *si Romanorum*, in distinctione 19. Ex II. Parte sic. Can. *Nulli Episcoporum* III. q. 5. Idest in canone, qui incipit, *Nulli Episcoporum* Causa 3. quaestione 5. Ex III. Parte sic, *C. Qui manducant* 58. dist. 2. de *Consecr.*, idest canone, qui incipit *Qui manducant*, ordine 58. distinctione 2. partis tertiæ decreti, qui inscribitur *de consecratione*. Decretales Gregorii sic citantur, cap. *Recolentes* 3. *Extra de statu monachorum*: nempe capite, quod incipit, *Recolentes* 3. quod est extra Gratiani decretum, titulo *de Natu Ec.* Ex VI. decretalium sic. Cap. *Si Apostolicæ* de Præb. in 6. idest in capite incipiente: *Si Apostolicæ* titulo de præbendis in sexto Decretalium. Eodem modo alia citantur.

## CAPUT VII.

*De Apostolicorum canonum auctoritate.*

**N**ON una est ea de re eruditorum sententia. Auctoritate Apostolica conditos esse. & antiqua traditione ad nos derivasse opinantur Binius, Turrianus, Gruterus, Lindanus, alique, qui ajunt, eos fuisse a Clemente digestos. Circa finem V. sæculi editos censent Dailæus, & Pearsonius. II. aut III. sæculo Marca, Albalpinæus, Beveregius, Hammondus, Blondellus, & Josephus Scaliger. Vide Ant. Pagium, Nat. Alex., Schelestr., Beveregium. Sit itaque

PROPOSITIO I. Canonum Apostolicorum certus numerus definiri non potest.

Prob. I. Siquidem recepti olim ab Orientalibus ex Herveti interpretatione sunt n. 84. apud Occidentales vero sunt 50. ex quibus 15. de Baptismo hæreticorum est valde ambiguus. Eo enim ulus esset Firmilianus, aut Rebatizantium aliquis adversus Stephanum, si an. 256. innotuisset Occidentalibus

talibus. Videtur ergo iste canon a rebaptizantibus congestus Ieonii, aut Synadis, ut putant Baluzius, & Pagius, ut consuetudinem a Stephano laudatam eo canone rejicerent. II. cap. *Sexaginta* dist. 16. in ep. Zephyrini numerantur can. 60. in textu autem epistolæ habentur 70. Cap. *Clementis* 50. Cap. *Placuit* 85. III. in collectione 84. Herveti, licet non omnes, tamen præter 50. communiter receptos, plures esse antiquissimos eruditi fatentur; ergo &c.

PROPOSITIO II. Canones Apostolici etiam primis ecclesiæ sæculis obtinuerunt.

Prob. I. ex Nycæna Synod. celebrata an. 325. ubi definitur c. 1. non esse excludendos a statu clericorum eos, qui a barbaris per vim castrati sunt: *Tales quippe admittit canon*, nempe 21. Apostolicus vetans, ne clericus fiat, qui sibi ipsi virilia amputaverit. 2. canone vetat Nycæna Syn., ne nuper baptizati ad episcopatum, aut presbyteratum promoveantur, *contra ecclesiæ canonem*, nempe 79. Apost. cum can. 5. statuatur, ab aliis ejectos non esse admittendos, *juxta veterem canonem*, nempe 33. Apost. Canone 10. laudatur canon ecclesiasticus, qui ab eruditis putatur 61. Apostolicus. Constantinus etiam ep. ad Euseb. & Antiocheni episcopi laudant can. 13. Apostolicum; constat ergo, ait Pagius, ante Nicæn. Syn. hos canones innotuisse. Prob. II. ex Antioch. Syn. an. 341. celebrata, ubi canones 25. ab ea editi cum Apostolicis conveniunt, qui cum non adeo sint perspicui, aut ampli licet floridæ phraseos priscais sæculis congruentis) facile conjicitur, Antiochenos, utpote ampliores, ex iis derivatos, non Apostolicos ab Antiochenis.

Prob. III. ex PP. Athanasius ep. ad Orth. contra Gregorium Cappad. intrusum a præfecto Aegypti in sedem Alexandrinam ait: *Non enim nunc dierum canones ecclesiis dati sunt, sed a PP. nostris*, sed nullus est ea de re canon Athanasio prior, præter Apostolicum 73. ergo &c. Basilii epist. ad Amphil. laudat antiquum canonem, quo deponitur

tur diaconus fornicarius, sed is est Apostolicus 25. ergo &c. Ubi nota: nos non tenere omnes canones 84. Apostolicos vetustos esse, & receptos ante tertium sæculum; sed eos ex Apostolica traditione, aut doctrina derivatos, qui cum Ecclesiæ fide omnino cohærent. Exploduntur ergo 65. de depositione clerici, si jejuset die Dominico, vel Sab- bato, & 84. de canone script. Ex Apostolicis fon- tibus canones 50. fluxisse a Dionysio translatos declaravit Stephanus IV. in Syn. Later. an. 769. Act. 4. dicens: *Non amplius suscipiantur Apost. canonum prolata per S. Clementem, nisi 50. capita, quæ suscipit Rom. Ecclesia.* Nec obstat decretum Gelatii cap. *Sancta Romana* dist. 15. ubi legitur: *Liber canonum Apost. apocryphus*; i. quia Gelaius loquitur de libro 84. canonum, de 50. capitulis, teste Humberto, qui adversus Nicetam ait: *Apostolicos canones numerant PP. inter apocryphos. exceptis 50. cap. quæ decreverunt fidei adjungenda.* 2. apocryphos dixit, idest falso Apostolis tributos.

## CAPUT VIII.

*De legibus civilibus, & earum origine.*

**C**IVILES leges imagines sunt divinarum: non est ergo inutile viro theologo aliquam illarum notitiam assequi. Itaque, præter hebraicas, & Aegyptias veniunt leges Atticæ, a quibus Romanæ habent originem. De his agunt Sigonius (a), Salmasius (b), Meuriius (c), alique a quibus ostenditur, Atheniensibus, post Cererem, omnium primum leges tradidisse Triptolemem, easque Solonem explicasse scribit Gellius l. 2. 10. Triptolemi leges sunt: *Parentes honorare, Deos fructibus colere, animalia non lædere*, idest non vesci carnibus, ut

(a) *De reub. Athen.* (b) *De jur. Att. & R.*

(c) *In Them. Att.*

ut explicat Hieronymus. Speciales leges sunt circa homicidium, matrimonium, furtum, maledicta, & magistratum. De homicidio statutum est, nullum esse impunitum. Permissum iustum bellum, ac filiis Patrum in eo decumbentium sancitum alimentum usque ad pubertatem.

De matrimonio scribit Pausanias, legem adulterii vindicandi posuisse Draconem. Et Solon, ex Plutarcho, adulterum permittit interfici: addit Sopater, adulterum etiam dote multatum, quæ cederet viro. Contumeliam ingenuis pueris illatam arguit Æschines. Nothos inter propinquos non habendos statuit lex Attica. Nefas erat etiam cum tutore, aut ejus filio virginem pupillam inire conjugium. Nupta vero cum impotenti poterat ad alium transire. Furtum etiam oleris, aut fructuum hortentium morte multatur. Publici ærarii fraudator, aut debitor ab omni reipub. munere arcetur. A pupillis nil alienandum siue Archontis potestate. Datur actio in falsos testes. Vetitum servo proscindere conviciis liberum, & cuique maledicta jacere in mortuos. Magistratum nemo capiebat ante ann. 30. Scortatores & maleficos a suggestu lex arcebat, & nova lex 100. annorum consuetudinem pro inviolabili auctoritate posebat. Post Atticas veniunt leges Romanorum, quarum aliæ a regibus latæ regis dictæ sunt; aliæ tribuniciæ a tribunis. Leges XII. *Tabularum* a decemviris sanctæ. *Lex curiata* dicta est lata a magistratibus patriciis jam designatis. *Plebejæ* erant decreta populi. Leges *triumphales* erant de jure triumphi. *Saceræ*, quorum violatores diis sacrabantur. Leges de rebus variis *Sæpæ* a saltando dictæ sunt. Plures a Legislatoribus nomen habent. ut *Aurelia*, *Fedra*, *Clodia*, *Hostilia* &c. Vid. Briss. (a). Inter Romanas leges præcipuæ sunt leges sacræ, quibus Romulus vetuit a plebeiis divina tractari (b), iisque

H h 2

angu-

(a) De verborum sign. (b) Tullius l. 3. Nat. D.



augures, & sacerdotes constituit, vetuit nocturna mulierum sacrificia, & vigilas in templis. Numa vero electis a Romulo sacerdotibus sexaginta addidit Flaminem, Dialem, Vestales virgines, Salios 12. & Pontificem maximum ex Patriciis. Statuit etiam; *Ut Deos fruge colerent, & mola salsa litarent*, ait Plin. l. 8. Pro familiæ regimine legem recitat Festus: *Si parentem puer verberit, ast olle plorasset parentes; puer divis parentum sacer esto*. Nulla fuit lex Silvia, idest Romuli contra percussores parentum, quia id inhumanum putavit. Adoptio in filios lege *Curiata* fiebat apud Pontifices. Filii ut hæredes fierent erat lex *Junia Velleja*. *Æbutia* vetabat curationem affinibus. *Claudia* tutelam foeminarum consanguineis mandat. *Atilia* tutorem præscribit dandum a prætore. *Voconia* vetat, filiam hæredem fieri supra H. S. 25. m. Uxorem cum viro rerum sociam, eoque functo cum filiis cohæredem constituit Romulus, ex Dionysio, & Plutarcho.

De homicidio statuit lex *Cornelia*, publico iudicio damnum, qui hominem occidit, aut ei venenum paravit, aut vendidit. Parricida L. *Pompeia* insutus culeo cum cane, gallo gallinaceo, vipera, & simia mergendus.

De adulteriis & divortiis erat Lex *Julia*, qua indicitur, *Adulterii convictam vir, & cognati, uti volent, necant*. Stuprator verberibus necabatur. Pellex Junonis ædem non poterat tangere. Qui divortium faceret, ei diis inferis sacrificandum. Corruptam vestalem vivam defodi iussit Numa. Vim facientes adolescentibus, aut pudicam sollicitantibus, aut se prostituentibus X. m. numm. multati sunt. Vetitum lege XII. Tabularum Patricios cum plebe jungi, aut ingenuum cum libertina.

De furto in l. XII. Tab. habetur: *Si quis nocte furtum faxit, & in aliquis occisit, jure cæsus esto, si frugem noctu secuerit, necator, impubes verberator*. Furtum quodlibet vetat L. *Hostilia*. Plagiariis

giariis Lege *Fabia* pœna capitis irrogatur. Lege *Julia* punitur, qui societatem iniit, quo annona carior fieret. *L. Agraria* extat de pecunia pro frumento contra jus accepta.

De conviciis, falso testimonio, & calumniis habetur in *L. XII. Tab.* capite plectendum, qui carmine infamiam alteri inferret. *L. Cornelia* pœna irrogatur ei, qui falsum scripserit testamentum, *L. Remmia* quibuslibet calumniatoribus. Falsus testis e saxo Tarpejo erat deiciendus. Vide Sigonium, & Panvinium Tom. 1. Rom. antiqu. Romanæ Leges cum Atticis concordant. Nam circa ann. 300. U. C. tres legati Roma Athenas adiere, ut Græcas leges in Latium deferrent. Postea leges illæ in x. Tabulas digestæ sunt. duabus præterea adjectis. Sux tamen leges Romæ fuere ante reges exactos. Romulus enim (si fides sit Volaterranis fragm.) sacerdotes, & augures Volaterris Romam accivit, & Leges Etruscas populo denuntiavit, sicque vetustiores Romanorum Leges ab Etruscis ortum habent. Istæ enim cum illis, non secus ac Atticæ, mirifice congruunt, ut demonstrat el. auctor. Constat etiam ex earum collatione. Romanas, Atticæque leges ex Hebraicis ortas esse, præsertim vero ex legibus adversus homicidas, mœchos, fures, ac falsos testes. Lex enim Mosaica de homicidio Num. 35. extat apud Paulum l. 5. Sent. & Ulpianum l. 7. de officio Proconsulis. De adulteriis eadem est lex Lev. 20. ac Romana. Quod Moyses statuit de homicidiis fortuitis c. 5. extat ap. Paulum ibidem. Lex Moysi de percussione rixantium Exod. 21. non differt a Romanis legibus quæ extant apud Ulpianum lib. 8. Item incestus, turpiores concubitus, falsi testes, furta &c. iisdem ferme pœnis Romanis legibus multantur, ac in lege Mosaica. Ex quibus constat. Romanas leges ab Atticis, hæcque ab Hebraicis derivatas: Moyse enim, ex Huetio l. 8. Demonstr. Ev. c. 8. alios omnes legislatores præcessit.

Leges recensitæ fere omnes spectant ad jus naturæ primarium, sed rerum ac regnorum vicissitudines peculiaria statuta addidere, quæ adeo excrevere, ut ante Justiniani ævum 37. juris conditores sint numerati. Quorum celebriores sunt Papinianus, Ulpianus, Paulus, Gregorius, & Hermogenes, qui Diocletiani tempore duos codices edidere. His tertium Theodosius adiecit continentem Imperiales constitutiones a Constantino, ad se ipsum. Justinianus ergo ex tribus Codic. Gregorii, Hermogenis, & Theodosii unum suo nomine edidit ann. 529. & sua auctoritate firmavit. Veteres etiam Leges suo nomine Digestorum, seu Pandectarum complexus est. Addens Juris Civ. institutiones: collegit etiam, quæ in primo codice erant omissa aut errata. Atque hic est codex Justiniani, quomodo utuntur JCC. Huic additæ sunt Novellæ, idest novæ constitutiones. His autem Authenticæ, seu breves sententiæ accellere, quibus Novellæ quasi imperatoria auctoritate fulciuntur. Corpus ergo universi Juris civilis constat Institutis, Digestis, seu Pandectis, Codice, Novellis, & Authenticis. Institutionum libri sunt quatuor, & continent universi Juris epitomen. Digestorum libri 50. distincti sunt 3. volum., quorum I. libros habet 24. & dicitur Digestum vetus. II. libros habet 14. & dicitur Digestum novum. III. dicitur *Infortiatum*, & habet libros 12. IV. dicitur *Codex*, & 9. habet libros Constitutionum Imp. usque ad Justinianum. V. continet 3. alios const. libros, idest 21. & 22. Novellas cum subjectis Authenticis 168. Textus citantur hoc pacto. D. significat digesta, s. nota est librorum ejusdem codicis, C. Codicem constitutionem designat. Novellæ & Authenticæ prima voce & numeris indicantur, e. g. l. 8. parag. 4. De seu s. *de lib. & post. hæc.* legitur sic: Lege 8. §. 4. in digestis, seu pandectis titulo *de liberis & postumis hæredibus*. L. *Addidos* 29. Cod. *de appell.* hoc

hoc est, Lege, quæ incipit *Addictos*, quæ est 29. in Codice titulo de appellationibus.

Præter corpus juris civilis est etiam Codex Legum antiquarum, ut Vinigotorum lib. 12. Edictum Theodorici cap. 154. Leges Burgundiorum C. 89. Lex Salica, Alamannorum, Baiwariorum, Ripuariorum, Saxonum, Anglorum, & Verinorum, Leges Longobardorum libris expositæ 3. Constitutiones Siculæ, Capitula Caroli Magni, & Ludovici Pii, nec non regnorum ac provinciarum statuta, quæ singillatim persequi longum esset.

## CAPUT IX.

*De legum exemptionibus.*

**T**RIA sunt, quæ subditos possunt a Legum observatione eximere. Privilegium nempe, dispensatio, & consuetudo. De quibus breviter pertractabimus.

§. I. *De Privilegio.*

Privilegium definitur a Tullio, *Privata lex speciali favore homini irrogata*. Ubi lex non proprie, sed late accipitur. Proprie enim lex pro communitate constituitur, privilegium privatis irrogatur. Et melius dicitur constitutio, aut exemptio. Privilegium aliud est *Locale*, aliud *Personale*. I. ratione loci conceditur, ut immunitas ecclesiarum. Quod privilegium est perpetuum, nisi princeps certum tempus constituat. Personale est, quod alicui expresso nomine conceditur: Privilegium personam sequitur, & cum ea extinguitur ex Reg. 7. Juris in 6.

Quod si quis Privilegio gaudeat non speciali titulo, sed communi ordinis, civitatis &c. nequit is privilegio renunciare, ut clericus privilegio Canonis, aut Fori. Secus de aliis dicendum est. Canonis privilegium C. *Si quis suadente*, quo excommunicantur percussores clericorum, comple-



stitur etiam Novitios, Moniales, Equites Hierosol. &c. Sed ab eo excidunt tonsuram dimittentes, degradati, hæretici, bigami, alique officia exercentes, quæ clericos dedecent. Fori privilegium est, ut clericus ad Episcoporum judicium provocetur in cap. *Sylvester* c. 11. q. 1. eoque gaudent Beneficiati, tonsura initiati, clerici conjugati, regulares omnes, ac moniales, tertiarium S. Francisci, si collegialiter vivant, domus mulierum poenitentium, & eremitæ superiori ecclesiastico subiecti.

Irritum redditur privilegium dupliciter: *Obreptione* nempe, & *Subreptione*. I. si falsa narrentur. II. si taceantur necessario exponenda. Hoc vero, si fiat simpliciter, aut ignoranter, gaudent privilegio, si tamen etiam ea fallitate aut silentio sublati adhuc privilegia impetrasset, secus si non impetrasset. III. irritum est privilegium, quod alicui constitutioni adversatur, nisi huic expresse derogetur. IV. si sit contra latam sententiam, eamque non exprimat. V. si ab excommunicato sit impetratum. VI. cessat privilegium causa cessante. VII. ex ejus abusu, & canonum contemptu. VIII. ex ejus detrimento. IX. ex ejus renunciatione. X. tandem ex revocatione concedentis, ex decursu præscripti temporis, & ex morte.

### §. II. De Dispensatione.

Differt dispensatio a privilegio, quod illud, nisi irritum fiat, perpetuum est. hæc vero certo tempore limitatur. Est enim dispensatio remissio, seu relaxatio communis juris facta quibusdam in casibus ab eo, qui jurisdictione pollet, lege in suo robore permanente. Si enim lex tollitur, non dispensatio dicitur, sed abrogatio. Fit autem dispensatio in legibus canonicis ab ecclesiæ Pastoribus. In civilibus ab ordinata potestate. Nec potest inferior dispensare in lege superioris. Papa dispensare potest in jure ecclesiastico, non in divino, episcopus autem iis, quæ ab ipso, aut diocesana Synodo statuta sunt.

sunt. Potest etiam dispensare in votis simplicibus, & in casibus parvi momenti, quæ spectant ad Jus Pontificium. Item in impedimentis supervenientibus, non præcedentibus matrimonium, si non est facilis recursus ad Apostolicam sedem, aut sit periculum scandali. Dispensatio est illicita, ubi deliturgens & justa ratio, ut definit Trid. Sess. 25. Est enim dispensatio, justum prementis legis levamen. Ex quibus sequitur. I. Peccare Pastores, dum absque gravi causa dispensant. Sunt enim eo casu non custodes, sed fractores S. Canonum, ut ait S. P. a), & D. Thom. (b) II. Non esse tam frequenter cum inferioribus dispensandum, ne aditus pateat ad leges violandas, ut ait Trid. Sess. 24. III. Non esse petendam dispensationem sine legitima causa.

Quæres: an uti liceat dispensatione sine gravi causa petita, aut concessa? R. I. Talem dispensationem ex Trid. c) esse subrepticam, adeoque nullam. II. Spectandum in ea esse, num dispensationem petens veritatem suppresserit, qua cognita non esset cum eo dispensatum? III. Non peccare, qui bona fide putat habere justam causam, aut rem proponit superiori discutiendam. IV. Valere dispensationes, quas vocant *sine causa*, pro quibus solvitur Cam. Apost. pecunia, licet enim sint absque causa *intrinseca*, at non sunt absq. *extrinseca*, cum ea pecunia deserviat ad R. Curie honestatem, *pro operibus, Ecclesie conservationi, aut servitio, adversus infideles, hæreticos & schismaticos*, unde in privatam alicujus auctoritatem non cedit, ait Card. de Luca d), *sed exigitur tamquam species multæ & potentibus, non autem ab impotentibus, cum quibus prædicatur pœna lutionis in corpore, mediante accessu ad Urbem, ac mechanico servitio in fabrica S.*

H h 5

Petri

(a) L. 2. c. Adv. leg. c. 2. (b) Q. 197. a. 4.

(c) Sess. 25. de Reform. c. 18.

(d) Rel. Cur. Rom. disc. 1.

*Petri &c.* Errant ergo, qui ajunt, dispensationes hæc in Romana Curia, nonnisi pecunia obtineri, nec eandem esse divitum pauperumque rationem. V. Denique dispensationes sine causa, postquam executioni mandatæ sunt, non esse rescindendas, ne scandala oriantur, & pax Ecclesiæ turbetur. Dicimus tamen plura valere in foro fori, quæ in foro conscientiæ non tenent.

§. III. *De consuetudine.*

Hæc ab Aug. l. 83. q. 31. definitur: *Ius, quod aut leniter natura tractum aluit. & majus fecit usus & religio. aut quod in morem vetulas vulgi approbatione perduxit.* A Gratiano autem cap. *Consuetudo* dicitur: *Ius moribus institutum, quod pro lege suscipitur, cum deficit lex.* Et triplex est. I. dicitur præter legem, quæ nec lege præscripta est, nec ipsi adversatur, ut consuetudo jejunandi certis diebus, quorum non extat ecclesiasticum præceptum. II. dicitur juxta legem, quæ a lege præscribitur, ut quadragesimale jejunium &c. III. dicitur contra legem, quod non divinæ, sed humanæ legi adversatur, ut consuetudo, quæ est Mediolani edendi carnes feria 4. & 5. cinerum; in Castella vescendi sabbatis extremis animalium &c.

Ut autem consuetudo vim legis acquirat, requiritur I., ut sit rationabilis, & ad publicam commoditatem inducitur; remittendæ ergo sunt consuetudines pugnantes cum lege naturali & divina. Hinc S. P. Ep. ad Casulanum ait: *Consuetudinem laudamus, quæ tamen contra fidem catholicam nihil usurpare dignoscitur.* Tolerandæ sunt tamen, quæ, licet non rationi, sed voluptati deserviant, si ab iis populi averterentur, peiores fierent, ut de Bacchanalium consuetudine habetur in can. *Denique* dist. 8. c. *Mala consuetudo*, quoniam perniciosas corruptelas pro legibus venerari non decet. II. conditio est temporis præscriptio, in civilibus ad decennium, in ecclesiasticis quadragenalis. In jure communi præscriptio requiritur temporis immemorabilis

lis, qualis est centenaria. III. Conditiō est, ut consuetudo inducatur actibus externis libere, & pluries repetitis, neque ab uno, vel altero, sed a majori, ac saniori populi parte. IV. Conditiō est, ut consuetudo inducatur intentione obligandi. Si enim inducta sit tantum devotionis causa, ut vespere ac meridie salutare Deiparam, cineres fumere prima die quadragesimæ &c. non peccat consueta prætermittens, præciso scandalo, aut contemptu. Sed si recepta sit consuetudo ad legalis oneris levamen, ut est parva refectio diebus jejunii, potest quis a consuetudine sine peccato, & cum merito recedere. Censetur autem inducta consuetudo cum intentione obligandi, quando transgressores puniuntur, aut apud viros probos male audiunt, vel plebi scandalum præbent. V. Conditiō est, ut consuetudo inducatur legislatoris consensu, non requiritur tamen consensus explicitus, sed sufficit tacitus, qui habetur, si legislator non repugnet, nec urgeat legis observantiam, dicitur enim in hoc casu legem cessare via conniventia. Si autem invaluit consuetudo, in seio legislatore, ut vim habeat requiritur temporis præscriptio, ex qua consensus legalis intervenit. Si tamen legislator consuetudini repugnat, eamque nova lege rescindit, nullam vim habet consuetudo, quia voluntas principis voluntati populorum est præferenda. Ex quibus constat, non omnem consuetudinem legem abrogare. Si enim sit contra legem naturalem aut divinam, ut consuetudo inferens Ecclesiæ gravamen, aut ad peccandum inducens, irrationalis est, & prima conditione caret. Idem dicendum si alia quævis ex præscriptis conditionibus desideretur. Sed de legibus satis.

## LIBER XXI.

*De humanis officiis in genere.*

**I**N eum præstantissimum scopum ac finem leges omnes, cum divinæ, tum humanæ collineant, ut hominum forment mores, virtutes promoveant,



veant, vitia coerceant, & agendi normam proponant. Cum ergo de legibus superiori libro actum sit. superest ut de humanis officiis pauca dicamus. De his ergo agemus triplici dissertatione: quarum I. erit de natura, ac perfectione humanorum officiorum. II. De eorum vitiis. III. de regulis morum.

## DISSERTATIO I.

*De natura ac perfectionibus humanorum officiorum.*

**Q**Uæremus hoc loco. I. quid sit humanum officium, & quomodo cum metu, concupiscentia, & ignorantia meritum comparetur? II. An detur opus indifferens? III. An actus exterior aliquid addat interiori? IV. Quid sit virtus, & quomodo a theologis dividatur? V. In quo sita sit æterna felicitas?

## CAPUT I.

*Quid sit humanum officium &c.*

**NOT. I.** Humanorum officiorum nomine intelligimus humanos actus, aut opera, in quibus exercendis sita est vitæ honestas, aut turpitudine. Officium humanum *actio* est, non quæcumque, sed *ex deliberata voluntate procedens*: ut ergo actus dicatur humanus, requiritur deliberatio voluntatis cum advertentia rationis: adeoque debet esse voluntarius & liber. Voluntarium dicimus motum voluntatis intrinsicum erga objectum lumine rationis propositum, sive spontaneus sit, & necessarius, ut est naturalis propensio ad bonum in communi, sive sit indifferens & liber, ut est boni mutabilis delectatio. Quandiu autem optio hæc, & reluctandi potestas viget in voluntate, ejus motus non solum voluntarius dicitur, sed etiam liber. Quare voluntarium tollit vis externa & coactio, liberum vero necessitas ineluctabilis; licet cum spontaneitate, & lubentia conjuncta. Quo sensu beati, licet sponte, non tamen libere Deum amant.

Not.

Not. II. Actus voluntatis alios esse elicitos, alios imperatos: illi immediate a voluntate procedunt, ut amor, odium &c. isti mediate, ut visio, locutio, quæ mediis oculis, & lingua fiunt a voluntate.

Not. III. Voluntarium aliud dici *simpliciter*, aliud *secundum quid*. Primum est, quod ita efficaciter volumus, ut nulla circumstantia accedente deterreamur: talis est consilio Ss. Martyrum Christum etiam laniato corpore profitentium. Secundum est, quod voluntas libentissime amplecteretur, sed gravioribus de causis deferit. Unde dicitur in scholis absolute, & in se voluntarium, & involuntarium *secundum quid*: talis est in mercatore voluntas projiciendi merces imminente naufragio. His prænotatis sit

PROPOSITIO I. Voluntas cogi nequit, quoad actus elicitos, potest tamen quoad imperatos.

Prob. I. pars. Si enim voluntas cogi posset, quoad actus elicitos, posset simul velle & nolle, sed hoc repugnat; ergo &c. Prob. II. pars. Actus imperati sunt, qui mediate fiunt a voluntate, ac diverſis ab ipsa facultatibus, ut visio, locutio, quæ oculis, aut ore fiunt, sed hæc, aliæque corporis instrumenta, possunt ab exterioribus causis impediri, aut retardari: sæpe enim accidit, ut quod cupimus non valeamus complere aliquibus causis adversantibus; ergo &c.

PROPOSITIO II. Metus gravis non tollit voluntarium.

Prob. Dum enim homo ex gravi metu operatur, v. g. dum imminente naufragio projicit merces in mare, aut porrigit aggressori crumenam, operatur cum advertentia rationis. recte judicans, rei & pecuniæ vitam esse præferendam: sed optio, & advertentia duo sunt cardines voluntatis, & libertatis; ergo &c. Reapse, licet in eo homine invicem pugnent vitæ amor & rei, nec sine reluctancia bonis aliis privari patiatur, vincit tamen vitæ amor amorem rei; adeoque per metum inducitur tantum in vo-

involuntarium *secundum quid*, quia trahitur voluntas ad eam actionem, a qua abstineret, si metus non adesset.

Opp. Leges rescindunt contractus, & vota, quæ fiunt ex gravi metu, ergo carent voluntatis consensu. R. neg. conf. Nam contractionis, utpote ad humanam societatem institutis, hæc a legibus apposita conditio est. ut minis ac vi, quæ societatem ipsam lædunt, minime tiant. In votis etiam respicit Deus plenissimam libertatem, ac voluntatis fervorem. Ceterum qui ex metu etiam gravi, puta mortis, legem frangit, peccat, atqui non est peccatum, nisi voluntarium; ergo metus etiam gravis non tollit voluntarium.

PROPOSITIO III. Neque concupiscentia tollit voluntarium.

Prob. Dum enim fervet concupiscentia, cupidius mutabilia bona appetuntur; ergo concupiscentia voluntarium non minuit, sed auget, prout voluntas fertur ad bona commutabilia, prout vero fertur ad bonum, cui contrahitur infeminata cupiditas, concupiscentia minuit voluntatem: nam pugna cupiditatis efficit, ne bonum prosequamur vehementiori caritatis ardore. Si vero concupiscentia adeo vehemens sit, ut omnem rationem perturbet, erit quidem extenuata vis voluntatis in ordine ad bonum, sed perseverat adhuc liberi arbitrii sub morali quadam necessitate facultas, quia nullum bonum sensibile potest humanam voluntatem insuperabili necessitate compellere.

PROPOSITIO IV. Neque ignorantia vincibilis, aut crassa voluntarium tollit.

Prob. Ignorantia vincibilis ea est, quæ adhibita debita diligentia vinci potest, sed licet hæc ignorantia minuatur voluntarium, eaque laborans *vipulavit paucis*, ex Luc. 12. quia tamen est indirecte voluta, ex voluntaria omissione mediorum non tollitur, sed aliquando augetur voluntarium: ut fit in eo, qui *noluit intelligere ut bene ageret, & amat* igno-

ignorantia laborare, *propter libertatem peccandi*; ergo &c. Secus dicendum est de eo, qui invincibili ignorantia laborat, quæ, cum nulla diligentia vinci possit, & voluntarium tollit, & a peccato excusat, ut dictum est c. 2. & 3. l. 16. & infra ostendemus.

Quæres: quid sit, & in quo sita sit bonitas, aut malitia humanorum officiorum? R. esse convenientiam, aut dissonantiam, cum recta ratione, atque immutabili lege veritatis, & æquitatis omnium animis inditam. Quiaquid ergo huic regulæ consentaneum est in genere morum est optimum, quidquid ab ea deflectit est malum & iniquum: ut c. 3. l. 18. dictum est. Qualem vero ordinem lex illa præscribat declaratum est c. 4. lib. 20. Ex quibus facile intelliges, summum, & incommutabile bonum illud esse, ad quod opus omne creaturæ rationalis est dirigendum: reliqua vero bona, nonnisi ejus gratia esse expetenda. Ex quibus constat, nullum in nem ultimum humanorum officiorum esse admittendum, præter Deum, cetera media esse, quibus fas est pro illius consecutione *uti, non frui*, ut alibi dictum est.

## CAPUT II.

*An detur aliquod humanum opus indifferens, idest expers malitiæ, & prohibitæ?*

NON heic loquimur de operibus indeliberatis, & necessariis, quibus nil meriti vel demeriti, vituperii vel laudis inesse potest; sed de liberis, seu deliberatis, quæ cum fine operantis conjuncta sunt, atque ad objectum aliquod cum advertentia directæ: hinc ex objecto, ac fine suam desumunt sive bonitatem, sive malitiam. Fieri enim potest, ut objectum sit honestum, & pravus finis, ut si quis eleemosynam largiatur, ob inanem gloriam. Non ergo a solo objecto pensanda est humani officii natura, sed ab aliis etiam circumstantiis, præsertim a fine. Nam plura esse officia, quæ relate ad objectum



Etum sunt natura indifferentia, ut ambulare, levare feiticam, aliaque facere nullis legibus vetita, conveniunt omnes, eaque vocantur indifferentia *speciei*: secus dicendum de humanis actibus in *individuo*, prout hic & nunc tali fine fiunt. Sit ergo

PROPOSITIO. Omnia, quæ cum libertate fiunt, sunt in individuo vel honesta, vel prava.

Prob. Demonstrant enim plures theologi, præsertim nostrates, ut Vanroy (a), Piette (b), Gaurdi (c) &c. actiones omnes deliberatas in Deum referendas esse. I. Ex præcepto diligendi Deum *ex toto corde*, quod impleri non potest, nisi in Deum referamus *omnes cogitationes, omnem vitam, & omnem intellectum*, ut ait S. P. l. i. de Doctr. 2. atqui, nisi referantur actiones deliberatæ in summum bonum, hæret animus bonis commutabilibus, perturbato ordine caritatis; ergo &c. II. Ap. i. Cor. 10. ait: *Sive manducatis, sive bibitis &c. omnia in gloriam Dei facite*; atqui hoc non consilium est, sed præceptum, ut nempe omnia fiant in caritate, sive cum relatione in Deum; ergo &c. III. S. P. loc. cit. ait: *Quidquid boni ab homine, & non propter hoc fit, ipso non recto fine peccatum est*. Idem docent Bernardus (d), Basilius (e) &c. hinc S. Th. de Car. 2. 2. ad 3. ait: *Virtualiter omnia referre in Deum cadit sub præcepto caritatis*. IV. Nequit homo in bono creato finem ultimum constituere, sed quod saltem virtualiter in alterum non refertur, habet rationem finis ultimi: ergo &c. V. Vel actus humanus dirigitur in Deum per caritatem. & est bonus undequaque; vel per ideam incommutabilis æquitatis rectæ rationi congruit. & est bonus moraliter; vel fit ob inanem gloriam & propter creaturas. & superbix typho aut cupiditate marcescit; ergo nullus datur actus indifferens in individuo. Tandem  
fine

(a) T. i. Theol. mor. (b) T. 2. q. 5. (c) T. 4. q. 5.

(d) Traç. de Car. c. i. (e) In lib. Reg. respon. l.

sine caritate, per quam opus ipsum referatur in Deum, non operatur homo propter æquitatem, sed vel sibi placens, vel fruens creaturis opus erit prævum & perversum. Hinc S. P. l. 2. de Pecc. mer. 18. ait, non posse voluntatem in medio sistere, *ut ne bona sit, nec mala; ergo &c.*

Ob. I. Hieron. Ep. 89. ait, plura esse opera indifferentia: *Ut ambulare, purgamenta projicere &c. hoc, inquit, nec bonum nec malum est: sive enim feceris, sive non, nec iustitiam habebis, nec iniustitiam; ergo &c.* R. dist. ant. Ait Plura esse opera indifferentia in specie, sive ex objecto, conc. in individuo, & spectato ordine finis, neg. ait enim Hieronymus, bonam esse continentiam, in se nempe, in specie, & ratione objecti: si quis enim aut avaritia, aut inani gloria sit continens, bona non erit. Ait ambulare esse indifferens, in se quidem & ex objecto: si enim id præstes, ut videas amalam, malum est. Reapse scopus Hieronymi ibi est, ut probet, legalium observantiam non esse natura sua indifferentem, sed malam ac vetitam; unde Hieronymus plus dicit, quam nos: censet enim, opus in specie malum bonum esse in individuo: & proinde servata fuisse a Paulo legalia, licet mortifera, ut Judæos crucifaceret.

Ob. II. Ambulare, expuere &c. nec bonum est, ut patet, nec malum, quia ad malum finem non refertur; ergo &c. R. dist. ant. Nec bonum est nec malum, in se & ex objecto, sive in specie, conc. in individuo, neg. Solutio patet ex dictis. Reapse Matth. 12. habetur, *de omni verbo otioso rationem esse reddendam, sed actio, aut verbum non dicitur otiosum, eo quod malum aut turpe sit, sed quod careat debito fine, ut ex Greg. docet D. Th. 1. 2. qu. 18. a. 9. Otiosum verbum est, quod utilitate restitutionis, aut ratione justæ necessitatis, aut pie utilitatis caret;* ergo nullus actus in individuo est indifferens.

Ob. III. Concilium Const. damnavit hanc prop. Jo. Hus: *Quod nulla sint opera indifferentia; ergo*  
*Tom. II.* I i go

go &c. R. diff. ant. Damnavit in sensu Jo. Hus, conc. absolute, neg. Non damnavit ergo S. Synodus propos. illam, eo quod nullam agnoscat operum indifferentiam, id enim plures PP. & catholici docuerunt: sed quia putabat hæreticus, iustum, vel impium necessario aut bene, aut male operari: *Quia*, inquit, *sicut peccatum inficit omnes actus hominis vitiosi, sic virtus vivificat omnes actus virtuosos*, quod est hæreticum: non enim semper aut iustus operatur ex caritate, aut impius ex cupiditate. Hoc sensu proscripti etiam sunt Bajani, & Quesnelliani articuli: *Omnia opera infidelium sunt peccata, & sola caritas facit actiones christianas per relationem ad Deum*, quibus absque gratia habituali nullum dari opus bonum, neque ex officio opinati sunt Bajus, & Quesnellus, qui cum Hussitis hac in parte cohererent.

Ob. IV. Præceptum omnia in Deum referendi est affirmativum (I; ergo non semper obligat. II. Non datur species sine individuis, sed dantur actus indifferentes secundum speciem; ergo etiam in individuo. III. Datur omisio indifferens, c. g. non audire

(I) Licet præceptum de referendis omnibus ad Deum sit affirmativum, quia tamen continet universalitatem actionum, per ea verba Ap. I. Corinth. 10. *Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite*, obligat pro omni tempore, quo aliquid deliberate operamur, alioquin non omnia in gloriam Dei essent referenda, cum ad eam non

referrentur, quæ fierent eo tempore, quo præceptum non obligaret, ut optime ratiocinatur continuator Tournellii in tract. de Act. hum. pag. 94. Ven. ed. Adde, præceptum huiusmodi, prout vetat sistere in creatura, tamquam in ultimo fine, vim habere præcepti negativi, & semper obligare. Vide Vanroy, Pietate, aliosque.

audire sacrum die feriali; ergo & actus. R. ad I. dist. conf. Non obligat semper, si quis operetur indeliberate, conc. si deliberate, & ex consilio, neg. Sic enim agens non alium sibi finem proponere potest, nisi Deum. Ad II. retorq. arg. Determinatur enim circumstantiis, quidquid specie est indifferens; ergo, si dantur actus indifferentes in specie, non dantur in individuo. Ad III. dist. ant. Datur omisio indifferens in se, conc. relate ad deliberationem audientis sacrum, neg. Hæc enim omisio vel a recto fine cohonestatur, vel inficitur a pravo.

Ob. V. Impossibilis est tanta in homine attentio, ut omnia referat in Dei gloriam; ergo &c. II. D durum est etiam, quæ sunt ex motivo honestatis, puta eleemosynam largiri ex miserationis affectu, ea prava esse; ergo &c. III. Licet operari propter voluptatem, ad quam natura hominem inclinat. Hinc S. P. conjugalem concubitum, & cibi gustum inculpatum agnoscit (a); ergo &c. R. ad I. dist. ant. Ut referant actualiter, conc. virtualiter, subd. Viribus naturæ, conc., gratiæ, neg. Sufficit enim virtualis relatio, nec opus est, ut quovis momento directio regetatur. Voluntas enim se habet ut rota, quæ primo ictu pullata, otiantem etiam manu, cursum absolvit. Ut autem virtute maneat voluntas, ait Elsius, sæpe actu renovanda est. Ad II. neg. ant. Defectus enim non est in opere, quod bonum est, sed in ejus fine, qui pravus est. Ad III. neg. ant. Proscripta est enim ab Innoc. XI. hæc Prop. *Comedere, & bibere ob solam voluptatem non est peccatum*. Aug. vero loquitur de voluptate, prout comes est, non prout finis est, illud licitum dicit S. P. hoc noxium, illo *uti dari*, hoc *frui negari* (b).

(a) *De Bor. conj. c. 6.* (b) *Tr. 2. in Jo. Ep.*



## CAPUT III.

*An actus exterior addat interiori bonitatem,  
aut malitiam?*

**NOT.** Quæritur a Magistro in 2. Sent. dist. 42. *An voluntas, & actio mala in eodem homine, & circa eandem rem sint unum peccatum, vel plura.* Quod plures sensus habet. Vel enim quæritur, an exterior operatio peccatum sit; vel an peccatum externum operis sit numero diversum a pravo ejus desiderio; vel denique an peculiarem induat malitiam, aut turpitudinem, supra ejus desiderium. Idem contra quæritur de recta intentione, & ejus opere. Ad I. R. affirmative. Ad II. R. actum externum reddere bonum aut malum opus extensive, quatenus per eum ope sensuum foras erumpit peccatum, adeoque diuturnioris voluntatis indicium est, & majorem animi pravitatem demonstrat. Cumque voluntas possit ab opere sejungi, & ad illud exire, ideo duplex præceptum datum est, nempe: *Non furtum facies, non concupisces rem alienam*, & in primo opus, in secundo prohibetur mala voluntas. Constat ergo, malitiam furti esse amplificationem pravitatis existentis in animo furis: & quali progressionem concepti partus ex utero ad lucem, nec diversum esse peccatum, quod primo, aut secundo præcepto prohibetur, sicut idem est, quod concipitur & nascitur: idem cadaver domi latens, & funere elatum. Ad III. videndum, an major peccati explicatio, ut diuturniorem arguit malitiam, ita peccatum adaugeat, itaut plus habeat meriti, vel dedecoris operatio cum interno affectu conjuncta, quam ipse affectus absque operis executione. Sit itaque

**PROPOSITIO.** Externum opus nihil addit per se decoris, aut turpitudinis interiori, sed tantum per accidens.

Prob. I. pars. I. Ex sacris literis. Gen. 22. Abrahami voluntas a Deo accepta est, ac si actu filium suum

suum  
hanc  
Chry  
tem,  
minu  
ergo  
tulen  
mo  
lunta  
pta  
æque  
quod  
cend  
liere  
Matt  
parit  
tenti  
Pr  
ait:  
nam  
preh  
nota  
volun  
quod  
quali  
sive  
doce  
exclu  
doce  
ret,  
inqu  
facer  
Pr  
quia  
hom  
qui  
ille,  
plus  
fi æ

suum immolasset, dictumque est ei: *Quia fecisti hanc rem, & non peperisti filio tuo &c.* Unde Chrys. Hom. 47. in Gen. ait: *Quantum ad voluntatem, perfectum obtulerat sacrificium, & idcirco Dominus, quasi sacrificio consummato, laudat justum; ergo &c.* De muliere etiam, quæ duo minuta obtulerat, ait Christus: *Plus quam omnes misit, animo pensato, non censu.* Ap. 2. Cor. 8. ait: *Si voluntas prompta est, secundum id, quod habet accepta est, non secundum id, quod non habet; ergo æque grata est Deo sincera voluntas dandi aliquid, quod non habet, ac si actu datum esset.* Idem dicendum de malis operibus. Qui enim alienam mulierem concupiscit, *machatus est eam in corde suo,* ex Matth. 5. & Jac. 1. *Concupiscentia cum conceperit, parit peccatum; ergo opus externum a prava intentione trahit sceditatem.*

Prob. II. ex PP. Augustinus l. 1. de Lib. arb. 3. ait: *Sed si constet, aliquem cupere conjugem alienam, non minus reus est, quam si in ipso facto deprehenderetur.* Et Serm. 18. de Tr. *Deus non annotat facultatem, sed coronat voluntatem. Scit quia voluisti. & non potuisti, sic te annotat quasi feceris quod voluisti.* Et Ep. 102. q. 4. probat, nos ex qualitatibus voluntatum, non ex temporum spatiis, sive recte facta, sive peccata metiri. Bernar. Ep. 87. docet: *Voluntatem reputari pro facto, ubi factum excludit necessitas.* Ex profanis scriptoribus Philo docet: *Par judicari crimen, aliquem egisse ut occideret, & occidisse.* Seneca: *Latro est, ait, etiam antequam inquinet manus.* Et Aristophanes: *Par est, inquit, facere, & voluisse malum; ergo &c.*

Prob. III. ratione. Opus enim ideo malum est, quia a mala voluntate procedit. Gravius est enim homicidium de industria, quam casu patratum, & qui odit fratrem suum, magis homicida est, quam ille, qui elapso telo necem infert; ergo &c. II. ubi plus datur, aut minus, differens meritum non est, si æqualis voluntas habeatur; ergo totum meri-

tum in voluntate est. III. Lupus cupiens nocere, dum perterritus canum latratu fugit, non est leone *innocentior*, qui agnum dilaniat; ergo externum opus non addit per se interiori malitiam.

Prob. II. pars. Nam in externo opere interior perversitas diuturnior est, & perseverat. II. In actionis exercitamento magis præconcepta delectatio titillat: *Tale enim est cor hominis*, ait Hugo Victorinus, *ut opere suo amplius inardeat, sive ad bonitatem amandam, si rectum, sive ad malitiam, si pravam est*. Hinc patet, cur bona opera teneamur actu peragere, nec sufficiat intentio, quia nempe voluntas non est efficax, nisi operetur cum potest. Deinde ex bono opere oritur ædificatio proximorum, & vinculum caritatis, ut ex malo scandalum, atque subversio.

Ob. I. Concilium Neocæs. mandat, ut Deo gratiæ agantur, si peccare cupientibus occasionem tollit. II. S. P. l. 3. de Trin. 5. ait: *Miser est qui malum vult, sed miserior, qui adimplet*, & Tr. 58. in Jo. De lotionem pedum ait: *Multo est melius, ut etiam manibus fiat*: ergo &c. III. Proscriptus est 13. articulus Petri Abaelardi: *Quod sola voluntas a Deo æternaliter remuneretur, nec propter opera melior, aut pejor efficitur homo, nisi forte, dum operatur in aliquo, voluntas eius augmentatur*; ergo &c. IV. Ecclesia censuris perstringit percussores, non inimicos clericorum, & martyrii laureolam iis decernit, qui fuderunt pro Christo sanguinem, non iis qui id ex animo optarant; ergo &c.

R. Ad I. dist. ant. Ut gratiæ Deo agantur, ob scandala, quæ vitantur, & quia sublato opere tepescit limbo, conc., quia peccatum non committitur, neg. Quippe can. 4. declarat Synod. Neocæs., clericum fornicatione inquinari, *si propoquerit sollicitare faminam*. Ad II. neg. conf. Aug. enim *miserabiliorem* vocat eum, qui actu malum complet ob robustiores, quam habet in malo voluntatem: recte etiam hortatur, ut lotio pedum non solum animo

animo, sed etiam actu fiat, quia per eam *excitatur, vel confirmatur humilitatis affectus*. Ad III. neg. conf. Proscripta est enim Abaelardi prop. quia putavit, nullum opus esse peccatum, dicens, per opera nec meliorem fieri hominem, nec deteriorem. Ad IV. neg. conf. Certuræ enim etiam pro levi culpa infliguntur, cum gravius peccet, qui hominem occidit, aut furatur, quam qui clericum leviter cædit, aut carnes comedit feria 6. In hos tamen, non in eos censuras vibrat Ecclesia, ob illatam ecclesiasticæ Hierarchiæ contumeliam, sive ob christianæ religionis contemptum, quæ præsefert, qui carnibus vescitur more hæreticorum. Aureolam martyrii illis jure decernit Ecclesia, qui sanguinem fuderunt pro Christo, non iis qui id optarunt: vix enim credibile est, in his tantum esse, quantum in illis caritatis ardorem. Deinde respondet aureola Christi stigmatibus, quæ martyr gerit in corpore.

Ob II. Opus internum, & externum duplici præcepto prohibetur; ergo duplex peccatum est, & duplici poena dignum. II. Peccatum externum est in confessione aperiendum; ergo addit voluntati graviores malitiam. III. Externus actus est satisfactorius; ergo habet per se rationem meriti. R. 1. neg. conf. multiplicantur enim præcepta, ne id, quod latet in corde, foras erumpat. Vid. Not. R. 2. Greg. Arim. internum actum & externum, esse quidem ait duo peccata, sed eandem habere malitiam, quia una est in utrisque voluntas. Ad II. dist. conf. addit per se, neg. per accidens, conc. Addere enim potest scandala, debitum restitutionis, censuras &c., quæ omnia spiritali medico sunt aperienda. Externus itaque actus revera peccatum est, licet malitiam habeat a voluntate. Ad III. dist. ant. Sunt satisfactoria ratione voluntatis & libertatis, conc. ratione operis, neg. Qui enim invitus patitur non meretur.



## CAPUT IV.

*De virtutē, ejusque speciebus.*

**NOT.** I. Virtutis nomen in sacris literis usurpari  
I. pro fortitudine, ut 1. Mach. 6. *Cum virtute  
forti.* II. pro naturæ vi, ut Sap. 7. *Virtutes ele-  
mentorum.* III. pro miraculis, ut Matth. 7. *Virtu-  
tes facimus.* IV. pro angelorum ordine, ut Eph. 1.  
*super omnem Virtutem.* Hoc tamen loco virtutem  
dicimus rectam animi affectionem, quæ laudabiles  
facit eos, in quibus est, & definitur ab Augustino,  
*bona qualitas mentis, qua recte vivitur, & qua nul-  
lus male utitur.* Lapsus ergo hominis virtute præ-  
diti, non procedunt a recta illa affectione, sed ex  
contraria cupiditate.

Not. II. cum Aug. l. 10. de Trin. 10. duos esse  
actus rationalis creaturæ, ad quos alii reducun-  
tur, nempe *uti, & frui.* Uti dicimur iis rebus,  
quæ non propter se, sed ratione ultimi finis assu-  
muntur in usum. Frui vero, dum inhæremus ali-  
cui rei propter se, ut dum Deum diligimus, & ejus  
causâ utimur creaturis. Quod, ubi fit, recte vi-  
vimus. Si vero Deo utimur, fruimurque creatu-  
ris, constat perverso ordine nos fieri vitiosos.

PROPOSITIO. Virtus est ordo amoris, quo vel  
Deo fruimur, vel utimur creaturis.

Prob. I. ex Aug. l. 15. de C. D. 22. ubi ait:  
*Definitio vera virtutis, ordo est amoris: & l. 4. c.*  
*21. ait: Ars bene vivendi virtus a veteribus definita  
est, atqui non recte vivitur, nisi servato ordine  
caritatis fruamur summo bono, & bonis fluxis uta-  
mur; ergo &c.* II. S. P. l. 83. q. 30. scribit: *Omnis  
humana perversio est fruendis uti velle, & utendis  
frui; ergo &c.* Prob. II. ratione. Non datur vera  
virtus conducent ad vitam æternam, nisi per san-  
ctam dilectionem referatur in Deum, sed hæc rela-  
tio haberi nequit sine ordine amoris tendentis in  
finem ultimum, neque sistentis in bono immuta-  
bili (quidquid enim boni fit ab homine, & non pro-  
pter

pter hoc fit, propter quod fieri debere vera sapientia præcipit, etli officio videatur bonum, ipso non recto sine peccatum est) ergo &c. Hinc facile intelligitur, cur Christus Matth. 22. dixerit, a dilectione omnem legem pendere, & Ap. 1. Cor. 13. sine caritate nihil prodesse virtutes alias, non quod sola virtus sit caritas, & sola remuneretur a Deo, ut erravit Quesnellus, sed quia omnis virtutis actus ab aliquo amore saltem inchoato oriri debet. Colligitur etiam, virtutem in Deo esse immutabilem, & constantem in beatis. Ille enim se ipso fruitur, isti ei adhærent firmissima caritate. Colligitur tertio, veras non fuisse Stoicorum, aut Romanorum virtutes, quæ non propter Deum, sed propter voluptatem, aut nominis celebritatem factæ sunt.

**PROPOSITIO II.** Virtutes omnes vel ad tres Theologales, vel ad quatuor Cardinales referuntur.

Prob. Vel enim virtus immediate in finem fertur, vel in media; sed si illud, refertur ad Theologales, si hoc, ad Cardinales; ergo &c. Prob. min. In Deum enim quis fertur immediate, vel cognitione, vel desiderio, vel unione amoris, sed primum præstat fides, secundum spes, tertium caritas; ergo &c. Si vero quis tendat in media, quibus servato caritatis ordine uti debemus, vel id sit seligendo sagaciter media ad finem conducentia, & est prudentia, vel cuique suumtribuendo, & est iustitia, vel integrum se præbendo ei, quod amatur, & est temperantia, sobrietas &c. vel adversa fortiter tolerando, & est fortitudo. Vide Aug. l. 1. de Mor. Eccl. 15.

Ob. I. ex hac sententia sequitur, I. fidem non operari, nisi per caritatem, & ab ea sejunctam non virtutem esse, sed vitium, quod in bulla *Unigenitus* prop. 51. & 57. proscriptum est; ergo &c. sequitur, solam caritatem facere virtutes christianas, solam honorare Deum, solam remunerari, quod prop. 53. 54. 55. & 56. damnatur. III. Non esse sine

amore virtutem spei. nec religionis, quæ est 57. & 58. IV. Timorem supplicii, nec virtutem, nec donum Dei esse. quod a 65. ad 68. proferibitur; ergo tradita virtutis definitio a Luthero, Bajo, & Quesnello tradita est.

R. neg. conf. Merito enim proscriptæ sunt illæ propositiones in sensu Baji. & Quesnelli. qui prop. 28. docuit. primam gratiam, quam Deus concedit peccatori, esse remissionem peccatorum. & 45. ait, amore Dei in eo non regnante necesse esse. ut in eo regnet carnalis cupiditas, omneque actiones ejus corrumpat, unde sequitur, nullum peccatorem ante remissionem peccatorum posse exercere virtutem, quod est hæreticum.

R. ergo ad primum dist. ant. Sequitur, fidem non operari sine caritate, saltem inchoata & actuali, conc., perfecta, & habituali. quæ dat remissionem peccatorum, quam solam Quesnellus agnovit, merito ea de re damnatus ab Ecclesia, neg. Ceterum si fides ab omni prorsus dilectione divulsa sit, erit quidem fidei habitus, & per se bona mentis qualitas, sed ea nemo bene utetur ad beatitudinem habendam, non defectu fidei, sed caritatis, per quam fides operatur ex Ap. ad Gal. 5. & Aug. de Gr. & Arb. 7. Ad II. neg. Conf. Non enim sola caritas, sed etiam spes, timor Domini &c. faciunt actiones christianas, sed ut istæ actiones non solum officio, sed etiam sine rectæ sint, & coronam promerantur, debent tendere ad finem ultimum, per actualem & inchoatam caritatem, non per habitualement, quam solam novatores agnoscunt, unde & damnati sunt ab Ecclesia, ut dictum est. Ad III. dist. ant. Sequitur, spem non esse sine amore habituali in sensu Quesnelli. conc. sine amore inchoato in sensu catholico, neg. Nemo enim sperare potest, nisi amet bona illa, quæ sperat.

Ad ult. R. *Timorem ex amore nasci*, ut ait D. Th. vel ergo timemus ob amorem mundi, & est timor vitiosus, vel timemus ob gehennam, & est timor

mor servilis, substantia quidem bonus, cum sit Dei donum, & a malo coerceat, sed nondum habet perfectionem virtutis, non defectu timoris, sed timen- tis: vel timeamus propter horrorem culpæ. & est timor filialis, filiorum est enim timere offensam patris, atque is in serie virtutum constituendus est: sed is oritur ex ordinata dilectione & ex honestatis amore.

Ob. II. Cohæret sententia ista cum prop. 7. ab Alex. VIII. proscripta: *Omnis humana actio deliberata est Dei dilectio, vel mundi: si Dei, caritas Patris est, si mundi concupiscentia carnis, idest mala.* Item cum 9. *Peccat, qui odio habet peccatum mere ob ejus turpitudinem, sine ullo ad Deum offensum respectu,* item cum x. xi. xii. & xiii. quæ negant, virtutem esse fidem, quæ per dilectionem non operatur, deficere fidem deficiente amore, nec vitio carere, quod caret amore; ergo cum iis damnatur nostra sententia.

R. neg. conf. Illa enim septima propositio, furculus est Bajani articuli 38. ut notat etiam Viva, & jure proscripta est, quia plura opera deliberata recte sunt, absque caritate habituali: multa etiam ex officio. & quoad substantiam bona sunt, licet virtutis laudem, defectu relationis in Deum, non promereantur. Propositio ix. etiam jure proscripta est, tum ob peccatum philosophicum, quod videtur adstruere, tum quod supponit, detestationem peccati ob ejus turpitudinem non exoriri ex amore honestatis, qui rectus est, & ad virtutem constitutendam idoneus: servatis tamen iis, quæ de virtutis norma alibi dicta sunt. Aliæ propositiones merito proscriptæ sunt, quod catholicæ doctrinæ adversentur, quod etiam sine caritate permaneat fidei habitus, aliarumque virtutum, & harum actus ex se labefactatos esse vitio pronuntient, cum recti sint, ut alibi dictum est.



## CAPUT V.

*De virtutis præmio, æterna nimirum felicitate, & in quo creaturæ actu constituenda sit.*

**NOT. I.** In nulla fluxi boni participatione felicitatem hominis esse constitutam, cuique idealium est exploratum. Non enim vera in hac mortali vita beatitudo reperiri potest, *quando ipsum vivere non est in hominis potestate: vivere enim vult, & mori cogitur*, ait S. P. I. 14. de C. D. 25. Neque in tribus præcipuis bonis corporis, sanitate, pulchritudine, aut voluptate beatitudo sita est: hæc enim, cum possint amitti, necesse est, ut cum timore possideantur. Idem dicendum de bonis externis, ut sunt divitiæ, fama, ac nobilitas, quæ ut plurimum fortunæ ludibrio sunt expolitæ, ut vel unum Sejani exemplum commonstrat. Neque in virtute, ac sapientia humanam beatitatem esse constituendam arbitramur: hæc enim, licet aliorum bonorum comparatione æstimabilis sit, non est tamen bonum perpetuum, atque jucundum; recedere enim potest, si sapientes aliquo morbo efficiantur insani, si dæmonum patiantur incursum, quod malum quis confidit evenire non posse in hac mortali vita sapientibus? Adde, omnem sapientiam nobis donari a Deo, qui solus est verum & incommutabile bonum, atque in ejus consecutione felicitas nostra consistit.

**Not. II.** Quærent Theologi, in quo sita sit hæc summi boni possessio, quæ veram hominis beatitatem, ac virtutis mercedem constituit. Thomistæ in actu intellectus constituunt. Scotistæ in actu voluntatis, alii in utroque, quidam in gaudio & delectatione. Sit itaque

**PROPOSITIO I.** Beatitudinis perfectio in utroque actu tam voluntatis, quam intellectus constitutenda est.

**Prob. I.** scripturis. Ps. 16. habetur: *Satiabor, cum apparuerit gloria tua.* Ps. 79. *Ostende faciem tuam, & salvi erimus.* Matth. 5. *Beati mundo corde,*

*de, quoniam ipsi Deum videbunt. Joan. 17. Hæc est vita æterna, ut cognoscant te; ergo beatitudo in ipsa cognitione, adeoque in actu intellectus sita est, ut placet Thomistis. Quod vero etiam in actu voluntatis consistat, ut Scotistæ contendunt, prob. ex Ps. 35. ubi habetur: Inebriabuntur ab ubertate domus tuæ, & torrente voluptatis tuæ potabis eos. Matth. 25. Intra in gaudium Domini tui. Jo. 16. Gaudebit cor vestrum. Rom. 14. Non est regnum Dei esca, & potus, sed iustitia, & pax, & gaudium in Spiritu S. ergo &c.*

Prob. II. ex PP. Stant enim pro Thomistis Ambrosius l. 4. de Off. 2 dicens: *Scriptura vitam æternam in cognitione posuit divinitatis. Chrys. Ho. 81. in Jo. Omnis requies est Filium Dei videre. S. P. de Trin. n. 28. Ipsa visio est facie ad faciem, quæ summum præmium promittitur iustis. Et de Sp. & lit. 33. Illa cognitione, illa visione &c. satiabitur in bonis animæ desiderium.* Stant etiam pro Scotistis alia Aug. loca. Nam 10. Conf. 22. ait S. D. *Et ipsa est beata vita, gaudere ad te, de te, propter te.* Et c. proximo: *Beata vita est gaudium de veritate.* Et l. i. de Doctr. 29. *Deo perfrui beate vivere est.* Et l. 14. de C. D. 25. *Beata vita, si amatur, & habetur.* Ambrosius vero loc. c. vitam æternam statuit in perfectione virtutis, quæ sane perfectio est amor. Chrys. etiam ait hom. 46. in Mat., voluntatem remunerari *sempiterna delectatione; ergo &c.* Cum ergo scripturæ ac PP. utramque sententiam probent, constat beatitudinem utramque completi. Unde Ambros. de Vita beata c. 7. ait, eam *in possessione veri, & boni sitam esse.* Bernardus Ep. 18. ait: *Si absentes initiat fides, & desiderium; præsentem consummat visio, & amor.* S. Th. de Villanova in Conc. de Magd. ait: *Beatitudo nostra aut in visione, & amore Dei consistit, aut utrumque ad complementum necessarium est.* Bened. XII. statuit, SS. animas *ex visione, & fruitione esse vere beatas.* Idem statuitur in Clementina.

Prob.

Prob. III. ratione. I. enim creatura rationalis prædita est intelligendi, & volendi facultate, & in Deo est summi veri, & boni plenitudo; ergo ut perfecta sit rationalis creaturæ satietas, plenaque finis sui consecutio, opus est teneri in possessione veri, & boni beatitudinis definitionem, ut ait Ambrosius. II. Liberum arbitrium, & meritum intellectu, & voluntate comparatur; ergo utrique præmium rependitur. III. *qui videt solum, non fruatur, & qui diligit dumtaxat, non quietatur, donec videat quod amat.* ait D. Th. de Villanova ib.; ergo ad constituendam beatitudinem utrumque requiritur.

PROPOSITIO II. Perfectior actus, quo potissimum Deo fruimur, est amor.

Prob. I. Beata vita est Deo frui, quod non habetur, nisi amando, & bonum illud incommutabile est, quod solum vota nostra potest explere. Atqui frui, amare, & bono adhærere sunt animi diligentis opera: ergo &c. II. Cognitio fruitionem præcedit, & est potius prævia conditio summum bonum proponens, quam ejus possessio. III. Licet in via fides ad vitam spiritalem animarum sit necessaria, non est tamen vita ipsa, quæ in amore sita est, ut scripturæ testantur; ergo, licet in patria visio prærequiratur ad vitam æternam, constituit tamen hanc vitam ille amor & caritas. Hinc S. P. L. I. de Lib. arb. 13. ait: *Hoc ipsum gaudium beata vita dicitur.* IV. Consent Thomistæ, visionem esse actum rationalis animæ perfectiorem, sed per Aug. l. 15. de Trin. 19. in donis Dei nullum majus est caritate, ut evincitur ex 1. Cor. 13. & c. 2. ostensum est; ergo &c. V. Visio ex Ansel. l. 2. ad amorem ordinatur, ait enim, quod *rectissimus ordo est intelligere ad amandum*; ergo &c. VI. *Si videro, & non amavero*, ait D. Thomas de Villan. loc. cit. *per hoc nec Deo gratus aut amicus existo: si autem amo, etsi non videam, Dei amicus sum.* VII. Pe-  
jus

ius est odisse Deum, quam ignorare; ergo melius est diligere, quam videre.

Opponunt Thomistæ argumenta 1. Prop. Sed R. ex his tantum evinci, quod visio sit beatitudinis causa *efficiens*, non formalis, sicut notitia desiderium parit, fides iustitiam, intuitus amorem, hoc sensu ait Ps. 10. *Satiabor, cum apparuerit*, & Ep. 1. Jo. *Similes ei erimus, quia videbimus &c.* Nam ex apparitione satietas, ex visione oritur similitudo. Locus Jo. 17. accipitur a PP. vel de fide in Deum, vel de contemplatione. Sicut ergo, cum de fide accipitur, significatur, hanc fidem veram esse, quæ ad vitam æternam perducit, ita cum de beatorum contemplatione accipitur, ostenditur, visionem Dei necessariam esse perfectam cognitionem, unde sequitur beatitudo, amor nempe, & gaudium æternum.

Inf. Thomistæ: per cognitionem fit objectum præsens, & possidetur, ergo &c. R. dist. ant. Fit præsens præsentia *objectiva*, conc. *fructiva*, neg. Illa vero per se gaudium non asserit, sed sæpe anxietatem; ergo &c. Dices: gaudium ab amore secernitur; ergo &c. R. dist. ant. ab amore *urentis*, conc. *fruientis*, neg. Duo sunt enim amoris actus, *uti*, & *frui*.

## DISSERTATIO II.

*De humanorum officiorum vitiis, & turpitudine.*

Ad sex capita hæc dissertatio revocabitur. I. erit de peccati natura, macula, & turpitudine. II. de peccatis venialibus, III. de mortali, ejusque gravitate, & nequitia. IV. de variis circa peccata questionibus. V. de peccatis ex invinc. ignorantia patris. VI. de variis regulis, quibus ignorantia, aut delectatio culpabilis ab inculpabili secernitur.

CAPUT



*De peccati natura, macula, ac turpitudine.*

**N**OT. vitium hoc loco intelligimus, non artis, aut naturæ defectum, sed animi pravitatem, & humanorum officiorum turpitudinem, quod vulgo peccatum dicitur; quodve non pro solo actu peccati, sed pro ejus etiam habitu communiter usurpatur. Desinitur autem ab Aug. l. 1. de duabus Anim. c. 11. relate ad legem æquitatis: *Voluntas retinendi, vel consequendi, quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere*; & l. 12. contra Faust. 27. *Dictum, factum, vel concupitum contra æternam Dei legem*. At relate ad perversum dilectionis ordinem desinitur Ep. 140. & Quæst. 30. *Inordinatio amoris, quo avertimur a bono incommutabili, & convertimur ad bona commutabilia; seu perversio voluntatis, quæ utitur fruendis, & fruitur utendis*. Hinc peccati malitia derivatur, quam frustra ex iis definitionibus aliquid positivum esse nonnulli opinantur. Contra quos sit

**PROPOSITIO.** Peccati malitia in rectitudinis privatione consistit.

**Prob. I.** Iisdem argumentis, quibus de natura mali contra Manich. L. x. disputavimus, & de vitiorum orig. l. 18. c. 3. ubi cum Aug. ostendimus, peccatum malum esse, quia ab æterna lege delectit. Accedit Aug. locus ex Tr. 1. in Joann. *Peccatum quidem non per ipsum factum est, quia peccatum nihil est*; si ergo omnia per verbum facta sunt, & per ipsum nequitia facta non est, in rerum universitate non comprehenditur; adeoque nihil est.

**Ob. I.** Peccatum ab Aug. desinitur: *Voluntas retinendi &c.* nec non: *Dictum, factum, & concupitum contra legem Dei*, item, *aversio a Deo, & conversio ad creaturas*, tandem, *fruendis uti, & utendis frui*, sed voluntas, dictum, factum, aversio a Deo, & conversio ad Creaturas, item *uti,*

&

*Et frui* est quid positivum; ergo & peccatum est quid positivum. R. neg. min. Nullum enim in iis definitionibus invenitur vocabulum, quod *incomplexe* acceptum, idest solitarie, & ab aliis divulgatum, valeat designare peccatum; adeoque peccatum est *complexe* tantum significabile, & nihil; ut si dicas, qui claudicat altero pede non recte incedit, bene describis claudicationem per actum pedis non recte incedentis: nec tamen claudicationis deformitas est aliquid positivum. sed rectitudinis deficientia, quam designare termino incomplexo illius enunciationis non possumus, uno scilicet proposito vocabulo ab aliis sejuncto, ut homo, Deus &c. qui *incomplexe*, & sejuncte divinitatem, & humanitatem significant.

Ob. II. dantur duo vitia eidem virtuti opposita, sed hæc opponi nequeunt per privationem, cum uni formæ una tantum privatio respondeat; ergo per entitatem. 2. Sunt peccata quædam per se mala, ut mendacium, blasphemia &c. sed horum malitia neque ex deficientia a lege repetitur, cum sint per se mala, neque ex privatione rectitudinis, quia privatio non datur, nisi in subjecto capaci recipiendi formam privationi contrariam, qua capacitate hæc peccata carent; ergo &c. 3. Ex sententia nostra plura sequuntur absurda, nempe peccatum nihil esse, adeoque nihil remittere sacerdotem, pro nihilo damnari legis transgressorem, nec omissionis peccatum a commissione secerni. 4. Nulla privatio est gravior altera; ergo &c.

R. Ad I. neg. min. Potest enim illa privatio terminum oppositum connotare, ut si virga ferrea dextrorsum, lignea sinistrorsum flectantur. Hoc pacto dantur duo vitia eidem virtuti contraria, ut prodigalitas, & avaritia, quæ temperantiæ opponantur, nec tamen illarum nequitia est aliquid, sed ab æquitate deslexio. Ad II. neg. min. Ad prob. neg. min. Ad cujus prob. dico, quod mendacium & blasphemia habent illam rectitudinis capacitatem,

non secundum rationem mendacii, aut blasphemix, sed secundum rationem communem actus humani.

Ad III. neg. ant. Remittitur enim peccatum, non destruendo ejus entitatem, quæ nulla est, sed lucem sanctificantis gratiæ diffundendo, ut tenebræ fugantur a sole. Punitur etiam peccatum, non quia operatur, sed quia aut non operatur, aut male operatur, ut servus vapulat, dum jussa negligit, aut male exequitur. Peccatum præterea non solum privationem, sed etiam maculam importat, quæ est privatio nitoris, sine quo anima jure a Deo repudiatur. Peccatum vero commissionis ab omissione differt ratione actus, differentia materiali, non formali. Ad IV. dist. ant. Non est major altera, in se, conc. *connotative*, idest relate ad bonum, cujus est privatio, nego.

Inst. Aug. locus ex Tract. 1. in Jo. non est ad rem. Censuit enim Aug. locum cit. legendum esse: *Et sine ipso factum est nihil*, sed hæc lectio rejicitur ex Græco textu, qui habet: *Sine ipso factum est nihil, quod factum est*, item a Chrysostomo qui eam hæreticam censet: & Hieron. qui, ut scribit a Lapide, coactam appellat in c. 2. Mich. ergo &c. R. neg. ant. Ad prob. neg. min. Nam in pluribus Græcis codicibus talis est distinctio: *Et sine ipso factum est nihil. Quod factum est in ipso vita erat.* Constat ita legi apud Cyrillum Alex. c. 5. & 6. in Jo. & videtur interpunctio ab rasa, ob errorem Macedonianorum, qui legebant: *Sine ipso factum est nihil: & Spiritus S., qui in ipso vita erat, factus est*; recte ergo ait Chryf. hæreticum esse ea verba hoc puncto notare. Ex quibus verbis Valla, alique scripsere, interpunctionem ab Hæreticis affectam esse, quod valde incertum est, cum Cyrillus ea verba eodem puncto disjungat. Hinc Lucas Brug. ait: *Consulto usi sunt correctores Sixtini ambiguo hoc distinguendi modo, quo illud, quod factum est, & præcedentibus jungi potest, & subsequentibus, eo*  
quod

quod auctores diversimode distinguunt: Chrysostomus priori modo, Aug. posteriori. Neque Hieron. ait, id subtilius esse, quam solidius, coactius quam germanius, ut scribit a Layide, sed allata antiquorum interpretatione, quæ Augustini expositioni cohæret, non eam rejicit, sed lectoris arbitrio relinquit: *Si cui videatur nimis coactum, & contra scripturæ simplicitatem disertum.* Vide S. P. verba apud auctorem.

Quæres quid sit peccati macula, ac permanens in anima reatus, per quem actu malo transeunte remanet adhuc, donec expietur, labes & culpa?

R. Id declaratur exemplo. Rectum teneo baculum, ejus pulchritudo est rectissimum esse; si illum insecto, aliquam contrahit deformitatem ipsi inhærentem, etiam dum manum retraho. Facile in priorem formam opposita flexione restituo: si tamen sæpe detorqueam, sit in baculo pronitas quædam ad curvitatē, qua aut ægre dirigitur, aut rursus facile torquetur. Ubi flexio præteriens actus est: curvitas in baculo deformitas: facilitas vitium actibus repetitis productum. Ita humana voluntas potest ad bonum, ac malum libero arbitrio inclinari: ejus honestas, & decor est rectitudo, neque a lege defectere. Dum pravo motu a summo bono ad fluxa convertitur, contorta redditur & difformis. Pristinam formam obtinet per caritatem, sed, si sæpe deflectat ab æquitatis semita, induit quandam ad malum proclivitatem, qua facile relabitur. Motus ergo ille arbitrii inclinans voluntatem ad malum, est actus peccati: deformitas permanens in voluntate est peccati macula, reatus. & labes: facilitas illa, & ad malum propensio est habitus peccati. Ita fit, ut prætereunte actu peccati, persistat reatus, & macula, & hac deleta habitus perseveret.

## CAPUT II.

*De peccatis venialibus.*

NOT. I. cum omne peccatum pervertat amoris ordinem, ut dictum est, oritur quæstio, an



peccatum aliquod detur natura sua veniale. Negant Lutherus, Calvinus, Vermilius, Beza, Marloratus &c. qui docent omnia peccata etiam iustorum esse natura sua lethalia, licet ea prædestinatis Dei miseratione non imputentur. Quam sententiam, errorem fanaticorum vocat Melanchthon, & impugnat H. Grotius. Jovinianus autem omnia peccata, sicut Stoici philosophi, paria esse dicebat, nec posse peccare hominem lavacro regenerationis accepto, ut scribit S. P. A. Hær. 82. Sed hæreticum refutavit Hieron. 1. 2. dicens: *Audebis ne dicere, sic negasse Petrum, & ceteros Apostolos, qui fugerunt, quomodo Caiphas, & Pharisæos, & clamantem populum, crucifige &c.* Statuendum est ergo aliquod inter peccata discrimen, & unum esse gravius alio dubitari non potest.

Not. II. Peccatum veniale dici dupliciter: I. quia per poenitentiam veniam consequitur, quo sensu omnia resipiscentium peccata venialia sunt. II. quia in se inspectum non meretur divinam indignationem, nec æterno supplicio punitur. Sit itaque

PROPOSITIO. Dantur reapse peccata genere suo venialia.

Prob. I. ex script. simul, ac SS. PP. Orant enim iusti quotidie: *Dimitte nobis debita nostra*, & Jac. 3. ait: *In multis offendimus omnes.* Item ep. Jo. 1. *Si dixerimus, quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus; sed peccata quotidiana iustis communia, quibus Dei amicitia non tollitur, venialia sunt; ergo &c.* Hinc in Or. de Divit. & Laz. ait Chrys. *Etiamsi miles quis iustus sit, non tamen quib ab omni navo esse purus: Ideo iubemur dicere, dimitte nobis &c.* Aug. etiam de Fide, & Op. ait: *Nisi essent quædam, sine quibus hæc vita non agitur, non quotidianam medicam promitteret: dimitte nobis &c.* Eadem habent Cyprianus, Ambrosius, alique. Hinc Trid. Syn. Sess. 6. c. 11. ait: *Licet iusti in levia saltem, que venialia dicuntur peccata, quandoque cadant, non desinant esse iusti.* Quare S. P. de N. &

Gr. 35.

Gr.  
inter  
rimu.  
mus.

II.

reus

erit

gcher

tris t

rum i

suppl

temp

Quar

causs

dixer

hujus

fatue

ras.

trem

folio

sed q

imm

deri.

& m

cata.

Con

ipi

tri

III

argel

lam.

rum

aliof

ficat

vior

cum

&c.

nunt

igne

Gr. 35. & 36. ait, quod Iusti etiam Sanctissimi, si interrogari potuissent, una voce clamaissent: si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus. Vide Aug. loco citato.

II. Matth. 22. habetur: Qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio: qui dixerit fratri suo, raca. reus erit concilio. Qui autem dixerit, fatue, reus erit gehennæ ignis, & c. 7. Vides festucam in oculo fratris tui, & trabem in oculo tuo non vides. Ex quorum locorum I. liquet, uni convicioium temporale supplicium respondere, alteri æternum, sed quod temporaliter punitur, est per se veniale; ergo &c. Quare Chrys. hom. 16. in Matth. ait: *Eum, qui sine causa irascitur, iudicio condemnat, eum vero, qui dixerit, raca, reum pronunciat esse concilio, sed ista huius sæculi sunt pœnæ. Quocirca eum, qui fratri fatue dixisset, gehennæ ignibus deputat.* Si quæras, cur gehennæ deputeretur, qui fatuum dicit fratrem, quod leve crimen est, & veniale? R. Chrysostomus. *Noli aspicere, quod unum hic verbum sit, sed quantum periculi habeat expendere. An ignoras, inimicitiarum tempore etiam minimum magnum videri. Nam hæc ipsa parvula homicidia pepererunt, & urbes subruerunt.* Ex II. autem dari levia peccata, quæ festucis comparantur ostendit Hieron. Comm. in hunc loc. dicens: *De his loquitur, qui cum ipsi mortali crimine teneantur, minora peccata fratribus non concedunt.* Vid. auctorem.

III. Ap. 1. Cor. 3. ait: *Si quis superædificat aurum, argentum, lapides pretiosos, lignum, fenum, stipulam, uniuscuique opus manifestum erit: atqui aurum, argentum &c. per Chrysost. Theod. Aug. aliosque PP. Græcos, & Latinos bona opera significat: ergo fenum, lignum &c. mala opera. sed leviora significat, & venialia peccata.* R. Hæretici cum Erasmo, PP. Græcos, sicuti argentum, aurum &c. bona opera æternis præmiis coronanda exponunt, ita lignum, stipulam &c. mala opera æterno igne punienda interpretantur. Accedit quod Am-

brofliafter fœnum &c. exponit errores hæreticorum, inter venialia minime numerandos. Verum, licet *fœnum, stipulam &c.* opera mala designari Græci, ac Latini consentiant, tamen non mala quælibet, sed solum venialia denotari longe melius docent Gregorius, & Aug. docet enim Apost. eum, qui superædificat fœnum &c. salvum futurum esse: *Sic tamen quali per ignem*, sed qui lethalia superædificant, salvi non fient; hic enim est error Origenis; ergo &c. Neque his verbis errores hæreticorum possunt intelligi, ut ait Ambrosiafter. errores enim non sunt supra fundamentum constructi, sed potius fundamentum ipsum evertunt; ergo &c.

Prob. II. ratione. I. enim vera amicitia læditur quidem levibus offensionibus, sed minime frangitur, & communia filiorum vitia patri displicent, sed facile condonantur; ergo &c. II. Percipi nequit, Deum O. M. homines tanto pretio redemptos, ob verbum otiosum, aut ob aliud levius peccatum, velle perpetuis cruciatibus addicere. III. Peccatum est quædam spiritalis infirmitas; sicut ergo carnis morbi alii graviores sunt, alii leviores, ita peccata graviora quædam sunt & lethalia, alia leviora & venialia. Merito ergo proscriptus est ab Ecclesia secundus Baji articulus: *Nunam est peccatum natura sua veniale, sed omne peccatum meretur pœnam æternam.*

Ob. I. Matth. 5. habetur: *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in regno cælorum*; sed hoc est cum maledictis in gehennam detrudi, ut exponit Hom. 16. in Matth. Chrysostomus; ergo leve etiam peccatum promeretur gehennam. II. Matth. 12. habetur: *Omnia verbum otiosum, quod locuti fuerint homines, reddent rationem de eo in die iudicii*; ergo &c. III. Ioan. 13. Christus ait Petro: *Si non laverò te, non habebis partem mecum*, sed lotio pedum per Aug. significat emundationem a venialibus; ergo &c. IV. Iac. 2. *Quicumque offendant in uno factus est omnium reus*; ergo &c. V. de

de peccato absolute dicitur in scripturis, quod mortem inferat animæ &c. ergo &c.

R. Ad primum dist. maj. *De istis minimis*, id est quæ minima putantur a Phariseis, gravia sunt tamen in se, conc. quæ minima sunt reapse, neg. Perstringit enim ibi Christus Phariseorum hypocrisim, qui jactabant servari legem non occidendo, non mœchando &c. fas tamen esse irasci, conviciari, concupiscere, jurare per cælum, &c. hæc tamen, quæ ab iis levia putabantur, gravia esse nemo non videt. Ita hunc locum exponit Chrysost. cujus verba supra recitavimus. Neque id diffitetur Glassius, qui in Log. Sacra c. 2. ait: *Vocula, minimus, alludit ad opinionem Rabbiorum, quædam præcepta dicentium esse minima.*

Ad secundum neg. conf. Aliud est enim de culpis minimis reddendam esse rationem, aliud extremo supplicio plectendas; habetur ergo ibi argumentatio de minori ad majus: si enim *verbum otiosum, quod etiam si bonum sit, ad adificationem tamen non aptatur, in illo totius Orbis converſum subijcietur examini, quid scurrilibus, & detrahentibus, & obscœnis verbis fiet?* ait Basiliius a Clario laudatus, ut ostendat Christus Dominus, gravius supplicium deberi verbis maledicis, ac blasphemis Phariseorum adversum Filium hominis.

Ad tertium dist. maj. Non habebis partem, hoc est exulabis a regno meo, ubi nihil est immundum, exilio perpetuo, neg. temporali, donec per ignem mundus fiat, conc. Hinc S. P. Tr. 56. in Joann. ait: *In his autem, qui hic demorantur, etiam si munda sit Ecclesia quoniam iuste vivunt; opus tamen habent pedes lavare, quoniam sine peccato utique non sunt: dantur ergo peccata venialia, quæ munditiam interiorem, & justitiam non tollunt.* Ad IV. neg. conf. *Omnes enim offendimus*, ait S. P. Ep. 22. *sed unus gravius, alius levius. Quanto quisque gravius, leviusque peccaverit, tanto erit in peccato committendo major, quanto in diligendo Deo, & proximo minor.*



*Merito ergo fit reus omnium, qui contra illam (caritatem) facit, in qua pendent omnia.* Grotius ita exponit: *Quicumque offendat in uno, nempe eorum, quibus pœna capitalis constituta est, non minus morte punitur, quam si omnia prœcepta violasset.* Ad 5. dist. maj. De peccato antonomastice, hoc est de lethali dicitur, quod mortem inferat, conc., de quocumque, neg. Sicut enim peccato mors, ita gratiæ vita æterna tribuitur in scripturis, sed non omnis gratia vitam æternam tribuit, sed sola habitualis; ergo a pari. Ita mori dicimus hominem ferri, sed non omni.

Ob. II. Ss. PP. divinæ misericordiæ tribuunt, si nos crimina illa minuta non obruant: ergo &c. Item in Evangelio nullum extat inter venialia, & lethalia discrimen, sed omnia fugienda proponuntur; ergo &c. III. Levi etiam culpa Deo injuria irrogatur; ergo &c. IV. Inignis est ea de re declamatio Basilii M. ergo &c. R. ad primum dist. ant. Divinæ misericordiæ tribuunt &c., quatenus in graviora prolabimur, nisi Deus gratiam inspiret. & maximum. opemque ferat, conc. quatenus per se sunt lethalia, neg. Consulto itaque PP. nos admonent, ne peccata etiam minima foveamus, nam *qui minora spernit, paulatim decedit.* Licet enim levia hæc per se ad supplicia non trahant, tamen, ut aqua paulatim subrepens navem mergit; ita levia illa peccata animam gravant, trahuntque in profundum. Inde inignis declamatio Basilii, & aliorum PP. Ad secundum neg. ant. Vid. in 1. prob. primum & secundum argumentum. Ad III. dist. ant. Irrogatur levis injuria, conc. gravis, neg. Porro levi injuriæ æternum supplicium nullo modo respondet. Vid. Prob. II. Ad IV. vide R. ad primum.

Ob III. ratione I. Per minimum peccatum violatur primum & maximum prœceptum: *Diliges ex toto corde &c.* ergo summum promeretur supplicium. II. per leve etiam peccatum a Deo avertimur, & convertimur ad creaturas, quibus fruimur, in

his ultimo fine constituto, sed hæc gravis est Deo injuria; ergo &c. III. nefas est minimam culpam committere propter quodvis bonum comparandam, aut malum fugiendum; ergo quovis malo major est levis culpa; ergo &c. IV. quidquid boni justus agit, vitam promeretur æternam; ergo quidquid mali gerit æternum promeretur supplicium.

R. ad primum violatur &c. transgressione levi, conc. gravi, neg. Sicut enim Leum non semper diligimus flagrantissima caritate, ut crimina nostra dimittantur; ita non semper bona fluxa tam ardentem amamus, ut a justitia excidamus. Vid. Prob. 2. Ad II. dist. maj. Per leve peccatum a Deo avertimur parva cupiditate, per quam nos ab amore summi boni non divellimur, conc. vehementi, per quam ab eo prorsus divellimur, ut sit per peccatum lethale, neg. Hac regula inter mortale, ac veniale aliquantulum distingui potest, licet id valde operosum videatur Aug. l. 21. de C. D. 27. Si enim adeo rei creatæ adhæreamus, ut hanc summo bono præferamus, lethale erit, secus veniale: id vero maxime ex adjunctis, & circumstantiis dignosci potest. Ad III. dist. conf. Quovis malo physico, conc., morali, neg. Nefas est itaque, e. g. mentiri, quod est malum morale, licet in nihilum abiret universus, quod est malum physicum. Hinc tamen non sequitur, quodvis leve malum morale æterno supplicio puniendum, nam in punitione attendi debet lex justitiæ, æquitasque vindictæ, nec debet eadem poena puniri leve convicium, ac homicidium, officiosum mendacium, ac furtum. Ad IV. neg. conf. & par. Meritum enim pender a Dei voluntate, demeritum vero ab operis conditione. Deus enim, cum sit misericors, coronat ultra condignum, cum sit justus, punit juxta demeritum.

*De peccato mortali, ejusque gravitate, & nequitia.*

**NOT. I.** mortale peccatum illud dicimus, quod a Spiritu S. inhabitante, & caritate habituali ita animam distrahit, ut divinitatis consortio privetur, & spiritali turpitudine affecta veniat in odium creatoris, & perpetuæ damnationis pœnam promeretur. De hoc peccato quæritur in scholis, an adeo sit grave, ut dici debeat aliqua ratione infinitum? Et quidem finitum esse, si accipiat pro ipsa physica actione, dubium non est: sed quantum spectat ad privationem gratiæ, & gloriæ, & inhabitantis Spiritus S., censent nonnulli, inter quos Vatro, Piette &c., peccatum mortale censendum esse infinitum, cum auferat bonum infinitum, & infinitum inferat nocumentum; sed cum privatio sit amissio boni, non prout in se est, sed prout participatur, cum Spiritus S. gratia finito modo a creatura participetur, constat eorum privationem esse finitam.

**Not. II.** Si accipiat peccatum, prout est offensa Dei, omnes ferme Theologi docent, illud nequitie esse infinitæ. Idque pluribus momentis probare contendunt I. quod mortale peccatum Deo auferit rationem ultimi finis. II. quod quantum in se est perimit ipsum Deum. III. quod per ipsum crucigitur Christus in nobis, & delinit vivere per gratiam sanctificantem. IV. quod punitur æterna morte, & supplicio extensivè infinito. Sed hæc momenta non satis firma esse ostendit noster cl. auctor, cum neque actus caritatis infinitus dicatur, licet Deo omnia postponat, licet caritas vivificet, licet vitam largiatur æternam. Sit itaque

**PROPOSITIO.** Mortale peccatum, prout est offensa Dei, habet nequitiam moraliter infinitam.

**Prob.** Qualitas enim offensæ commenturatur dignitati personæ, quæ injuria afficitur, ut enim communi fertur estato: *Honor est in honorante, offensio*

*in persona offensa.* Hinc injuria principi illata gravior censetur, quam ea, quæ intetur plebejo: & contra honor a rege exhibitus potior est, quam a populari: atqui peccatum mortale est offensa Dei, cujus majestas, dignitas, ac liberalitas est infinita; ergo &c. Confirmatur ex infinitis Dei attributis. Si enim gravissimum crimen est parentem optimum, ac justissimum principem lædere; erit ergo infinitum illegitimum, patrem omnipotentem, creatorem universorum, ac Dominum nostrum, qui nos tot beneficiis cumulavit, lædere. R. Scotus, Vasquez, Suarez, l' Herminier &c., gravitatem offensæ desumi a dignitate personæ, non *simpliciter*, sed *secundum quid*, & proportionem servata, cum nulla res finita sit capax infinitatis. Sed contra: si enim dignitas personæ auget gravitatem peccati *secundum quid*, seu comparate ad objectum, erit peccatum in ratione offensæ infinitum, quia non spectatur *simpliciter*, & prout est in se, sed connotative, & ratione objecti infiniti, qui est Deus. Nec repugnat, actionem finitam in se esse infinitam connotative, relate ad Deum: nam actio Dei infinita in se, finita est ratione connotatorum, seu creaturarum.

Obj. 1. Si hæc ita sint, infinita erit 1. vitio beatorum, 2. infinitus caritatis actus, 3. infinita pœna privatio beatitudinis: quia hæc connotant terminum infinitum, 4. nullum item discrimen erit inter veniale, ac mortale peccatum, cum illud etiam sit injuria Deo illata; ergo &c. 5. nullum item discrimen erit inter mortalia, cum nullum infinitum sit majus altero. R. ad primum neg. seq. Vitio enim spectatur ratione potentiæ, seu modi, quo elicitur, non ratione objecti, in quod fertur; peccatum vero spectatur *connotative*, ut dictum est: nempe ratione objecti infiniti, qui Deus est. Ad secundum neg. sequelam. Actus enim caritatis sive spectetur ut voluntatis actus, sive prout est Dei cultus, finitus est, quia honor ratione personæ, non ratione objecti æstimatur, ut supra dictum est. Ad III. vid.

Not.



Not. I. Ad IV. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Licet enim veniale sit legis transgressio, cum hæc inconsiderate, neque ex contempnu fiat, dici nequit Deo injuriosa. Ad V. dist. ant. Nullum &c. relate ad legem æternam, prout universaliter præscribit Dei cultum, & dilectionem, conc. relate ad eandem legem, prout in particulari prohibet utrumque crimen, quorum unum dilectioni magis repugnat, quam alterum, neg. Magis enim recedit a Deo, qui illum negat, quam qui ejus nomen pronunciat irreverenter. Vide Not. I. c. 2.

## CAPUT IV.

*De variis quæstionibus circa peccata.*

**Q**UÆRI solet hoc loco a scholasticis. I. An peccata specie, aut numero differant? R. nonnulli, differre specie, per ordinem ad objecta, aliqui per ordinem ad virtutes, quibus opponuntur: alii denique relate ad varias regulas legis æternæ. Potest hæc sententia cum præcedentibus conciliari. Unde, si velis peccata distinguere, relate ad objecta, hæc accipies in quantum diversa ratione diligere possunt, aut odio haberi, violatis æternæ legis præceptis. Peccat, e. g. voluntas, dum a bono summo ad fluxa convertitur, quibus *uti* debet, non *frui*. Si ex his aurum eligas, & propter illud des operam literis &c. *frueris* auro, & primum æternæ legis præscriptum violasti: hoc peccatum dicitur *avaritia*. Si auro non *fruaris*, sed *utaris* ad epulas, ad Venerem &c. *male uteris*, & aliud præceptum æternæ legis violasti, & hoc peccatum a primo specie est diversum, & dicitur prodigalitas. In ipso usu malo bonorum commutabilium possunt diversæ æquitatis regulæ violari, juxta varietatem finis, aut objecti. Si enim pecuniam profuderis, ob tui exultationem, conjungis cum prodigalitate *superbiam*, si ob amorem mulierum, *luxuriam*. Potest etiam idem finis ad diversa objecta referri, si concupiscas nuptam, virginem &c. exurgit species

pecca-

peccatorum diversa. Idem dico de adjunctis loci, personæ, ac temporis. Quod si peccata plura sint actus diverſi, & eidem regulæ oppoſiti, tunc multiplicantur non *ſpecie*, ſed numero.

Quæres II. Quænam ſit apta peccatorum diviſio? R. peccatum, aliud eſſe *originale*, de quo lib. XIII. actum eſt, aliud actuale, quod propria cujuſvis voluntate fit. Hoc autem dividi ſolet aut ratione majoris, vel minoris nequitix, aut ratione termini, vel objecti, aut ratione impellentis cauſæ, aut ratione affectionis, quam imprimit animo. Spectata gravitate, & nequitia, aliud eſt peccatum *veniale*, aliud *mortale*, de quibus c. 2. & 3. actum eſt. Ratione autem objecti, aliud eſt peccatum immediate adverſus Deum, ut hæreſis, idololatria, blaſphemia; aliud contra ſe ipſum, ut intemperantia, & aliqua luxuriæ ſpecies: aliud adverſus proximum, ut furtum, homicidium &c. Ratione impellentis cauſæ, alia ſunt peccata ignorantix, alia infirmitatis, alia malitiæ. Vel enim peccamus vincibili ignorantia, vel concupiſcentia, cui libere ſuccumbimus, vel ſtudioſa malitia. Sunt quoque peccatorum cauſæ facultates animæ, & ſenſuum: unde peccata dividi ſolent in *ſpiritualia*, & *caralia*: illa internis potentiis, & ſuperbia, & invidia, hæc ſenſibus ſiunt, ut gula, & luxuria. Tandem ratione affectionis animorum, aliud eſt peccatum *habituale*, quod tale dicitur ratione maculæ & reatus animo inhærentis; aliud eſt vitium, ſive peccandi habitus permanens, etiam macula illa delata, de quibus ſupra dictum eſt c. I.

Quæres III. An poſſit dari peccatum omiſſionis, abique ullo actu voluntatis? R. Id facile ſolvi, ſi attendas ad ea, quæ c. I. hujus libri dicta ſunt de ignorantia, & libertate neceſſaria ad peccandum. Dicimur enim interpretative nescire velle, quæ, cum debeamus ac poſſimus, ſcire negligimus. Quoties ergo omittimus, quæ ignoramus eſſe præcepta, ſcire autem poſſumus & debemus, datur peccatum liberæ

libere omissionis, absque explicato voluntatis actu, qui tamen censetur adesse interpretative, & moraliter.

Quæres IV. An ut imputetur peccatum, debeat animum subire sancta cogitatio, per quam quis advertat ad peccati malitiam? R. negative, dummodo aliunde salvetur libertas indifferentiæ. Id consequitur ex iis, quæ dicta sunt l. 13. de gratia sufficiente: & probatur l. Diospol. Syn. damnavit hoc Pelagii assertum: *Oblivionem, & ignorantiam non subiacere peccato*: sed qui obliviscitur, & ignorat, actu non cogitat, aut delectatur; ergo &c. II. S. P. passim affirmat, plures peccare nescientes, ut in Ep. 154. de sp. & lit. c. 36. l. 1. Retr. 15. Accedit Hieron., Bern., alique III. In sententia opposita nullum daretur peccatum ignorantiae, sed hoc sacris litteris adversatur Lev. 5. & Pl. 24. Item Act. 3. Petrus de Judæis crucifixoribus ait: *Scio quia per ignorantiam fecistis*. Paulus de se ipso ait I. Tim. 1. *Ignorans feci*, loquens de sua persecutione in Ecclesiam. Christus ipse de tyrannis ait: *Qui interficit vos, arbitretur obsequium se præstare Deo*; ergo &c. IV. Parisienses, ac Lovanienses, theologi, illi an. 1641. isti an. 1657. & Cletus Gallicanus an. 1720. oppositam sententiam proscribere. Vide Hist. de Aux. l. 3. c. 48. V. In hac sententia, melior esset conditio ignorantis, quam sapientis, atque hujus scientia necessaria esset, ut quis posset peccare, quod absurdum est.

Ob. I. Vulgatum proloquium: *Ad volitum, quin præcognitum*; ergo, ut imputetur peccatum, debet ejus malitia animadverti. R. neg. conf. Illud enim liberrima voluntate fit, quod eligitur cum indifferentia judicii, quod quisque facit, dum peccat, licet actu non cogitet esse peccatum: ut autem, quod libere fit, sit reipsa peccatum, sufficit quod quis possit, ac debeat advertere ad nequitiam illius, nec laboreat ignorantia invincibili legis peccatum illud prohibentis. Hinc S. P. l. 3. de

Lib. arb. 19. ait: *Non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.*

Quæres V. Quid sit, & an detur peccatum philosophicum? R. Illud esse *actum humanum disconvenientem rectæ rationi, absque eo quod sit transgressio divinæ legis.* Puta si quis, in quorundam scholasticorum sententia. Deum invincibiliter ignoraret, & homicidium &c. patreret repugnans naturæ lumini, peccatum illud esset philosophicum, adversaretur enim rectæ rationi. sed non esset transgressio legis Dei, quam ille, ut supponitur, invincibiliter ignorat. Hanc doctrinam tanquam temerariam, scandalosam, erroneam &c. proseripsit Alex. VIII. an. 1690 & peccatum illud commentitium esse ostendit probabilior sententia, quæ docet, neminem esse, qui Deum ignoret invincibiliter.

Ob. cum P. Isaaco Bruin S. J., qui licet peccatum Philos. non admittat. posse tamen hypothetice propugnari contendit. Nam ejus nomen a D. Th. traditum esse constat 1. 2. q. 71. a. 6. ubi ait: *A Theologis consideratur peccatum. secundum quod est offensiva contra Deum, a Philosopho morali. secundum quod contrariatur rationi; ergo peccatum philosophicum, si daretur, fieret contra rectam rationem. cum invincibili ignorantia Dei, adeoque legis divinæ prohibentis. II. in eo, qui invincib. ignoraret Deum, adulterium &c. esset Dei offensiva, quia Deus non solum est conditor creaturæ, sed vindex, quamvis contra Deum perpetratum non agnosceatur, quod necessarium non est, cum optimo cuique peccata displiceant, etiam contra alios commissa. III. peccatum illud lethale non esset ex D. Th. 2. 2. q. 20. a. 3. Si posset esse conversio ad bonum commutabile, sine aversione a Deo, quamvis esset inordinata, non esset peccatum mortale.*

R. ad primum neg. ant. Nam neque hypothetice defendi potest peccatum Philos., quamvis data in-

vinci-



vincibili Dei ignoratione, non solum hypothetica, sed reapse admitteretur: posset enim contra rectam rationem quis delinquere, nec tamen Deum offenderet, cujus legem ignorans non transgrederetur: en peccatum philosophicum ex hypothesi ad actum. Inapte vero ex verbis D. Th. hæc hypothesis statuitur. Ex quo enim divertimode peccatum a philosopho, & theologo spectetur, non sequitur fingi posse peccatum recte rationi repugnans, quod non sit Dei offensæ. Nos ergo rectam rationem esse negamus sine participatione legis æternæ, & cum ea posse dari invincib. ignorantiam. Ad secundum neg. ant. Non enim ibi esset legis divinæ transgressio, quæ invincibiliter ignoratur. Vindex quidem Deus esse posset, sed non offensus. Displicet etiam optimo cuique peccatum, etiam in alios commissum, sed optimo illi, quem ignoras, nulla sit injuria.

Ad tertium neg. ant. Nam constat ex damnata prop. peccatum illud in materia gravi fore lethale, & dissolvere Dei amicitiam: constat etiam ex D. Th. loc. cit. Ibi enim probat, desperationem esse quidem lethale peccatum, quia importat averlionem a Deo, sine qua non datur lethale peccatum: addit tamen non tam grave esse, ut est infidelitas, & odium Dei: *quia hæc sunt contra Deum, secundum quod in se est; desperatio autem, secundum bonum, quod participatur a nobis*; ergo per D. Th. stat est ad lethale peccatum, ut sit averlio a Deo, in quantum a nobis participatur. Atqui peccatum philosophicum esset averlio a recta ratione, quæ est participatio legis æternæ; ergo lethale esset, & æterna poena dignum.

## CAPUT V.

*De malo opere ex invincibili ignorantia patrato.*

CENSUIT Zanchius, alique Novatores, ignorantiam invincibilem juris naturæ, cum poena sit

fit originalis peccati, neminem a culpa excusare,  
contra quos sit

PROPOSITIO I. Ignoratio juris naturalis, si sit  
invincibilis, excusat a peccato.

Prob. I. ex damnata ab Alexandro VIII. opposita Propositione. Idem evincitur ex proscriptis Baji articulis, quæ negat ad imputationem peccati opus esse, ut sit voluntarium. Prob. II. ex Aug. qui l. 3. de Lib. arb. 19. ait: *Non tibi deponatur ad culpam, quod invitus ignoras; sed quod negligis querere. quod ignoras.* Deinde S. D. contra Pelagianos ostendit, tam concupiscentiam, quam ignorantiam posse dici peccatum, in quantum peccato inducere sunt, & ad peccatum trahunt. Ceterum ait, neminem ob illam ignorantiam damnari, nisi propria negligentia quis tenebras sibi arcessat; ergo &c. Et l. 6. c. Jul. 16. ostendit, ignorantiam malum esse, *per quod a nescientibus innumerabilia perpetrantur peccata*: non quod mala fiant per ignorantiam invincibilem, sed quod ignorantia ex originali peccato infeminata sit plurium scelerum radix. ut concupiscentia, quæ licet pejor sit ignorantia, ut ibi ostendit S. P. non tamen nocet, nisi consentientibus. Producit autem ib. S. P. exempla Abimelechi, Pauli, & Davidis, qui non laborarunt ignorantia invincibili legis naturæ; si ergo peccarunt, fuit eorum ignorantia vincibilis, quia neglexerunt querere, quod ignorabant. Nam ignorantiam fieri, si vinci nequeat, excusare a peccato probant Novatores ex Aug. l. 2. contra Cresc. Cum ergo S. P. ad evincendum, non esse ignorantiam conditionem naturæ, proferat exempla eorum, qui peccaverunt ignorantia facti, vel juris positivi; sequitur, nil aliud voluisse Aug. contra Pelag. ostendere, nisi ignorantiam vitium esse a peccato derivatum, & in iis, qui eam dispellere negligunt, causam esse peccati. Vid. l. 1. de Pecc. mer. 36.

Prob. II. Si enim ignorantia invincibilis &c.

Tom. II.

L I

non

non excusaret a culpa, quia originalis peccati poena est, nec excusaret infidelitas negativa. Cur enim pluribus Evangelium non sit annuntiatum, venit per Aug. de occulto iudicio Dei, sed infidelitas negativa excusat a peccato, oppositum enim in Bajo damnatum est art. 67. &c. Prob. min. S. P. Aug. Tr. 89. in Jo. ex Christi verbis: *Si non venissem, & eis locutus non fuisset, peccatum non haberent.* scribens. eos habere excusationem de hoc peccato, quo in Christum non crediderunt, ad quos non venit, & quibus non est locutus.

Prob. III. ratione. I. Poena consequens ex peccato origin. absque consensu arbitrii non nocet, & remanet etiam in renatis; ergo excusat a peccato. II. Nullum est peccatum actuale, nisi voluntarium. III. in sententia opposita etiam phrenesis, & dementia, quæ poena est Adæ peccati, peccatum esset, quod falsum est; ergo &c.

PROPOSITIO II. Non datur ignorantia invincibilis juris naturæ, licet detur circa ejus consequentias remotissimas.

Prob. I. pars ex Aug. Psal. 116. ubi ait: *In hoc transgreditur naturæ legem, quam non finitur ignorare, dum id facit, quod non vult pati.* Et 1. 2. Conf. 4. *Furtum punit lex scripta in cordibus hominum. Quis enim fur æquo animo furem patitur?*

Prob. II. ratione Ap. Rom. 2. & Aug. Licet enim per originale peccatum ignorantia &c. in Adæ filios derivarit, Gentes tamen, quæ legem (Moylis) non habent, ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia, ideoque nulla est anima, quamvis perversa, quæ tamen ratiocinari potest, in cujus conscientia non loquatur Deus. Atqui vis illa ratiocinandi. testimonium illud conscientiæ est ipsa naturæ lex, & omnibus indita regula æquitatis; ergo &c. Prob. II. pars, quam tuentur Agidiani, ac Thomistæ communiter, nec non Sylvius. Habert, l'Herminier, alique laudati ab auctore ep. adversus Ballerinium, qui opposi-

tum

tum docuit in Confut. ep. Pauli Segneri c. 5. Conclusiones enim juris naturæ remotiores deducuntur ex principiis longiori, implexoque discursu, quem rudes plurimi etiam ordinariis gratiæ adjuvantis efformare non valent, ut in multis sæpe contingit ad usuram, & matrimonii impedimenta spectantibus; ergo &c.

Opponit Ballerinius plura SS. PP. testimonia. I. Ambrosii in c. *Turbatur* dist. 1. 4. *Ignorantia juris naturalis omnibus adultis damnabilis est.* II. Aug. de Gr. & arb. *Ignorantia neminem sic excusat, ut sempiterno igne non ardeat.* Et Ep. 47. *Si quis bonum putaverit esse, quod malum est, hoc putans utique peccat:* eadem habet Bernard. III. D. Thom. Quodlibet. 8. art. 13. *Quod agitur contra legem, semper est malum. nec excusatur per hoc, quod est secundum consentiam.* IV. Gerson. de Vit. Sp. lect. 4. *Concors est sententia, nullam in iis. quæ legibus divinx sunt, cadere ignorantiam invincibilem;* ergo &c. Accedit ratio: nam invincibilis ignorantia est, quæ nec naturæ, nec gratiæ viribus vincipotest: sed nemo est, qui, quod natura non potest, saltem gratia non possit, qua quis iusto iudicio privatur; ergo &c. R. Allata testimonia de jure naturæ, quoad universalia principia, & proximas conclusiones, esse accipienda, vel de ignorantia ex negligentia culpabili. Ad primum dico, Ambrosium perperam laudari in c. *Turbatur*, & collectores canonum, qui ea verba addidere, loqui de jure naturæ primario, & de honore a libertis exhibendo dominis; sermo item XI. qui citatur in c. *Turbatur*, est Ambrosio suppositus. Ad secundum dist. ant. Sic excusat, *ut se niterno igne non ardeant*, qui non crediderunt in Christum, ob defectum christianæ fidei, quam invincibiliter ignorarunt, conc. quia non servarunt naturæ legem cordi singulorum inscriptam. quantum ad iei cultum, & naturæ præcepta omnia manifesta, neg. Ubi nota: hunc August. locum etiam a Jansenio op-



poni, qui tamen fatetur, ignorantiam juris positi-  
vi, qualis est eorum, qui nihil de Evangelio au-  
dierunt, excusare a peccato. Deinde proferri ab  
Augustino verba Psalmistæ adversus idololatrias,  
quorum ignorantia de Deo auctore naturæ fuit  
plane vincibilis. Vide auctorem. In epist. 47. di-  
stinguit S. P. ignorantiam eorum, qui putant, ci-  
bum non esse idololæthum, ab ignorantia eorum,  
qui idolis immolant sacrificia, quarum prior est  
ignorantia facti, altera juris, & veritatis ex uni-  
versali principio proxima consecutione deductæ;  
ideoque recte consistere cum hac ignorantia pec-  
catum.

Ad III. dist. ant. *Non excusatur, nisi sit igno-  
rantia invincibilis*, ut declarat S. D. q. 12. art. 2.  
conc. si ignorantia sit vincibilis, neg. Nam in 1. 2.  
qu. 100. art. 1. sententiam nostram his verbis con-  
firmat: *Omnia præcepta moralia pertinent ad legem  
naturæ, sed diversimode. Quædam enim sunt, quæ  
statim per se ratio naturalis judicat esse faciendæ,  
vel non faciendæ, sicut honora patrem & matrem, &  
non occides &c., & hujusmodi sunt absolute de lege  
naturæ. Quædam vero sunt, quæ subtiliori consi-  
deratione rationis a sapientibus judicantur esse ob-  
servandæ, & ista sic sunt de lege naturæ, ut tamen  
indigeant disciplina, quæ minores a sapientioribus  
instruantur; ergo, si inculcate desit institutio, &  
disciplina doctorum, quæ rudis homo instrui possit,  
erit ejus ignorantia invincibilis, non secus ac in-  
vincibilis est ignorantia rerum credendarum, ubi  
inculcate desit divina institutio.*

Ad IV. neg. conf. Sequitur enim ibi Gersonius:  
*Quoniam facienti quod in se est Deus semper assiluit,  
paratus illustrare mentem, quantum oportebit ad  
salutem. & erroris evitacionem; ergo in eorum  
sententia, qui propugnant, dari infideles quosdam  
omni gratiæ lumine destitutos, sicut falsa est ratio  
Gersonis, ita & præcedens assertio. Certum est  
tamen, infideles illos damnari, non propter id,  
quod*

quod invincibiliter ignorant, sed propter id, quod libera voluntate committunt, aut dignoscere negligunt. Ad V. R. obcæcatos, & obduratos laborare ignorantia, aliquo sensu invincibili, sed quia ignorantia illa pœna peccati est, non originalis, sed actualis; nullam excusationem merentur peccatorum illorum, quæ aut a se committenda præviderant, aut committunt indifferentia judicii, & cum optione malorum.

Ob. I. Definitum est in Palæstina Syn. Ignorantiam subiacere peccato; ergo &c. II. S. P. Ep. ad Sixtum c. v. nunc 109. ait: *Inexcusabilis est omnis peccator vel vitio originis, vel additamento propriæ voluntatis, siue qui novit, siue qui ignorat; in iis enim, quæ intemigere noluerant, peccatum est: in iis autem, quæ non potuerant, pœna peccati: ergo &c.* Eadem repetit ubique contra Pelag. III. Sæpe etiam peccata vocat, quæ sunt per ignorantiam, etiam invincibilem, ut l. 3. de lib. arb. 19. IV. Omnem ignorantiam esse damnaabilem asserit l. 6. contra Jul. & de Nat. & Gr. 17. V. Plura deisset peccata infantie l. 1. Conf. 7. VI. Idem sentit Hieronymus; ergo &c.

R. Ad primum neg. conf. Damnatur enim in Palæst. Syn. duplex Pelag. error, primus, quod ignorantia sit conditio naturæ, quia non voluntate, sed evenit necessitate, alter, quod ignorantia siue juris sit, siue facti possit quandoque appellari perfecta iustitia: ut constat ex Aug. de genis Pelagii c. 18. & ex l. 3. contra Jul. 19. ubi refert hæc Juliani verba: *Imperfectam ignorantiam iustitiam nominari, quia dixit Deus ad Abimelech, qui cum Sara fuerat concubitus, ignorans quod uxor esset aliena: Et ego iudicam, quia in corde mundo secisti hoc.* Constat ergo, Aug. non de sola ignorantia juris naturæ contra Pelagianos disputasse, sed de omni ignorantia etiam juris positivi, atque facti, ut evinceret, ejus principem causam non Deum esse, sed originale peccatum.

Ad secundum neg. conf. Affert enim ibid. S. P. verba Joan. 15. *Si non venissem &c. peccatum non haberent.* Ex quibus inferit, non imputari ad culpam peccatum infidelitatis iis, qui Evangelium non audierunt; excusatur ergo a peccato infidelitas negativa ignorantiae invincibili conjuncta. Deinde quaestionem instituit, an excusabiles sint, qui Evangelium non audierunt, & R. esse quidem excusabiles in eo, quod non crediderunt, at non esse excusabiles, ob alia peccata. Damnantur enim vel ob originale peccatum, de quo nullam excusationem admittit Deus, qui creavit hominem rectum, vel ob peccata propria voluntate patrata, de quibus nulla datur excusatio, siue in iis, qui legem naturalem cordibus inscriptam infringunt, nec Evangelium audierunt, siue in iis, qui audierunt, & propria voluntate in infidelitate steterunt. Vide ap. auctorem integrum Aug. locum, cujus summa disputationis est. Excusantur qui nihil de Evangelio audire potuerunt de peccato infidelitatis: non excusantur de idololatria. Derelicti in massa perditionis ob originale peccatum, cui propria addidere, ne queunt excusare ipsum peccatum originale. quia illud contraxerunt in Adam, & quod Christi fidem non acceperint, poena est peccati Adæ, in quo omnes peccaverunt: nequeunt excusare actualia peccata, & ipsam infidelitatem, si intelligere noverunt. quia in his, quæ sua culpa neglexerunt. ignorantia peccatum est. Peccatum ergo i. excusabile non est ignorantia legis naturæ; sed est peccatum originale, cujus poena est, si quis non est prædestinatus ad fidem.

Ad tertium dist. ant. Vocat peccata improprie, ut concupiscentiam, quia ex peccato est, & ad peccatum inclinat, conc. proprie, neg. Ad IV. R. Aug. ostendere, concupiscentiam & ignorantiam esse intrinsece malas, ut inde evincat peccatum originale. & gratiæ necessitatem: in baptizatis autem utrique malo non assentientibus eas sejungit  
a pec-

a peccati reatu probans, ex quo remaneant ad lucem, necessariam esse gratiam sanctæ inspirationis, & dilectionis. Lib. de Nat. & Grat. solam ignorantiam vincibilem esse culpandam affirmat: *Quia, inquit, id homo nescit negligentia sua, quod scire debisset.* Ad quintum dist. ant. Dellet, ut peccata naturali legi ac lumini rationis repugnantia, & ut confectaria orig. peccati, de quibus Ps. 50. ait: *In peccatis concepit me mater mea*, conc. ut peccata proprie dicta, quæ imputari valeant ad culpam, neg. Hieronymus autem adversus Pelag. ostendit, plura peccata a nobis per ignorantiam committi; ideoque hoc malum esse nobis insitum per peccatum originale; nec vitari posse peccatum sine gratia Christi. Frustra adversarii de sola ignorantia invincibili, aut juris naturæ Hieronymum interpretantur, eamque per Hieron. non excusare a peccato; plura enim avert exempla ex scripturis juris positivi, vel facti, ut illud Exod. 21. ubi multatur exilio, qui aliquem per ignorantiam occiderit, & alia plurima exempla juris positivi, vel facti, in quibus ignorantia per adversarios excusat a culpa.

## CAPUT VI.

*De Regulis ad dignoscendum quando ignorantia, vel delectatio culpabilis, aut excusabilis sit.*

Ignorantia triplex esse potest, nempe vel rerum ad salutem non spectantium, vel utilium, vel præscriptarum.

Regula I. Cum Christus mortuus non sit, ut simus philosophi, naturalium disciplinarum ignorantia, sive voluntaria, sive involuntaria per se non est culpabilis. Debent tamen perspicaciores ingenio ad Dei gloriam literis, & scientiis vacare, quæ ad illustrandas veritates christianæ Religionis conferre possunt: non quod sint cuique necessariae, sed quia virtus otio torpescit, neque reponendus



est in sudario acceptus denarius ad nostræ præsertim religionis utilitatem.

Regula II. Ad viam salutis valde conducit scientia sacrarum literarum, ut scribit Ap. in 2. ad Tim. Ignorantia ergo scripturarum, vel doctrinæ PP. aut Theol. disciplinarum non est per se in unoquoque culpanda. cum non omnes teneantur, aut po sunt media quæque utilia adhibere: at ecclesiastici, atque, evangelici viri, quibus est non tam utilis, quam necessaria, si illam negligant addiscere scientiam, habent culpabilem ignorantiam.

Regula III. Quedam sunt scitu necessaria, ut legis præcepta, præcipua fidei mysteria, Symbolum Ap. &c., quorum ignorantia poteit in triplici hominum genere reperiri. Quidam ea scire non possunt, ut infantes, & infideles negative; & in his ignorantia est pœna peccati. Quidam scire possunt, & nolunt; & in his ignorantia peccatum est. Quidam scire possunt, & volunt quodammodo, sed negligunt, & in his ignorantia peccatum simul est, & pœna peccati: peccatum ob voluntariam negligentiam, pœna peccati, quia aliquatenus displicet; adeoque minuit culpam, non tollit.

Regula IV. Ignorantia facti dupliciter contingit, vel adhibitis diligentis, nec iis inspectis, quæ neque considerari poterant. nec debebant; ut dum Jacob ingressus est ad Liam, loco Rachelis; vel non adhibita diligentia, nec rebus rite perspectis: ut dum Lamech pro fera hominem occidit. Prima, utpote involuntaria, non est culpabilis, est tamen secunda.

Regula V. Ignorantia invincibilis, sive juris naturæ sit, sive positivi, vel innata est, vel casu superinducta. Prima est in pueris, in infidelibus *negative*, in dementibus &c. nec peccatum est, sed pœna peccati. ex Reg. III. Superinduci autem potest adultò, vel dum vacat rei licitæ, ut si infans studeo, vel morbo, ut si febri deliret, vel

pec-

peccato, ut si inebrietur. In primo & secundo casu excusat a culpa, secus in tertio.

Regula VI. Inter perniciosas delectationes connumerandi non sunt motus *naturalis appetitus*, ut fames, sitis, somnus quæ inter actiones liberas computari non debent. Consequitur autem ut plurimum ad motus naturales motus alius, quem *sensitivum* appellant, qui secundum impulsum somitis tendit in bonum delectabile, & dicitur cupiditas, cujus comes esse potest perniciosa delectatio, nisi liberum arbitrium insurgentem cupiditatis motum reprimat. Is autem, prout in homine invito confurgit, est illa lex membrorum repugnans legi mentis, de qua Ap. Dicitur etiam peccatum, prout est radix mala insita originali peccato, & ad peccatum alliciens. Cum autem non sit in libera potestate hunc motum experiri, nequit dici peccatum, quod est libera legis transgressio. Ubi ergo ad motum *sensitivum rationalis* accesserit, cum id non patiatur invitus, sed libere delectetur, potest peccare dupliciter, vel enim, cum possit illud refrenare, illi delectatione inhaeret suspendendo consensum, & est delectatio *morosa*, utique mala & culpabilis, vel accedit deliberatus assensus, & regnat peccatum.

Regula VII. Delectari de re licita per se nullum peccatum est, sed curandum, ne licita delectatio in illicitam degeneret: quod sepe fit inmutatis rerum circumstantiis. Sic virilis complexus licitus nuptæ, viro defuncto est illicitus viduæ; peccat ergo ipsa, si de præterito matrimonii actu delectationem percipiat, non secus ac sponsa, si de futuro oblectaretur.

Regula VIII. Cum rebus creatis utendum sit, fruendum Deo, delectatio creaturarum ob finem præstantiorem inculpabilis est. Contra si delectatio creaturarum sit ultimus finis. Ideo culpa non vacat ipse actus conjugii, aut comestatio ob solam voluptatem, ut RR. Pontifices declararunt.

538 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS  
DISSERTATIO III.

*De interiori morum regula, seu conscientia.*

**D**E hoc argumento agemus 6. capitibus, in quibus quid, & quotuplex sit conscientia, quidve opinio probabilis, & an semper certa morum regula dicenda sit, breviter expendemus.

CAPUT I.

*Quid & quotuplex sit conscientia.*

**N**ot. I. Conscientia, de qua nunc agimus, est eorum, quæ facimus, interius animi iudicium, per quod aut redargui possit, aut probari. Est autem conscientia de operibus vel factis, vel faciendis. *De primis est testimonium illud, quo iusti spe eriguntur, improbi timore prostrantur, & de hac ait Ap. Rom. 9. Testimonium mihi perhibente conscientia.* Relate ad opera facienda est intima persuasio, qua iudicamus, quæ agenda sunt bona esse, vel mala, & definitur: *Actus mentis, quo de iis, quæ hic & nunc agenda sunt, iudicamus, an omit-tenda sint, an exoptanda.* Cum ergo Scotus, Durandus, alique conscientiam habitum vocant, accipiunt illam pro facultate mentis humane, ejusque affectione, nos tamen conscientiam illam dicimus, per quam in operando dirigimur: aut firma sit hæc directio, aut anceps, aut dubia, aut æqua, aut fallax, & perversa.

Not. II. Juxta varias judicii nostri condiciones conscientiam a Theologis divici. Ut enim aliud verum, aut falsum est, ita conscientia alia recta est, alia erronea: prima est, quæ veritati, aut æquitati est conformis, quæque aut bonum faciendum, aut malum fugiendum proponit, puta eleemosynam pauperi erogandam, furtum odio habendum. Secunda est, quæ veritati, aut æquitati opponitur: quæque aut faciendum proponit, quod malum est, puta inimicum occidere, aut fugiendum, quod bonum, puta parentes non colere &c. Sunt autem rectæ conscientiæ judicandæ certi canones. Quo-  
rum

rum primus est ipsa naturæ lex, quæ saltem universalis ignorari non sinit: & a qua, si opus discordet, turpe est. In iis vero, quæ obvia non sunt, divina auctoritas est regula morum, rectæque conscientia. Cujus auctoritatis septem sunt præcipua argumenta, nempe Scriptura, Concilia Oecumenica, Traditiones, Ecclesiæ consuetudo, Justia Rom. Pont., SS. PP. concordia, & Theologorum consensio. Quibus, si conscientia repugnet, pravam illam, erroneamque æstimamus.

Not. III. Sæpe tamen contingit, & pluribus de causis, animi rum labefactari judicium. Unde plures etiam conscientia erroneæ genera emanant. Vel enim animus præoccupatus judicat vitio contaminatum, quod culpa caret, & est conscientia scrupulosa: vel leve esse putat, quod grave est, & est conscientia laxa: vel grave putat, quod leve est, & est conscientia *Pharisaica*: hi enim vitio dabant discipulis Christi, quod si ideo vellent, manus non lavarent &c. Vel denique absque ulla pietate atrocissima quæque approbat facinora, & dicitur a Merbeto *cauteriata*: obsecratam dicere potes, & ex crassa ignorantia profectam; quæ cum vincibilis, & invincibilis esse possit, erit etiam conscientia erronea alia vincibilis, quæ culpa non vacat, alia invincibilis.

Not. IV. Conscientiam, spectato judicii motivo, aliam esse *certain* & *evidentem*, qualem habet, qui Deum colit &c., alia est certa tantum moraliter; talis est conscientia hominis illiterati, qui edoctus a probis & moratis viris, nec pulsus contraria mentis persuasionem, aut auctoritate facit, quod faciendum censet. *Dubia* conscientia est, dum quis pari rationum momento libratus assensum cohibet. Est autem dubium aliud juris, aliud facti, ut supra dictum est. Si vero motivum dubitandi leve est, dicitur vel conscientia *scrupulosa*, si quod leve est, grave putet. Si vero leve putet, quod est grave, *lata* conscientia est, ut supra diximus. *Probabilis*  
con-



conscientia est, quæ gravi quidem momento innititur, & ducitur auctoritate non spernenda, aut aliqua ratione, sed quæ partis oppositæ formidinem non excludit. *Improbabilis* conscientia est, quæ nullo satis solido fundamento innititur.

Not. V. Conveniunt Theologi, morem gerendum Conscientiæ rectæ moraliter certæ, & etiam erroneæ, eum ignorantia conjunctæ. Quisquis enim agit cum conscientia ancipiti, ac dubia, imprudenter agit, & peccat. Ad conscientiam itaque probabilium tota controversia restringitur, de qua in sequentibus.

## CAPUT II.

*Quid si opinio probabilis, quam quidam habent pro regula morum, & quanta contentione hæc quæstio agitur.*

Not. I. Non desunt recentiores, inter quos Escobarus, qui Exam. de consc. 3. *Probabilem sententiam*, demittunt, quæ rationibus innititur *alicujus momenti*, quamvis pertenuis ac levis: unde sequitur, fas esse sententiam sequi unius tantum Doctoris gravis, & probi, ut ait idem ib., & Sanctius in Summa l. 1. c. 9. Quæ definitio, non dissentiente Gonzalez, communis est inter probabilistas, nec a solo Escobario traditur, ut contra Montaltium ait auctor Speciminis, sed etiam ex recentioribus a Tamburino l. 1. Decal. c. 3. §. 3. ubi definitur: *Assensus intellectus de aliqua re. qui innitatur rationi, vel auctoritati alicujus momenti, modo ex altera nihil appareat convincens.*

Not. II. A ii probabilistæ animadvertentes quam latam hæc definitio erroribus siernat viam, ex ea enim fas esset eligere quicquid apparet verisimile, docuerunt, ad opinionem probabilem requiri, ut nitatur fundamento magni momenti fixo, firmo, non sophismati, aut rationi apparenti. Tale autem censetur, quando id videtur *omnibus, aut pluribus, aut sapientioribus, & his, vel omnibus, vel plurimis,*

*vel*

*vel maxime notis*, ex Aristot. 1. Top. In iis autem, quæ ad fidem, aut mores spectant, debet, per Aug. 1. 7. contra Don. 53., probari ab aliquo Diocesano concilio, & dijudicari ex S. Literis, ex SS. PP., ex Conciliis Occumenicis, nec aliquid sine iis temere statuendum, ut scribit Lupus de Opin. prob. 2. Ex qua definitione refellitur eorum sententia, qui docent, fas esse amplecti opinionem probabilem in æque probabilis, aut probabilioris concursu: hæc enim gravioribus momentis innititur, illa eadem ratione, aut auctoritate fulcitur; ergo opposita sententia desinit esse probabilis, cum dici nequeat firmo ac stabili fundamento subnixa, cui altera æqualis, aut majoris momenti adversatur. Docent quidem Probabilistæ *opinionem*, ac *dubium* valde differre. Hoc enim versatur inter rationes ejusdem ponderis anceps: assensus *opiniativus* vero procedit ex cognitione majoris convenientiæ prædicati cum subjecto in una parte contradictionis, quam in altera ex Vasq. 1. 2. disp. 62. Verum dari nequit hujusmodi assensus, dum simul animum pulsant oppositæ opiniones æquis momentis sussultæ.

Not. III. Alii ergo ad tollendam hanc animi suspensionem putarunt, opus esse *judicio reflexo*, quo mens utraque opinione librata censet utramque esse probabilem. Sed hæc reflexiones, cum fluctuationem non tollant, imo conscientiam vehementius angant, hominem salutis suæ studiosum potius hortantur, ut præjudiciis exutus, sedulo veritatem inquirat. Constat autem ex allata definitione; controversiam institui de eo, quod probabile est operanti, non de eo, quod est probabile tantum in se, & ex intrinseca ratione sui. In re quippe illud tantum probabile est, quod est verum.

„ Addunt quidem (Probabilistæ, ait Venciensis  
 „ Episcopus, rationes, quibus nituntur opiniones  
 „ probabiles, solidas esse debere, nec ullam proba-  
 „ bilitate donandam, nisi quæ non repugnet Scri-  
 „ pturæ ac Traditioni: verum hæc conditiones nihil  
 „ aliud

„ aliud sunt, quam laquei irretiendis simplicioribus „ instituti: non enim per solidas illas rationes eas „ intelligunt, quæ veræ sunt „ nullæ enim veræ rationes inveniri possunt ad stabiliendas opiniones probabilitarum plerasque falsas, cum tibi invicem adversentur) „ sed solidas vocant, quæ solidæ probantibus videntur. Hoc vero omnibus erroribus „ convenit. Nemo enim tuetur errorem, qui non „ solidas in judicando rationes sequi tibi persuasum deat. „ Licet ergo Casuistas ab omni decipiendi animo alienos ceuseam, id tamen certissimum puto, disputari ab iis de opinione probabilis, prout talis menti operantium apparet: hæc enim ratione spectare potest ad conscientiam, ac rerum agendarum dijudicationem, cum nihil ad operandum voluntatem alliciat, nisi prout ei proponitur aut legitima, aut ficta bonitate vestitum. Quod scholæ exprimunt his verbis: *An liceat sequi opinionem probabilem, qua talem.* Fateor etiam, conscientiam aliquando esse immunem a culpa, si laboret ignorantia invincibili, & ipsa conscientia sit practice certa, non dubia. Num vero sit practice certa illa opinio modo explicato probabilis, id est, an habeat grave aliquod rationis, aut auctoritatis momentum, id inquiritur, estque hujus controversiæ nodus.

Not. IV. Ex duplici ergo capite deduci potest alicujus opinionis probabilitas; ex ratione, & auctoritate; non quidem ex ratione manifesta, neque ex auctoritate divina nota Scriptura, aut Traditione, per hæc enim ratio & auctoritas scientiam & fidem parit: sed ex ratione, cui potest falsum subesse, & ex auctoritate Scriptorum, qui ob opinionum discrepantiam & perplexas argumentationes, quibus ducuntur, errori sunt obnoxii.

Not. V. Si solus spectetur scriptorum numerus, licet plurimos jactitent Probabilitate. stat tamen ex adverso florentissima multitudo. Nam Probabilissimo bellum indicunt, post veteres omnes, ex nostratibus

stratibus Le-Drou Episcopus Porph., La-Zerda Episcopus Aquilanus, Lupus, Norisius, Fervaques, Schweitzerus ab Aguirre laudati, quibus accedunt Riccius, Gavardi, Vanroy, Girken, Piette, Libens, Bellelli, Guerrero, & excepto Gibbone, & Salonio, alii omnes professores & magistri nostræ scholæ tam in Belgio, quam in Germania, in Italia, in Hispania &c. Ex Ordine Minorum Scotus, D. Bonaventura, de Laurea, Corduba. alii. (1) Ex Ord. Præd. laudat idem Aguirre Martinez, Mercorum, Baronium, Piccinardum, Gonetum, Contensonium, Alexandrum (2). Ex Benedictinis laudantur Mabillo-

(1) In publico quodam scripto, quod anno elapso Romæ prodit in lucem, confidentissime pronuntiatur: scriptores omnes ex inclyto Minorum Ordine, excepto Francisco Henno, & Em. Card. De Laurea, fuisse Probabilistas. Verum, ut alios præteream, certe in hunc censum computari non debent recentiores scriptores hujusce ordinis, præsertim vero P. Philippus a Carboneano, neque P. Franciscus Stadelius Min. Convent., qui Theologiam moralem P. Gabrielis Antoine S. J. notis eruditissimis illustrarunt. Constat item, ex actibus postremi Capitulis generalis Minorum de Observ. ac Re-

form., nec non ex epistola encyclica Reverendiss. P. Molinæ eorum Generalis, cuique ex præfato Ordine expresse vetitum esse sustinere, aut defendere *Probabilissimum*. Quod quidem novissimis temporibus, a nonnullis celeberrimis Academiis, quæ benigniores sententias aut defendebant, aut tolerabant, præstitum esse, incredibili bonorum omnium lætitia (qui zizania in agro dominico ægre admodum patiuntur) unicuique comperitum est.

(2) Prætereundi non sunt celeberrimi Scriptores hujusce Ordinis, qui postremis temporibus *Probabilissimum* acerrime impug-



billonius, Gerberonius, Sfondratus, de Torres, Hontiverus, Aguirreus: his adde S. Carolum Borromeum, Card. de Janson, Harlauium Archiep. Parisi. presbyteros Ballerinius, aliosque. Ex Soc. I. aliquos infra prodicemus. Ex his autem inferitur, magnum hinc inde scriptorum numerum decertare.

Not. VI. Adversus Probabilitas plures insurrexissent scriptores, qui de theologicis controversiis absque ullo studio partium pertraxerunt, ut l' Herminier, Habert, Charlas, Philaletes, Merbesius, Gemetus, Summa Petrocorentis, quasque edicurarunt Crimaldus Episcopus Aquentis, Le-Camus &c. His adde celeberrimas universitates. Ex Lovanienii laudantur Sinnickius, Pontanus, Vauvianen. Vincent, Huigens &c. Parisiensis an. 1665. Probabilitatum expresse damnavit, eique opposita sententia ab omnibus parochis. & episcopis Gallicanis, & a majori theologorum numero recepta est. Neque hæc ullam aliquando censuram subiit ut Probabilitatum sententia, quæ a Comitolo vocatur *fada prolapsio*. & pluribus episcoporum censuris notatur, ut falsa, periculosa, & viam sternens in numeris

impugnarunt, præsertim vero Daniel Concina, & Vincentius Patuzzi. Quorum primus in sua *Probabilissimi Historia, in Theologia christiana, in Quadragesima appellante*, nec non in aliis gravissimis operibus benigniores opiniones ita exagittavit, ut eas nullibi firmas consistere passus sit. Alter vero ipsius Concinae scripta, atque sententias ab adversariorum

machinatoribus fortiter vindicavit: editis ea de re eruditissimis, ac lepore undique & venustate conspersis epistolis, sub nomine Eusebii Eranistæ, quæis novissimorum Probabilitatum cavillationes adeo presse solideque dissipavit, ut per eum iure optimo dici possit, apud veri æstimatores, causam hanc penitus esse finitam.

numeris corruptelis. Et quidam libri in ejus defensionem editi, illico proscripti sunt, ut Apologia Castistarum. Opus Guimenii, Apologema Caramuellis &c. Adde, veteres theologos omnes, teste Tyrso Gonzalez, usque ad an. 1571. semper docuisse, tutiorem partem esse tenendam, ut Henricus Gandaven., Gersonius, D. Antoninus, Adrianus, Cajetanus, Scotus, Silvester. Angelus, Navarrus, Tabientis, & ex Antonio Charlas etiam Armilla. Unde inter probabilissimi defensores, nullus laudari potest ob venerandam antiquitatem; sed solum juniores.

Not. VII. ex iis, qui oppositam probabilissimo sententiam tenere, nec unum ab ea recessisse, quod merito dixit Gonzalez magnum veritatis argumentum. Probabilissimum contra retractarunt Eminentiss. Aguirreus, qui in *Probabilismo velut in pulvino moliter quiescebat*, ut ipse scribit n. 31. & n. 33. Cœpi, inquit, rem maturius examinare ab anno 1671. usque modo, lectis, ac relectis pluribus auctoribus: deprehendi vero ingens periculum saluti in sedando, aut consulendo aliis probabilismo &c. retractavit etiam, teste Gonzalez diss. 13. Card. Pallavicinus, qui eum acerrime propugnauerat. Retractavit ipse Gonzalez de se scribens in operis sui introd. n. 40. Postquam accurate legi, quidquid benigniores doctores pro se, quidquid contra ipsos adducerent severioris sententiæ defensores, post exactam discussionem, quamvis fuissem contrariæ sententiæ principis assuetus: meo tamen firmiter insedit animo, nulli permittam esse amplecti sententiam minus tutam in occursum tutioris aque, vel fere æque sibi verisimilis &c. (1) Hinc retunditur recentiorum confidentia, qui

Tom. II. M m innume-

(1) His jure optimo accenseri potest nuperrimus nostri Ord. scriptor P. Mag. Joseph Faustinus Cliquet, qui, licet in suo opere de morali Theologia, quod duobus Tomis comprehendit, *Probabilis-*

innumeros nobis doctores obtrudunt, qui maxime moralem theologiam postremis sæculis exornarunt. Ut enim ait Pius II. Ep. ad Gall. Regem: *Scriptura consiliorum multitudinem non requirit, sed maturitatem, & digestionem.* Petimus præterea a Probabilistis, ut pro se laudent Ecclesiæ PP. Canones conciliorum, celebriores scholasticos ante an. 1570. Petimus etiam an habenda sit ratio auctorum, qui pugnant ex adverso? an ii fuerint morum corruptores? an ea de re ab Ecclesia proscripti? an ex illorum lucubrationibus fluxerint morum laxitates?

Not. VIII. Recentient quidem Probabilitæ pro se plurimos S. J. scriptores, & ipsum Paulum Segneri. Verum nec Jesuitæ omnes Probabilismum sectantur, nam præter Comitolum, & Pallavicinum supra laudatum, certe Bellarminus in Ep. ad nepotem suum Episcopum Theauesem, eum monet, ne respiciat, *quid multi hoc tempore dicant, aut faciant, sed debeat omnino tutiorem partem sequi & nulla ratione ad minus tutam partem declinare.* Afferunt hæc verba Thyrsus Gonzalez, & Card. Aguirre, una cum Epistola Mutii Vitelleschi Generata ann. 1617. Ipse Gonzalez testatur, oppugnari Probabilismum a Molina, Ribello, Blanco, quem ait, omnium primum contra

*lismum*, quasi tempori inferviens, secutus fuerit: at re melius perspecta, & mature considerata, in postrema sui corporis ægritudine solemnem emisit *retractionem* opinionum, atque sententiarum omnium, quas quomodolibet defendere, aut resolvere studuisset ex usu *Probabilismi*, quem in gravi illo mo-

mento veluti fontem errorum, laxarumque opinionum in christiana morali execratus est. Enixe rogavit, ut suæ retractionis exemplar publici juris fieret, ac typis editum in limine operis sui collocaretur, ut, si qui forte per ipsum errassent, per ipsum etiam redirent in viam. Atque uti postulavit, ita factum est.

contra Probabilissimum scripsisse. Adde Toletum, Nunnez, Adamum, Estrix, Camargo. Elizalda, Antoine, aliosque, quos æquiparare possumus Jesuitis ceteris universis. Segneri epistolam refutavit Ballerinius, ne pæ ejus argumenta frangit epistola Anonymi ab eodem auctore postremis dissertationibus vellicata.

Not. IX. Ad percipiendam vim & efficaciam rationum observandum est, omnem opinionem, quantum plenam scientiam, judicii que firmitatem excludit, *venire ex ignorantia*, ut ait Tertull. lib. ad Nat. c. 2. Principia enim, quæ certa sunt & manifesta non opinionem generant, sed scientiam, quod si auctoritatem divinam habeant, & irrefragabilem, nec scientiam, nec opinionem pariunt, sed fidem. Hinc Bern. l. 5. Confid. 2. *Intellectus rationi ininititur, fides auctoritati, opinio sola verisimilitudine se tuetur.* In Deo enim, quem nihil latet, nulla cadit opinio, aut hæsitatio. Idem de primo homine condito cum participatione lucis æternæ affirmat D. Thom. Et S. P. de Util. cred. c. 11. *Tria esse, ait, in animis hominum intelligere, credere, & opinari, primum semper sine vitio, secundum aliquando cum vitio, tertium nunquam sine vitio.* Ignorantiam enim penam esse peccati S. P. contra Pelag. ubique tradit. Si quis ergo opinionem probabilem sequatur, & ex duabus falsam eligat, videndum, an tali ignorantia laboret, quæ illum excuset a culpa. Si veram, querendum, an scienter sese peccandi periculo exponat. Quod fit, ubi operans non habet scientiam de contrario, & in quandam dubitationem inducitur contrarietate opinionum, & tenni ea dubitatione permanente operatur. Ignorantia autem invincibilis, cum destruat voluntarium, a peccato excusat. Secus vincibilis, juxta Reg. c. 6. diff. 2. l. 21.

Not. X. Ex duabus oppositis opinionibus, quarum una præferat libertatem, altera præceptum, unam semper veram esse, aliam falsam, e. g.: *Li-*



*citum est in hoc peragendo negotio simulatione uti, & non est licitum &c.* Impossibile est enim utramque simul veram, aut falsam esse, si eadem sit ratio utriusque, idem objectum, eadem circumstantiæ, ut constat ex Logica, unde disputari solet, num liceat sequi opinionem probabilem in occurſu minus probabilis, num in occurſu æque probabilis, num denique in occurſu probabilioris.

Not. XI. Nonnihil interesse inter tutam, ac probabilem opinionem; illa enim vitat omne peccandi periculum, hæc non levi momento innititur: fieri autem potest, ut opinio sit minus probabilis. & magis tuta, ut eorum opinio, qui putant, mortale esse sacrum peragere non recitato matutino. Multæ tamen sententiæ sunt probabiliores simul & tutiores: quæ non solum amovent peccandi pericula, sed etiam habent momenta validiora: talis est in schola nostra sententia, quæ docet, aperienda esse in confessione circumstantias notabiliter aggravantes.

Not. XII. Nusquam licere sequi conscientiam dubiam, per quam animus *fluctuat inter duas partes contradictionis*: ut ait D. Thom. q. 14. de Ver. art. 1. *In dubiis enim, ex communi axiomate, tutius est eligendum, quod habetur in cap. ad Audientiam.* Idem docet l. 1. de Bapt. c. 3. S. August. *Graviter peccaret in rebus ad salutem animæ pertinentibus, vel eo solo, quod certis incerta præponeret*, peccat enim ex D. Th. quisquis se exponit peccandi periculo, in quo sane versatur, qui opera facit, de quorum honestate incertus est: quis enim cibum vel potum sumeret, quem dubitat esse venenosum?

Not. XIII. distinguunt Probabilistæ inter *dubium speculativum*, & *practicum*. Si enim probes, ex duabus oppositis opinionibus dubitationem generari, adeoque nefas esse agere adversus illam, quæ stat pro præcepto: præſto est subterfugium, *dubium illud speculativum esse, non practicum, & consequenter conscientiam non lædere.* Rejecit hanc distinctionem

stinctionem Card. Aguirre, & jure quidem. Dubium enim speculativum illud est, quod sistit in contemplatione veritatis, practicum vero est, quod spectat ad rem peragendam. Ita dialecticorum dubitationes speculativæ sunt, artificum practicæ. S. Thom. docet, judicium speculativum, & practicum esse ejusdem potentiae. Nos utriusque discrimen repetimus a connotatis. Conveniunt tamen omnes, quod practicum judicium speculativum sequatur; itaut si hoc dubium sit, tale etiam sit illud: nec posse quempiam in speculatione dubium ad agendum duci, nisi aut præcipiti consilio, aut animi trepidatione. Probabilistæ, ut ostendant, cum dubitatione speculativa stare judicium practicum moraliter certum, confugiunt ad mentis reflexiones, ut dictum est. Ubi nobis accurata distinctione opus est. Dum enim mens fluctuat, si immutetur objecti circumstantia, accedatque aliud grave momentum, potest sane efformari judicium practice firmum, & certum, sed hæc certitudo non innitur reflexioni præcedentis dubitationis, sed accedentis momenti, & circumstantiæ. Dubitat, e. g. Religiosus, an liceat sibi a choro abesse: præcipit illi præsul, ut studiis vacet, id agendum censet *judicio practico*, non ex antecedente dubitatione, sed ex accedente præcepto securus. Idem de aliis exemplis judicium esto, & hoc pacto ex reflexione mentis antea perplexæ, nova accedente ratione, aut mutatis circumstantiis, fieri potest judicium practicum moraliter certum.

At persistentibus iisdem motivis dubitandi, an actio honesta sit, aut inhonesta? nullo judicio reflexo de ejus honestate certior fieri potest. Unde enim certitudo hujus judicii manare potest, si judicium speculativum, unde practicum oritur, anceps est? Duplex via est, sed utraque fallax. 1. ut librata auctoritate, vel ratione judicetur, esse æque probabile. quod illa actio sit honesta, & inhonesta, quia utrimque gravia proferuntur momenta, adeoque non in dubiis jam hæret animus, sed in opina-

tionibus, quarum utraque licita judicatur. Verum, dum utramque opinionem æque probabilem ducimus, & æqualibus innixi momentis, quomodo exuere possumus præconceptam debitationem? non vi rationum, ac momentorum, cum hæc paria sint; ergo sola voluntate, non ductum rationis secutante, sed sensuum. II. ut in eo concursu excludatur, aut suspendatur iudicium de objecti inhonestate, ut in una opinione acquiescat animus, nil de alia sollicitus, quod fieri nequit absque summa imprudentia, aut malitia. Primo enim hæc iudicii suspensio annexam habet ignorantiam voluntariam & affectatam &c., qua non vult intelligere, ut bene agat. Deinde, qui non expendit contraria momenta, nec prudens est, nec certus de operis honestate: quis enim prudens miles non timet hostis insidias? quis de eo certus est, quod novit validis argumentis oppugnari? Num prudens, & æquus est iudex, qui partem audit, inaudita altera?

Not. XIV. Probabilistæ huic argumento: necesse est ex duabus contrariis opinionibus unam veram, alteram falsam esse; adeoque adest in eorum discretionem errandi periculum, respondent: adest periculum peccandi *materialiter*, conc., *formaliter*, neg. Verum si peccatum tantum *materialiter* dicant prævum illud opus, quod sit absque usu libertatis, vel ignorantia inculpabili, ut homicidium a phrenetico commissum, concubitus Jacob cum Lia &c. non repugno. Quod sit tamen peccatum *formale* animam innectens restu in eo, qui libere præceptum transgreditur, nil adit ex parte voluntatis ratio aliqua excusans, nemo sanus negabit. Vide auctorem.

## CAPUT III.

*Ostenditur, conscientiam probabilem, qua talem,  
non esse semper certam regulam  
morum.*

**PRIUSQUAM** de opinionum conflictu disquiramus, universim de *probabili* in se spectata dicendum est, cumque plures sint probabilitatis gradus, juxta majorem, aut minorem auctoritatem & rationum pondera atque momenta, dicendum primo de probabilitate pertenui, tum de aliis debito ordine differendum.

PROPOSITIO I. Si tenuis sit probabilitas opinionis, eidem morigerari nefas est.

Prob. I. Scripturis. Nam Prov. 10. habetur: *Est via, quæ videtur homini recta, & novissima ejus ducunt ad mortem*, & Philipp. 2. ait Ap. *Cum metu, & tremore vestram salutem operamini*: sed ubi tenuis occurrit probabilitas, qui eidem obsequitur, arbitratur viam directam tenere, cum sit fallax, & levi ratione aut auctoritate innixus timorem exuit; ergo &c.

Prob. II. Proscripta est ab Innoc. XI. ann. 1679. hæc assertio. *Dum probabilitate sive intrinseca, sive extrinseca, modo a probabilitatis finibus non exeatur, confisi aliquod agimus, semper prudenter agimus*: & ab Alexand. VII. si liber sit alicujus junioris, debet opinio censeri probabilis, dummodo non coniet, rejectam a Sede Apostolica, tamquam improbabilem. Sed, si fas esset quamlibet probabilis opinionem sequi, fas etiam esset unius etiam junioris scriptoris sententiam sequi, nulla ratione habita ceterorum; ergo &c. Nec valet, auctorem pium esse & doctum: si enim illi pio & docto repugnent alii item pii &c., erit ejus judicium non firmum & libratum, sed infirmum & leve: quis enim ex junioribus æquari potest pietate aut doctrina S. Martyri Cypriano, quem tamen errasse in rebaptizandis hæreticis nemo non novit? Adde.



propositiones illas fuisse proscriptas, ne quis alieni Doctorum subnixus scripturas ac Patres contemneret: sed hoc liceret, si fas esset tenere probabilem, licet tenuem, opinionem; ergo &c.

Prob. III. ex PP. Auctor hom. 44. in Matth. hæc habet: *Si vestimenta empturus geras unum negotiatorem, & alterum, quomodo non oportet populum circuire Doctores, & inquirere, ubi sinceræ veritas Christi venundatur, & ubi corrupta, & veriorum eligere plusquam vestimentum?* Qui ergo unius, aut alterius scriptoris sequitur auctoritatem, qui si retis traditionis, & S. Canonum momentis, probabilia tantum tradiderit, quali ex uno mercatore sordidas merces, corpori magis studens, quam animæ, sibi comparat.

Prob. IV. ratione. I. enim tenuis probabilitas, aut scriptorum numero & auctoritate sulcitur, aut rationum momentis. Si primum, aut scriptores sunt plures & graviores, & tunc non tenuis, sed magna est probabilitas, si pauci & vulgares, nec opinionem probabilem constituunt. Si secundum, aut ratio scripturis ac PP. est consentanea, & gravis est, non levis probabilitas, aut repugnat, & nulla est probabilitas. II. ex tenui probabilitate nemo prudenter agit. III. ex eadem lex contemnitur, & veluti e fonte licentia & corruptelæ dimanant. IV. id etiam confirmatur exemplis. Quis enim cibum infelicitum sumeret, quem major convivarum pars veneno infectum assereret? Quis viam ab uno monstratam arriperet, quam alii clamant ducere ad præcipitium? Sed hoc præstat, qui opinionem levi probabilitate sussultam amplectitur; ergo &c.

PROPOSITIO II. Nulla opinio probabilis, si tuta non apparent operanti, neque conscientiam reddat moraliter certam, est morum firmissima regula.

Prob. I. Scripturis. Nam Ecclesiastici 37. habetur: *Ante omnia opera verbum verax præcedat te: & ante omnem actum consilium stabile. Ubi verbum*

*bum verax ratio est, nam, juxta græcam versio-*  
*nem, principium cujusque operis ratio est; ergo ad*  
*bonam conscientiam requiritur, ut quis rationem*  
*reddere possit suorum operum, nec passione, aut*  
*cupidine se sinat transversum agi. Ita Monachos*  
*Fossæ novæ monet D. Th. teste a Lapide in hunc*  
*locum, sed qui ducitur opinione probabili, sæpe*  
*illum non ratio præcedit, sed error, nec stabile*  
*consilium, sed fluctuans; ergo spernit Ecclesiastici*  
*monitum, & sponte in errorem prolabitur. Item*  
*Matth. 6. ait Christus Dominus: Si oculus tuus fue-*  
*rit simplex, totum corpus tuum lucidum erit: si fue-*  
*rit nequam, totum tenebrosam erit. Est autem ocu-*  
*lus simplex, qui habet caritatem in intentione,*  
*& in electione veritatem, ait Bern. de Præc. &*  
*dispens. c. 14. nu. 35. ita duo mala oculum nequam*  
*constituunt cecitas, qua fit ut veritatem non agno-*  
*scat, & perversitas, qua fit ut diligat iniquitatem,*  
*ib. n. 36. Sed qui probabilitatem utcumque sequi-*  
*tur, sæpe falsam probat opinionem, & eligens de-*  
*teriora non caritate ducitur, sed perversitate; ergo*  
*oculus ejus nequam est, & corpus, idest opus te-*  
*nebrosum, & perversum. Addit Bernardus: Non*  
*ideo sequitur, ut qui e contrario malum facit, &*  
*bonum putat, juxta suam fidem similiter & ipse in-*  
*veniat: non est quippe simplex oculus ille, qui ex*  
*judicio veritatis corpus lucidum reddat: sed qui se-*  
*quitur opinionem tantum probabilem, sæpe ma-*  
*lum facit, & bonum putat; ergo simplicem ocu-*  
*lum non habet. Sive ergo (concludit Bernard.)*  
*malum putes bonum, quod forte agis, sive bonum*  
*malum, quod operaris, utrumque peccatum est. Ex*  
*quibus male inferunt aliqui, nec ignorantiam in-*  
*vincibilem a peccato excusare, aut oculum, qui*  
*simplex non est, nequam esse, ut enim Bernar. ait:*  
*Est qui bonum diligit, & malum nequius agit. Hu-*  
*jus quidem bonus est oculus, quia pius, non tamen*  
*simplex, quia cæcis.*

Prob. II. ex PP. Nam August. 1. 3. contra Acad.

16. rejicit illud principium: *Qui sequitur in agendo probabile, non errat, nec peccat*: ex quo flagitiis omnibus latam patere viam demonstrat, dicens: *Illud est capitale, quod nefas omne, si hæc ratio probabilis erit, non solum sine sceleris, sed etiam sine erroris vituperatione committat*. Quæ August. argumentatio non solos Academicos ethnicos urget, sed etiam Probabilitas catholicos. Sicut enim reprehendi nequit apud ethnicos flagitiosissimus quilibet, etiam convineatur patrias leges violasse, quia respondere potest, se iis non teneri, cum sibi liceat agere, quidquid est probabile; ita, si fas est opinionem sequi probabilem, nullus huic obsequens reprehendi poterit. Quod capitale vocat S. P. & cuique viro optimo metuendum. Immo hoc argumento magis urgentur probabilitæ, quam academici: ait enim S. P. istos agendo, quod videtur probabile turpiter errasse, licet nulli quasi vero assentirentur, qui vero opinionem probabilem sequitur, temere verum judicat, quod falsum est. Deinde S. P. l. ult. de C. D. c. 23. docet, sedulo iustis vigilandum, ne opinio verisimilis fallat, ne se tenebræ alicujus erroris offundant, ne quod bonum est, malum, aut quod malum est bonum esse credatur, sed nulla hujusmodi sollicitudo nos premere debet, si licitum ac tutum est probabili conscientiæ se se conformare; ergo &c.

Prob. III. ratione. I. Ex adversariorum sententia sequitur, idololatrias esse immunes a culpa, cum magna probabilitate, nempe ex institutione majorum. & patriæ consuetudine Deos suos colant. Quid enim faceret, ait S. P. in Ps. 64. *puer natus inter paganos, ut non coleret lapidem, quando illum cultum insinuaverunt parentes? illum errorem cum lacte juxit?* R. I. Probabilitæ, non teneri infidelium fidem amplecti, dum ejus secta probabiliter apparet credibilis. Sed tam laxa doctrina Augustino, & Psalmistæ adversatur. R. II. Non excusari a culpa infideles, quia de existentia Dei non datur ignorantia invincibilis. Sed, præterquam quod

quod hoc negant plures Probabilistæ, ex hac responsione sequitur, solam ignorantiam invincibilem excusare a culpa eos, qui ex opinione probabilis præceptum frangunt. Quod de idololatria dicitur, de hæresi etiam dicendum est; ergo &c. II. sequitur, eum, qui opinionem probabilem amplectitur, imprudenter se gerere. Prudentia enim docet, magis appetenda, quæ superiora sunt, quam inferiora, ut ait S. P. l. 1. de lib. arb. 13. atqui Probabilistæ docentes fas esse propriæ libertati indulgere etiam urgente præcepto, propriam voluntatem divinæ præponunt, sensum rationi, & temporale commodum bono incommutabili; ergo &c. Quis insuper, nisi imprudentissimum eum vocet, qui se peccandi periculo exponit, ut enim ait P. Blanchet S. J. in Eleg. ad Thyrsum Gonzalez: *Ni certo conslet culpæ nullum esse timorem, hoc ipso auditorem consilium esse reum.* III. Hæc Probabilistarum doctrina nova est, & ante ann. 1570. incomperta, ut c. 2. ostendimus. Nullus enim pro benigniori sententia laudatur Medina, & Mercado vetustior. Nullus e S. J. novæ opinioni consensit ante an. 1597. Comitulus laudat adversus Probabilitas omnes scholasticos vetustiores. Amicus fatetur, sibi adversari *omnes fere antiquos theologos*; ergo Probabilistæ, nedum non *exquirunt*, juxta monitum Ecclesiastici c. 29. *sapientiam omnium antiquorum*: sed ajunt, *doctrinam morum magis a junioribus esse petendam.* Videntur etiam fateri sententiam, quam per tot sæcula doctores catholici reprobaverunt, regulam morum factam esse, quod est absurdum.

PROPOSITIO III. Non licet sequi opinionem probabilem faventem libertati, relicta altera æque prob., quæ stet pro lege.

Prob. I. ex scripturis. Ecclesiastici 3. *Qui amat periculum, peribit in illo*, sed qui sequitur opinionem prob. faventem libertati &c. amat periculum; ergo &c. Ap. 1. Thess. 5. ait: *Omnia probate.*

quod



§56 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

*quod bonum est tenete, ab omni specie mala abstinete vos:* sed hoc non præstant Probabilitæ; ergo &c. Prob. II. ex PP. Nazianzenus Or. 27. docet, non curandum, si secus plerisque videbitur, sed rei veritatem curandam, quæ vel nos condemnabit, vel absolvet. Batilius in Ps. 61. ait, stateram ad vitam instituendam esse arbitrium ratione directum, non opiniones hominum, de quibus scriptum est: *Mendaces filii hominum in plateis.* Chrysostr. hom. in 2. ep. ad Cor. 13. ait, non standum multorum opinionibus, sed res ipsas inquirendas, exemplo eorum, qui pecunias enumerandas seipsum exactissime supputant, nec facile aliis credunt. S. P. A. de Bapt. contra Don. ubi dubitanti, an liceat, nec ne baptismum accipere in parte Donati, putantique utramque sententiam probabilem, ait: *Hic ergo, nempe in Ecclesia catholica, securus accipiat, ubi & esse, & accipi recte certus est, illic autem nempe in parte Donati non accipiat, quod esse quidem ibi dicunt, sed non accipiendum esse non dicunt.* Addit, quod *gravioriter peccaret in rebus ad salutem spectantibus, et eo solo, quod certis incerta præponeret.* Ex quibus sic arguitur. I. Peccare eum, qui sequitur opinionem faventem libertati, negant aliqui doctores, propugnant alii; eam ergo opinionem tenere debet, quam tenendo certus est non peccare: sicut catechumenus debet in illa Ecclesia baptismum suscipere, in qua certus est recte accipi sacramenta, Hoc argumento Henricus IV. Galliarum rex Calvinismum ejuravit. II. Qui sequitur sententiam probabilem faventem libertati in rebus ad salutem spectantibus, certis incerta præponit, sed is peccat per Aug. ergo &c.

R. Probabilitæ, vel loqui Aug. de validitate baptismi, atque illum peccare ait, qui dubitans, an valeat sacramentum in schismate susceptum, illud suscipit a schismaticis; vel loqui de eo, qui dubitat absque probabilitate: sed utraque responsio

falsa

falsa est. I. quia S. P. expresse fatetur ibidem, hæc duo esse apud Donatistas baptismum, non autem illi recte accipi. II. etiam falsa est. Suscipiens enim baptismum in parte Donati movetur ea ratione, quam firmam putat, quod tam catholici quam Donatistæ consentiunt, etiam apud Donatistas esse baptismum, unde dicit: *Illic accipere volo, ubi baptismum Christi esse utrique consentiunt.* In re namque nulla opinio probabilis est, nisi vera; disputatur ergo de opinione, quæ probabilis apparet operanti, ut supra notavimus. Ille ergo, de quo S. P. non sine probabilitate in parte Donati baptizatus est. Deinde etiam probabilitate supposita, dum contraria opinio gravi momento fulcitur, incertum est, an fas sit propriæ obsequii libertati, certum est, nihil esse periculi obsequendo legi; ergo etiam probabilitate supposita nefas est opinioni obfistere, quæ legi favet.

Prob. III. ratione. Duæ enim opiniones contrariæ dubitationem pariunt, ac in dubiis debemus semitam eligere tutiorem, ex comm. proloquio, sed tutius est sequi opinionem stantem pro præcepto; ergo &c. Hinc est, quod interrogatus Clem. V. num FF. Minores teneantur sub mortali servare, quæ negative, vel affirmative jubentur imperativo modo in regula S. Francisci; respondit Clemens in Clem. *Quia præterea teneri: Quia in his, quæ animæ salutem respiciunt, pars securior est tenenda.* Et in cap. *Inquisitioni tuæ* interrogatus Innocent. III. quid agendum sit conjugii, quando dubitat de valore matrimonii. R. quod *cum conscientia pulsat animum ex credulitate probabili, & discreta, debitum quidem reddere, sed postulare non debet, ne vel contra legem conjugii, vel contra iudicium conscientie committat offensam;* falluntur ergo Probabilistæ illi, qui putant, effatum illud: *In dubiis &c.* locum non habere in quæstionibus juris: sunt enim juris quæstiones duæ supra laudatæ.

R. I. Tamburinus: non oriri dubitationem in oppositarum opinionum conflictu, cum dubium sit, quando

quando nullæ utrimque rationes menti obverfantur; qui vero duas habet æque probabiles opiniones, gravi rationum pondere hinc & inde premi se experitur. Falsitatem hujus responsionis ostendit Vendrochius lancis exemplo, quæ in æquilibrio manet, si ve nullum neutri parti, si ve utrique onus æquale imponatur: & judex æque fluctuat, si ve dum nulla adversus furem accusationis capita apparent, si ve testes dissentiant. Et S. Thom. de Ver. q. 14. a. 1. *Intellectus noster*, ait, *re p. & partium contradictionis se habet diversimode: quæ si quæ non inclinatur magis ad unum, quam ad aliud propter defectum morientium. sicut in illis problematicis, de quibus rationes non habentur: vel propter apparentem æqualitatem eorum, quæ morientur ad utramque partem. & ita est dubitantis dispositio, qui fluctuat inter duas partes contradictionis; ergo &c.* Recte id exponit laud. Blanchet in Eleg. ad Thyrsum Gonzalez. Vid. auctorem.

R. II. Vasquez 1. 2. disput. 69. valere hoc axioma in dubiis, non in opinionibus: in illis enim neutri parti, in his alterutri assentimur. Sed refellitur hæc responsio iplis Vasquesii principiis. *Dubius enim est inter utramque partem.* ait Vasq. 16. *quoties in neutra cognoscit majorem convenientiam prædicati cum sub. cto in una parte contradictionis, quam in altera: sed si animum pulsant duæ opiniones æque probabiles. requit in una parte contradictionis major convenientia prædicati cum sub. cto dignosci, cum adint æqualia rationum pondera; ergo &c.*

R. II. Probabilistæ communiter, valere illud proloquium in dubiis practicis, non in speculativis: ac posse per judicium reflexum reddi conscientiam moraliter certam præstare. licet speculative ob oppositas opiniones foret dubia. Sed hæc responsio rejicitur ex not. 5. quam vide. Adde, quod si ad conscientie rectitudinem sufficiat actus reflexus, quo mens practice judicet, licitum esse sequi opinionem

nio  
lam  
deter  
ergo  
quod  
bona  
tradi  
præp  
qui  
tamo  
falsa  
cii r  
prin  
babi  
tatu  
refle  
cibi  
opin  
sæ c  
rit c  
P  
art.  
a p  
volu  
qua  
una  
vel  
pare  
utra  
bita  
ad  
esse  
com  
sequ  
pro  
tion  
lita  
Seq  
ver

nionem probabilem, nusquam transgredi poterit illam regulam juris, qui enim actu operatur se determinat iudicio practico ad opus; dummodo ergo iudicio practico dicat sibi fas esse eligere, quod lubet, etiam præexistente dubitatione induet bonam, certamque conscientiam. Deinde juxta traditam Aug. doctrinam peccat, qui certis incerta præponit, erratque qui probat falsa pro veris. atqui iudicio reflexo Probabilitæ præponere possunt tamquam certa, quæ incerta sunt, & approbare falsa pro veris; ergo possunt errare. Deinceps iudicii reflexi certitudo innixa est huic Probabilitarum principio: *Licet operari secundum sententiam probabilem*: sed hoc incertum est, nam de eo disputatur; ergo petunt principium. Adde. iudicium reflexum non inducere ignorantiam. saltem invincibilem iudicii directi & oppositi paulo ante in opinionum conflictu menti obversantis; si ergo falsæ opinioni practicæ præstet assensum, non poterit operantem immunem reddere a culpa.

Prob. IV. ex D. Thom. qui laud. q. 14. de Ver. art. 1. intellectum non moveri, ait, *nisi a duobus, a proprio objecto. quod est forma intelligibilis. Et a voluntate, quæ movet omnes alias virtutes*: ait aliquando ita moveri, ut non inclinetur magis ad unam, quam ad alteram partem contradictionis: vel propter defectum moventium, vel propter apparentem æqualitatem eorum. quæ movent ad utramque partem, & hanc esse dispositionem dubitantis, aliquando inclinat ad unam potius, quam ad aliam. sed tamen dubitare de opposita, & hanc esse dispositionem opinantis, qui accipit unam partem contradictionis cum formidine alterius, ex quibus sequitur, I. in concursu duarum opinionum æque probabilium, nullam esse in intellectu dispositionem, nisi dubitantis propter apparentem æqualitatem rationum moventium ad utramque partem. Sequitur II. neutram opinionem in hypothesi esse veram opinionem probabilem, eo quod animus non



non in unam potius partem inclinatur, quam in aliam. Sequitur III. non posse in opinionum istarum conflictu haberi iudicium certum, cum nequeat intellectus ad assensum alterius determinari evidenti ratione, aut firmissima auctoritate. Et in Quodlib. 9. art. 13. ait: si ille, qui possidet plures præbendas in dubitationem inducitur ex contrarietate opinionum, & manente tali dubitatione plures præbendas habet, periculo se committit, & sic peccat, utpote magis amans beneficium temporale, quam propriam salutem. Nec dicas, D. Thom. loqui de conscientia dubia, non de probabili. Nam ib. ait: Aut ille habendo plures præbendas facit contra veram opinionem, & sic cum faciat contra legem Dei non excusatur a peccato, quamvis non faciat contra conscientiam. Aut vere licet habere plures præbendas, & tunc, aut talis habet conscientiam de contrario, & sic peccat contra conscientiam, non contra legem, aut non habet, sed in quandam dubitationem inducitur ex contrarietate opinionum &c. ergo qui operatur ex conscientia probabili, vel falsam opinionem sequitur, & peccat agens contra legem, vel veram, sed in conflictu duarum opinionum adhuc timet, & peccat etiam se se exponens peccandi periculo: ergo ne peccet, opus est, ut opinio, quam sequitur, sit adeo probabilis, ut ex opposita in nullam dubitationem adducatur, quæ, si vera sunt, ait Guimenius, vix operantibus ex opinione probabili. Argumenta a ratione in superioribus thesibus producta sunt.

PROPOSITIO IV. Nefas est sequi opinionem minus probabilem stantem pro libertate in concursu probabilioris, quæ stat pro lege.

Prob. iisdem argumentis tertiæ Prop. & confirmatur I. scripturis. Ecclesiastici 19. Qui credit cito, levis est corde. Matth. 7. Arcta via est, quæ ducit ad vitam: sed qui minus probabilem sententiam sequitur, cito credit, & iis tantum doctoribus credit, qui loquuntur placencia; ergo incautus & levis

levis est corde. Viam quoque salutis planissimam sibi fingit, putans cum Caramuele, post exortum probabilissimum jam homines non peccare, cum antea peccarent, eo quod omne probabile excuset a peccato. Ita quod Apostoli, PP. Theologi, Christus ipse ignoravit, soli norunt Probabilistæ. *Quis talia fando temperet a lacrymis?* Vide Sinnichium, Gonet &c.

Prob. II. ex PP. Clem. V. l. 1. Clem. tit. 1. ait: sententiam eorum, qui docent, pueris habitualement gratiam in baptismo conferri, *tamquam probabiliorum, & doctrinis Sanctorum & Doctorum magis consonam, duximus eligendam.* Et S. P. l. 2. Doctr. 8. docet, scripturas, quæ ab omnibus recipiuntur Ecclesiis, præponendas eis, quas quædam non accipiunt: in iis vero, quæ non accipiuntur ab omnibus, præponendas eas, quas plures gravioresque recipiunt: cum ergo in scripturis recipiendis, in dirimendis controversiis. & ritibus statuendis, probabilior sententiam, minus probabili præferendam esse fateantur adversarii, cur idem in moribus non erit servandum?

Prob. III. Si liceret sequi opinionem minus probabilem. excusaretur ab infidelitate, qui christianam fidem probabiliori ratione sibi propolitam amplecti renueret: fas esset judici verisimili ratione permoto reum damnare, quem firmiores conjecturæ absolvendum esse monstrarent. Sed hæc propositiones ab Innoc. XI. damnatæ sunt; ergo &c. R. Probabilistæ, eas prop. jure damnatas ad præcavendum grave incommodum proximo illatum. Recte id quidem: sed majus est incommodum animæ interitus; ergo &c.

Prob. IV. ex censuris latis adversus sententiam oppositam. Nam Archiepiscopus Senonensis an. 1657. coacta Synodo 700. virorum eam declaravit *falsam, & periculosam esse.* Eodem anno plures episcopi, nedum proferri sere celebrem casuistarum apologiam, sed etiam asseruat, ejus auctorem tot

absurda scripsisse ex illo principio: „ De duabus „ opinionibus probabilibus seligi potest minus pro- „ babilis „. Et Lexovienſis epiſcopus in cenſura ejuſdem apologiæ *probabilitatem* vocat „ parentem „ omnium errorum caſuiſtarum „. Idem docuit Archiepiſcopus Bituricenſis. Vide cenſuras plurimas apud Charlas, & Merbeſium. Ex libris etiam Pro- babilitarum omnes morum corruptelas prodiſſe I' Herminier, Gonetuſ, Contenſoniuſ, aliiq; aſſir- marunt.

Prob. V. ex theologorum conſenſu, de quo plura c. præced.

Prob. VI. ex ratione. I. enim, qui ſequitur opi- nionem minus probabilem, imprudentiſſime ſe ge- rit. Prudentia enim ex Ariſtoteleſt eſt *optima ex- petere, eaque ſemper ſibi proponere, & aſſutare*. Ex Tullio eſt *rerum expetendarum, fugiendarumque ſcientia*; ex Auguſtino eſt ea ſeligere, *quibus ad- juvatur ab eis, quibus impeditur*: ſed qui ſequitur opinionem minus probabilem, abjecta probabiliore, nec ſeligit optima, nec ſibi ſuperiora proponit, nec diſcernit inter reſ expetendas, aut fugiendas; er- go &c. Deinde, ut ratiocinatur Comituluſ, qui probabiliori ſententiæ præfert minus probabilem, eligit a veritate longiuſ abeſſe: eligit enim minus veriſimile, præcludit ſibi adituſ veritatis, cujuſ brevior via eſt, veriſimiliora ſectari. Diſcedit ſponte a ratione, cum illud abjiciat, quod magis rationi congruit: & iudex conſtitutuſ cauſam dicit teſtimonio fretuſ deteriori, minus veriſimilia ar- gumenta præferens veriſimilioribuſ; ergo &c.

Prob. VII. ab exemplo. Docet Vaſquetiuſ l. 2. diſ. 44. peccare medicuſ, ſi applicet medicamen- ta, de quibuſ dubitat, utrum ſint proſutura, aut noxitura; eo quod in dubiis tutior ſit tenenda pars, ſed non minor ægrotantiſ animæ, quam corporiſ ſollicitudo habenda eſt; ergo &c.

## CAPUT IV.

*Diluuntur objecta.*

**O**b. I. ex scripturis. Ps. 118. habetur: *Judicia tua jucunda.* Matth. 11. *Jugum meum suave est.* Ep. 1. Jo. *Mandata ejus gravia non sunt;* sed ea gravia essent, & jugum intolerabile, si nefas esset benigniorem sequi sententiam; ergo &c.

R. neg. min. Licet enim ex sacris literis per angustam portam intrandum sit, sine intermissione orandum, nos abnegandum &c. tamen mandata Dei gravia dicenda non sunt, I. comparate ad præcepta legalia, quibus abrogatis, ut ait S. P. Ep. 118. *Sacramentis numero paucissimis, observatione facillimis societatem novi populi Deus colligavit.* II. ob spem magnæ retributionis, cum non sint condignæ passionibus hujus sæculi ad futuram gloriam. III. Leve est onus Domini, quia non timore, ut in veteri lege, sed amore pertrahimur. Nam *perfecta caritas*, ex Augustino de perf. Just. c. 10. *foras mittit timorem, & facit præcepti sarcinam non solum non opprimentem onere ponderum, sed etiam sublevantem vice pennarum.* IV. Perleve est, quia ubi vires non suppetunt, supplet bona voluntas. V. Suave est, quia Deus ipse adiuvat. *ut fiat quod imperat*, ut Aug. l. 6. de Mus. & l. de Nat. & Gr. 69. *Quomodo est enim grave, cum sit dilectionis mandatum?* Et quidem. si divinæ legis æquitas & jucunditas in opinandi libertate consisteret, levior foret, si permetteret etiam in dubiis, imo & in noxiis agere quidquid lubet, & quod horrent christianæ aures, suavior foret lex concupiscentiæ, quam spiritus: levior esset, si nos ad inquisitionem non adigeret veritatis, ad quam ex Probabilitatum sententia adstringimur: tandem gravior foret Christi lex præcis Ecclesiæ temporibus, quam nunc, quod est absurdum.

Ob. II. Regulam Juris Cæs. 171. *In pari causa possessor potior haberi debet,* & in 6. Decr. n. 2. *Cum sunt*

N n 2



*sunt partium jura obscura, reo favendum est potius, quam affori; ex quibus sic arguunt: 1. Stat homo in possessione suæ libertatis; ergo in pari opinionum conflictu poterit eligere, quod lubet. 2. Judex non debet reo pœnam decernere, dum in suo foro incertus est de delicto; ergo neque in foro conscientiæ damnari debet; ergo &c.*

R. ad 1. Regulam illam locum habere solum in materia justitiæ, alias in omni dubio fas esset eligere partem minus tutam: ita Vasquesius 1. 2. d. 65. 3. Deinde quis, nisi audacissimus, adversus Deum, ejusque legem titulum possessionis opponat? Ad argumentum neg. ant. Stat enim possessio pro Deo, ejusque lege, quæ est æterna, non pro libertate Dei munere collata, ut legi subjiciamur. Stat etiam possessio pro opposita sententia, quam non diffidentibus probabiliter probarunt omnes vetustiores. Adde, non tenere hanc regulam, quando emergit peccandi periculum: nam in cap. *Significasti* de Homicid. definitur, sacerdotem habendum esse tamquam irregularem, licet incertum sit, an ejus ictu occisus interierit. Tandem jus civile præferbit tantum ea, quæ spectant externam politiam, non forum interius.

Ad secundum neg. conf. Non enim tenet regula illa juris, ubi adest peccati periculum, nec in foro interno. Nam ex D. Thom. 2. 2. q. 60. art. 4. *Ubi, non apparent manifesta indicia, debemus alios reputare bonos: at circa nos ipsos dubia interpretari in malam partem, quia cum debeamus malis nostris adhibere remedium, expedit supponere id, quod est deterius.* Accedit, tutiorem sententiam, sicuti honestior est, ita utiliorem, benigniorem, & libertati magis consonam esse censendam, quia suavitas, & libertas spiritus cuilibet voluptati. ac libertati carnis, quæ servitus potiori jure dicenda est, præferri debet ex D. Th. 2. 2. q. 147. art. 2.

Ob. III. rescripta Pontificum. I. Innocentius III. Cap. *Literas* de Rest. spol. de muliere, quæ non  
expe-

expectato Ecclesiæ judicio recesserat a marito, opponens impedimentum consanguinitatis, & viri lævitiam, recitatis sententiis oppositis ait: *Nos autem ad præsens nullam de prædictis sententiis reprobamus, nec cuiquam illorum aliquid præjudicium ex nostra responsione volumus generari*; declarat ergo Innocentius, fas esse utramlibet sequi. II. Alex. III. 4. Decr. tit. XI. de Cognat. spir. c. 2. statuit: *Non esse separandos, virum & mulierem, si scienter, vel ignoranter filium suum de sacro fonte susceperint, licet id sit generaliter constitutum, quia quidam humanius sentientes aliter statuerunt*; ergo Alex. benigniorem sententiam secutus est; licet alia communior esset, & probabilior. III. Cælestinus III. 4. Decret. tit. 15. c. *Fraternitatis sententiam episcopi Althodorensis excusat, a quo sententia divortii per errorem, licet probabilem, novit esse prolatam*; ergo &c.

R. Ad primum neg. conf. Innocentius enim ibi laudat Epistolam Lucii III. qua decrevit restituendam esse mulierem a viro violenter expulsum exceptione consanguinitatis non expectata sententia judicis: nec adesse incestus periculum, quia mulier, si sciat impedimentum, nequit petere, nec peccat vir reddens, quia paret Ecclesiæ: quæ sententia stat pro lege indissolubilis matrimonii, non pro libertate. Assert etiam oraculum Clementis III. qui statuit, prius esse cognoscendum de exceptione consanguinitatis, antequam mulier esset jungenda viro, qui illud impedimentum objecerat. Quod sane oraculum pro lege stat, non pro libertate. Dum ergo Innoc. ait, nolle se responsione sua sententiis istis præjudicium asserri, vult esse tenendam opinionem stantem pro lege, & Lucii, Clementisque sententias recte conciliat, quod illa *ad possessorium*, hæc, *ad petitorium* referatur. Deinde non ait Innoc., potest Isemberga restitui spoliato juxta Lucii decretum, non debet juxta responsum Clementis, ideoque licet facere utrumque. Neque

opinionem mulieris pro sua libertate probabili ratione pugnantis delinivit esse tenendam, sed opinionem stantem pro lege matrimonii, & statuente consanguinitatis impedimenta probavit. Vide auctorem.

Ad secundum neg. conf. Cum enim decreto Papæ Deusdedit statutum esset, ut mulieres, quæ in sabbato Paschæ filios suos levarent de baptismo, separarentur, dotem reciperent, & nuberent alii marito, quæ generalis constitutio difficilis Jurisconsultis & Basilio Poncio visa est, ideo rescripto Nicolai Papæ statutum est, minime separandos, ut habetur in cap. *De his*. Certum est enim posse Rom. Pont. hoc in casu dispensare, sive id ex ignorantia, sive ex malitia factum sit: ac dispensationis legitimam causam esse, si contineri non valeant. Jure ergo Alexander, non obstante generali constitutione Papæ Deusdedit, secutus est aliorum prædecessorum sententiam, qui *humanus* statuerunt, cum his dispensandum Pontificia auctoritate: qua in re sententiam *humaniorem* quidem, idest *æquiores*, ut expenunt canonistæ, sed *probabiliorem* Nicolai secutus est, stantem pro lege matrimonii, hac firmissima ratione: „Quia si ex ignorantia id factum est, „ignorantia eos excusare videtur, si ex malitia, „eis sua fraus patrocinari non debet.“

Ad III. diff. ant. Et error probabilis dicitur, quod fuerit ex conscientia opinativa, neg., moraliter certa, licet postmodum ex facto oppositum confiterit, conc. Episcopus enim providis, honestisque matronis sub periculo animarum injunxit, ut de impotentia Odoardis inquirerent, quæ constanter testatæ sunt, quod ea mulier non poterat esse mater aut conjux: unde episcopus morali certitudine cognito impotentiae impedimento Odoardem sejunxit a viro. Accidit postea, ut nullum hoc impedimentum dignosceretur, & Cælestinus decrevit: *Sententiam divortii per errorem probabilem esse prolatam, cum pateat ex ipso facto, quod ipsa cognoscibilis*

*bilis erat*, adeoque cum primo viro validum extitisse matrimonium.

Ob. IV. ex PP. Aug. l. r. de Bapt. contra Don. 4. excusat Cypriani sententiam de rebaptizandis Hæret. sed hæc erat minus probabilis; ergo &c. II. de Adult. conj. c. 26. repudiata sententia aliquorum, qui catechumeno non petenti in mortis articulo baptismum negandum esse putabant, juxta dominicam sententiam: *Nolite sanctum dare canibus*, ait: *Etiam si voluntas ejus incerta est, multo satius est nolenti dare, quam volenti negare*; ergo sequitur sententiam minus probabilem, & scripturæ contrariam. III. Et Ep. ad Hieron. 19. ait, sibi probari, quod *vel per auctores canonicos, vel probabili ratione, quod a vero non abhorreat* persuadetur; ergo &c.

R. ad I. Excusat, quia erat filius pacis Ecclesiæ, vel quia sanguine absteruit, *si qua irrepperat*, maculam. conc. quod omnino inculpate se gesserit. neg. R. II. Erat minus probabilis, & tamen certissima Cypriano visa est, conc. incerta, ac veritabilis. neg. In Ep. enim ad Januar. scribit, se promere sententiam, *non novam, sed jam pridem ab antecessoribus statutam*. Ep. ad Quintum ait, se duci consensu, & auctoritate communi; ergo Cyprianus ex Episcoporum consensu, ex Agrippini Concilio, ex patrio more, & ratione, quæ sibi validissima videbatur, induerat conscientiam moraliter certam. Aut forte putavit Cyprianus, hanc controversiam, non ad dogma spectare, sed ad disciplinam.

Ad II. neg. conf. Demonstrat enim ibi S. P. in illo Catechumeno locum non habere Christi sententiam *Nolite* &c., sicuti nec locum habet in pueris: & post laud. verba subdit: *Ubi velit, an nolit sic non apparet, ut tamen credibilis sit eum, si posset, velle se potius fuisse dicturum ea sacramenta percipere*. Excusat autem oppositam sententiam, quia certa videbatur, & Domini præcepto coherens; ergo ibidem S. P. oppugnat Probabilissimum, non propugnat. Ad III. neg. conf. Ibi enim S. P. Pro-



habilissimum refellit dicens: *Solis scripturarum libris tribui ut nulum eorum auctorem aliquid errasse credatur; nefas est ergo id tribuere opinioni cuiusque junioris theologi: docet, alios ita legendos, ut non ideo verum putandum sit, quia ipsi sentiunt, sed quia, aut scripturis, aut probabili ratione nituntur; non licet ergo, dum animum pullat adversa opinio, unius aut alterius theologi auctoritate ei contraire. Docet, nec Hieronymi libros ita legendos, ut Prophetæ, vel Apostoli; non ergo probandum absque hæitatione, quod Caramuel, Diana, Sanchez, aliique scripsere.*

Ob. V. alios PP. 1. Leo M. Ep. ad Rust. *In his, ait, quæ dubia sunt, vel obscura, id noverimus sequendum, quod nec præceptis Evangelicis, nec decretis SS. PP. inveniatur adversum; ergo sat est, si opinio probabilis scripturis, ac PP. non adverletur.* 2. S. Th. Quodlib. 8. art. 13. ait, *Si ex contrariis opinionibus in nullam dubitationem adducitur, nec peccat; ergo si conscientia probabilis sit, non dubia, non peccat:* 3. D. Antoninus 1. p. Tit. 3. ait: *Si dubitet leviter quis per modum scrupuli, agendo contra tale dubium non peccat, dum adhæret opinioni alicujus Doctoris, & habet rationes probabiles pro ipsa magis, quam pro opposita opinione.* Laudatur etiam ejus responso, quod liceat sequi quamlibet opinionem, dummodo sit magni alicujus Doctoris; ergo &c.

R. I. neg. conf. ex qua sequitur, rectam esse etiam conscientiam dubiam, quod nullus asserit. Jubet ergo S. Leo, ne sequamur opinionem scripturis, ac PP. oppositam: supponit enim nos ex diligenti veritatis inquisitione comperisse in opinione, quam sequimur, nullum esse peccati periculum, quod in conflictu duarum æque probabilium evenire non potest. Et Serm. XI. Quadr. monet, ne quis secundum carnis oblectamenta dijudicet, sed omnem consuetudinem suam in divinatorum præceptorum lance constituat, ubi cum alia jubeantur ut fiant, alia in-

terdi-

*terdicantur, ut non fiant, iusto se trutinabit examine &c.; ergo &c.*

Ad II. neg. conf. De qua vid. Prob. 4. Prop. 3. superioris capituli. R. ad tertium neg. conf. Loquitur enim D. Antoninus de conscientia scrupulosa, quam ex levi motivo ortam monet esse deponendam, non de gravi momento innixa, ac probabilis. 2. exigit ibi *S. D. rationes probabiles pro ipsa magis, quam pro opposita*; ergo aperte damnat opinionem æque probabilem, aut minus probabilem stantem pro libertate. 3. quia ibi ad bonam conscientiam requirit, 1. ut habeat notabiles Doctores, 2. ut scripturæ & Ecclesiæ non adversetur, 3. ut ex opinionum contrarietate non inducatur ad dubitandum, 4. ut inquirat ac moveatur ad hoc, quod est licitum. Ex quibus constat, D. Antoninum tutiorem, ac probabiliorem sententiam tueri, ex Contentonio. Charlas &c. Responsum vero, quod negant plures esse Antonini. accipiendum est etiam de conscientia scrupulosa, alias secum pugnaret.

Ob. VI. ex ratione. I. propugnatur abique erroris nota sententia minus probabilis, qualis esset per nos sententia de gratia efficaci a consensu, aut de sufficientia attritionis in Sacr. Pœnitentiæ; ergo &c. R. dist. ant. Propugnantur opiniones, quæ aliis sunt minus probabiles, sed qui eas sequitur putat probabiliores, conc., secus neg. Et retorq. arg. Non enim prudens, ac verax Doctör defendit aut tradit sententiam, nisi videatur sibi certa, aut probabilior. licet oppositum aliis videatur; ergo licet nonnulli sequantur in praxi opinionem minus probabilem, id tamen prudenter non faciunt, nisi ea aut certa, aut probabilior ipsis appareat.

Ob. VIII. Si eligenda sit probabilior opinio, fas erit sequi minus probabilem. Id enim licet omnium ferme theologorum sententia; ergo pars, quæ docet, fas esse sequi minus probabilem, est probabilior.

R. neg. sequelam. Ad prob. neg. ant. Vide prænotata c. 2. Adde 1. contingere aliquando, ut magna

Ecclesiæ pars, etiam in fidei dogmatibus aberret a veritate, quo casu accedendum est saniori parti, inquirenda veritas, vitandum peccati periculum &c. 2. non omnes. qui stare videntur pro opinione prob. revera subscribere Probabilitatis, nam vel probabile accipiunt pro eo, quod innititur momentis validioribus, vel de opinionibus stantibus utrimque pro lege, vel exigunt conditiones a D. Antonino enumeratas. 3. Si Casuistæ sola auctoritate nominis sui redderent opinionem magis probabilem, sequeretur, non solum licere sequi minus probabilem, sed etiam quod non liceat sequi probabiliorum, quod est absurdum.

Ob. IX. Qui sequitur opinionem probabilem, prudenter se gerit, sequitur enim opinionem ratione, & auctoritate sussultam; ergo non peccat. 2. gravi momento innititur; ergo &c. 3. etiam in concursu oppositæ sententiæ remanet opinio suis rationibus, & auctoritate munita. 4. neque in eo concursu ulla cognoscitur falsa; ergo &c.

R. neg. ant. Nam qui sequitur probabilem opinionem in concursu probabilioris, non expendit opinionem oppositam, non inquit veritatem, se se exponit periculo peccandi, nec inferiora superioribus præponit. Ad 2. neg. ant. Non est enim grave momentum, cui aliud ejusdem, aut majoris ponderis opponitur. Ad 3. dist. ant. Remanet in se, aut in mente aliorum, transeat, in mente operantis, qui hinc inde varietate opinionum distrahitur neg. Ad 4. neg. conf. Licet enim in eo concursu neutra cognoscatur aperte falsa, utraque tamen cognoscitur contraria alteri probabiliter veræ, quod fat est, ut nequeat una alteri prudenter præferri.

Ob. X. Sententia Probabilis, *qua talis*, non est ab Ecclesiâ proscripta, sed traditur a piis & doctis viris; ergo &c. 2. Si illa probabilis appareat; non erit ergo scripturæ, ac PP. opposita: ergo &c. R. ad 1. dist. ant. Non est expresse damnata, conc., impli-

implicite, neg. Definitum est enim ab Ecclesia, quod non liceat sequi opinionem tenui probabilitate innixam, ex Prop. I. c. præc., sed talis evadit probabilitas, quando ab æquali, aut majori impugnatur; ergo &c. Quod enim ex falsa directe sequitur, falsa merito reputatur ex regula Cui I. 12. de locis theolog. Silentium itaque Ecclesiæ ad inquisitionem veritatis nos monet, non est tamen regula morum, alias opinio junioris ab Ecclesia non proscripita erit morum regula, quod ab Alexand. VII. prop. 27. damnatum est. Ad 2. dist. ant. Non erit explicite, conc. implicite, neg. Quamvis enim neutra opposita appareat scripturæ, ac PP. una tamen apparet alteri opposita, quæ probabiliter PP. & scripturæ est consentanea.

Ob. XI. Quodlibet dubium per *judicium reflexum* induit moralem certitudinem; neque adest peccandi periculum, nisi forte materialiter. cum ignorantia, sive invincibilis. sive eorum, quæ scire non tenemur, excuset a culpa; ergo &c. R. neg. ant. de qua Vide Not. 5. c. 2.

Ob. XII. ab exemplis: utuntur enim opinione probabili medici, dum desperata valetudine ægro remedium præbent, quod mortem arcescit. Idem in belli discrimine præstant duces, judices. nautæ &c. immo ipsi adversarii, qui ex duobus nummis ejusdem valoris alterutrum pro lubitu impendunt: ergo &c. R. neg. conf. His enim exemplis probabilissimus evertitur. Peccat enim medicus ex Vasquesio, nisi probabilius remedium adhibeat. Vid. Prob. 7. Idem de duce, aliisque dicendum est: qui si in aliquo casu minus probabile eligant, id minus prob. erit in se, non in mente operantium, alioquin se se gererent imprudenter. Unde si periculum videant, vitabunt, si malum utrinque, deterius fugient, si minus. agent quod lubet. Atque ita, si utraque opinio sit legi uniformis, elige quod vis: si vero altera legi adversetur, hanc abjicias. Nota, aliud esse eligere probabilia, & errori obnoxia, aliud id face-



facere ex sententia probabili, & dubia. Si prudenter eligas, quod male vertat, immunis eris a culpa: ita enim medicus, & belli dux excusantur: at si imprudenter eligas, excusari non poteris. Ex nummis probatiores eligis, probos petis, in libræ lance ponderas &c. Sic tene sententias probabiliores, rejice minus probabiles &c.

Ob. XIII. Prudens putatur, qui uni jurisconsulto, medico, magistro, paracho, confessorio se se committit; ergo qui uni Doctori probabili innititur, prudens erit.

R. neg. ant. Nam in causis magni momenti plures consulis, nec quiescis unius sententiæ, & a contraria provocas ad judicem superiorem. Idem præstas in gravi morbo; ergo a pari. Laudo, si uni probo, doctoque viro te dirigendum committas, dummodo caritate, non cupiditate traharis, habens conscientiam rectam, & quærens sagaciter veritatem.

Ob. XIV. Debent Religiosi obedire, si eis superior præcipiat, quod ipsis minus probabile apparet, dum non constet esse peccatum: ergo &c. 2. debent Fideles festum colere Conceptionis B. M. V. quæ ex opinione tantum probabili sine labe concepta est; ergo &c. 3. ex opposita sententia sequitur nos teneri tutiorem sequi, religionem ingredi &c.; ergo &c. R. neg. conf. Religiosus enim probus ad præceptum superioris debet præconceptam dubitationem exuere, atque obediens præcepto jam induit opinionem moraliter certam: quod si, post adhibitæ preces, exploratamque conscientiam adhuc momento valido teneretur, nego posse ea repugnante homini parere. Ad 2. neg. conf. Cum enim R. Pontifex decreverit religiosam, ac piam esse sententiam, quod Virgo concepta sit absque macula orig., & iudixerit ea de re festum diem, quidquid sit de facto, quod nefas est in quætionem revocare, jam redditur probabilior decreto ipso sententia affirmans. Conceptionem B. V. colendam esse: si-  
ne privilegium hoc fuerit consecuta, & æquum sit  
illud

illud celebrare; siue res ambigua sit, ac non debeat in dubio ad factum, non ad jus pertinente eo cultu fraudari B. V. *omni laude dignissima*. Ad 3. neg. ant. Si enim opinio minus tuta sit probabilior, qui illam sequitur, prudenter se gerit, cum moveatur ratione firmissima; neque se exponit peccandi periculo, sed in opinione prob. oppositum evenit. Quod si quis non alia via a peccandi periculo abesse non posset, nisi ingrediendo religionem, deberet illam ingredi, ut salvus fieret.

## CAPUT V.

*An in aliis dirigendis sequi possimus opinionem minus probabilem.*

LAYMAN. Sanchez, Baunius &c. docuere, posse theologum aliis proponere sententiam, quam ipse falsam putat; licere laico varios confessarios adire donec inveniat benigniores: debere absolvi pœnitentem ductum opinione probabili, quam confessarius improbabilem putat, licet nolit pœnitens suam opinionem deponere. Contra quos sit

PROPOSITIO I. Non licet theologo consilium dare ex sententia, quam ipse minus probabilem putat.

Prob. I. Scripturis. Malach. 2. habetur: *Labia Sacerdotis custodient scientiam, & legem requirent ex ore ejus, quia angelus Domini est*, idest nuncius Dei mandatorum: sed talis non est, si nunciat ea, quæ non audit, & contra conscientiam suam ignaros instruit; ergo &c. 2. Cor. 1. *Gloria nostra*, ait Ap., *hæc est, testimonium conscientiæ nostræ*. Addit: *In simplicitate cordis, & sinceritate Dei conversati sumus. Numquid levitate usus sum ut sit apud me est. & non*, sed qui juxta conscientiam suam non instruit plebem, levis est corde, habens est in labiis, & non in pectore, & vituperat Apostolicum ministerium, qui non probat dispensationem doctrinæ testimonio conscientiæ; ergo &c. Et Eph. 4. jubet, ut loquatur *veritatem unusquisque cum proximo suo*: sed

sed veritatem non loquitur, qui eam celat, & quæ falsa putat, ut blandiatur, callide venditat; ergo &c.

Prob. II. Evangelicis exemplis 1. Si fas esset ex aliorum opinione sententiam dicere, Pilatus, qui Christum non unius accusatione, sed omnibus Legis peritis, & universo populo clamante; *Reus est mortis*, contra conscientiam damnavit, rectus iudex fuisset, quod est absurdum: atqui Pilato est deterior, qui adversus conscientiam sententiam dicit. 2. Matth. 16. laudatur Petrus, qui non ex hominum opinione, sed ex Deo revelante Christum confessus est, non tamen laudantur Discipuli, qui ex hominum opinione Christum Eliam, aut Jeremiam esse dicebant; ergo, ut laudem promerearis, non hominum opiniones proferas fidei, morumque doctrinam petentibus, sed dicas, quod interior ac firma conscientia proponit.

Prob. III. ratione 1. Qui enim consilium petenti sententiam, quam alius probat, sed ipse falsam putat, proponit, mentitur, loquitur enim quod falsum existimat; occultat etiam sententiam suam, quam veram putat; ergo imitatur Priscillianistas, qui ex Aug. I. contra mend. c. 2. *Soli reperiuntur ad occultandum suam, quem putant veritatem dogmatizare mendacium*. 2. Debet consiliarius consilium dare, quod expediat ei, cui datur consilium, & prospicere, ut vitetur, quod ipse putat corpori aut animæ nociturum: quis enim non horreat medicum remedia præbentem, quæ putat mortem probabiliter allatura? Eo enim casu consiliarius pro Christo legatione fungitur. Atqui theologus, qui adversus opinionem suam alteri consilium præbet, non proponit illi, quod conscientia sua magis expedit, non se gerit tamquam Christi legatus, nec petentis consilia rationem habet, dum illud ad opera hortatur, quæ ipse iudigna putat homine Christiano; ergo &c.

PROPOSITIO II. Non licet homini ignaro varios  
Casui-

Casuifas adire, ut invento benigniore faciat ejus consilio, quod lubet.

Prob. Nam Ecclesiastici 32. habetur: *Qui quærit legem, replebitur ab ea, & qui insidiose agit, scandalizabitur in ea*: ubi, sicut eruditio promittitur legem a cordatis viris scrutantibus, ut faciant eam, ita deceptio minatur ei, qui *insidiose, aut simulans*, ut Græcus habet, se quærere institutionis disciplinam, quærît quomodo absque conscientie stimulo indulgeat cupiditati. Ap. etiam 2. Thessl. 2. ait, Deum mittere in operationem erroris, ut credant mendacio, eos, qui *caritatem veritatis non receperunt, ut salvi fiant*: sed hoc præstant, qui opinionem benigniorem faventem libertati requirunt probabiliore posthabita; ergo &c.

Prob. II. ex August. qui Q. 48. in Num. quærit, cur Balaam ab asina merito correptus sit? R. Balaam prohibitum a Domino, ne pergeret ad Balaac regem Moab, iterum Dominum consuluisse; permittente autem ut iret, *Dominum iterum non consuluit*, unde ejus *maligna cupiditas, & desiderium munerum apparuit, quamvis timore Domini premeretur*. Ita nonnulli, si audiant Dominum per ministros suos prohibentem, iterum consilia petunt, si inveniant benigniorem permittentem, illico operantur, digni sane, quos asina corripiat. Irenæus etiam l. 4. adv. Hæres. 44. ait: *A pravis sacerdotibus abstinere oportet, adherere vero iis, qui apostolicam doctrinam custodiunt, & sermonem sanum præstant*.

PROPOSITIO III. Non debet confessarius eos absolvere, qui opinionem probabilem stantem pro libertate nolunt deponere.

Prob. iisdem argumentis prop. I. Si enim nefas est minus probabilem opinionem sequi, aut alteri tradere, multo minus licitum erit in administratione sacramenti, & in exhibendo pusillorum animæ remedio salutis. Confirmatur autem duplici argumento: I. In confessario attendi debet judiciaria potestas, scientia, ac prudentia, qua tamquam medi-



cus animorum saluti prospiciat, atqui non potest iudex sententiam ferre juxta opinionem minus probabilem, ex prop. ab innoc. XI. damnata; medicus est homicida, si remedium præbeat, quod probabilius censet nociturum; requiritur etiam in confessorio scientia, qua saltem discernat *lepram a lepra*, peccatum a peccato, ut in confesso est apud omnes; ergo confessorius, qui absolvit reum nolentem deponere opinionem suam, non recte exercet munus suum; ergo &c.

II. In pœnitente attendi debet humilitas, & bona voluntas, per quas sistere se debet ad sacerdotis tribunal tamquam infirmus, atqui reo non convenit proferre iudicium, neque infirmo præscribere medicamentum, *alias iudex cogitur sequi iudicium rei, non reus iudicium sacerdotis, quod est absurdum*, ait Fagnanus in cap. *Innitaris* de Conf. n. 304. ergo &c.

Dices: deneganda non est absolutio pœnitenti sufficienter disposito; ergo &c. R. neg. conf. Constat enim ex dictis, in eo pœnitente hanc dispositionem non haberi. Si enim pœnitens novit opinionem suam esse minus probabilem, aut cum alia æque probabili pugnare, & tamen vult eam pertinaciter tenere, nec vult vitare pericula, neque in dubiis partem eligere tutiorem. Si autem humillime proferat rationem conscientie suæ, si hanc sacerdos percipiat esse probabiliorem, absolutionem impendat. Vide auctorem.

## CAPUT VI.

*De nimio quorundam rigore.*

NOT. I. Qui nullam inculpabilem ignorantiam juris naturalis admittunt, consequenter docent, nullam opinionem vel probabilissimam a culpa excusare. Ita censent Jo. Simmichius, Vendrochius, Vanroy, Elberque, Gennettus &c. qui ad prop. ab Alex. VIII. damnatam: *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam*, R. jure proscriptam,

ptam, quia universalis est, cum aliunde conscientia probabilis aliquando excuset a culpa in iis, quæ sperant, vel ad factum, vel ad jus positivum.

Not. II. sententiam nostram erui ex c. 5. & 6. diff. 2. ubi ostendimus, non posse invincibiliter ignorari legem naturæ, quoad prima principia & præcepta, quæ inde evidenter inferuntur; posse tamen, quoad ea, quæ remote inferuntur. Ignorantiam *juris positivi*, & *facti* excusare a peccato, nemo iudiciatur. Hinc sequitur, opinionem vere probabilem, & quæ appareat gravi fundamento innixa, licet in se falsa sit, constituere conscientiam rectam, dummodo non versetur circa principia, & notiora præcepta juris naturæ, dummodo non pugnet cum opinione. aut æque probabili, aut probabiliori, nec operantem exponat peccandi periculo, sed conscientiam generet moraliter certam. Sit itaque

PROPOSITIO. Licet sequi sententiam probabilem, quæ post diligentem inquisitionem appareat opposita sententia probabilior, quod in præceptis per se notis nequit occurrere.

Prob. I. Scripturis. Deut. 7. legitur: *Si ambiguum apud te iudicium esse perpexeris inter lepram, & lepram, venies ad sacerdotes &c.* Sed nisi liceret sequi sententiam probabilem, quæ post diligentem veritatis inquisitionem appareat opposita sententia probabilior, frustra sacerdotes confulerentur, ac perperam colerentur studia sacra ad eas controversias dirimendas, in quibus aut non omnes conveniunt, aut non adfunt metaphysicæ demonstrationes; ergo &c.

Prob. II. ex Ecclesiastica historia, ex PP. & RR. Pontificum definitionibus: constat enim plures pietate, doctrina, ac dignitate summos viros propugnasse opinionem, non solum non probabilissimam, sed aut falsam, aut saltem ab aliis reprobam, & tamen inculpate se gessisse, quia ipsis post exactam inquisitionem probabilior videbatur. Ut enim si-

leam de Cypriano, de quo supra, quis damnet Theodoretum; Acacium, Proclum, Hieronymum, quod feripserint, posse bigamum in sacrum ministrum assumi, exponentes locum Ap. 1. Tim. 3. de bigamib. *simulaneis*, qualis olim viguit in Abraham, Jacob &c. Nullus item de gravi peccato eos arguit, qui ordinationes ab hæreticis, aut simoniacis factas iterarunt, aut extremam unctionem iterari non posse docuere. Nazianzenus item, Baillius, alique tertias nuptias inculpate damnaverunt. Adulterio solvi vinculum matrimonii, & posse innocentem virum aliam ducere nonnullis persuasum fuit: dispensarunt etiam in matrimonio rato, & non consummato absque errore Paulus IV. & Adrianus VI. & a voto solemni castitatis Alexand. III. Pius V. & Greg. XIII. Plures theologi docent, in sacramento Pœnitentiæ sufficere attritionem absque ulla caritate, & posse occidi injustum vitæ aggressorem, quæ duo nostrates fere omnes oppugnant, atqui hos non reprehendimus, quia secuti sunt opinionem sibi probabilissimam, eamque post accuratam ponderationem. in qua, si quidam illorum decepti sunt, id non malitiæ, aut negligentiae tribuendum, sed humanæ infirmitati: ergo &c.

Prob. III. ex D. Thom. qui 1. 2. q. 100. art. 10. docet, in lege naturæ plura esse, quæ nonnisi a sapientibus subtiliori consideratione judicantur esse observanda: & Quodlib. 8. a. 18. ait. haberi plures præbendas sine peccato ab eo, qui diligenter inquirat, *nec invenit quod sit illicitum*. Et eodem Quodlib. art. 15. ait: *Error conscientiae quandoque habet vim excusandi, quando procedit ex ignorantia ejus, quod quis scire non potest, vel non tenetur, & in tali casu, quamvis factum de se sit mortale, peccaret venialiter, sicut si quis intenderet accedere ad uxorem suam delectationis causa, si alia ei supponeretur, peccaret venialiter; cum vero error procedit ex ignorantia ejus, quod quis scire tenetur & potest, ut si crederet fornicationem simplicem esse peccatum veniale,*  
non

*non tamen peccaret venialiter, sed mortaliter; ergo &c.* D. Thomæ consentit S. Antoninus part. 1. tit. 3. cap. 10. ubi docet, in actibus humanis sufficere certitudinem moralem, nec opus esse, ut *hæc certitudo semper scrupulos omnes abjiciat, sed satis esse, si eos contemnat, & superet*: unde de hac D. Antonini doctrina pronunciavit merito cl. l' Herminier: *Nihil ad rem nostram illustrius afferri potest.*

Prob. IV. ratione. Nam opinio probabilis est, quæ probatur omnibus, aut pluribus, aut sapientioribus, iisque, vel omnibus, aut pluribus, vel maxime notis; quæ eruitur aut ex scripturis, aut ex PP. aut ex ratione, quæque inhæret veritatis amatori, & ad eam assequendam consilia, preces, studiumque adhibenti: sed qui hac præcautione sequitur opinionem probabilem, prudenter se gerit, vitat peccandi periculum, & conscientiam habet moraliter certam; ergo &c. II. Cum nemo in hac vita de sua iustitia certus sit, nemo poterit ad Sacramenta accedere. quæ sancte tractanda sunt, atque potest quisque & debet ad Sacramenta accedere, dummodo partes suas accurate expleat, induatque bonam conscientiam, licet adsit leve aliquod contrariæ suspitionis motivum; ergo sola certitudo moralis immunem reddit a culpa. III. Nili probabilior sententia eligi possit, damnandi erunt, qui consilia Evangelica non amplectuntur, quia tutius est eadem amplecti, cum tamen ea nullum obstringant: ergo &c.

Ob. I. Etiam de iis, qui probabiliorē opinionem admittunt, verificari potest illud Matth. 15. *Si cæcis vinctum ducatur præstet &c.* ergo &c. II. S. P. A. de Util. cred. ait: *Obinari nunquam sine vitio est.* III. l. Th. Quodlib. 8. ait: *Quod agitur contra legem, semper est malum, nec excusatur per hoc, quod sit secundum conscientiam.* Et Quodlib. 3. *Nullus excusatur, si sequatur sententiam alicujus magistri.* IV. Ex communi prologo: *Peccat, qui se exponit peccandi periculo.* V. Iuxta probabiliori sententia



tentia fieri potest, ut eligatur falsa: tunc ergo peccatum erit, quia fiet, quod veritati, aut legi repugnat. VI. In ea præelectione remanet formido aliqua; ergo non tenet viam æquiores, qui sequitur opinionem etiam probabilissimam.

R. Ad I. neg. ant. Christus enim loquitur de Pharisæis imponentibus onera gravia, & importabilia, quod rigoristis magis aptatur, qui ob levem causam gravis culpæ inducunt suspicionem. Nos vero Casuistas sequimur, non cæcos, sed si nobis aut ex Dei verbo, aut ex PP. aut ex ratione veritatis lumen ostendant. Si quis autem absque malitia cæcus horum cuiusdam se ducendum committat, quem recta conscientia ducem optimum credit, licet cadat in foveam, non collidetur. Hoc tantum iis accidit, qui dilexerunt magis tenebras, quam lucem.

Ad II. dist. ant. Opinari, *si per se ipsum consideretur*, prout nascitur ab ignorantia, quæ est animæ vulnus, *numquam est sine vitio*. conc. si spectetur in eo, qui curat ignorantiam pellere petendo Spiritus S. lumen, & sapientum consilia, neg. Sic enim nil habet turpitudinis, quia caret *animi male affectu temeritate*.

Ad III. Recte ait S. Th. malum esse, quod fit contra legem, licet non fiat contra conscientiam, si hanc non excuset ignorantia eorum, quæ quis scire potest & debet. ut ait Quodlibet 8. 15. ubi exemplum affert fornicationis, quam peccatum esse nemo potest invincibiliter ignorare, aut si quis non adhibeat diligentiam, aut post adhibitam inveniat probabile motivum, quod sit illicitum: ut ait ib. a. 13. ergo si conscientia labore ignorantia invincibili, per D. Th. quisque a peccato excusatur. In Quodlib. 3. a. 10. loquitur de opinione *erronea alicujus magistri*, & profert exemplum Arii, Nestorii, aliorumque hæreticorum: quod ait S. Th. *semper peccare*, ut notat Vendrechiens. non obstat, vere enim semper peccare dicitur, qui legem transgreditur, nisi adsit error excusans, aut culpabilis negligentia

gentia. Alioquin peccatum esset infidelitas invincibilis. peccasset Jacob accedens ad Liam &c. atqui Jacobum non peccasse theologi communiter docent: ergo enunciatio illa: *Quod agitur contra legem, semper peccatum est*, habet suas exceptiones. Ad IV. neg. ant. Non enim se se exponit peccandi periculo, qui laborans ignorantia inculpabili, ac diligenter veritatem inquirens, offendit legem infans, & simplex. Ad V. Nego contemnendam non esse minimam suspensionem, cum solida momenta nos permovent. Nego tandem haberi conscientiam dubiam, cum animus non hæret suspensus, sed uni caute, prudenterque assentitur, cum id naturæ conscientiæ dubiæ opponatur.

## LIBER XXII.

*De humanis officiis in specie, ac primo de Religione.*

CUM de officiis in genere in superiori libro factis fuerit disputatum, de religione specialis habenda est disceptatio; & quæ vera est, quæ idem falsa & nefaria seculo investigandum. Agemus ergo I. De profanarum quarundam religionum vanitate. II. De Christianæ religionis veritate, ac sanctitate.

## DISSERTATIO I.

*De profanarum religionum vanitate.*

Profanas religiones, tres præsertim hoc loco recensentemus. I. est inanis Idolorum cultus. II. est Mahumetis insania. III. Novatorum deliramenta.

## CAPUT I.

*De Idolorum cultu.*

Græci, & Romani 12. Consentes Deos, qui etiam Penates, & Urbani dicti sunt, coluere, sex

masculos, totidem sceminas; quorum nomina his Ennii versiculis continentur, *Juno, Vesta, Minerva, Ceres, Diana, Venus, Mars, Mercurius, Jovis, Neptunus, Vulcanus, Apollo*. Præter eos octo etiam selectos Deos coluere *Jannum* nempe, *Saturnum, Genium, Lacerum, Orcum, vel Plutonem, Solem, Lunam, Tellurem*, de quibus singillatim pauca dicenda sunt, sit ergo &c.

PROPOSITIO I. Summæ dementiæ est inter Divos censere masculos Deos *Consentes*.

Prob. I. de Jove. Is enim alius est Argivus, idest Apis, qui Niobem sororem compressit, alius Phrygius, idest Tantalus, qui Ganimedem rapuit, alius Cretenus, nempe Asterius, qui Europæ vim intulit, atqui Apis vixit circa an. M. 2148. secundus circa an. 2680. postremus circa an. M. 2820. nequeunt ergo hæc omnia convenire Jovi, quem Romani a loco templi Capitolinum, Tarpejum, Olympium dixere. Absurdum est enim 1. tribuere uni viro facinora a pluribus diversis temporibus patrata, 2. appellare *Opitulum, Tonantem* &c. raptorem virginium, & puerorum constupratorem, 3. Satorem hominum facere, quem constat longe post mundi exordia progenitum.

Prob. II. De Neptuno. Siquidem Neptuni nomine significarunt veteres aquam maris, aut a *nubendo*, quod aqua terram nubat, & cooperiat, vel a *nando*, ut Tullio placet, vel a *νῆπτω* lavo, ut censet Voilius; eumque filium Rheæ fuisse tradit Diodorus, qui omnium primus maris negotia tractavit. Alii in Neptuno agnoscunt Japhetum Noe filium, cui Mediterranei immine atque Europa contigisse fertur, adeoque ob mare transmittendum nauticam instituere ei opus fuit; scintilla est ergo Neptuni divinitas, 1. quia Neptunus nil aliud est, quam mortuum elementum. 2. quia ejus gesta ex historia Japhet desumpta sunt, 3. ob insanam ejus libidinem, de qua v. Clem. Alex. T. 3. Bibl. PP. p. 8.

Prob.

Prob. III. De Vulcano. Is enim ignis fuit, Mulciber etiam a ferro mulcendo dictus. E caelo dejectum ob deformitatem poetæ commenti sunt, atque ejus arte Venere, & Martem in adulterio deprehensos. Vid. Aug. l. 4. de C. D. c. 10. & Naz. Or. 1. contra Jul. Nos in Vulcano Tubalcain agnoscimus, is enim, quod de Vulcano scribit Diodorus l. 5. fuit ferri malleator, & æris; ergo non Deus.

Prob. IV. De Marte. Mars enim, & Movors sunt belli nomina: unde & Quirinus ab hasta, truculentus, atrox, sanguineus, Mars vulgo dicitur. Ejus cum Venere adulterium narrat Statius, aliique: eumque a Diomede hasta percussum Homerus ait l. 5. Iliadum. A Plauto etiam luporum ductor, ob belli feritatem dictus est. Nos in eo Nimbrodum, sive Belum agnoscimus, de quo Gen. 10. 8. Hoc etiam nomine potentissimi bellatores sunt appellati; Mars ergo non est proprie Deus.

Prob. V. De Mercurio: quem alii a *mercium cura*, alii a *medium currendo* dictum putant, ita ut nihil aliud sit, quam eloquium, aut sermo, unde S. P. l. 7. de C. D. 14. fictitium numen esse demonstrat. Veteres Mercurium furibus præficiunt: Et plures fabulosos Mercurios Tullius enumerat. Cytharæ inventor est Jubal, de quo Gen. 4. fictitia est ergo Mercurii divinitas.

Prob. VI. de Apolline. Hunc enim solem esse eruditi omnes fatentur, ita dictus ab ἀπὸλλω *terrena foveo, ac dissolvo*. Non secus ac ἄγλος, φαῖδρος, λυγρός a perspicuitate, splendore ac luce. Apollinis supra narrat Clemens Alex. turpe pueri delictum Firmicus. servilem conditionem S. P. A. iram Homerus, libidinem Eusebius. Aut ergo Apollo sol est, aut homo obscenus, improbus, iracundus, abjectus, & impotens; sex ergo masculi *Consentes* fictitia numina sunt.



PROPOSITIO II. Absurdum est inter *Consentes* Deos *fœminas* recensere.

Prob. I. De Junone. Nam, præterquam quod inter numina sexuum varietas admitti nequit, ex qua nova quotidie Deorum turba confurgeret, ut animadvertit Lactantius, Juno nil aliud est, quam aer, & Jovis conjux, quia æther, & aer conjuncti sunt, ut censet Tullius, Macrobius, Servius, & Aug. l. 4. de C. D. c. 10. Congruit Græcum nomen *Ἰὼ* ab *αἴρ* aer, & latinum *Lucina* a luce. Junoni incestum exprobrant Firmicus, & Tertullianus, illius indignationem describit Virgilius *Æn.* 1. de ejus asylo meminit S. P. l. 1. de C. D. c. 4. ubi probat, *Iuvis* invitis everfas urbes, ereptosque Penates. Ejus invidiam, qua jurgiis Venerem profecuta est, narrat Virgilius l. 10. ergo Juno fabulosum est numen.

Prob. II. De Minerva. Hæc enim nil aliud est, quam sapientia. sic dicta a memoria. Unde e Jovis capite dicitur progenita, & ob velocitatem, & perennitatem *Παλλὰς*, & *Ἀθηνάϊς*. Putatur artium inventrix, nam sapientia est operum effectrix. Censet Tertullianus. Minervæ numen confictum esse ex ignorantia eorum, quæ de sapientia Dei, & Verbi generatione ex Dei mente christiana docet Theologia. Forte Minerva, quæ nendi texendique artem invenit, fuit Noëma, de qua Gen. 4. Quidquid sit Minerva, aut æther, aut sapientia, aut soror Tubalcain, immerito inter numina recensetur.

Prob. III. De Venere. Hoc enim nomine vim gignendi intelligimus plantis, atque animantibus inditam. Sumitur etiam pro voluptuosa libidine; ejusque simulacra formata primum ad similitudinem Cratinæ meretricis, quam deperibat Praxiteles. Narrat Homerus, eam a Minerva derisam, sauciata a Diomedæ, & ad Martis genua provolutam.

Venus

Venus Cypria fuit scortum regis Cinyræ ex Vossio l. 1. Orig. idol. 17. Venus ergo est fictitia divinitas.

Prob. IV. De Vesta. Hanc enim terram purat Ovidius 6. Fast. sic dicta, quia sua *vi fiat*: probabilius est esse ignem, ab hebr. **שן** *es* & **ת** *ti*, unde græcum *esia*. Virgo dicitur ex Ovid. ib. *quod semina nulla remittat*. Nec perpetuus dici debet. qui prima die martii accensus ex Macrobio, negligentia Vestalium extinctus est ex Varrone. Perpetuam ignis custodiam. & Vestæ cultum ex Lev. 5. dæmon intrulit; si ergo Vesta ignis est, tot erunt numina Vestæ, quot lychni.

Prob. V. De Cerere. Hæc enim ex Apulejo est *omnium terra creatrix*, unde dicitur ob naturam segetum flava, munifica, rubicunda. Redimitur corona spicarum, eique porca mactatur segetem avidè pascens: fingitur gravidata a Jove: terra enim fecundatur calore solis, eadem est ergo Ceres. & Proserpina, quam rusticus dives Pluto a divitiis appellatus rapuit. Hujus mater cum villico Triptolemo venit ad urbem Atticam, ubi docuit agrorum culturam. Hæc Claudianus: unde origo fabularum Cereris. & Triptolemi; immerito ergo Ceres diis accensetur.

Prob. VI. De Diana: cujus nomen est a Jana adjecta litera *d* ex Macrobio. Jana vero est a Jano, sive Apolline, & Sole. Hinc Diana soror Apollinis, ejusque nomen translatus ad Lunam, unde in antiquis numismatibus inscribitur: *Diana lucifera*, & facem præfert. Dicitur etiam Hecates triceps, ob triplicem lunæ formam, plenam, mediam, & falcatam. Habetur virgo ob Lunæ candorem, & tamen in antiquis Nummis dicitur *Diana potomanma*. Dicitur etiam silvarum dea & canium retumque inventrix, ex quibus ejus divinitas rejicitur.

PROPOSITIO III. Fictitia est Selectorum Deorum historia.

Prob. I. de Jano. Is enim ex gentilium consensu est mundus. Et ideo bisfrontem iinxere, quasi una facie ortum spectet, altera occalum, sive ob 4. mundi plagas quadrifrontem. Quidam dixere Janum esse cælum ab *ciendo*, alii solem *Vertumnum* dictum, quia per cœi girum vertitur: unde ejus simulacra digitis habent 365, quot sunt anni dies: ac primus mensis ab ipso januarius dictus est. Quidam in Jano Japhet agnoscunt hñum Noe, alii ipsum Noe, alii Javan Japeti filium; ergo &c.

Prob. II. De Saturno. Is enim omnium consensu est tempus, unde & *χρόνος* dicitur, quod annis saturetur, & Deus falsifer, quia omnia meritis: dicitur etiam Cœli filius, adeoque nec Deus, quia Deus cælum condidit, neque Deorum pater, siquidem ipse a Cælo genitus est. Saturnum vetustiores quidam Adamum a latendo putarunt, quia post peccatum sese abscondit, sed melius refertur Saturnus ad aliquem ex Noha posteritate, a quo Italia Saturnia dicta est; Saturnus ergo Deus non est.

Prob. III. De Geniis. Hos enim ethnici quasi Deos singulis datos putant, dum gignuntur: & Servius duos cuique, dum nascitur, destinari ait, bonum, & malum. Quod ex iis, quæ de angelis traduntur, forte derivatum est, ut diximus l. 10. Cum autem gentes putaverint, Lucinam præesse gignendis, sequitur. genios. si darentur, esse Junonis servulos, proindeque nec Deos.

Prob. IV. De Libero. Hoc enim nomine vinum significatur apud Virg. Ad evertendam hujus falsi numinis divinitatem plura refert S. P. l. 7. de C. D. c. 21. de turpitudine sacrorum, quæ in Liberi Patris honorem celebrantur, quæ Clemens Alex., & Arnobius describunt; ergo &c.

Prob. V. De Plutone. Hunc enim alii orcum dixere, quasi mortuorum receptorem, Summanum quoque, quasi summum Manium, nec non Acherontem,

fontem, & Cocytum. Censet Vossius, Plutonem esse Chamum Noë filium in partem occidentalem profectum, ideoque Deum inferorum appellatum. Erit ergo alius a Plutone, de quo supra in Cerere, sed uterque scieitus, proindeque nec Deus.

Prob. VI. De Sole, Luna, & terra. Ad Solem enim refert Macrobius omnes deos. Persæ solem Mithram dixere a rege hujus nominis, qui regnasse dicitur Heliopoli. Lunam vero a lucendo dici ait Tubius. Græcis Σελήνη dicitur a σέλας, quod est *lumen*. Terra demum est magna illa deorum mater, de qua S. P. l. 7. de C. D. c. 23. Rhea, Ops, Cybele, soror Vestæ, filia Cæli, Saturni conjux. Agit S. P. ibid. c. 26. de turpitudine sacrorum Matris magnæ, de quibus ait S. P. *Defect interpretatio, erubuit ratio, conticuit oratio*; perperam ergo inter numina adscribunt ethnici Selectos Deos.

PROPOSITIO IV. A religione etiam vera aberrarunt aliæ gentes, in veteri Testamento commemoratæ.

Prob. I. De Phœniciis, & Chananæis. Hi enim coluere Deum Baal, qui idem est ac Belus Babyloniorum rex, olim consecratus in solem. Bel autem idem est ac Deus, unde Beelphegor, Beelzebub &c. Idolo Baal additur Astaroth, quam Lunam, aut Venerem, aut Junonem fuisse conjiciunt eruditi. Hanc Sidonii coluere sub bovino capite expressio Lunæ symbolo. Hæc est Regina cæli, de qua Jerem. 44. Scribit Grotius idem esse Baal, ac Deum Maozim, & Baal-sēmen, quem Philo ait, esse Jovem Olympium, & Phœnicibus Saturnum.

Prob. II. De Madianitis. Hi enim coluere Beelphegor, quem Isidorus l. 8. Orig. ait, esse simulacrum ignominie, & litatum illi maxime a feminis scribit Hieron. erit ergo idem ac Deus hororum.

Prob. III. De Ammonitis. Hi enim adorarunt idolum Moloch, quem eruditi probant ipsum esse  
Satur-



Saturnum. cui etiam pueris & puellis litatum esse scribunt Lactantius, Tertull., & Aug. Nec dictis repugnant, qui opinantur, Moloch esse nomen stellæ, quam Ammonitæ tamquam regem colebant. Nam in stellis veteres reges suos coluere, ut dictum est supra.

Prob. IV. de Chaldæis. Hi enim ignem, & in igne lucem, & solem coluere. Hinc *Ur* Chaldæorum urbs, & a *שמש* *sceme*, c. sole, Josue 19. dicitur *Bethsames*, quam *domus solis*.

Prob. V. De Accaronitis. His enim percelebris fuit cultus Beelzebub. de quo L. 10. dictum est, quod nomen ignominie causa Jovi, ac Deo cæli, sive Soli tribuitur, & Luc. 11. principi dæmoniorum.

Prob. VI. De Philistæis. Hi enim Dagon coluere, qui ab umbilico & infra piscem, superne hominem referebat. quales Græci fingunt Tritones, & Nereides, est enim *דג* *Dagh* *piscis*. Ex quibus constat, Dagon esse Tritonem. quem Poetæ fingunt Neptuni, & Salaciæ nium. idest aut marinum piscem. aut unum ex filiis Noe cultum Tritonis symbolo. Memorat etiam scriptura idola Michæ & Labani. dicta ab Hebræis *Teraphim*, quæ erant laminæ quædam aureæ, quibus ad auguria captanda nomen immundi spiritus inscribebatur; vitulus aureus, in quo erat expressus Apis Ægyptiorum, aut Joseph ab iis tauro comparatus tamquam frumenti provisor. *Adramelech*, & *Melchom*, non aliud sunt, quam Moloch, & Saturnus, de quo supra; Phœnices ergo, Chananæi, Madianitæ. Philistiim &c. non secus ac Græci, & Romani ante Christi adventum falsæ religioni fuerunt addicti.

## CAPUT II.

*Vera Religio non viget apud Turcas &  
Mahumetanos.*

**M**AHUMEDIS infamia tum in se, tum ex sola ejusdem comparatione cum christiana religione innotescit: sit itaque

**PROPOSITIO** Mahumetana religio est execrabilis.

**Prob. I.** Scriptum est enim in Alcorano Azoara 5. & 10. Christum esse Messiam Dei benedictum, Dei Verbum, mentem, ac sapientiam. Mahumetem vero fuisse prædonem narrat Chronica Mahumetis a Grotio citata l. 6. n. 4. eumque adeo impudicum fuisse, ut jactaret habere se solum vim generativam hominum 40. ut habet Azoar. 42. & 43. Deinde plura Jesum patrasse miracula, cæcos, claudosque sanasse, de Spiritu S. conceptum, & in cælum evectum habet ibid. Azo. 11. & 13. Mahumetem vero consueto naturæ ordine genitum credunt Saraceni. Signa vero Mahumetis sunt, columbam ad grana in aure ejus inclusa advolasse, apparuisse ei, nullo teste, Gabrielem Archangelum, e puteo, quem statim saxis implevit, vocem erupisse. Christum denique esse prophetam testatur Alcoranus: Mahumetem vero esse prophetam in Evangelio promissum, ut Turcæ putant, mendacium est, cum Christus potius pseudopphetas venturos prædixerit. Cum ergo constet ex Alcorano, Christum esse verum Messiam, prophetam, & mirabilium auctorem, Mahumetem e contra prædonem, impudicum &c., Christi religio Mahumetanæ est præferenda.

**Prob. II.** Ex collatione Alcorani cum Evangelio. Hoc enim e cælo elapsum ait Mahumetes, atque in historia vera narrare non negat. Alcoranus e contra totus mendaciis scatet: narrat enim, Solem quiescere in fonte ad quem pervenit M. Alexander Az. 18. Templum Mechæ ædificatum ab Abra-

Abrahamo Az. 2. Simulacrum pro Jesu Cruci suffixum Az. 11. Plura etiam in Alcorano, nusquam in Evangelio Deo indigna referuntur, e. g., manum habere frigidam, & sella gestari. Plura etiam insulsa, e. g., quod stella Veneris fuit pulcherrima mulier, quod mures in Arca Noe nati sunt ex stercore Elephantis. & feles ex halitu Leonis, quod mors est aries stabulans inter cælum & inferos, & Luna in manicas Mahumetis delapsa est, sed his fidem præbere summæ dementiæ est; ergo &c.

Prob. III. Comparatione Dogmatum Alcorani, & Christianorum. Illius enim præcipua dogmata impugnant Trinitatis mysterium, Incarnationem, & cultum SS., atqui ea dogmata vera habebantur a Saracenis ante promulgationem legis Mahumetanæ, nempe ante an. 622, quo incipit Æra Mahumetis; ergo etiamnum vera sunt: fieri enim non potest, ut falsum dogma sit, quod transactis sæculis verum fuit.

Prob. IV. Ex utriusque moralibus præceptis. Præscribit enim Evangelium perpetuam conjugum fidem, Alcoranus repudium permittit. Illud unicam uni viro uxorem, ut mutuus amor servetur, proponit; iste plures permittit ad fovenda dissidia. Illud vetat carnis illecebras, hic concedit; ergo &c.

Prob. V. Ex Alcorani, & Evangelii propagatione. Christus enim missionem suam divinis humanisque testimoniis comprobavit, appellatque Judæos ad scrutationem scripturarum. At Mahumetes in abscondito cum Sergio Apostata condito Alcorano præcipit Az. 13. ne quis in novam religionem inquirat, interdicto gregalibus suis humanarum ac divinarum scientiarum studio. Elegit Christus ad propagandum Evangelium exiguum numerum pauperum, Mahumetes turbam prædonum vim armis inferentium. Annuntiatur est Evangelium in synagogis, in Areopago, urbibusque cultissimis; Alcoranus inter Arabes, & Saracenos rudes,

des, ferosque. Christus denique legem statuit carni repugnantem: Mahumetes senibus & illecebris indulgentem; ergo &c.

Prob. VI. Posse hominem salvari in religione Christiana docet etiam Mahumetes in Alcorano Az. 1. & 12, nec non in Testamento: posse autem in Mahumetica soli docent Saraceni, & jure negant Christiani, sed una est fides, & via salutis; ergo &c.

Ob. I. Percipi nequit, quomodo Deo filius sit, cum non habeat uxorem; ergo &c.

R. neg. ant. Non enim Deus corporeus est, nec gignit corporali complexu, sed ejus genitum aliquam habere cum productione verbi mentis nostræ analogiam credibilis est, quam Angelos spirituales genitos e flamma ignis, aut a Dei anima Adæ animam esse decisam. Scriptum est etiam in Alcorano, Christum ex Virgine natum; sicut ergo hic sine Patre, ita illic sine matre & uxore habita est generatio utrobique mirabilis, & divina.

Ob. II. Suspiciari possumus, Trinitatis, & Incarnationis dogmata fuisse in Evangeliorum libris intrusa; ergo &c. R. Neg. ant. Nam pluribus momentis id fieri non potuisse demonstratur. I. enim Apostoli, quos Mahumetes ipse ait viros fuisse sanctissimos, Evangelium non depravarunt. Subinde vero per universum orbem omnium lingua sparsi sunt codices Evangelici. Si enim Alcoranum solum Arabice scriptum, nec ubique diffusum integrum putant Mahumetani, a fortiori debent integrum putare Evangelium. Deinde, si in Christi honorem Christiani Evangelia depravassent, mortem ejus turpissimam expunxissent. Tandem ea dogmata nec post Mahumetem intrusa sunt, cum antea etiam laudaverint Ecclesiæ Patres, nec antea, cum ex Evangelicis libris in sua commentaria derivavit Patres innumeri; ergo &c.

Ob. III. in Evangelio Jo. c. 14. ubi promittitur adventus Paracliti, quædam ad Mahumetem spectantia



tia dolo Christianorum videntur abrafā; ergo &c. R. neg. ant. Neque enim id factum est, antequam Mahumetes appareret, tunc enim ejus persona ignorabatur, nec post, ipse enim hoc testimonium missionis suae produxisset, & in aliquo codice extaret; ergo &c.

Ob. IV. Creditur post Moysen venisse Christum Judaicam Ecclesiam instauraturum; ergo credendum est venisse Mahumetem legem Christianorum reformaturum. R. neg. conf. Nam Mahumetis doctrina perfectionem non prae-movet, sed corruptelam: deinde cum Deus mentiri nequeat, credimus Christum venisse post Moysen, quia in lege Moysis testimonium habet, non credimus a Deo venisse Mahumetem, quia in lege Christi non praedicantur nisi pseudo-prophetæ. III. Si Mahumetes salubriora dedit praecepta, promulgato Alcorano abrogata erit lex Christi, sicut promulgato Evangelio cessavit lex Moysis, sed Mahumetani censent Christi legem esse adhuc validam, & salutiferam; ergo &c. IV. In Evangelio, quod Mahumetani credunt e caelo delapsam, habetur regnum Christi æternum fore; frustra ergo creditur alius legislator.

### C A P U T III.

*Vera religio non viget apud Hæreticos, qui præcipua fidei Mysteria rejiciunt.*

**A**VERA religione aberrarunt etiam Socini gregales, qui Trinitatis, & Incarnationis oppugnant mysteria; fallitur ergo Hugo Grotius scribens, hæc non computari inter dogmata, sine quibus in veteri Ecclesia nemo Christianus æstimabatur. Errat quoque Episcopus, qui putat, homines singulos, dummodo pagani non sint, & Deum colant, & servent legis præcepta, debere frui omnium Ecclesiarum commercio, & colere fraternitatem. Contra quos fit

**PROPOSITIO.** Non sunt habendi veri fideles, qui

qui præcipua Trinitatis & Incarnationis oppugnant mysteria.

Prob. I. scripturis. Marc. ult. ait Christus: *Prædicare Evangelium, qui crediderit, & baptizatus fuerit salvus erit, qui vero non crediderit condemnabitur.* In ea doctrina, & baptismo habetur invocatio Trinitatis, ex 28. Matth. ergo qui Trinitatis, & Incarn. mysteria non profitetur, non credit, nec salvus erit. II. Jo. 1. habetur, *filios Dei fieri qui credunt in nomine Christi, qui autem non credit, ait c. 3. jam judicatus est; qui ergo non credit, neque filius Dei, nec hæres, sed inimicus & rebellis.* III. Act. 4. habetur: *Nec aliud nomen est sub cælo, in quo oporteat nos salvos fieri, in quo ergo nomine salutem consequentur qui veram Christi fidem abjiciunt?* Nec dicant Sociniani: sat esse credere Jesum esse Messiam de Spiritu S. conceptum, ac novi fœderis auctorem, nam non hæc tantum dogmata, sed etiam Christi divinitatem, & ejus cum patre consubstantialitatem nobis Evangelia proponunt; ergo &c.

Prob. II. ex PP. traditione. Ignatius Mar. ep. ad Ephes. eos, qui Christi negant divinitatem: *Domus corruptores* appellat. Irenæus l. 3. 21. eos vocat: *Perseverantes in servitute pristinae inobedientiæ, eosque vita æterna privari.* Tertull. de Præscr. ait, fidem qua credimus Christum Deum necessariam esse. Idem docent Hieronymus, & Augustinus; ergo &c.

Prob. III. ex Ecclesiastica historia. Nam Jo. Evangelista, teste Hieron., proligavit Ebionæos Christi divinitatem impugnantes, eosque mendaces antichristos appellat, & arcet a vita æterna c. 2. & 5. primæ suæ epist. Eadem de causâ ab Ecclesiæ communione ejectus est Theodorus Coriarius, a Victore Rom. Pont., ut scribit Epiphanius Hær. 54. Et initio 3. sæculi Artemon, paulo post Berillus Bostrensis, & Paulus Samosatenus, quem PP. Antiocheni circa an. 260, communione privarunt; sal-

Tom. II

P p

fin

sum est ergo Christi fideles 3. priorum sæculorum cum iis, qui Christi divinitatem, & incarnationem negabant, coluisse fraternitatem.

Prob. IV. ratione. I. Frustra Ss. Martyres sanguinem sudissent pro Christi divinitate tuenda contra Paganos & Arianos. II. Patres summa injuria hæreticos proseripissent, quos crederent in Ecclesia sui corporis membra, & in cælesti patria convices fore. III. Hæretici ipsi cur tanto studio nostram Romanam communionem conantur evertere, si omnes, dummodo peccata vitemus, in qualibet secta salutem consequimur?

Ob. I. Episcopus. In antiquis symbolis exprimitur tantum nomen Patris, Filii, & Spiritus S. ex Irenæo, & Tertulliano, atqui per eosdem iis symbolis nihil detrahi potest, nec addi; ergo sunt absoluta. R. dist. maj. & in iis præcontinentur Trinitatis. & incarnationis mysteria, conc., secus, neg. Ibi enim tres Personæ singillatim enumerantur, & earum nomine fide christiana jam imbutus catechumenus profitetur baptizari; illud ergo symbolum est absolutum, quatenus illi nil addi potest contrarium, licet possint myteria enucleatius exponi, quod adeo verum est, ut Irenæus & Tertullianus scribant, in servitute pristina perseverare, qui Christum putant nudum hominem. Hinc lib. Cont. Apost. symbolum catechumenorum habet: *Et in Dominum Jesum Christum unigenitum ejus filium . . . non creatum, per quem omnia facta sunt.* Videtur autem hoc symbolum esse alterius brevioris expositionem: adde catechumenorum symbola fuisse præsertim instituta, ut ejurarent idololatriam, & deorum multitudinem, ut diximus l. 6.

Ob. II. Just. in Dial. p. 268. ait: *Non amittitur hunc (Jesum) esse Christum Dei, si probare nequeam esse Deum, ac genitum ex Virgine;* ergo veri fideles sunt, qui Christum Deum esse negant, aut Virginis filium. R. neg. conf. Justinus enim ibi Triphonem refellit argumento ad hominem, ait enim: *negas*

negas Jesum Nazarenum esse Messiam, eo quod percipere nequeas illum esse natum ex Virgine, & divinam habere naturam? Si enim Judæi Messiam præstolantur purum hominem, cur Jesum negant esse Messiam, quia illi non competunt characteres divinitatis? Ceterum posthac Justinus Christum Deum esse luculenter demonstrat, & Christianos agnoscere ait p. 264: *Christum Dei filium, qui ex Virgine nasci iussit* (1).

Inst. Iustinus c. 16 ait: *Sunt ex genere nostro consentientes ipsum esse Christum, sed hominem ex hominibus genitum; ergo &c.*

R. Dist. ant. Et per *ex genere nostro* designat Ebionæos, qui sibi christianum nomen arrogabant, & christiani censebantur, prout ab Idololatris & Judæis secernebantur, conc., veros Christi fideles, neg. Nam hoc sensu in Apol. 2. Simonis, Menandri, & Cerinthis discipulos christianos appellat, non tamen *pæneque sententiæ*, ut in Dial. vocat aliquos Chilianas, sed ut philosophis, cum eis non sint communia dogmata, nomen tamen commune est.

Instans I. Remonstrantes. Non loquitur Justinus de Ebionitis, sed de iis tantum, qui Christi divinitatem oppugnabant, & tamen eos affirmat esse *ex genere nostro*; ergo &c. Prob. ant. Si enim de Ebionæis loqueretur, nimis frigide contra eos locutus esset dicens, se iis non assentiri, cum in tot aliis capitibus non assentiretur. R. neg. ant. Quis enim nisi Ebionita putat. Christum purum esse hominem ex hominibus genitum? aut quis id affirmans credit,

P p 2

illum

(1) Iustini idem egregie vindicavit a Novatorum calumniis Vir cl. P. Meranius Congreg. S. Mauri in opere inscripto: *Divinitas D. N. J. Chr. manifestata* &c. l. 3. c. 3.

De insigni Iustini loco, ubi ejus scopus, ac mentem perspicue declaravit. Vide notam nostram ad Obj. 3. c. 2. Diss. 1. l. 8. pag. 338. l. Volum.



illum præter naturæ ordinem e Spiritu S. conceptum, quod ad Christi fidem necessarium esse scribit idem Clericus? Justinus ergo quosdam ex genere nostro intelligit Ebionæos, quos non recipit in communionem, quia non credunt, Christum e Spiritu S. conceptum, dicit autem ex genere nostro, quia, licet non sint ex Ecclesia catholica, sunt tamen ex genere eorum, qui concedunt venisse Metiam.

Inst. II. Sociniani. Justinus agnoscit ex genere nostro Ebionæos; ergo & Socinianos.

R. Dist. ant. ex genere nostro, prout a Judæis distinctos, conc. prout Ecclesiæ cath. conjunctos, neg. R. patet ex dictis. Subdit enim ib. *Cum quorum nullo communionem habemus.*

Inst. III. Justinus in 2. Apol. inter Christianos enumerat ethnicos, Soëratem, & Heraclitum; ergo & hæreticos. R. Dist. ant. Inter Christianos improprie dictos, conc., proprie neg. Vocat ergo Christianos, quatenus unum Deum cum, Christianis agnovere, quo sensu Tertullianus animam vocat naturaliter Christianam, non quatenus pertineant ad Ecclesiam, & regnum Christi, sed *juxta partem aliquam seminalis rationis*, ait Just. ibidem.

Ob. III. Primo sæculo Ecclesia Hierosol. constabat ex Nazaræis & Ebionitis, cum legalia servaverit; ergo &c. R. neg. ant. Constat enim ex Euseb. l. 10. Hist., Ecclesiam Hierosolymitanam usque ad Adriani tempora cognitionem Christi genuine suscepisse, & ex Hieronymo, ideo a PP. anathemate percussos Cerinthum, & Ebionem, quod legis ceremonias cum Evangelio miscuerunt. Servavit quidem œconomiae causâ aliquandiu Ecclesia Hierosol. legalia, ut lib. 20. dictum est, sed in conventu habito an. Chr. 50. statuit, gentes conversas non ligari lege Moysis ex Act. 15.; Immerito ergo principes Hierosol. Ecclesiæ fideles Ebionitæ, aut Nazaræi appellantur. Nam Hieronymus ait. istos credere in Christum filium Dei natum de M. V. illos vero asserere: *Christum ante Mariam non fuisse.*

Ob. IV.

Ob. IV. Si Ebionitæ, alique damnati sunt, quia putarunt Christum purum hominem; sat erit ergo eorum dogmata refutare, ut quis fidelibus accenseatur. R. neg. conf. Illi enim hæretici a communione ejecti sunt, non solum quod præexistentiam, sed etiam quod Christi divinitatem negarent, ut ostendunt S. P. Aug. (a), Tertullianus (b), Euf. &c. (c), unde retorqueo argumentum. Sicut enim Ebionitæ &c., ita Ariani eade re arcendi sunt ab Ecclesia.

Ob. V. Matth. 19. ait Christus: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*; ergo non opus est credere mysteria. R. neg. conf. Nam ad observantiam præceptorum fides in Christi divinitatem præsupponitur: *Non enim per legem promissio*, ait Ap. Rom. 4., *sed per justitiam fidei*. Qui Christum interrogavit, forte ejus fide jam erat imbutus, interrogavit enim *genu flexo ante eum*; non sunt ergo Christi fideles, qui ejus divinitatem negant.

## CAPUT IV.

*Nec vera religio viget apud Lutheranos, Calvinistas, aliosque Novatores.*

VERA religio definitur, a theologis virtus, quæ exhibet cultum, Deo debitum. Colitur autem Deus internis actibus, & externis: interni sunt fides, spes, charitas, exteriores sunt sacrificium, oratio, & sacrorum mysteriorum, rituumque observatio. Sit itaque

PROPOSITIO. Vera religio non extat apud Novatores, neque quoad internos actus, neque quod externos.

Prob. I. de interioribus fide, spe, & charitate. Fides itaque circa veritates etiam fundamentales ab iis labefactatur. Calvinus enim absolutam Dei omnipotentiam rem detestabilem asseruit. Beza vero fallitatis arguit illa verba: *Non erit impossibile*

P p 3

apud

(a) *De Hær. n. 44.*(c) *L. 5. Hist. Eccl.*(b) *De Præscr. 53.*

*apud Deum omne verbum.* Deum ad peccatum impellere docent Calvinus, & Beza, Lutherus, & Melancthon. De Trinitate etiam plura effutunt absurda cum Uinco Novatores. Christo ignorantiam tribuit Lutherus, Zuinglius, & Calvinus, qui etiam affirmat, eum cruci suffixum desperasse. Christianam spem penitus tollunt hæretici, dum ajunt, justificatum certo scire, se non posse excludi a gloria, aut excidere a gratia. Vinculum caritatis nullum habent, cum se ipsos ob dogmatum disere, antiam idololatrias, blasphemos, multos satanæ &c. invicem appellent: at nullus catholicorum ea de re proscindit alterum, ac si aliquando in caritate deliquimus, servamus tamen unitatem religionis ac fidei.

Prob. II. de exterioribus religionis actibus. Nam orationem dominicam debent Novatores reprobare, saltem quoad ea verba: *Dimitte nobis debita nostra*, cum impiis credant nusquam peccata dimitti; justos vero a sanctitate nunquam excidere. Quis non irrideat Adamitas, qui Deum orant nudi in hortis ambulantes? Fanaticos, qui gestus edunt horribiles? Ejulantes, qui nihil Deo gratum putant. præter lacrymas atque singultus? Sacrificia Novatores abjiciunt, Missam abrogant, sacrosque ritus veluti supersticiosos condemnant, templa diruunt, S. Imagines incendunt, cultum SS. Martyribus negant. & ob fuiles causas eorum patrocinium recusant; ergo &c.

Prob. III. Ostenditur enim falsitas doctrinæ Novatorum I. Ex quo nulla divina oracula horum adventum prænuuntiarint, nisi ea, quæ prædicere adversus Ecclesiam venturos antichristos, & pseudo-prophetas. Aliunde Calvinus, & Lutheri hæresim cladem Ecclesiæ allaturas prædixit servus Dei F. Thomas Mincrita: quæ Germaniæ & Angliæ evenire S. Hildegardis, & Cantiana prænuuntiarunt; ex vaticiniis ergo constat, quam sit detestabilis Protestantium religio. II. Credimus Evangelistis viris humil-

humillimis divino numine afflat is narrantibus, quæ audierunt; idcirco non credimus Novatoribus, ambitionis, fallariis, a dæmone edoctis, Lutherum namque animum suum pascere conviciis scripsere Erasimus, & Bucerus: deliderari in ipso moderationem Melancthon: Munckerus sibi Evangelistæ nomen adscivit, David Georgius Messæ. Depravasse evangelia liquet ex editione Tigurina Nov. Testam., ubi legitur: *Hoc enim significat corpus meum*; non ergo fidem merentur.

III. Ut vera religio veris signis, ita falsa fictis dignoscitur. Extrahere enim copiam piscium. & rudes expedite legere biblia, quæ duo Anabaptistæ adeo prædicant, dæmonis facultatem non excedunt. Voces Londini ex antro erumpentes fuisse puellæ a sectariis ad hanc nequiriam inducæ, publico judicio ostensum est. Quid Luthero dæmonem adjuranti contigerit, & Calvino ingenti resurrectionem Brulei, narrat Bellarminus l. 4. de Not. Eccl. Hinc Erasimus in Diatr. de lib. arb. ait, nullum Reformatorem adhuc fuisse, *qui vel eorum dæmonem sanare potuerit*. IV. Sicut mira fuit Evangelii propagatio, ita execrabilis fuit hæreseos progressus. Hujus præcones non illapsu Spiritus S. doctrinas acceperunt, sed sacris abusi sunt disciplinis, & facti Apostate nunquam inter se convenere. Nec leges carni repugnantibus promulgarunt, sed libidini, & noxiæ libertati percommodas. Anabaptistæ uxorum promiscuum usum: Adamitæ invicendos conventus: Calviniani jura magistratus usurpant, confessionem rejiciunt, jejunia contemnant, & abique merito beatitudinem repromittunt. Vim etiam adhibere præsertim in Anglia, ubi Card. Rossensis, Thomas Morus, Maria Regina, alique viri cl. necati sunt. Præterea, quæ in Belgio Calvinistæ Gentii, in Gallia Huguenoti dira patrarunt a Christi religione longe aliena, quæ non vi armorum, sed Martyrum sanguine propagatur.



V. Adversus Ecclesiam Christi *portæ inferi*, nempe hæreses prævalere non possunt, sed prævaluit adversus Novatorum hæresim nova hæresis. Nam ex Lutherana factione prodiiit Carolstadiana, hæc peperit Zuinglianam, quæ quadragies circa Eucharistiam sententiam mutavit. Inter Calvinistas, alii Jacobini sunt, alii Causarii, alii Liberi, qui se continuo mordent, ac morum turpitudines non solum ibi regnant, quod humanum est, sed etiam probantur, quod impium est. Laudatur Joannes Leidenfis, qui polygamiam induxit, habuitque uxores ternas. Wittembergenses infontem judicarunt mulierem patri, fratri, & marito junctam. Andreæ Carolstadio, qui primus e Sacerdotibus uxorem duxit, hæc collecta in sacrilega missa cantatur: *Deus, qui B. Andream ea gratia donare dignatus es, ut primus nulla habita Papistæ juris ratione, uxorem ducere ausus fuerit &c.* VI. Ostenditur christianæ fidei præstantia ex conditione institutoris, & æquitate præceptorum. Atqui Novatorum signiferi fuere alter sacræ virginis stuprator, alter ob deterius crimen Novioduni stigmate in tergo notatus. Neuter habuit propriæ missionis auctoritatem. Nec minus impia sunt ab iis tradita morum præcepta: nempe homicidia, adulteria, & scelera quælibet nihil opesse credentibus: omnia bona opera esse sordes, & inquinamenta: justum nulla hominum lege teneri. Hinc Lutherus ipse fassus est: *Mundum ex sua doctrina quotidie reddi deteriorem.* Idem docet Musculus, Calvinus, aliique; ergo &c.

## DISSERTATIO II.

*De christiana religionis veritate, atque auctoritate.*

**D**E hoc argumento agemus 3 capitibus, ubi de veritate, ac symbolo religionis christianæ, tum de ejus expositione verba fient.

## CAPUT I.

*De veritate religionis christianæ.*

CUM fidei assensus, ac religionis professio debeat esse prudens, alias opinio. non virtus esset; ideo debet certam divinæ revelationis notitiam supponere. Sit itaque

PROPOSITIO. Pluribus argumentis, iisque invictissimis veritas christianæ religionis ostenditur.

Prob. I. Ex divinis oraculis, ac vaticiniis, quæ in veteri testamento contenta, in Christo fuerunt impleta: atqui non possumus hæc conficta existimare, aut in sacris libris apposita: non primum, nam Moysen vera scripsisse alibi ostendimus, quæque ipse scripsit, alii etiam historici fide dignissimi tradidere: non secundum, incredibile est enim hæc vaticinia fuisse veteri Testamento assuta a Judæis in gratiam Christianorum, quorum erant hostes infensissimi, aut a Christianis, non reclamantibus Judæis. Adde, summam hac in re Judæorum, & Christianorum religionem. queis vel unum apicem addere, vel minuere e sacris codicibus piaculum est; ergo &c.

Prob. II. ex Evangelica historia, quæ Christi miracula, inculpatam vitam, mortem pro mundi redemptione, ac mirabilem resurrectionem describit. Sed hæc vera esse ostenditur ex eo, quod a viris fide dignissimis scripta sunt, qui res ætate sua gestas narrarunt, nec mentiri poterant, quia facile revinci potuissent cum Christus nil fecerit, aut dixerit in occulto) nec volebant, cum nihil inde commodi, sed odium solummodo & persecutiones iis posset accedere prædicando Christum crucifixum, Judæis scandalum, gentibus stultitiam: cujus nec humiles parentes tacent, nec nativitatem in stabulo, nec vitam neglectam, nec mortem turpissimam; ergo de eorum fide dubitari non potest.

Prob. III. Ex Christi miraculis, quæ quidem verti nequeunt in dubium. Aquam mutavit in vinum

num spectantibus convivis pluribus. Viduæ filium revocavit ad vitam, cum efferretur ad tumulum, turba civium comitante. Cæcum à nativitate notum omnibus illuminavit, frustra Pharisæis miraculi gloriam obscurare conantibus. Paralyticum e tecto demissum, inirmum 38. annorum curavit, & Lazarum quatrIduanum acutantibus plurimis resuscitavit. Ipse Christus a mortuis surrexit, apparuitque mulieribus, discipulis congregatis, & quingentis aliis: atqui vera miracula sunt invicta veræ religionis argumenta; ergo &c.

Prob. IV. Ex mira Evangelii promulgatione. Principio enim promulgatum est à perpauca & illiteratis hominibus, non armis, aut eloquentia, sed absque pera, & calceamentis, & omni præsidio hominum destitutis. Hi vero induti virtute ex alto, absque ullo studio, omnium linguam, & scientiam edocti, non rudem modo populum adiere, ut Mahumetes, sed Christum crucifixum annuntiarunt in ipsa urbe Jerosolyma, in Græcorum philosophorum Lyceis celeberrimis, in Urbe Roma literis clara, & superstitionibus dedita, & in universo orbe, & in provinciis amplissimis, ubi reges, philosophos, tyrannos, & ipsos idolorum sacerdotes ad se perduxere: non quidem eorum genio aut libidini indulgentes, sed inaudita prædicando, Deum unum in Trinitate, filium Dei crucifixum, latisque præceptis, ut frangerentur idola, spernerentur divitiæ, atque a viris uxores, a parentibus filii religionis causa divellerentur; atqui hæc omnia non nisi Dei virtute fieri poterant; ergo &c.

Prob. V. Ex Ecclesiæ christianæ firmitate. Nam contra ipsam, nec tyrannorum persecutiones, nec hæreticorum machinationes, nec portæ inferi prævalere potuerunt, ut Petri navicula ductibus mergeretur, quod evenire debuisset, nisi illam regeret virtus altissimi, & Spiritus veritatis.

Prob. VI. Ex Institutoris dignitate, præceptorum æquitate, atque excellentia mercedis. I. constat ex  
ejus

ejus humilitate, qua pauperibus evangelizavit, & regni honorem, & hominum plausus abiecit: ex ejus fortitudine, qua Phariseorum arguit hypocrisim, & profanatores ejecit e templo: ex ejus exemplo, quo ipse omnium primus fecit, quæ docuit. Nullum invenies interea, ex vetustissimis legislatoribus sive Græcis, sive Romanis vitiorum omnium sedinate inquinatis, qui cum eo comparari possit. Moyses ipse, quamvis sanctissimus, quantum ab eo distat. I. Æquitas præceptorum ostenditur ex indicto omnibus Dei cultu, parentum honore, proximi amore, & fuga mali; quibus fit, ut nihil in iis possit ostendi, quod regi æternæ, sapientum monitis, aut morum regulis adversetur. Non ita alii Legislatores. Plato Deos plures invexit: Aristoteles docuit artes tyrannidis: Stoici non aliam virtutem, præter ostentationem & fastum agnovere: Epicurei solam voluptatem sectati sunt. Hebræorum præcepta alia sunt Christianorum institutis conformia, plura promissiones & signa, alia ad tempus præscripta; religio ergo christiana virtutes præmovens, & vitia coercens est aliis omnibus præferenda. II. Sola christiana religio veram, ac perennem felicitatem promittit, aliæ vel eam non agnovere, vel de ea dubitarunt, vel in rebus fluxis, aut etiam turpibus collocarunt. At spes firmissima Christianorum Christi promissionibus innititur, & tendit in vitam æternam in Deo fruendum, nullisque ærumnis affectam, cumque omnes hanc beatitudinem cupiant, adeoque assequi possint, sola christiana religio vera censenda est, quæ sola veram beatitudinem pollicetur.

Ob. I. Incertum est, an Apostoli Evangelicam, historiam conscripserint, & an libri Evangelici sint autographi? ergo corrui primum argumentum. Prob. ant. I. enim plura sub nomine Apostolorum Evangelia conficta sunt; ergo poterant hujusmodi esse ea, quæ a primis fidelibus recepta sunt. II. Facile id evenire potuit in Jerosolymitano excidio.

III. Re-



III. Recipit Ecclesia epistolam ad Hebræos, secundam Petri, Judæ &c., quarum sunt auctores incerti; ergo dubium est etiam Matthæum, Lucam, &c. sua Evangelia scripsisse.

R. Neg. ant. Constet enim ex perpetua omnium sæculorum traditione, de auctoribus, & auctoritate Evangeliorum (1). Ad prob. primam neg. conf. Rejiciuntur enim pseudo-evangelia, quia illa nunquam Ecclesia probavit, retinentur autem germana, quia unanimi traditione Ecclesia recipit. Ad secundum neg. ant. Non enim a sola Jerosolymæ Ecclesia, sed ab Antiochena, Corinthia, Ephesina, Romana &c. Christi doctrina, & sacri codices ante Hieros. excepta erat. Ad tertium neg. conf. Nam de auctoribus Evangeliorum nusquam ab Ecclesia est dubitatum, ut de laud. epistolis. R. II. Eas epistolas iis tribuendas, quorum nomina præferunt, debet enim privato quorundam judicio Ecclesie traditio præponi.

Ob. II. Apostoli, utpote rudes, facile decipi potuerunt; ergo &c. Prob. ant. I. enim Christus convenire potuit cum fictitiis infirmis. II. Fallere eos potuit apparentia, & rumor vulgi. III. Infirmi- tates forte imaginariæ fuere. IV. Apostoli ex nimio Christi amore ejus apparitiones credidere; ergo &c.

R. neg. ant. Ad primam prob. neg. ant. Plura enim ejus miracula in universa multitudine facta sunt, ut multiplicatio quinque panum: at fieri non potest;

(1) Hanc Ecclesie traditionem Christiani, ethnici & hæretici ipsi confirmant. Nam vix edita in lucem in plura idioma- ta versa, ut germana scrip- torum opera, quorum nomina præferunt, ex- cepta sunt. Nec Porphy- rius, nec Celsus, nec Ju- lianus, nec alius christia- ni nominis hostis, qui ea exagitarunt, huic tradi- tioni repugnat. Hæreti- ci tandem, qui eorum auctoritate se premi sen- tiebant, nusquam ausi sunt ea Christi discipulis abjudicare; ergo &c.

potest, ut ingens turba in simulationem conspiraverit. & nemo fraudem detexerit, plura etiam edita sunt ad preces exterorum, ut Centurionis, & Chananæ: quædam coram Phariseis versutis & invidis, quibuscum Christus convenire non potuit. Nec fictitios censere possumus infirmos a Christo sanatos; quis enim a nativitate sua cæcitatem simulare potest, aut infirmitatem annorum 38. aut quadriduo in sepulcro morari? Ad secundum neg. ant. Num cæcum recepisse lumen spectarunt omnes, testati sunt parentes. & perperam occultare tentarunt invidi Judæi: idem de paralytico & Lazaro dicendum est. Ad tertium neg. etiam ant. Quis enim, nisi insanus, dixerit cæcitatem, paralytism, mortem ipsam esse imaginationis effectus. Ad quartum neg. ant. Apostoli enim diu fuerunt increduli, & plures non crediderunt, nili quando viderunt & tetigerunt.

## CAPUT II.

*Ostenditur Romanæ Ecclesiæ symbolum tamquam Apostolicum esse recipiendum.*

NOT. I. Quatuor esse illustriora fidei Symbola. Romanum nempe, sive Apostolicum, Nicænum, Constantinopolitanum, & Athanasianum. Nicænum editum est in Nicæna Synodo an. 325. ibique appositum vocabulum *homousion* contra Arianos, ut lib. 7. dictum est. Constantinopolitanum editum est a PP. 150. qui ad Synodum convenere contra Macedonium, Aetium, & Eunomium an. 381. De Athanasiano disputavimus lib. 8. Superest ergo ut de Apostolico dicamus. quod ab Apostolis editum negat Vossius, Dupinus, alique, affirmant alii scriptores, omnesque catholici.

Not. II. Nostrates Symboli nomen *collationis* interpretari, quod Vossius carpit dicens, veteres crœnam collatitiam non symbolum dixisse, sed symbolum, ut constet ex Andria Terentii, aliisque. Addit ex Suida symbolum accipi pro indicio, ac tessera, quod nos non negamus, negamus tamen rejiciam.

rejiciendam esse priorem interpretationem, ob tam iniirmas conjecturas. *Συμβάλλω* enim idem est ac *conferre & congregari*, unde derivatur & *symbola*, qua cœnaturi conveniunt, & *symbolum* seu tessera, qua milites dignoscuntur ab hostibus. Hinc Rufinus in Exp. symb. ait: *Symbolum græce indicium dici potest, & collatio*. Idem sentiunt Cassianus, Ildorus, Rabanus &c.

Not. III. Non convenire scriptores de tempore, ac modo, quo symbolum Apostolorum conditum est. Censet Baronius, editum an. 2. Claudii paulo post mortem Jacobi majoris. Rufinus vero post adventum Spiritus S., cum Apostoli ab invicem discessuri constituerent normam futuræ prædicationis. De modo autem quidam contendunt cum Rabberto Paschalio, Apostolos illud condidisse in commune consulentes, quo pacto eduntur canones in Synodis Episcoporum: idque factum esse in cœtu 120. virorum, de quo Act. 1. Alii vero singulos articulos singulos Apostolos condidisse. His prænotatis sit

PROPOSITIO I. Hoc symbolum recte dicitur Apostolicum.

Prob. I. ex Irenæo, qui partem hujus symboli repetens l. 1. c. 2. ait: *Ecclesiam ab Apostolis, eorumque discipulis illud accepisse*. II. Tertull. contra Prax. de symb. ait: *hanc regulam ab initio Evangelii decurrisse*. III. Hieron. Ep. ad Parmen. ait: *Symbolum fidei nostræ ab Apostolis traditum*. Plura assert Nat. Alex. diss. 12. hæc. 1. quibus ostenditur, symbolum recte dici Apostolicum, & Apostolicam continere doctrinam: hinc Calvinus l. 2. Inst. 16. non dubitat: *Quin ab ipso Apostolorum sæculo in istar publicæ confessionis obtinuerit*.

PROPOSITIO II. Ipsi Apostoli idem symbolum condidere.

Prob. I. Ex Augustini regula l. 4. contra Don.: *Quod universa tenet Ecclesia, nec a Conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi AUCTORITATE*

APOSTO-

APOSTOLICA *traditum certissime creditur*. Ubi S. P. auctoritatem Apostolicam non doctrinae coherentiam cum Apostolica (quo sensu etiam canones Conciliorum sunt Apostolici) sed ipsam *Apostolorum institutionem* intelligit. Atqui hoc symbolum tenet & semper retinuit, nec a Conciliis recepit Ecclesia; ergo est editum ab Aposto. is. Prob. min. Constat enim, hoc symbolum in pretio habitum ante Nicænam synodum, cum Rufinus, Hieron., & Aug. ut verissimum laudent, sed solæ synodi Nycæna & Constantinopolitana fuerunt ante an. 400. celebratæ; ergo a nulla œcumenica synodo symbolum Apostolicum editum est.

Prob. II. ex traditione. Rufinus enim in *Expos.* symb. ait, constare traditione majorum, Apostolos in unum adunatos hoc symbolum condidisse. Idem docuit S. Leo Magn. Ep. ad Pulcheriam, Innocentius l. 2. de Myst. Missæ 49. Iud. l. 2. de Eccl. offic. 22. Venantius Fort. Præf. in symb. exeg., alique a Vossio ipso laudati. Communiem hanc esse traditionem demonstrant Genebrardus, Fevardentius, Boverius, N. Alex. &c. Nec dicas, laudatos PP. non esse primi aut secundi sæculi, ut enim sileam Irenæum, Tertull., aliosque supra laudatos, Rufinus certe, Leo Magnus, & Ilidorus symbolum Apostolis tribuunt ex *traditione majorum*; ergo &c. Prob. III. ratione. Etenim non solum catholici omnes nobiscum sentiunt, sed etiam oppositum summæ arguunt temeritatis: ita Genebrardus, nec non theologi Parisiensis, & Colonien. facultatis. Lutherus ipse in Colloq. a Feverd. laud. *Extra Spiritum S. & Apostolum non potuisse*, ait, *Symbolum hoc ita componi per mille sæcula*.

Ob. I. Vossius. Falsum est, symboli nomine collationem significari, ut catholici putant; ergo &c. II. Neque conveniunt de fine, modo, ac tempore, quo conditum est. III. Ante Rufinum 400. anni elapsi sunt, antequam de hoc symbolo esset auditum. IV. Rufinus ipse non ait: *Apostoli*, sed: *Quæ sym-*



*symbolum tradiderunt*; ergo erat incertus de ejus auctore. V. Apostolicum dicitur hoc symbolum ratione doctrinæ, non institutionis; ergo &c. R. ad I. neg. ant., de quo vid. not. 2. R. II. neg. conf. Non enim assertio nostra sola nominis etymologia fulcitur, sed traditione majorum, ut supra dictum est. Ad II. dist. ant. Non conveniunt de modo & tempore, & tamen conveniunt de loco, conc., secus, neg. Vide not. 3. Ad III. neg. ant. Obtinuit enim hoc symbolum ab ipso Apostolorum ævo, fatente ipso Caivino: ejusque ante Rulinum meminit Tertull., & Irenæus; Rufinus ergo non ex sua sententia, sed ex majorum traditione rem enarrat. Ad IV. neg. conf. Referuntur enim ea verba ad Apostolos, quorum antea meminit. Ad V. neg. ant. Vid. prob. I.

Ob. II. Vossius. Si hoc symbolum ab Apostolis conditum esset, id non prætermisisset S. Lucas in Actibus, ac traditum esset omnibus Ecclesiis. 2. nec singulæ suum cudissent symbolum, atqui diversa sunt quæ leguntur apud Irenæum, & Tertullianum, in Romana, Aquilejensi. & apud Orientales; ergo &c. R. ad I. neg. sequelam. Adeo enim erat divulgatum ac notum, ut non opus fuerit symbolum illud literis tradere, præsertim cum eo sine editum sit, ut non in tabulis, sed in corde esset inscriptum, ut ait Hieron., & Aug. Traditum proinde est Apost. symbolum omnibus Ecclesiis, quas latere non potuit, quod omnium cordi esset inscriptum. Ad 2. dist. min. Diversa sunt apud Iren. & Tertull. &c. quoad verba, conc., quoad sensum, neg. Illi enim non symboli verba exhibent, sed sensum: Ecclesiæ vero laudatæ quædam verba. ob exortas hæreses, aut expositionis gratia addidere. At in Romana Ecclesia inviolatum servatum est, teste Rufino, & Ambrosio.

Ob. III. Dupin. PP. primorum sæculorum, hujus symboli auctoritate contra hæreticos uti non sunt, sed tantum conati sunt demonstrare, ejus doctrinæ  
Aposto-

Apostolos auctores esse; ergo &c. R. I. neg. ant. Irenæus enim c. 2. l. 1. præmittit fidem, quæ traditur in symbolo. esse derivatam ab Apostolis, ut hæreses, quas refellit, symbolo Apostolico demonstraret adversas. R. II. neg. conf. Patres enim noluerunt hoc symbolo hæreticos refellere, quia sola traditione constat ab Apostolis editum, cum forte hæretici traditiones oppugnarent, cumque validius aliunde revinci possent, noluerunt his armis uti.

Ob. IV. Basnagius. Si hoc symbolum ab Apostolis conditum esset, esset in canone, divina quippe in eo verba essent, divina materia, & ordo esset; ergo &c. Nec dicas, non esse exaratum manu Apostolorum, nam Epistola ad Eph. per Tychicum scripta est, ad Rom. per Phœben, & tamen sunt in canone. II. Hoc symbolum esset perfecta fidei tessera; ergo frustra nova symbola prodire. III. in Missa non canitur; ergo &c. IV. in 9. articulo habetur *Ecclesiam catholicam*, sed talis tunc non erat Ecclesia; ergo &c.

R. ad I. neg. seq. maj. Non est enim in canone, quia non est traditum, ut scribatur, sed ut audiendo perdiscatur, ait S. P. Serm. 222. Ad prob. dist. conf. *Canonicum* esset, hoc est fidei regula, quo sensu traditiones non scriptæ *canonicae* sunt, conc. hoc est in canone scripturarum, neg. Hoc sensu Paulinæ Epistolæ vel ejus manu, vel alienâ, sed auctoritate divina conscriptæ, *canonicae* sunt. Fallitur autem Basnagius, dum ait, laud. epistolas a Tychico, aut Phœbe exaratas, cum ab iis non scriptæ fuerint, sed delatæ, ut constat ex Eph. ult. & Rom. 14. Ad II. neg. conf. Quamvis enim symbolum Apostolicum adeo perfectum sit, *ut omnes hæreticorum opiniones solo possint hoc gladio detruncari*, ut ait in Ep. ad Pulch. M. Leo, additæ tamen sunt postea voces aliquæ; non ob fidei defectum, sed ob hæreticorum audaciam. Vid. auctorem l. 7. c. 10. Ad III. neg. conf. In Missa enim canitur sym. C. Politarum non aliud ab Apostolico, sed hujus explicativum

## 610 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

tivum adversus hæreses posteriores: illud vero in collatione baptismi ter saltem in divinis officiis & sæpe in orationibus privatis usurpatur. Ad IV. R. hanc vocem postea additam, ni velis ex tunc prævisum Ecclesiam brevi fore catholicam.

### C A P U T III.

#### *De Apostolica symboli expositione.*

**I**N duodecim articulos dividitur symbolum Apostolorum.

Articulus I. est: *Credo in Deum Patrem omnipotentem, creatorem cæli, & terræ.* Symbolum Orientale addit, *unum, & invisibilem, & impassibilem*, quæ verba censet Rufinus addita hæreseos causa Sabellii, qui Patrem esse passum asseruit. Desunt alicubi, ea verba; *Creatorem cæli, & terræ.* Principio itaque dicitur: *Credo*, fides enim initium salutis est ex Ap. Hebr. II. eaque vox ore profertur: quod enim corde creditur ad justitiam, ore confessio fit ad salutem, ex eodem Ap. Rom. X. Profertur autem ea vox singulari numero, quia singuli ad baptismum accedentes debent fidei actum & professionem emittere. Nonnihil inter se differunt: *credere Deo, credere Deum, & in Deum.* Primum, significat assensum Deo revelanti, secundum exprimit Dei existentiam, tertium fidei directionem in Deum, ut finem ultimum: quæ directio fieri nequit, nisi credamus, Deum esse. ejusque promissis fidamus. Si ergo credis *in Deum*, credis *Deum*, credis *Deo*, & hæc duo in illo verbo continentur. II. dicitur *Dens unus* contra Polytheos, & Gnosticos, qui duo coæva principia agnovere *Deum, & materiam*, & contra Manichæos, qui Deum bonum, ac malum admittebant. Additur nomen *Patris*, quia rerum omnium causa & origo est. & ut intelligatur, Patrem esse Filii. Hæc est ergo fides in primam Trinitatis Personam, in qua Dei Patris nomen conjungitur, quia *non ante Deus esse cœpit*, & postea

fica Pater, sed *Deus semper & Pater est*, ait auctor Serin. 181. de Temp.

III. Dicitur *omnipotens* contra hæresim Valentinianam, quæ negabat, Deum non condidisse, quæ facta sunt ex iis, quæ non erant. Excluditur etiam hoc verbo mentiendi aut peccandi potestas: *Si enim Deus mentiri, si inique agere posset, non esset omnipotens*, ait S. P. de Symb. ad Catech. Significat etiam ea vox, *quod omnia regit*, ac providentiam Dei confitetur contra Marcionitas, qui aiebant, mundum esse sub tyrannide Diaboli. Denotat etiam apud Cyrillum, eum, qui nullo loco circumscribitur nec minor est cælo, adeoque Dei immensitatem. rejecta Socinianorum fabula, qui Deum summo cælo includi putant. IV. Dicitur: *Cæli & terræ creator*, contra Atheos mundum fortuito conditum esse autumantes. Ostenditur etiam in creatione, Deum nulla indignasse materia, & omnia fecisse sola verbi potestate. Revincitur etiam hac voce hæresis Menandri, & Carpocratis, qui mundum affirmarunt productum ab angelis.

Articulus II. est: *Et in Jesum Christum Filium ejus unicum Dominum nostrum*. Symbolum Orient. non habet: *Dominum nostrum*, sed suppletur ex Act. 2., Corinth. 8., & Eph. 4., ubi tribuitur Christo *Domini* character: explicatur autem hoc articulo catholica fides in secundam Trinitatis personam, quam a temporali nativitate dicimus, Christum Jesum, ac Filium Dei unicum, ideoque Patri consubstantialem, quia Filium natura. *Ceteri quippe filii dicuntur adoptionis tantum gratia*: ait Rufinus. *Si filium unicum*, ait S. P.: ergo *ejusdem substantiæ, omnipotentis, cuius est pater*: ergo *Patri coæternum*. Refelluntur hoc articulo Valentiniani, Cerinthiani, Ebionitæ, Ariani, Sabelliani, Nestoriani, ac Sociniani. II. Dicitur *Jesus* hebraice, latine Salvator: sicuti *Christus* græce *messias* latine dicitur, quibus verbis ostenditur contra Judæos, Christum esse Redemptorem in lege promissum,



missum, prophetam, sacerdotem, & regem. Est autem Christus propheta Luc. 7., sacerdos Hebr. 7., rex Luc. 1., & Joan. 18.; habet ergo omnes Messiae characteres. III. Dicitur *Dominus* Matth. 28. & alibi, cum sit Dominus *ingenita potestate, non concessa*, ait Rufinus: ejusque Dominium est plenissimum, & universale ex Matth. 11., & Jo. 3. Specialiter Jesus dicitur Dominus, quia Diabolum ejecit, hominem redemit, idololatriam eliminavit, & Ecclesiam sibi comparavit.

Articulus III. est. *Qui conceptus est de Spiritu S., natus ex Maria Virgine.* Aquilejense, & Orientale non habent, *conceptus*, at S. P. Aug. Serm. ad Comp. utrumque ponit, *conceptus, & natus*; quibus verbis I. Jesu Christi conceptionem fatemur divinitus esse peractam in utero Virginis, *in qua operatus est Spiritus S., non homo maritus*, ut ait S. P. Serm. 213., atque ita refelluntur Ebionæi dicentes, Christum e Josephi femine conceptum, item Phantasiastæ ei tribuentes corpus umbratile. II. negamus contra Eutychetem Filium Dei conversum in carnem.

Articulus IV. est. *Passus sub Pontio Pilato, crucifixus, mortuus, & sepultus, descendit ad inferos.* Deest in Aquilejensi, & Orientali, *passus, & mortuus*. Abest a pluribus: *Descendit ad inferos*. Rufinus vero legit, *ad infera*: alii hæc referunt ad art. 4. I. Ergo dicitur Christus, *passus*, ludibria nempe, flagella, & cruciatus, de quibus Evangelica historia. His refellitur Marcion, qui ait, Christum in phantasmate passum, alique ei tribuentes impossibile corpus. Pilati mentio, ait auctor serm. 181. 3. *ad temporis significationem, non ad personæ illius pertinet dignitatem*. Forte etiam Pilati ibi fit mentio, ut cum penitus Judæis tunc sceptrum esset ablatum, appareat stultos esse, qui adhuc Messiam præstolantur. II. Dicitur etiam *crucifixus*, adversus insaniam Basilidis, Mahumetis, & Manichæorum, quorum primus ait, non Christum, sed Simonem Cyrenæum, alter Judam Iscario-

PROPOSITIO. Christi descensus ad inferna catholicum dogma est.

Prob. I. Scripturis. Nam Ps. 15. habetur: *Non derelinques animam meam in inferno*, quæ verba de Christo accipit Petrus Act. 2. Habetur in hebræo vocabulum שְׁאוֹל *Sheol*, quod licet *sepulcrum*, & *infernum* promiscue significet, ut demonstrat cl. auctor: non potest tamen Ps. cit. significare *sepulcrum*. Id enim significant partim verba præcedentia: *Caro mea requiescet in spe*, partim sequentia: *Nec dabis iustitiam tuam videre corruptionem*: nec anima sepulcro clauditur. Vide Lorin. in hunc loc., & in 2. Act. Frustra Calvinistæ reponunt, animam accipere aliquando pro corpore. I. Enim hoc dici nequit de corpore mortuo, & ab anima sejuncto. II. Quia Act. 2. habetur שְׁחָח, quod eam significationem non patitur.

Prob. II. Ex PP. Irenæo (a), Tertulliano (b),  
Q q 3 Atha.

(a) *L. 4. adv. hoer. c. 26.* (b) *De An. 12.*

# 614 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Athanasio (a), Hilario (b), Cyrillo (c), Augustino (d), Hieronymo (e), Leone M. (f) &c.

Ob. I. Hæc traditio orta est ex prava intelligentia v. 10. Pl. 15. *Non derelinques &c.*, ubi hebræo *Sheol* sepultura dumtaxat significatur; ergo &c. R. Neg. ant. Nam illud Gen. 42. *Deducetis canos meos ad inferos*, hebraice habet *Sheol*, quod omnes exponunt de sepulcro. Idem etiam occurrit 3. Reg. 2. Unde auctor libri Tobith *Sheol* reddit τὸν πῶλον *foveam*, & Scindlerus *terram*; ergo &c. R. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Falsum est enim *Sheol* sepulturam tantum innuere, nam ex R. Levi *Sheol* est *venter terre depressior*. Ex hæreticis etiam Druſus ad 73. Gen. ait: *Sheol tam infernum significat, quam sepulturam*. Idem asserit Amama, qui etiam Aben-Ezran reprehendit, quem nobis opponunt hæretici. Neque *Sheol* sepulcrum significat illud Gen. 35. *Descendam ad filium meum in infernum*; Jacob enim putabat, filium non sepultum, sed a fera pessima disceptum esse. Adde, quæ supra in prob. 1. notata sunt.

Ob. II. Græca phraſis ἐν ᾗδῃ in inferno nil aliud significat, nisi locum inviſibilem; ergo inſcite admodum inde ſtatus animarum poſt mortem inferitur: hinc Voſſius ab אַדַּמַּי *adamah terra* derivat, ex qua primus homo dictus est Adam. R. neg. conſ. Innumera enim ſunt apud profanos ſcriptores loca, in quibus hoc nomine designatur receptaculum animarum. Odyſſ. lib. 11. *Aden* eſſe locum invenies, ubi debebat anima Patrocli, Achillis &c. Hinc fabula de Ænææ ad inferos deſcenſu; hinc Elyſii, & Tartara. Nec Patres græcas fabulas imitati ſunt, ſed potius Græci ex ſacris libris ſuam theologiā hauerunt, veris falſa plura miſcentes,

(a) *De civ. Chr.* (b) *In Pl.* 53. (c) *Catech.* 4.  
(d) *In Pl.* 83. (e) *In Jo.* 2. (f) *Serm.* 8.  
*de Paſſ.*

scentes, ut probat Huetius in Dem. Ev., & Voss. in Theol. gent. Reap̄te Ἀδρυ reperies Gen. 37. Pf. 15. Aët. 2. Fallitur ergo Vossius *Adim ab Adama terra* derivans: cum sit potius ab Ἔδεν *Eden* paradiso voluptatis, de quo Gen. 2. quod præter verborum similitudinem, ostendit illud Luc. 23. *Hodie mecum eris in paradiso*: ubi veteres *Eden* intelligunt, idest receptaculum animarum. Unde intelligimus Christum descendisse in sinum Abrahæ, sive, ut nostrates loqui amant, in Limbum Patriarcharum, eosque præsentia sua recreasse.

Ob. III. Veteres PP., qui Ἀδρυ stationem animarum accipiunt, ex hebraicæ linguæ imperitia, & ex Græcorum, fabulis in plura absurda prolapsi sunt; ergo &c. Prob. ant. Irenæus l. 4., ait, Christum spiritibus in inferno degentibus Evangelium prædicasse, Hermas ministrasse baptismum; ergo dogma istud ex populari credulitate invecum est. R. Neg. ant. Ad prob. neg. conf. Cum enim perdicilis sit locus primæ Petri c. 3. 19.: *His qui in carcere erant spiritibus veniens prædicavit* &c., hæc verba ita accipiunt Irenæus, Hermas, & Clem. Alex., quali Christus apud inferos prædicaverit, & baptisma contulerit: at S. P. Aug. Ep. 99. ad Ev. ea exponit de prædicatione Christi spiritu divinitatis etiam incredulis facta tempore Noe, dum in carcere corporis detinerentur, quæ interpretatio est omnibus planior, eamque probat D. Th. 3. p. 4. 52. art. 2., & immerito rejicitur a Bellarm. Dici etiam potest cum Damasceno, aliisque, Christum post mortem prædicasse incredulis ad increpationem; ob varias ergo hujus loci expositiones temere asseritur, catholicum dogma e Platonica philosophia derivasse.

Ob. IV. Illud: *Descendit ad inferos* omittitur in symbolo Nicæno, Antioch., Sardiceni. C. Politano, Pelagii, Charitii &c. atqui saltem Nicænum non omisit, ut probaret contra Arium, Christum



stam animam habuisse; ergo &c. Ita Vossius, & Clericus, quem jejune refellit Serryus. R. neg. min. Desinens enim Nicæna syn. Christi divinitatem contra Arianos opposuit *omoujon*, nec opus erat etiam addere, quod tota Ariana secta admittebat. hæc enim subscribebat symbolo Ariminensi, in quo expresse habetur Christi descensus ad inferos. Nec male kufinus ait. descensum animæ ad inferos in verbis præcedentibus, *mortuus & sepultus intelligi*. & ideo deest in Nicæno. Sardicen., Antioch. &c., extat in symbolo Epiphanii, & Cyrilli, in quibus nil obstat, aliquas particulas substantiam non immutantes occasione hæresum additas esse.

Articulus V. est: *Resurrexit a mortuis*. In eo conveniunt omnia symbola. Nam ejus fidem firmarunt testes innumeri; milites nempe, mulieres, angeli, discipuli, Christus ipse *per dies 40. apprensus eis*. Dicitur Christus resurrexisse *tertia die, non post tertiam diem*, nam triduum nondum erat completum, Christum enim per tot horas jacuit inter mortuos, quot dies post resurrectionem in terris permansit, nempe 40. a vespere fericæ sextæ ad diluculum proximæ dominicæ. Dissentiunt DD. in assignando triduo sepulturæ ejus. Recte S. Leo serm. 1. de Resur. ait: *Ad integrum diem pars primi novissima, & pars terti prima cucurrit*. Similia habet S. P. l. 4. de Trin. 6. & Ep. 49. Ita unus dies totus, reliqui secundum partes præterire. Hæc Estius in Matth. Nec obstat illud Matth. 16. *Sicut fuit Jonas &c. tribus diebus & tribus noctibus*, est enim ea phrasîs hebr. denotans dies naturales, atque ex Grotio idem est ac *τρεῖς ἡμέραι*; *per tria diemostia*. quam phrasim etiam Estius agnoscit. Christi resurrectio ejus virtute potest animam. & sumendi eam Jo. 10. peracta est. Ideo *resurrexit* Christus, non suscitatus est, ut Lazarus Jo. 22. dicitur tamen Patrem Filium

lium fuscitasse, quatenus id tota Trinitas est operata. Surrexit autem in carne vera, ait S. P. Seim. 24. contra Ape.itarum hæresim, qui oppositum apud Tertullianum docuere.

Articulus VI. est: *Ascendit ad Cælos, sedet ad dexteram Dei Patris omnipotentis.* In hoc etiam articulo symbola conveniunt, excepta voce *omnipotentis*, quæ in aliquibus deest. Ascendit autem Christus elevans, *quod suscepit ex nobis, in Cælum*, ait S. P. de Symb. c. 7. nempe ratione humanæ naturæ, sicut inde eam assumendo descenderat. Ascendit autem Christus virtute sua, & Act. 1. dicitur, *assumptus est*: quo etiam sensu dicitur *suscitatus*. Unde refellitur prædicta hæresis Apellis, qui Christi corpus censuit in elementa resolutum. Melius dictum est autem, *ad Cælos*, quam *in Cælum*, quamvis Nicænum habeat, *in Cælum*, significans firmamentum, ac beatorum sedem. Refellitur inde Seleucianorum opinio, qui Christi corpus ajunt in sole locatum ex Ps. 18. *In sole posuit &c.*, sed hebræus legit: *Soli posuit tabernaculum in eis*, id est in Cælis. *Sedere ad dexteram Patris* non innuit Patri inesse humana membra, ait S. P. de Fide & symb. 7. sed dextera Patris significat primo æternam felicitatem, secundo judiciariam Christi potestatem. Neque vox illa corporalem sessionem significat, sed perennem habitationem, quo sensu dicimus: *In illa patria sedit per annos tres.* Ita S. P. de Symbolo.

Articulus VII. est: *Inde venturus est judicare vivos, & mortuos*; quibus verbis hæretici refelluntur, qui contra aperta loca Matth. 16. Act. 17. Apoc. 20. judicium negant. Venturus est autem Christus in assumpta humanitate ex Jo. 5. *Pater enim non judicat quemquam*, nempe secundum aspectabilem formam, quam solus Filius sibi copulavit. Particula *inde* significat. judicem venturum de cælis; nulla ergo antichristo, & pseudo-prophetis habenda est fides ex ignoto loco prodeuntibus. Vid.

Matth. 25. Christi comites erunt Apostoli, Martyres, & Sancti omnes, velut iudices assessuri arguentes exemplo improbos, probantes sententiam iudicis, & Christo ut summo regi adstantes. De die autem iudicii *nemo scit*, ait Christus, nec nostrum est *nosse eius tempora vel momenta*. Insaniunt ergo qui ætatem mundi certo definire præsumunt. S. P. A. de Symbolo c. 8. per *vivos & mortuos* iustos & peccatores intelligit, quo sensu etiam parvuli non baptizati erunt iudicio sistendi, de quibus psalm. 1. 13. Quod ait Jo. 3.: *Qui non credit, jam iudicatus est*, significat, infidelibus gehennam jam esse statutam, *quia non credunt &c.*, nec in iudicio disceptandum, cur reprobis accenseantur; ferendam tamen sententiam, eosque pro qualitate peccatorum puniendos. Præcipuus iudicii unis est Dei gloria, Christi exaltatio, & felix consummatio Ecclesiæ principatus ex Ap. Cor. 15. Hinc rejicitur fatalis Gnosticorum necessitas: non enim iudicio subijcitur, quod libere non fit, ait Apol. 2. Justinus.

Articulus VIII. est: *Credo in Spiritum Sanctum*. Deest in Aquilejenti credendi verbum, sed extat in græcis, & in vetustis Gallorum, & Belgarum symbolis. Ubi deest, suppleri debet ex particula *et* apposita Rufini symbolo. Repetitur autem *credo*, ut pateat, explicitam fidem in Spiritum S. necessariam esse ad salutem. ut constet ex Act. 19. Particula etiam *in* Spiritus S. divinitas significatur, & in tribus personis *una natura, una potentia summa æqualitas, nulla divisio*, ut ait ib. S. P. A. Ita reselluntur Macedoniani negantes Spiritus S. divinitatem. Sanctum vero dicimus, quia ejus inhabitatione remittuntur peccata, & anima sanctitate exornatur: atque ita reselluntur tum Beza, qui ait, Spiritum S. æque ac in iustis in scelestissimis permanere, tum ii, qui negant iustis inhærere iustitiam.

Articulus IX. est: *Sanctam Ecclesiam Catholicam*  
*san-*

*sanctorum communionem.* Aquilejense, & Orientalia non habent: *Catholicam* &c. sed jure adjecta sunt, extant enim in Alexandri symb. apud Theodoretum l. 1. c. 4., in utroque Symbolo Epiphani in Ancor. Reliqua contra schismaticos sunt appolita, sed omnia in voce *Ecclesie* continentur, nam ipsa est *sancta, una, vera, catholica, contra omnes hæreses pugnans* &c., ut ait S. P. de Symb. ad Catech. Ecclesia ab *ἐκκλησία* evoco est aggregatio fidelium, quos de tenebris gentium Deus evocavit in admirabile lumen suum, ut teneant eandem fidem, degant sub eodem capite, atque eadem sacramenta participant. Constat ergo, Ecclesie nomine nos credere unum Christianorum cœtum a Christo institutum, ab Apostolis per orbem evulgatum, non invisibilem, nec privatis doctrinis occultum, sed salutaribus fidei ac morum regulis, & certis caracteribus præditum: idest doctrina, sacrificio, cultu, pastorum regimine, sanctitate, & vetutate; ergo non extat Ecclesia ista apud Protestantes eam constituentes in occulto electorum cœtu, Apostolicæ cathedræ, & sacerdotum ministeria negantes, quique excogitatis ad nutum dogmatibus non Apostolos auctores habent, sed apostatas, & ejectos.

II. Dicitur *sancta*, I. ratione doctrinæ sanctæ, II. ratione institutoris sanctissimi, qui nobis justitiam ac sanctitatem confert, III. ratione sacramentorum, quæ rite dispositis remissionem peccatorum conferunt, & gratiæ augmentum. IV. ratione rituum, quibus Dei & sanctorum cultus promoveatur. V. ratione plurium fidelium, qui sanctissime vivunt. III. Dicitur *Catholica*, idest universalis ac toto orbe diffusa; non est ergo vera Ecclesia hæreticorum, qui in provinciarum angulis latitant, ut notat auctor serm. 181. de Tem. Apostolorum tempore Ecclesia Catholica dici poterat, quia accepto mandato prædicandi, Evangelium in toto mundo Ecclesie amplitudinis arma spes iis accessit.

&



& expressa promissio. Catholica etiam dicitur, quia nemo, ubicumque degat, extra ipsam salvari potest, teste Cypr. de un. Eccl. IV. additur: *Sanctorum communionem*, quæ verba duo præcipue significant, nempe appellationem fraternitatis, quam invicem sovent catholici, & bonorum operum, quæ in Ecclesia sunt, participationem. Autor Serm. 181. refert etiam ad cives sanctorum, quibuscum societate, & spei communione tenemur, ut nos pro virili eos imitemur, illi pro nobis Deum orent.

Articulus X. habet: *Remissionem peccatorum*. Deest hic articulus in symb. Tertulliani, Irenæi, & Origenis: unde tempore Cypriani quidam esse receptum putant: habent tamen 4. vetusta symbola apud Dupinum. Proxime sequitur ex *Ecclesia*, cuius ministris data est potestas remittendi peccata. Credimus ergo in hoc articulo omnia prorsus peccata per baptismum deleri, ut docet S. P. Ench. 64., quo sensu Nicænum posuit: *Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum*. Credimus etiam contra Basilidem, Montanum, & Novatum, peccata post baptismum patrata in Ecclesia remitti. Horum primus apud Clem. Alex. ait: remitti sola peccata involuntaria; alter, Hieronymo teste contra Jovin. agebat, impossibile esse eos renovari per penitentiam qui sibi crucifixerunt Dei filium: posuerimus ex Epiph. Hær. Cathar. agebat, nullam spem veniæ lapsis post baptismum relinqui. Nos vero dicimus, peccata ante baptismum commissa deleri sacramento regenerationis; quæ postea patrata sunt per sacramentalem absolutionem: venialia vero etiam quotidiana oratione, jejunio, & elemosyna. Omnia vero supradicta peccata vere dimitti, non tegi dumtaxat contra Lutherum, & Calvinum docet Ecclesia, in qua etiam temporalis poena baptismatis relaxatur per indulgentias.

Articulus XI. habet: *Carnis resurrectionem*. Nec de ejus vetustate ullus dubitat, nam carnis resurrectio

rectio ab initio Evangelii annuntiata est, ex Act. 17., & 1. Cor. 15.: *Carnis* dicitur, non *Corporis*, corpora enim iunt cœlestia, terrestria, & aerea, caro autem *speciem* corporis designat: dicitur etiam a Damasceno l. 4. de Fi. 2.: *Nova ejusdem corporis suscitatio*. Refelluntur ex his Origenistæ, alique opinantes, non carnem hanc redituram, sed corpus aereum. Hinc Rufinus, ut se purget ab hoc errore, asserit Ecclesiæ suæ Aquilejen. Symbolum: *Credimus carnis hujus, quam contingimus resurrectionem* (1). Nota, resurrectionem negasse Sadducæos Act. 23., inter quos Hymenæus, & Philetus ex 2. ad Tim. 11. Basilides, Cerdon, & Apelles ex Tert. de Præscr. Valentiniani, Archontici, & Hierachitæ ex Aug. de Hær. n. 11. Alique apud Voßium, unde Justinus ait: *Non solum a gentilibus, sed etiam ab hæreticis impugnari*, quos perstringit Tertullianus, Augustinus, Estius, Voßius &c., quibuscum sit

PROPOSITIO I. Expectanda est universalis corporum resurrectio.

Prob. I. Scripturis. Jobi enim 19. habetur: *Scio quod Redemptor meus vivit, & in novissimo die de terra surrecturus sum, & rursum circumdabor pelle mea, & Ps. 4.: Numquid, qui dormit non adji-*

(1) Idipsum narrat Gregorius M. in hunc locum de Eutychio Patriarcha C. Politano, qui opinabatur, corpora nostra post resurrectionem subtiliora ac leviora ipso aere esse evasura; quæ opinio ab ipso Gregorio Magno tunc S. Rom. Sedis legato in urbe C. Politana tam valide confutata est, ut Eutychius ipse suum errorem agnoscens in ipso mortis articulo sumpta suæ carnis pellicula exclamaverit: *Confiteor, quod omnes in hac carne resurgemus*. Vide notam 113, quam Versioni Italianæ Jobi, de qua infra in Not. 2, inseruit vir doctissimus Jo. Baptista Talleonius Archidiaconus Eccl. Auximanzæ pag. 116,



modam destructionem significat, unde Anglorum versio apud Amama, *Etiam si post pellem meam hoc corpus destruant*, & scholia Geneven. *Quand me- me je seroy du tout consommé*; ergo Job non solum cutis instaurationem, sed etiam corporis consumpti resurrectionem sperabat. Præterea non solum Aug. l. 12. de C. D. 29. ait: *Job resurrectionem carnis prophetavit, sicut in exemplaribus, quæ in hebraeo sunt, invenitur*, sed etiam Munsterus, atque Castalion (1). Vide auctorem.

Ad II.

(1) Ad refellendam Grotii, aliorumque Novatorum commentitiam interpretationem lubet hoc loco proferre alterius anonymi Calviniani sententiam, in libro, quem inscripsit: *Observationes Miscellaneæ in librum Job Amstelodami an. 1758*. Ubi auctor tam in examine oraculi celeberrimi Job. 19. vers. 25. 26., & 27., quam in observatione ad idem cap. 19. contendit, illud esse oraculum typicum, duosque habere sensus litteralem nempe, & mysticum æque a divino scriptore intentum. Primum quidem de temporali liberatione, alterum vero de ultima corporum resurrectione. „Præclarum illud Oraculum (inquit

„loc. cit.) de certissima  
„ultimæ resurrectionis  
„spe accipi debere gratissimis rationibus evidens  
„Etum dedit Thomas Scherlock contra Grotium, & alios. Quas  
„rationes ambabus ulnis amplectimur, ea tamen  
„lege, ut sensum liberationis præsentium malorum, & instaurationis fortunæ non excludant. „Egregie pro more suo, utrumque sensum expressit vir cl. Marcus Antonius Talleonius Patricius Auximas in sua elegantissima Jobi Versione, quam Italico carmine adornavit, ac Domini nostri Papæ CLEMENSIS XIII. augusto nomini inscripsit ann. 1764., ubi laudatum Jobi locum ita reddidit:

So



Ad II. neg. conf. Ut enim, ait in hunc locum Hieron. *Namquam poneretur similitudo resurrectionis ad resurrectionem Israelitici populi significandam, nisi flaret ipsa resurrectio, & sit ora crederetur; quia nemo de rebus non extantibus incerta confirmat.* Idem ostendit Tertullianus de Resurrect. carn. c. 30. Danielis verba confirmantur a Christo Jo. 5., & Osee locus repetitur 1. Cor. 15., ibique aprantur resurrectioni; ergo &c. Ad III. neg. conf. Veteres enim Rabbinii ideo Sadduceos hisce propheticiis testimoniis non resellebant, non quod non essent ad rem, sed quia *Sadducei*, ut observat Hieron. in 22. Matth., *quinque tantum libros Moysi recipiebant, Prophetarum vaticinia respuebant*, aut saltem pro canonicis non habebant. Eadem habet Tertull. de Præser. 45. Ad IV. neg. ant. Ad I. prob. dist. ant. *Non resurgent*, hoc est non consistent, & causa cadent,

So che il mio Redentor	„ vum expressam? Aut
vive, e da queste	„ non illico clamet, spi-
Pene trarramini; e so	„ ritum se agnoscere Pau-
che al di finale	„ linæ <i>παρ' ἐνοίας</i> tenu-
Riprenderò la mia ca-	„ lum: Scio cui credide-
duca veste;	„ rim; & confido, quod
E che di nuovo della pel-	„ potens sit servare depo-
le fraje	„ situm meum ad illam us-
Sarò coperto, e coll'	„ que diem. 2. Tim. 1. 12.
antica spoglia	„ Adeo nempe hunc sen-
Presenterommi al giul-	„ sum totius orationis
dice immortale.	„ devotæ animo inlinu-
„ Hoc <i>ὁσιώσας</i> carmine	„ at, ut ad alterum disla-
„ audito (subdit anony-	„ tiorem nonnisi <i>συγκαι-</i>
„ mus) quis adeo hlen-	„ τας <i>καὶ</i> quadam ac-
„ nus, aut stipes sit, qui	„ commodari. & depri-
„ non ibi cernat carnis	„ mi potuisse censeatur.
„ resurrectionem, qualis	„ Hoc tenus egregie rem
„ in l. evangelio expectan-	„ nostram Anonymus.
„ da proponitur, ad vi-	

dent, nec justificabuntur, conc., hoc est non reviviscunt, neg. Ad II. Prob. dist. ant., & ibi describitur vita hominis fluxa vadens, nec radiens nisi divinitus, vel quia nulla speranda est ex gehenna redemptio, conc., secus, neg. Ad III. R. Job non negare resurrectionem, quam affirmat c. 19. sed ait futuram constituto tempore, & post cælorum transitum. Ad IV. ait Eccl., nil mirum, si in hac vita mali a bonis non discernuntur, cum vix sit discernimen homines inter, & pecudes, adeoque bonorum præmia manere post mortem.

Prob. II. Ex nov. Testamento Matth. 22. *De resurrectione mortuorum dictum est, ego sum Deus Abraham &c. non est Deus mortuorum, sed viventium.* Jo. 5. *Venit hora, in qua omnes, qui in monumentis sunt, audient vocem filii Dei &c., & c. II.* de Lazaro, ait Martha: *Scio, quia resurget in novissimo die.* Act. 24. Paulus ait, a se credi resurrectionem futuram iustorum, & iniquorum: & 1. Cor. 15. id probat, I. ex resurrectione Christi: *Si Christus resurrexit a mortuis, quomodo resurrectio mortuorum non est?* II. Ex veritate Apost. prædicationis: *Si Christus non resurrexit, inanis est prædicationis nostra.* III. Quia, si in hac vita tantum in Christo sperantes sumus, miserabiliores sumus omnibus hominibus. IV. A pari: *Sicut in Adam omnes moriuntur, ita in Christo vivificabuntur;* ergo &c.

Prob. III. Ex traditione. Polycarpus apud Eusebium l. 4. H. E. 15. Deum laudat, quod sit cooptatus in consortium Martyrum in resurrectionem vite æternæ animæ simul & corporis. Eandem veritatem profitetur Justinus, Athenagoras, Tertullianus, Irenæus, Ambrosius, S. P. A., alique.

Prob. IV. ratione. I. enim anima & corpus bona, aut mala opera exercet; ergo utraque debet live præmium, live supplicium referre: Caro enim, ait Tertull. de Resurr. 7. *dam ministra animæ deputatur, confors invenitur: si temporalium, cur non æternorum?* Iustum est enim, ait Gazæus, animæ

Tom. II.

R. r

*nis corpus frui, cujus in adversis societatem non declinavit.* II. Ex comparatione Adami cum Christo, sicut enim ille mortem, ita iste omnibus vitam promeruit. III. Ex Martyrum tolerantia &c.

Ob. I. Sadducæi: resurrectio mortuorum est impossibilis; ergo &c. R. neg. ant. Ut enim ait S. P. lib. 22. de C. D. c. 5. cum ea ab universo orbe credatur, non est incredibilis; ergo nec impossibilis, non est enim Deo impossibile, quod est homini: huic enim impossibile est sine semine animans produxere, quod potuit Deus. II. De factō suscitavit Elias filium Sareptanæ, Eliseus Sunamitidis, Christus Viduæ, Jairi, & Lazarum, Petrus Thabitam, Paulus Eutychum; ergo &c. III. Idipsum fatentur Ethnici. Suscitatum Armenium quendam scribunt Plato, Valerius, Plutarchus, alique Resuscitatam mulierem narrant Heraclides, Diogenes, Galenus, Plinius. Idem contigisse Aristæo tradunt Herodotus, & Plutarchus: quas fabulas non scripissent, si eas incredibiles putassent, ait Grotius l. 2. de Ver. 7. IV. Certa est Christi resurrectio, eamque ex Judæis non negat Josephus, Rabbi Jehuda, & Bechai. V. Ipsi Platonici putarunt, animas, postquam cum Diis requieverint, velle reverti ad corpora; ergo &c.

Ob. II. Platonici. Nequit terrenum corpus cælo consistere; ergo &c. R. neg. ant. Possunt enim divina virtute immortalia corpora in cælis permanere, ut aves in aere; nam & homo terrenus ex aere vitam ducit. II. Cum Dei. aut dæmonis virtute Vestalis aquam cribro continuit, & imbres in nubibus consistunt penduli, cur non possunt corpora? III. Plumbum ita ab artifice disponi potest, ut aquis innatet; ergo & corpus ita a summo artifice aptari potest, ut feratur in aera. His exemplis Platonicos refellit S. P. lib. 22. de C. D. c. 11.

PROPOSITIO II. Resurrectio fiet in eodem corpore, quod dissolvitur.

Prob. I. Ex resurrectionis vocabulo ostenditur, quod excidit, hoc resurgere. II. Qui in monumen-  
tis

tis audient vocem Filii Dei, sunt ipsa cadavera mortuorum; ergo in sua carne resurgent. III. Christus ex Ambrosio l. 2. de Sacr. 6. invenit resurrectionem, *ut redintegraret celeste beneficium, quod fraude fuerat serpentis amissum*; ergo &c. IV. Non omnes immutabimur ex Ap. ibidem; multi enim in ictu oculi requiescent & reviviscunt, ait S. P. l. 20. de C. D. c. 20. sed hi in suo corpore surgent; ergo & alii. V. Christi resurrectio est typus universalis, sed Christi suscitatum est idem corpus, ergo & omnium. VI. Hoc, non aliud corpus fuit cum anima passionis socium, aut gaudii; ergo & istud poenae servatur, aut gloriæ.

Ob. I. Corpus in cineres est resolutum; ergo nequit in prius restitui. II. Quædam corpora mures, feræ, aut pisces vorarunt, eaque in carnem aliorum animantium versa sunt; ergo &c. III. Cui bono suscitatio abortivorum, & monstrorum. IV. Nullæ ultra erunt nuptiæ; ergo sæminæ non resurgent. V. Idem corpus eosdem haberet humores peccantes; ergo esset corruptibile. VI. In altera vita nullæ erunt epulæ & carnis voluptates; ergo nec membra.

R. Hæc omnia Dei omnipotentiam non excedere. Ad I. neg. conf. Sicut enim semen, ubi corruptum & mortuum fuerit, radices figit, emittit florem, resuscitatque extinctum triticum, ita ex Ap. ibid. *Seminatur corpus animale, surget spiritale*. Ad 2. neg. conf. Nihil enim istorum est, *quod omnium Creatoris aut lateat cognitionem, aut effugiat potestatem*, ait S. P. lib. 22. de C. D. c. 20. Et S. Paulinus de Obitu Celli: *Sed licet e membris in humum transmissa feruis, membra hominum vivo semine salva manent*. Ad III. R. S. P. ib. 14. abortiva, ac monstra integris membris, atque ætate perfecta Dei potestate suscitanda: *Hunc enim perfectionis modum habent latenter in semine. cum etiam natis nonnulla adhuc deint*. Ad IV. neg. conf. Non est enim *visum* *sæminis* *sexus, sed natura*. Neque ex earum aspe-



Et consequetur libidinis oblectamentum. *Nam prius quam peccassent, nudi erant, & non confundebantur vir & femina; corporibus ergo illa vtra detrahentur, natura servabitur, ait S. c. ib. Ad V. neg. sequelam; Quamvis enim plura corporis membra, ut alvus, & ubera pristina non exercebunt officia, aderunt tamen ad corporis ornamentum: hinc Prudentius in Apoth. *Qui modo vivit, erit, nec ne vel dente, vel angue fraudatum revomet patefacti fossa sepulcri.* Ut enim ait Tertull. c. 60. *Omnis compago pristina necessaria est navis salutis, licet vacatura.**

PROPOSITIO III. Corpora resurgentium bonorum æque, ac malorum erunt incorruptibilia, non erunt tamen utrisque eadem affectiones

Prob. I. pars. Ex Ap. I. Cor. 15. *Mortui resurgent incorrupti*, quæ verba de omnibus tam bonis, quam malis intelligenda esse ait D. Thom. l. 4. contra Gent. 89. ergo &c. II. ex fine, nempe ut ii transferantur in vitam, aut in mortem æternam, pro ratione meritorum, ut habetur Matth. 25.

Prob. II. pars. Nam præter incorruptionem, & immortalitatem utrisque communem, I. Corpora Sanctorum comitatur decor & venustas, de qua Ap. ib.: *Seminatur in ignobilitate, surget in gloria; Deus quippe reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis suæ: quod pulchre explicat Gazæus exemplo artificis, qui statuam æream Achillis minutissime confractam denuo conflavit, & expurgat in aurum, & induceta priori formæ aureus apparet Achilles, qui fuerat æreus. II. Erunt etiam corpora beatorum mirabili prædita agilitate, de qua Ap. ibi: *Seminatur in infirmitate, surget in virtute*, & S. P. ib. c. ult.: *Ubi volet spiritus, ibi protinus erit corpus.* III. lisdem quoque erit subtilitas, de qua Ap. ibidem; *Seminatur corpus animale, surget spiritale*, ubi innuitur puritas, vis penetrandi, & perfecta subiectio spiritui: unde tranquillitas, impotentia &c.; carebunt ergo beatorum corpora opacitate, pondere, & corruptione.*

Dices:

Dices: Christus post resurrectionem suam manducavit. & cicatrices ostendit; ergo non erat incorruptibilis. R. cum Aug. dist. ant. Manducavit &c. ex egestate, aut infirmitate, neg., ex potestate, & caritate, conc. Hoc sensu etiam angelos incorruptibiles ab Abraham, & Tobia hospitio susceptos manducasse scriptura testatur. Exhibuit etiam cicatrices, ut sanaret vulnus incredulitatis. Sed de qualitatibus corporis gloriosi dictum satis. Ut de corpore damnatorum nonnulla dicamus, observat S. Thomas, ea nec spiritalia fore, nec agibilia, sed ponderosa, ac passionibus subiecta: non lucida, sed tenebrosa. Nam & ipsa anima carnis affectiones experietur, erit a Deo aversa, cruciatibus subiecta, & a lumine divinæ cognitionis aliena.

Articulus XII. habet; *Vitam æternam*, quibus verbis damnantur Epicurei negantes animæ immortalitatem. Pythagorici fluxum perpetuum vitæ, & interitus admittentes, Gnostici merita negantes. Origenistæ finem supplicii reproborum statuentes. Evangelio ergo credimus, quod habet Matth. 25: *Et ibunt hi (impii) in supplicium æternum, iusti autem in vitam æternam.*

## LIBER XXIII.

*De Theologalium virtutum officiis.*

POSTQUAM profanæ religionis vanitatem, & Christianæ soliditatem superiori libro spectavimus, danda est opera, ne fides nostra sit inanis & vacua: sed vivæ fidei, & caritati conjuncta. Cujus rei gratia quomodo credere, sperare, ac diligere oporteat sedulo investigandum. Erit itaque hujus libri triplex dissertatio. de fide nempe, spe, & caritate.

## DISSERTATIO I

*De Fide.*

**A**Gemus hoc loco de fidei nomine, definitione, ac objecto, tum de ejus analysi ac norma, tandem de ipsius necessitate, ac subiecto.

## CAPUT I.

*De Fidei nomine, definitione, & objecto.*

**F**IDEI nomen a *fio* derivat Tullius l. de Off., eo quod fiat, quod dictum est: eoque nomine significatur a Latinis promissorum constantia, auctoritas, fiducia, atque veracitas. Hinc fidem dare, fidem fallere. liberare. tribuere &c. Hic autem accipitur pro animi qualitate, qua firmissime assentimur iis, quæ a Deo sunt revelata, de qua Gen. 15.: *Credidit Abraham Deo &c.* Definitur in scholis: *Virtus divinitus infusa, per quam intellectus firmiter assentitur iis, quæ a Deo revelata sunt propter ipsius revelantis auctoritatem.* Ab Apostolo autem Hebr. 11.: *Sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium;* quam definitionem descriptivam esse, non essentialem Juenin, & minus accuratam l' Herminier immerito existimant. Sit ergo

PROPOSITIO. Apostolica fidei definitio essentialis est, & accurata.

Prob. Fides enim loc. cit. dicitur ab Apostolo: *ἐλπιζομένων υπόστασις hypostasis, substantia*, sive *substantia* dicitur fides triplici titulo. I. Quia adeo firmam rerum sperandarum persuasionem gignit, ac si præsentibus ob oculos versarentur; ergo *substantia* dicitur metonymice, quasi *virtus faciens subsistere in intellectu*, ut explicat Chrysostomus, alique; ergo idem affirmat Apostolus per *hypostasin*, quod allata definitione Scholastici. II. Vox illa significat, quod fides sit spei nostræ *basis & fundamentum*; ergo fidei virtus non est fiducia illa, quæ est actus spei, & fidem præexistentem supponit.

III. Sub-

III. Substantia dicitur, quia est inchoatio beatitudinis: & licet substantia est qualitatibus substratum, ita fides est prima virtus, cui aliæ superadduntur. Nomine *rerum sperandarum*, intelligitur fidei objectum, Deus nempe, gloria, resurrectio &c. Additur: *Argumentum non apparentium*, ubi *ἔλεγχος*, non solum indicium, sed firmam persuasionem exprimit, assensumque firmissimum; ergo &c.

Opp. L' Herminier. Ap. ibi non explicat fidei naturam per genus, & differentiam; ergo &c. Pr. ant. Quod enim dicatur: *Sperandarum rerum substantia*, commendatur fides, non definitur; cum idem sit, ac basis spei christianæ. II. Fides non se extendit ad res sperandas tantum, sed etiam ad timendas, ut infernum &c. III. Fides se extendit etiam ad evidentia, ut est Dei existentia &c.; ergo &c. R. neg. ant. Ad prob. neg. ant. *Hypostasis* enim ibi metonymice accipitur, nec solum significat spei basim, sed etiam virtutem, quæ causa est illius firmissimæ persuasionis, ut supra dictum est. Ad II. neg. conf. Ideo enim Apost. addidit: *Argumentum non apparentium*, ut ostenderet, plura ad fidem spectare; quæ non apparent. Ad III. dist. ant. Fides se extendit ad evidentia, prout creduntur ob solam Dei revelantis auctoritatem, conc., prout argumentis ostendi possunt, nego.

Quæres I. an assensus huiusmodi sit liber, supernaturalis, ac discursivus? R. affirmative: alia est enim evidentia divinæ revelationis, alia objecti, & rei revelatæ, ex. gr. Trinitatis, & Incarnationis mysterii. Liber est ergo assensus, fidei, quia, licet explorata sit Dei revelantis auctoritas, objectum tamen non est evidens, sed impervium, & obscurissimum. Est etiam supernaturalis, tum quia nullo rationis lumine Deo non revelante fidei mysteria possunt apprehendi, tum quia ejus certitudo nulli naturali momento innititur, sed Apostolicæ prædicationi &c. est denique aliquantulum discursivus, quia ab evidenti Dei revelatione, alias infert



## 632 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

fidei veritates. Sequitur etiam ex dictis, objectum *maeriale* fidei esse omnem veritatem a Deo revelatam, quæ, si obscura sit, est objectum fidei necessario & per se, ut Trinitatis mysterium, si vero sit evidens, ut Dei existentia, est objectum fidei per accitens.

Quæres II. an fidei objecta creverint successu temporis? R. cum distinctione, si objecta fidei quoad substantiam intelligantur præcipua mysteria aut *implicite*, aut *explicite* credenda, eadem semper fuere: omnes enim PP. veteris testamenti, ab Adam usque, in Deum, & in futurum mediatorem credidere, licet non adeo aperte revelatum esset Trinitatis, & Incarnationis mysterium; ideoque *tempora variata sunt, non fides*, ait S. P. Tr. 45. in Jo. Si vero objecta fidei accipiantur *explicite*, certum est usque ad Apostolos semper crevisse, plura enim per Moysen & Prophetas, plura per Christum sunt revelata; nec tamen credendorum substantia est immutata: sed veluti semen, quoad substantiam non est immutatum, cum in plantam & ramos excrevit decursu temporis. A tempore autem Christi, & Apostolorum, quos Spiritus S. *omnes veritatem* edocuit: quidquid a Romanis Pontificibus, aut plenariis Conciliis decernitur, ex scripturis, aut Apostolica traditione decernitur.

Dices: non semper spectavit ad fidem, e. g., Judæ Epistolam esse canonicam, animas Sanctorum statim post mortem Deo frui, Tridentinam synodum esse œcumenicam &c.; ergo &c. R. neg. conf. Nam propositiones universales circa scripturarum canonem, beatorum statum &c. semper in Ecclesia obtinere, licet ab aliquibus sint in dubium revocatæ: particulares vero ex universalibus deducuntur: ita ex quo œcumenicum sit omne concilium plenum, & legitime convocatum, sequitur talem esse synodum Tridentinam: ex quo Rom. Pontifex canonicè electus sit Petri successor, sequitur talem esse Clementem XIII. feliciter regnantem.

Quæres

Quæres III. quodnam sit objectum fidei *formale*. R. esse summam Dei veracitatem, sive Deum ipsum, in quantum fallere, & falli nescius est. Revelatio autem est medium, per quod nobis ea, quæ credenda sunt proponuntur.

Quæres IV. Quomodo fides dividatur. R. dividi fidem in *actualem* & *habitualement*, illa est actualis assensus revelatis per gratiam exhibitus: hæc vero est permanens in anima affectio, per quam fideles dicimur, licet non semper actus fidei eliciamus. Fides ergo etiam in pueris, & dormientibus extat, nec ullo peccato deletur, nisi infidelitate, vel hæresi. Dicitur tamen sine caritate fides *informis*, quia caritas forma est, & perfectio aliarum virtutum. Fides autem caritati conjuncta dicitur fides *formata*. Tandem prout fides in justificatione cum spe & caritate inseritur, ut in baptismo, dicitur *infusa*, prout repetitis actibus roboratur, dicitur *acquisita*: si per dilectionem operatur, *viva* est, sine operibus, *mortua* est.

## CAPUT II.

*De fidei resolutione, & analysi.*

NOT. I. Scholastica disputatio de resolutione fidei inter catholicos facile dirimitur, si distinguantur motiva credendi, objectum *formale*, iudex credenda proponens, & regula ab ipso iudice adhibita, nempe Dei verbum scriptum, ac traditum. Resolvitur ergo fides I. in motiva credibilitatis, ut in præviam dispositionem, ut certus sim revelationis divinæ. Resolvitur II. in auctoritatem divini testimonii, tamquam in objectum *formale* fidei, cuius causa assensus redditur fixus, & stabilis. Resolvitur III. in divinam revelationem, ut medium, per quod credenda Ecclesiæ innotescunt. IV. resolvitur in auctoritatem Ecclesiæ, ut vivum iudicem controversiarum fidei.

Not. II. Arduam esse quæstionem hujusmodi, si contra hæreticos disputemus: hi enim totum fidei

cardinem in humana ratione constituunt: eaque de scripturis, eorum sensu, aliisque fidei capitibus absolute definiunt. Tales fuerunt olim Manichæi, Abaelardus, & nunc Sociniani. Alii unam fidei regulam sacram scripturam agnoscunt privato spiritu cuique Deo docente perspicuam, rejectis Apostolicis traditionibus, & Ecclesiæ decretis: contra quos fit

PROPOSITIO I. Statui nequit fidei norma in sola humana ratione.

Prob. I. Scripturis. Matt. II. Christus ait: *Abcondisti hæc a sapientibus, & revelasti ea parvulis, & ib. Caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus.* Apoc. 1. Cor. 2.: *Sermo meus non in persualibilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in ostensione spiritus.* Et 1. Thess. 2. Deo gratias agit, quod fideles prædicationem acceperint, *non ut verbum hominum, sed sicut est vere verbum Dei:* Ex quibus sic arguitur: Fidei arcana latent sapientes, & eruditos, revelantur illiteratis, & parvulis, nec dialecticis artificiis, sed vi & efficacia divini verbi. Sed non ita esset, si naturalis ratio esset rerum credendarum regula, & norma, ergo &c.

Prob. II. Ex PP. Basiliius hom. 19. in Ps. 115. fidem vocat: *Assensum nulla prævia inquisitione nitentem.* S. P. Aug. Tr. 40. in Jo. *Credimus, ut cognoscamus, non cognoscimus, ut credamus: quid enim est fides, nisi credere, quod non vides?* Athanasius de salut. adv. *Non enim fides de re evidenti concepta fides dici poterit.* Ambrosius l. 1. de Abr. 3. ait: *Rationem præveniat fides.* Greg. M. hom. 26. in Ex. *Nec fides habet meritum, cui ratio præbet experimentum.*

Prob. III. ratione. I. Fides ex Apostolo est: *Argumentum non apparentium;* ergo &c. II. Fides aut probabilibus argumentis expenditur, aut demonstrativis; sed illa gignunt hæsitacionem, non firmiorem propheticum sermonem; hæc fidei meritum tollunt; ergo &c. III. Plura sunt mirabilia, de quibus

*bus ratio reddi ab homine non potest*, ait S. P. Aug. lib. 21. de C. D. c. 5., *Et ipsi rationi naturæ videntur contraria, & tamen sunt*, ut quod narrant de Agrigentino sale, qui in igne fluit, in aqua crepitat, de fonte Debris noctu fervido, die vero frigidissimo. Sed hæc falsa essent, nisi ea credenda essent, quorum rationem reddere non possumus; ergo &c. IV. Nemo est, qui certa ratione demonstrare possit, hunc non illum esse patrem suum, sed talem credit interposita matris auctoritate; hanc vero oblitricibus famulisque enuntiantibus, qui sane filium furari poterant, spuriumque supponere: quanto ergo magis Ecclesiæ falli ac fallere nesciæ credendum est, licet mysteria omnia ratione percipi nequeant? V. In opposita sententia non esset laudanda aut Abrahæ fides, qui contra spem in spem credidit, aut B. M. V. quæ Angelo nuntianti rationem fide præveniens humilem præbuit assensum, aut Apostolorum, qui ad nutum secuti sunt Dominum: Laudandus esset Zacharias, qui fidem ratione tentavit, nec increpandi discipuli non credentes Christi resurrectionem, sed hoc est absurdum; ergo &c. Ita S. Bernardus contra Abaelardum, & Ap. Hebr. 11., ubi fidem ex actis vet. PP. mirifice laudat.

Ob. Eccl. 19. habetur: *Qui cito credit, levis est corde*, & Jo. 1. Ep. 4: *Probate Spiritus, si ex Deo sint*; ergo ratio norma est credendorum. Adde Catholicos ad Ecclesiæ auctoritatem confugere, ut plebem superstitione deterreant, ut mysteriorum nomine absurda animis inserant, ut aciem ingenii efficta imagine religionis perstringant; ergo &c.

R. Ad 1. neg. conf. Aliud est enim requiri rationis criterium in eligenda religione, aliud nihil esse credendum, nisi quod ratione percipitur: certe, si alicui Christi fides annuntiaretur, ei revocanda essent ad rationis normam motiva credendi, ut prudenter se gereret; non deberet tamen religionem contemnere, quia plura deprædicat, quorum causam reddi non potest. Ecclesiasticus autem non de fide

in



*in Deum, sed de mutua inter nos loquitur credulitate, ait cit. loco Bernardus. Joannes loquitur de pseudo-prophetis, qui Christum in carne venisse negabant. Horum placita rationis trutina pensanda sunt, sed religione perspecta. ejus dogmata, quantumvis sublimia, firmissime suscipienda sunt, non ad normam pensanda lascivientis ingenii. Ita Apostoli perspecta per signa, & virtutes Christi divinitate, se illi fidei merito subjecere. Ad II. Neg. ant. Hæc enim hæreticorum calumnia est, quam contra Honoratum Manich. perstringit S. P. A. c. 7. Nulla imbutus poetica disciplina Terentianum Maurum si ne magistro attingere non auderes, tu in eos libros sine duce irruis, & de his sine præceptore audes ferre sententiam? Iisdem verbis urgeri possunt Sociniani.*

## CAPUT III.

*De altera hæreticorum norma fidei, nempe scriptura, ac privato spiritu.*

**N**OT. I. Docent hæretici, sacram scripturam adeo esse apertam, ut quisque etiam rudis ejus dogmata nullo declarante assequatur, maxime ad salutem necessaria: eaque obscura quidem esse superbis, non autem humilibus, qui spiritu Dei aguntur: quod ergo abstrusum alicubi invenitur, alio scripturæ loco ajunt dilucide contineri: difficultatem denique non rerum esse, sed verborum, quæ proinde linguarum græcæ, & hebrææ peritia facile vinci potest. Catholici contra negant, solam scripturam fat esse ad controversias fidei dirimendas; ac temere assumi munus interpretandi scripturas Ecclesiæ auctoritate neglecta.

Not. II. Hæreticos scripturæ perspicuitatem aliam externam agnoscere in verbi ministerio. & scripturæ propositione; aliam internam in scrutatione fidelium, ac per illam omnia producta esse in lucem apertissimam, hanc vero modo esse enthusiasmum, modo divinam inspirationem. Ita Jacobus Piccinus in Triumph. c. 2.

Not.

Not. III. Nos cum hæreticis sacra biblia tamquam fidei normam agnoscimus, sed illi normam ipsam, & judicem imperite confundunt abuli auctoritate August. in Ps. 21. ubi S. D. utrumque accurate distinguunt allata comparatione litigantium inter testamentum, & judicem; nos ergo & scripturam esse fidei normam, licet non unicam profiteamur, esse normam simul, & judicem denegamus. Sit ergo

PROPOSITIO I. Scriptura non est adeo aperta, ut sola ad omnia dogmata definienda sufficiat.

Prob. I. Scripturis. Nam Ps. 118. David fidelis, & humilis ait: *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua*, & infra: *Da mihi intellectum & scrutabor legem tuam*. Lucæ 24. *Jesus incipiens a Moyse, & prophetis interpretabatur in omnibus scripturis* duobus discipulis Emmauntis. Act. 8. Spado Candacis rogatus a Philippo, num Isaiæ locum intelligeret? R. *Quomodo possum, si non aliquis ostenderit mihi?* Sed dici nequit, aut Davidem virum sanctissimum, aut duos discipulos de Christi morte tristatos, aut eunuchum discendi cupidum, & sacerdotum librorum cultorem fuisse superbia tumidos, aut omni fide destitutos: neque percussos tantum difficultate verborum, cum linguam callerent hebraicam; ergo &c.

Nec dicas, istos nondum in fide corroboratos: 1. enim de Davide hoc dici nequit, 2. licet Spado, & discipuli non omnia mysteria firmiter percepissent, scripturam tamen esse Dei verbum fatebantur; cur ergo prophetarum oracula iis non fuerunt aperta? Ac si in fide nurantibus plura videntur ambigua, hi nullo modo trahentur ad fidem: non verbi ministerio, quod nondum assequuntur, non revelatione, quæ per hæreticos sæpe est falsa deceptio; ergo &c. Nec dicant. scripturarum perspicuitatem apparuisse post Evangelii promulgationem, nam Apost. 2. Cor. 3. oppositum docet, ait enim? *Uique in hodiernum diem, cum legitur Moyses, velamen positum est super cor eorum*. Et Petr. 2. ep. 3. scri-

feribit, in Pauli epistolis esse quædam *difficilia intellectu*, quæ indocti depravant, sicut ceteras scripturas; ergo etiamnum perseverat, absque alio lumine obscuritas scripturarum.

Prob. II. ex PP. Nam præter Clementem Alex., Origenem, Basilium, aliosque a Coccio laudatos, S. P. A, quo abutuntur hæretici Ps. 140. ait: *Sunt in scripturis profunda mysteria, quæ absconduntur ne vilescant, queruntur ut exerceant, aperiuntur ut pascant.* Et l. 2. de Doct. c. 6. ait: in sacris literis *obscure quædam dicta densissimam caliginem obducunt. Quod provisum esse divinitus non dubito, ad edomandam laborem superbiam, & intellectum a fastidio revocandum, qui facile investigata vilescunt.* Et ep. ad Voluf. 127. ait: *Tanta est christianarum profunditas literarum, ut in eis quotidie proficerem, si eas solas a pueritia ad decrepitam senectutem summo studio conarer addicere.* Idipsum fatentur parum sibi constantes Lutherus, Vitacherus, Brentius, Kemnitius, alique; ergo &c.

Prob. III. ex iplis hæreticorum effugiis: ajunt enim I., obscuritatem scripturæ verborum esse non rerum; atqui S. P. ib. ait: *Tanta non solum in verbis, sed etiam in rebus latet altitudo sapientiæ, ut acutissimis contingat, quod eadem scriptura habet: cum consummaverit homo, tunc incipiet;* ergo &c. II. in eo Evangelii testimonio: *Hoc est corpus meum*, nullum verbum obscurum est, atqui in ejus intelligentia convenire non possunt Lutheri, aut Calvini discipuli; ergo &c. Idem dicendum de iis: *Verbum caro factum est*, & de aliis: *Arbitramur justificari hominem per fidem*; de illis enim Nestoriani, & Eutychiani, de his novatores, & catholici invicem digladiantur. Ajunt II., unum scripturæ locum ex alio innotescere, atqui sæpe invicem pugnare videntur; ergo viget adhuc mentis perplexio. III. ajunt, veritatis lucem humilibus asfulgere, atqui incertum est, an insit nobis spiritus humilitatis, an præsumptionis; ergo &c.

Prob.

Prob. IV. ex Ordine Ecclesiæ. Nisi enim Deus Ecclesiæ suæ scripturæ interpretationem commisitset, nemo inter pastorem & gregem discerneret, omnes doctores essent, ac interpretes, sed Apostolus 1. Cor. 12. ait: *Numquid omnes doctores, numquid omnes interpretantur?* ergo &c. Reapse nulla hæreticorum secta potuit hætenus tenere unitatem, quia iste ad hunc sensum, ille ad alterum eadem verba detorquens, dogmata pro libito evertit. II. Scripturæ dignitas postulat, ut fidei mytheria absque arrogantia credantur; quod Lutherus ipse confessus est; ergo &c.

PROPOSITIO II. Fidei controversiæ solis scripturis dirimi nequeunt.

Prob. I. Ex ipsa de scripturarum canone controversia apud Aug. l. 11. contra Faust. 2.: *Si non de aliqua (scripturæ) particula, sed de toto testamento, audies contradicentem quid ages? Quam libri originem, quam seriem successionis testem citabit? .. Vides in hac re quid Ecclesiæ valeat auctoritas &c.*; ergo &c. Item si de autographia unius libri, aut textus lis oriatur, aut si a disputantibus varii testus citentur, & unus neget auctoritatem alterius, quomodo potest hæc disceptatio componi? ergo &c. III. nulla scriptura est, qua, e. g., Bartholomæi, & Nicodemæi Evangelia, Barnabæ Epistola, Petri Apocalypsis &c. accenseri possit apocryphis: ergo &c. IV. Si detur veteres libros posterioribus comprobati, istorum auctoritas unde probatur? Hinc Athanasius in Syn. rejicit Thomæ Evangelium: *Quia non est in catholico canone*, & S. P. A. Pauli Apocalypsim, quia *Ecclesia sana non recipit*: e contra libros Machabæorum ab hæreticis rejectos auctoritate retinemus, juxta regulam S. P. A. l. 11. de Doctr. 8. V. Hæretici aliquos libros rejiciunt, quod non sint in canone Judæorum, Synagogæ ergo tribuunt auctoritatem, quam negant Ecclesiæ. VI. Vel Ecclesia est hujus controversiæ judex. vel non: si primum, cur ad solam scripturam heterodoxi



doxi nos provocant? Si secundum, cūr ad veterem Synagogam, & ad Ecclesiam trium priorum sæculorum appellant?

Prob. II. Ex scripturarum interpretatione. Et enim hæc verba: *Hoc est corpus meum* literaliter accipiunt Lutherani, Calvinistæ autem figurate & symbolice, atqui si ex sola scriptura lis ista dirimitur, hæretici eundem sensum & dogma unanimiter propugnant, quod non fit; ergo &c. Deinde, si alii textus sunt ambigui, cur alii non proferuntur tam aperti, ut adversarius acquiescat? Sed etiam proferantur, cur, inquit Calvinista, affert adversus me scripturam Lutheranus, si ipse scripturæ sensum non percipit? Cur eam mihi exponit, cum mihi obvia sit expositio? Eadem Lutheranus objiciet Calviniano, sicque nullus erit dissidiorum finis.

Prob. III. ex distinctione judicis, & normæ. Sicut enim inter duos litigantes neuter jure bona testatoris acquirit, si aut unus neget producta instrumenta, aut ex his petat causæ suæ patrociniū, nisi sit judex vivus, qui normam, seu testamentum expendat, dissidentes audiat, & sententiam; pronuntiet; ita dignosci nequit ad quos spectet Ecclesia, & hæreditas Christi, si Dei testamentum proferimus, quod utrique ut fidei normam recipimus: *Tandiu*, ait S. P. Pf. 21., *contenditur de hæreditate, quandiu testamentum proferatur in publicum. Judex audit, advocati sedent, populus suspensus est &c.*, ubi S. P. aperte judicem a testamento secernit, quidquid Piceninus obganniat.

Prob. IV. ex sacra & Eccl. Hist. Nam Deut. 17. non ad scripturas remittuntur dissidentes, sed ad sacerdotes Levitici generis. & ad judicem, qui erat illo tempore, ut non solum de ritibus sententiam ferrent, ut contendunt hæretici, sed etiam de controversiis fidei. de lege nempe. & justificationibus, ut habetur 2. Paral. 19. Hinc Josephus contra App. 1. 2. ait: *Omnium rerum judices constituti sunt sa-*  
cer-

*cerdotes.* Antiochei orta controversia de circumcissione non ad scripturam appellarunt, sed ad Apostolos, qui se hujus controversiæ judices declararunt, dicendo: *Viam est Spiritui S. & nobis.* Eadem via anno 198. causa Quartodecimanorum finita est. An. 255. damnati sunt Novatiani. An. 266. Samosateni. An. 325. Ariani. An. 431. Nestoriani, quid plura? nulla hæresis proscripta sola scriptura & sine vivo judice lis nulla finita est.

PROPOSITIO III. Privatus spiritus non est idoneum de fide judicium.

Prob. I. enim incertum est, num hic spiritus a Deo sit; & prophetas esse, qui sequuntur spiritum suum, & nihil vident, habetur Ezech. 13. Apostolus etiam 1. Cor. 12. negat, singulis dari interpretantes sermonum; ergo &c. Adde, spiritum hæreticorum esse spiritum presumptionis, cum sibi tribuant, quod Christus supremis Ecclesiæ rectoribus repromittit; ergo interpretatio facta privato spiritu est temeraria, adeoque suspecta. Sed etsi fieret divino spiritu afflante, non esset tamen ad faciendam fidem idonea, nisi accedente Ecclesiæ approbatione: Apostolus enim, qui per revelationem J. C. acceperat Evangelium, illud tamen cum Apostolis contulit: *Ne forte in vacuum curreret*, ait ad Gal. 2. Hinc S. P. A. ait, quod Ecclesia illi (Paulo) omnino non crederet, si non inveniret Apostolos, cum quibus conferendo Evangelium, et fidem socians esse cerneret. Ex quibus sic arguitur: spiritus privatus aut est mendacii, aut veritatis; si primum, ineptus est ad judicium; si secundum, debet ab Ecclesia judicari: ergo &c.

II. Privatus spiritus aut omnibus communis est, aut peculiaris: Si primum, cur non conveniant in singulis fidei dogmatibus hæreti, & scripturas tam diversimode exponunt? Si secundum; ergo huic spiritui fidem subternere est libertatem cuique facere, quod magis libet committendi; nam quod libuit commentus est Lutherus, Zuinglius,

Osiander &c. Deinde privatus ille spiritus, cum aliis alia dicet, non divinus spiritus est, sed humanus; ergo & errori obnoxius. Ad hæc, cum per Novatores privato spiritu careant infideles, ad fidem adduci non poterunt nec prædicatione, nec scripturæ lectione, Dum enim audiunt, aut legunt: *Unum in trinitate Deum &c.* hærebunt animo; ergo ut credant, postquam Ecclesiam certis indicibus detexere, debent se ejus auctoritati imbuendos committere. Uno verbo, privatus spiritus fallax est, non communis, non sibi constans, hominum opinioni se attemperans, varius, levis &c.; ergo nequit aptum esse de fide iudicium.

III. Scripturæ, nonnisi Spiritus S. lumine possunt intelligi, atqui nequeunt hæretici ostendere, privatum spiritum esse Spiritum Sanctum, ad hoc enim opus est ut ostendant, se non esse pseudo-prophe-  
tas. quod numquam propriæ persuasionis testimonio poterunt comprobare. Hinc Petrus epist. 2. c. 1., ex quo propheta locuti fuerint *Spiritu S. inspirati*, infert, propheticam scripturam non esse privato ingenio exponendam dicens: *Omnis prophetia scripturæ propria interpretatione non fit: cujus testimonii sensus est: S. Scripturæ explicatio propria interpretatione, seu privata doctrina, & auctoritate non fit*, ut ait Estius, Tirinus &c.

IV. Hæretici suorum testimonio revincuntur. Nam Henricus VIII. an. 1540. statuit, neminem, præter Ecclesiæ Doctores, posse scripturas interpretari. Idem docuit Zuinglius, Bucerus, alique. Hinc tot Novatorum conventus, non tam ad Ecclesiasticam disciplinam, quam ad dogmata delinenda: sic Jenensis Synodus contra Zuingianos, Dordrechtana contra Arminianos, Carentonenlis contra Calvinianos de Eucharistia, de Baptismo, ac de Justificatione habitæ sunt; ergo &c.

Ob. I. Deut. 30. habetur: *Mandatum hoc non supra te est, neque procul positum*; ergo &c. R. Neg. conf. His enim verbis tantum evincitur, divina præ-

præcepta levia esse, & jucunda: *Si caritas, quæ est plenitudo legis, habitet in corde*, ut ait S. P. q. 54. in Deut. Ubi enim vulgata habet: *Non supra te est*. legit hebræus: *Non est separatim a te*, idest inscriptum cordi, quia Deus legera cordibus Judæorum inscripserat, ait Fagius tom. 1. Crit. S. p. 237.

Ob. II. Pf. 108. habetur: *Præceptum Domini lucidum, illuminans oculos*, & Pf. 118., & 105. lex dicitur: *Lucerna, & lumen*. Petrus etiam epist. 2. c. 1. comparat scripturam *lucernæ lucenti in caliginoso loco*; ergo &c. R. Neg. conf. Scriptura enim lucerna est, sed revelatione, & Doctorum expositione præmissa, habetur enim eodem Pf. 118.: *Revela oculos meos, & declaratio sermonum tuorum illuminat*. Petrus etiam caliginosum locum ibidem commemorat, ut pateat, & luce ibi opus esse, & eo qui lucem ferat. Quam lucem in obscuris scripture locis Hieronymus a Dydimio, Damasus a Hieronymo, ab Augustino Volusianus, Marcellinus, alique mutuati sunt: ab iis nempe, quibus ait Dominus: *Eos estis lux mundi*. Novatores ergo, qui facti rebelles lumini illud abjiciunt, satis ostendunt, *magis tenebras diluxisse, quam lucem*.

Ob. III. Is. 8. jubemur in dubiis recurrere *ad legem magis & ad testimonium*, & Jerem. 31. ait Dominus: *Dabo legem, meam in visceribus eorum & in corde eorum scribam eam*; ergo &c. R. Neg. conf. Is. enim 8. interdicitur Pythorum, & maleficorum aditus, ut constat ex vers. præcedenti: Jeremias autem prædicit novum testamentum, quod cordi inscribitur, *non atramento, sed spiritu Dei vivi*, ait Ap. 2. Cor. 3.

Ob. IV. Jo. 5. Christus ait: *Scrutamini scripturas*; ergo excludit Ecclesiæ judicium. R. I. neg. conf. Aliud est enim scripturam expendere, ut si dei normam, aliud sensum ambiguum definire, & de fidei controversiis ferre sententiam; quod ad vivum judicem spectat, nempe ad Ecclesiam, non



ad normam, nempe scripturam. R. II. dist. ant. Remittit ad scripturas tantum, neg., etiam, conc. Christus ergo non solum ad scripturas Judæos remittit, sed primum ad testimonium Joannis c. 5. 33. postea ad opera sua 5. 36., ulterius ad Patris testimonium 5. 37.; ergo &c.

Ob. V. Act. 17. habetur, Beroenses suscepisse Pauli verbum cum omni aviditate, quotidie scrutantes scripturas, si hæc ita se haberent; ergo sola scriptura est iudex controversiarum fidei. R. dist. ant. *Scrutantes &c.* iudicio discussionis, conc., definitionis, neg. Beroenses ergo scrutabantur scripturas non quod dubitarent de veracitate Pauli. & Silæ, sed ut prophetica scripta cum illorum verbis conferendo, magis in veritate confirmarentur, ut Grotius exponit. Deinde Beroenses prudenter se gessere, dum novam doctrinam scrutati sunt, cum nemo teneatur credere, priusquam *motiva credibilitatis* ad trutinam revocaverit. Sed qui jam fide imbuti sunt, debent in ea supremi iudicis auctoritatem agnoscere, sine qua religionis unitas stare non potest; ergo &c.

Ob. VI. Apost. 2. Cor. 4. ait, Evangelium non fidelibus, sed iis, qui pereunt esse opertum. Et Apoc. 5. dicitur: *Agnus aperuisse librum, & solvisse signacula ejus*; ergo &c. R. ad I. dist. ant., & loquitur Apostolus de prædicatione Evangelii, conc., de sensu Evangelii, neg. Vult ergo ibidem Apostolus, prædicationem Evangelii ubique diffusam aliquibus idololatriis iusto Dei iudicio non revelari. Ad II. dist. ant. *Solvisse signacula*, quatenus in Christi morte completi sunt typi veteris Testamenti, conc., quatenus sacrorum codicum sensus est per se cuique conspicuus, neg. Librum enim aperuit Agnus in medio 4. animalium, Apostolorum nempe, quibus Dominus aperuit sensum scripturarum.

Ob. VII. contra 3. Prop. Ap. 1. Cor. 2. ait: *Spiritualis iudicat omnia*. 2. Jo. Ep. 1. c. 2.: *Non*

*neceſſe habetis, ut aliquis doceat vos, ſed unctio ejus docet vos de omnibus.* 3. in Ev. c. 7. : *Si quis voluerit voluntatem ejus facere, cognosceſet ex doctrina utrum ex Deo ſit; ergo privatus ſpiritus eſt idoneus judex controverſiarum fidei.*

R. ad I. diſt. ant. Et nomine *ſpiritualis* intelligit Apoſtolus virum perfectum. & jam Apoſtolicis documentis inſtructum, ut *animalis* nomine intelligit, qui credit utique, ſed ob mentis imbecillitatem nondum percipere poteſt altiora myſteria, ut pueri & ruſtici, conc., intelligi fideles indifcriminatim, neg. Producent enim rationem, cur non prædicaverit Corinthiis recondita fidei myſteria, ait: *Non potui vobis loqui quaſi ſpiritualibus, ſed quaſi carnalibus: tanquam parvulis lac vobis dedi, non aſcam.* Ita Camus l. 2. c. 8. Unde retorq. argumentum. Sunt enim in Eccleſia plures parvuli adhuc carnales, qui nondum eicam, ideſt ſublimiorem doctrinam recipiunt, licet ſint ſpirituales permulti, qui eam aſſequuntur; ergo non omnes fideles habent ſpiritum interpretandi. R. II. *Animalis* nomine intelligere Apoſtolum eum, qui ſenſus ductum, & naturæ lumen ſequitur, ut ethnici philoſophi, *ſpiritualis* vero, qui fide & Spiritus S. lumine eſt illuſtratus. Hic ergo non ille percipit, quæ ſunt Spiritus Dei; nempe Trinitatem, Incarnationem, & alia fidei myſteria. Verum non ait Ap., *ſpiritualem* proprio ſpiritu omnia ſcripturarum arcana pervadere, quod *tentationem ſuperbiſſimam* vocat S. P. Auguſtinus. R. III. Illud: *Judicat omnia*, non exprimit: *Omnia deſcunt, ſed recipit, approbat:* juxta eſtatum Ariſtotelis: *Probus de omnibus recte judicat.*

R. ad II. diſt. ant. Et ibi excludit Jo. Eccleſiæ magiſterium, neg., *pſeudo-prophetas*, quorum multi exierunt in mundum, conc. *Si enim unctio ejus docet nos de omnibus.* ait S. P. Auguſtinus Tr. 3. in Jo. Ep., *quaſi nos ſcire creſcit laboramus. . . ut quid talem epiſtolam ſcribit? quid nos tu doceas?*

Unctio ergo interna non excludit externum magisterium, sed mentem iuvat, ut quæ foris dicuntur formentur in corde, sicut internus vigor præstat, ut arbor poma ferat, sed opus est etiam ut agricola extrinsecus adhibeat diligentem culturam. Hæc Augustinus. Ad III. dist. ant. Cognosceat ex doctrina secluso extrinsecò magisterio, neg., non secluso, conc. Et sensus est, Judæos fore, ut Evangelium reciperent, si Dei mandatis obtemperassent, cum iis Deus Filium suum dederit *ducem & præceptorem*.

Ob. VIII. Jo. 5. ait Christus: *Ego non ab homine testimonium accipio*, sed acciperet. si ab Ecclesiæ auctoritate penderet; ergo &c. R. dist. ant. Non accipio, hoc est non admitto, neg., hoc est non requiro, aut indigeo, conc. Licet ergo Christus non requirat hominis testimonium, quasi aliunde ipsius veritas non consistat, quo sensu loquitur Jo. 3., & in Ep. 5. ait: *Testimonium Dei majus est*; nego tamen Christum non aliud testimonium admittere: ait enim ibidem: *Alius est, qui testimonium perhibet de me*; & c. 15. de Apostolis ait: *Et vos testimonium perhibetis, quia ab initio mecum estis*. Deinde loquitur Christus de sua divinitate, ac missione, quæ pluribus signis, Patris voce, ac prophetarum oraculis comprobata non indigebat humano testimonio. Si vero ambiguum sit de scripturis, aut de illius dogmatibus iudicium non potest sprete Ecclesiæ auctoritate veritas inveniri.

Ob. IX. Ex PP. Justinus enim Thryphonem solis scripturis revincit, easque ait, nec interpretatione indigere; ergo &c. Chrysostomus hom. 3. in 2. ad Thess. ait: *Omnia ex scripturis plana &c.* S. P. I. 2. de Doctr. 6. ait: *Nihil fere de (scripturæ) obscuritatibus erui, quod non planissime dictum alibi reperiat*; ergo difficulta scripturæ loca clarioribus exponuntur, ut docent hæretici.

R. I. Perperam sectarios ad PP. auctoritatem

confugere. Scripturam enim obscurissimam putat Irenæus, Origenes &c. profundissimam Chrysostomus, sine doctore intelligi non posse Hieronymus, & caliginem obducere S. P. A. R. II. ad primum neg. conf. Loquitur enim Iustinus de Melite adventu cum Judæo recipiente prophetarum oracula, quibus evidenter Christi adventus ostenditur; ergo scriptura in aliquibus perspicua est, non in omnibus. Ad II. dist. ant. Quoad planiora morum præcepta, conc., quoad loca obscuriora, neg. Ait enim ibidem: *Si non potueris invenire, vade ad doctorem.* Ad III. dist. ant. Et S. P. loquitur de omnibus scripturæ locis, neg., de aliquibus non exclusa Ecclesiæ auctoritate, conc. Ait enim ib. *ferè*, & contra Ep. Fund. c. 5. ait: *Evangelio non crederem, nisi me Ecclesiæ commoveret auctoritas.* Et contra Cresc. 33. *Qui falli metuit obscuritate quætionis, Ecclesiam consulat &c.*

Or. X. Catholici scripturam probant ex Ecclesia, & viciniam: ergo vitiosum circulum committunt, ut si quis matris honestatem comprobaret ex filii testimonio, & e contra. II. Judicium Ecclesiæ est hominum judicium, atqui omnis homo mendax est; ergo &c. R. dist. ant. Probant apud illum, qui neutrum concedit, neg., qui alterutrum saltem admittit, conc., ita circularecur, qui apud iudicem matris honestatem testimonio filii, & viciniam comprobaret, cum filii æque ac matris honestas sit iudici incomperta. Circulantur etiam hæretici, qui apud nos privatum spiritum ex scripturis apertissimis, & viciniam ostendunt; cum nos utrumque negemus, & scripturas, quas proferunt, esse apertissimas, & privatum spiritum ad scripturas iudicandas idoneum esse. Nos vero inimici veritatis, ex ipso, quod probant, fidei dogmate refutamus. Negant Manichei vetus Testamentum, illos confutamus ex novo, quod approbant. Negant Lutherani Ecclesiæ auctoritatem, hos scripturis, quas admittunt, revincimus.



Ubi traditiones oppugnant, opponimus Pauli epistolas; ubi scripturarum canonem, producimus traditiones, & Ecclesiæ judicium: quæ duo jam ex scripturis probavimus. Sicque non ex ignotis ignota, sed ex probatis ea, quæ negantur inferimus. Ubi vero scripturæ loca ex ipsa scriptura explicamus, confugimus ad contextum magis expressum, ad sacri scriptoris scopum, ad probationem versionem, & linguarum syntaxim. Ad II. diut. ant. Est hominum judicium, quod divino spiritu dirigitur, ne deficiat fides ejus, nec portæ inferi prævaleant, conc., sibi relictum, ac traditum in reprobum sensum, ut est Lutheri, Calvini &c. judicium, nego.

## CAPUT IV.

*De traditionibus.*

**NOT. I.** Nullam, præter scripturam, fidei regulam agnovere nedum Sadduceæi, sed Valentiniiani, & Gnostici: Ariani quoque *homousion* rejecere, eo quod in scripturis non extat. Traditiones etiam respuerunt Macedoniani, Eunomiani, Eutychiani, & Pelagiani. Præ cæteris autem Calvinii & Lutheri greges, Chemnitius, Dallæus, ac Basnagius. Pro traditionibus ex adverso certarunt Bellarminus, Canus, Valemburgenses. & Chemnitium refutavit Lindanus, Dallæum I' Herminier. & Nat. Alex., Basnagium Bæccelinus. Ex Nostratibus, præter Tonti, & Caluschi legendus Carolus Moreau.

Not. II. Traditio sumitur etiam I. Pro dogmate in scripturis exprello, sic Act. 6. memorantur *traditiones, quas tradidit Moyses*, nempe scripturæ. II. Pro doctrina, quæ prius prædicata, postea literis est exarata, ut 1. Cor. 11. *Ego enim accepi a Domino, quod & tradidi vobis*. III. Prout verbo Dei scripto non continetur, & de hac traditione cum hæreticis decertabimus.

Not.

Not. III. Traditiones hujusmodi alias divinas esse, quæ a Christo Domino oriuntur, ut quæ spectant ad materiam, & formam sacramentorum. Alias Apostolicas ab Apostolis derivatas, ut quadragesimale jejunium. Alias Ecclesiasticas, ut quidam ritus Sacramentorum, ordo precum &c. in quibus distinguendum est, quod servat universalis Ecclesia, & quod in usu est apud peculiare Ecclesias, ut de jejunio sabbati narrat S. P. Epist. ad Casul., illas non istas dicimus ab omnibus esse servandas. Traditiones item aliæ ad doctrinam spectant, ut dogma de scripturarum canone, aliæ ad mores, ut jejunium, aliæ ad disciplinam, ut ablutio, aut immerlio in baptismo, aliæ sunt traditiones humane pro libitu inductæ, & sæpe legibus oppositæ, ut Pharisæicæ.

Not. IV. Plures esse regulas ad discernendas Christi, & Apostolorum traditiones. I. Cum Ecclesia tamquam fidei dogma proponit, quod solus Deus potuit constituere, licet scriptum non sit, descendit tamen e traditione divina: Ecclesia enim errare non potest; ergo a Deo id est revelatum. Ita Irenæus (a), Tertul. (b), August. (c), alique. II. *Quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, auctoritate Apostolica traditum rectissime creditur.* Ita S. P. l. 4. de Bapt. 24. III. Doctrina quovis Ecclesie sæculo aut ab universa Ecclesia, aut a præceptis propugnata, etiam in aliqua peculiari Ecclesia non viguit, ex Christi, & Apostolorum traditione manavit. Ita Lirionensis (d). IV. Si uno ore viri ecclesiastici testentur dogma, aut consuetudinem ab Apostolis derivasse, & contra sentientes ut hæreticos damnent, traditio, aut divina est, aut Apostolica. Ita PP. VII. Synodi, Hieron &c. Vide Canum, Sylvium, Juënin &c. Contra traditio divina non est,

S s 5

aut

(a) Lib. 3. c. 2. (b) De Praeser. 28.

(c) L. 2. de Bapt. c. 7. (d) c. 2. Common.

aut Apostolica, si non ab universa, sed in aliqua peculiari Ecclesia fervetur: si non sit antiqua, & a paucis, licet antiquis, tradatur; ab aliis vero numero & auctoritate majoribus, & a viris Ecclesiasticis repudiatur. Vide Lirinensem in Common.

PROPOSITIO. Admittendæ sunt divinæ, & Apostolicæ traditiones.

Prob. I. Admittendæ sunt traditiones. I. in lege naturæ, in qua fidei regula non erat verbum Dei scriptum, sed traditum, per quod filii a parentibus religionem, ritumque colendi Deum docebantur; erant sacrificia, & circumcisionis mandatum, quod ab Abrahami ævo ad Moysen non est literis consignatum. II. In lege Mosaica: Nam præter remedium originalis peccati pro foemellis & pueris ante 8. diem decedentibus, de quibus in libris Moysis altum est silentium, sola traditione Judæis notum erat, Moysen fuisse auctorem Pentateuchi, eumque Deo inspirante exaratum: sola traditione edocti sunt de canone scripturarum &c. Hinc Ps. 43. habetur: *Deus auribus nostris audivimus; patres nostri annuntiaverunt nobis.* III. In lege Evangelica, quæ prius cordibus, quam tabulis inscripta est: Christus enim nil scripsit, nec jussit ut Apostoli scriberent, sed ut omnibus Evangelium annuntiarent; ergo traditio scripturam præcessit, & sine hac diu Ecclesia permansit.

Prob. II. Ab Ecclesiæ auctoritate pendet & canon & interpretatio scripturarum, ut dictum est, atqui non potest Ecclesia utriusque normam recipere, nisi a traditione majorum, per quam vera Evangelia suscipimus, & spuria refellimus, ut probat Eusebius l. 6. H. E. 10.; idem dicendum de scripturarum interpretatione, quam ex unanimi Patrum sensu, & secundum universalis Ecclesiæ traditionis esse exponendas Agatho Papa, & Lirinenfis testantur; ergo &c.

Prob. III. Plura sunt dogmata, quæ nobiscum propugnant hæretici, ut Deiparæ perpetua virginitas,

nitatis, Christi descensus ad inferos, baptismi collatio ante rationis usum &c., atqui nequeunt hæc ex sola scriptura demonstrari; ergo &c. Alia quidem ex scripturis inseruntur, sed admissa traditione, ut processio Spiritus S. a Filio, Sacramentorum numerus &c. Si quæ vero in scripturis sunt expressa, facile in contrariam sensum detorquentur Patrum traditione rejecta, ut Grotius observat; ergo &c.

Prob. IV. Ex hæresum confutatione, quæ non sola scriptura, sed traditione præsertim sunt refutata. Gnosticos enim refellit Irenæus l. 3. c. 3. ex traditione Ecclesiæ Romanæ, Smyrnenfis, & Ephesinæ. Arianos in Nicæna Synodo confutatos, ex vetustis episcopis, & scriptoribus scribit l. 1. H. E. c. 8. Theodoretus. Nestorianos negantes Verbum Incarnatum adorandum eadem adoratione cum assumpta humanitate, sicut ab initio Dei Ecclesiæ traditum est, damnavit V. Synodus c. 9. Monothelitas proseripxit VI. Synodus Act. 4. 10., & 18. Discussis etiam omnium PP. testimoniis VII. Synodus confirmavit imaginum cultum ex Ecclesiastica traditione, ergo &c.

Prob. V. Ex scripturis, 1. Prov. legitur: *Audi fili mi disciplinam patris tui*, sed hoc de traditionibus Ecclesiæ exponit Epiphanius; ergo &c. Jo. ult. habetur: *Sunt alia multa, quæ fecit Jesus, quæ non sunt scripta.* sed ex hoc loco traditiones comprobant Divus Thomas; ergo &c. Ap. 1. Cor. 11. ait: *Cetera cum venero disponam*, atqui S. P. epist. ad Jan. probat inde ex Apostolica traditione descendere, quod Eucharistia non nisi a jejunis accipitur; ergo &c. Et 2. Thess. 2. ait: *Tenetis traditiones, quas didicistis sive per sermonem, sive per epistolam nostram*, sed inde probat Chrys. Or. 4.: *Apostolos non omnia tradidisse per epistolas, sed multa etiam sine scriptis*, unde concludit: *Et traditio, nihil querat amplius*; ergo &c. Et 2. Tim. 1.: *Formam habe bonorum sermonum, quæ a me audisti*



*sti, bonum depositum custodi per Spiritum S., at-*  
*qui depositum est doctrina per manus tradita, qua-*  
*si thesaurus alteri creditus, ut ait Lirinen. Comm.*  
*27.: Plurima enim Apostolus Timotheo, absque scri-*  
*pto tradidit, quæ illi ad memoriam revocans dicit:*  
*Formam habe &c., ut hunc locum exponit Chry-*  
*ostomus; ergo &c.*

Prob. VI. Ex PP. I. Irenæus l. 3. c. 2. ait: *Cum*  
*ad eam iterum traditionem, quæ est ab Apostolis,*  
*quæ incesseione presbyterorum custoditur in Ecclesia,*  
*provocamus eos, adversantur traditioni, & c. 3.:*  
*Traditionem Apostolorum in omni Ecclesia adest*  
*respicere omnibus. & qui ab Apostolis instituti sunt*  
*episcopi in Ecclesiis, & successores eorum usque ad*  
*nos, qui nil tale docuerunt, quale ab his deliratur.*  
*Ubi Romanæ Ecclesiæ, Sinyrnenlis, & Ephesinæ*  
*traditionem producit. Et c. 5. refutatis Gnosticis*  
*ex traditione ait: Traditione ergo, quæ est ex Apo-*  
*stolis, sic se habente in Ecclesia. & permanente apud*  
*nos, revertamur ad eam, quæ est ex scripturis, osten-*  
*sionem: ubi a scripturis traditiones distinguit, eas-*  
*que sine charta & atramento a fidelibus custodiri,*  
*& retinendas asserit, licet Apostoli scripturas non*  
*reliquissent.*

II. Tertullianus de Corona c. 4. pluribus memo-  
 ratis, quæ pertinent ad Sacramenta ait: *Ejusmodi*  
*disciplinarum, si legem expostules scripturarum,*  
*nullam inuenies: traditio tibi prætenditur auctrix,*  
*consuetudo confirmatrix, & fides observatrix. Et*  
*lib. 5. contra Marc. cap. 17. ait: Ecclesiæ veritate*  
*Epistolam ad Ephesios habemus emissam, non ad*  
*Iadecenos. De Præscr. c. 28. protulit vulga-*  
*tum illud proloquium: Quod apud multos unum*  
*invenitur, non est erratum, sed traditum; er-*  
*go &c.*

III. Epiphanius Hom. 60. ait: *Traditione opus est;*  
*neque enim ex scripturis peti possunt omnia: idcirco*  
*alia scripto, traditione alia sancti Apostoli relique-*  
*runt. Quod Paulus affirmat: Quemadmodum tra-*  
*didi*

didi vobis. Item alio loco: ita tradidi in Ecclesijs &c. Et Hom. 76. ad illud Prov. 1.: *Audi fili sermonem Patris &c.*, ait: *Patrem Deum partim scripto, partim sine scripto docuisse: matrem vero Ecclesiam decreta quædam habere, quæ dissolvi nequeant;* ergo &c. IV. Basilii de Spir. S. c. 27. ait: *Dogmata & instituta, quæ in Ecclesijs prædicantur, quædam habentur ex doctrina scripto prodita; quædam ex Apostolorum traditione, quorum utraque partem vim habent ad pietatem.* Ubi plura enumerat, quæ sola traditione servantur, ut crucis signo se communicare, neophytum inungere &c., quæ perperam jactat Hermannus, Basilii verbis assuta, cum integra habeantur apud Damascenum Or. 1. de Imag. Et c. 29. ait: *Arbitror Apostolicum esse etiam non scriptis traditionibus inherere.* Laudo, inquit, vos quod omnia mea meministis, & quemadmodum tradidi vobis traditiones tenetis, & illud: *Tenete traditiones &c.* Addit etiam satis aptam comparationem: *Si, inquit, apud tribunal scripto destituti multos testes produceremus, nonne sententiam absolventem consequeremur? Quid si etiam temporis diuturnitatem ostenderimus, an non videbimur probabilia dicere?* quæ comparatio movit etiam H. Grotium, ut constat ex ejus discussione Apologetici Rivetiani.

V. Cyprianus in Epistolis ad Pompejum, ad Quintum, ad Jubajanum, ac Stephanum (quas immerito illi abjudicat eruditiss. Mislorius, (1) eas namque Cypriano tribuit S. P. A. l. 6. de Bapt. c. 7.) suam

---

(1) Mislorii dissertationem, quam stili venustate, ac verborum delectu summopere commendarunt, præter Rotignium, etiam Lipsiæ eruditi in Aët. an. 1736., adeo prefuse solideque refutavit

ejus contribulis, ac de re literaria optime meritus Hyacinthus Sbaralea, ut disertissimus Mislorius, non ultra hac de re mutare ausus posthac, falsæ veritati submissæ omnibus jure optimo visus sit.

suam de rebaptizatione sententiam ex supposita traditione munire conatus est. Item ad Cæciliū scribens monet: *Ut dominica traditio servetur, ut calix mixtus vino offeratur.* VI. S. P. A. l. 5. de Bapt. 26. de eodem Cypriano loquens ait: *Quod autem nos admonet, ut ad fontem recurramus, id est ad Apostolicam traditionem, & inde canalem in nostra tempora dirigamus, optimum est.* Et Ep. ad Jan. 118. ait: *illa, quæ non scripta, sed tradita custodimus, quæ toto orbe servantur, datur intelligi vel ab Apostolis, vel plenariis Conciliis commendata ac statuta retineri, sicuti quod passio Domini, & resurrectio &c. anniversaria solemnitate celebratur &c.* Ex traditione probat S. P. scripturarum autographiam in lib. contra Faust., & alibi. Peccatum originale, & reparatoris adventum antiquis Justis ex traditione innotuisse docet l. 2. de Pecc. orig. 24. Ceteros PP. Ignatium, Papiam, Polycarpum, Clementem Alex. traditiones agnovisse testatur Eusebius, apud Nat. Alex., Hieronymus eas laudat contra Lucifer. scribens: *Multa, quæ per traditionem in Ecclesiis observantur, auctoritatem sibi scriptæ legis usurpasse.* Afferunt Patres reliquos Bellarminus, Gretserus, Coccius, Moreau, Laurea, alique; ergo &c.

Prob. VII. ex ipso traditionum usu apud heterodoxos. His enim præadamiticum Peyrerii systema refutarunt, quod Peyrerium ipsum compulsi ad Calvinianam sectam ejurandam. His etiam Socinianos scripturæ sensum pervertentes confodiunt. His denique Bullus alique, vindicata Antenicænorum fide, se se ad inquirenda majorum placita converterunt. Blondellus primitivam Episcopi, & Presbyteri ἱερωσύνη (a) testimoniis Clementis, Hermæ, Iustini, Papiæ, Irenæi communivit. Salmatius transubstantiationis dogma impugnavit ex Cyrillo, Theophylacto, Augustino, Eusebio &c. Unde Calvi-

(a) honoris æqualitatem.

Calvinus fatetur, facile posse inter se & Pighium conveniri: *Si Ecclesiae traditionem ex certo, & perpetuo sanctorum & orthodoxorum consensu demonstraret.* Melancthon apud Grotium ait: *Universalis consensus omnium temporum est testimonium, quod hæc ordinatio est Apostolica.* Chemnitius in Exam. Trid. Conc. ait: *Hanc traditionem, qua nobis in manus dantur sacrae scripturae libri, reverenter suscipimus.* Drusus, Grotius &c. docent, Paulum ex traditione Jannis, & Mambrae magorum Pharaonis nomina didicisse. Angelorum lausum D. Petro, Trinitatis mysterium Judæis innotuisse asserunt Smithius, & Balmagius. Grotius, & Picensinus, quoad sacros codices nobiscum sentiunt; ergo &c.

Ob. I. Deut. 4. habetur: *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor, nec auferetis ex eo,* quod etiam Apoc. ult. repetitur; ergo &c. II. Matth. 15. Christus redarguit Phariseos dicens: *Irritum fecistis mandatum Dei propter traditiones vestras, docentes doctrinas & mandata hominum;* ergo &c. III. Ap. ad Gal. 1. ait: *Licet angelus evangelizet, præterquamquod evangelizamus vobis, anathema sit.* IV. *Omnis scriptura, ex 2. Tim. 3., divinitus inspirata utilis est ad docendum &c.;* ergo non opus est aliis documentis. V. Hinc Joannes c. 20. ait, quod longe plura fecit Jesus: *Hæc autem scripta sunt ut credatis.* Ex quibus sic arguitur. Nefas est verbo Dei scripto quidpiam adjicere, id enim pharisaicum est, legisque contemptus, ab Apostolo proscriptum anathemate, cum sola scriptura sufficiat; ergo &c.

R. ad I. dist. ant. *Non addetis* ex idololatrarum moribus superstitiosos ritus Dei legem exacte servantes, conc., *non addetis* alia scripturae volumina, aut traditiones, neg. Si enim his vetitum esset alia tradere, nec prophetarum, aut Evangeliorum volumina, nec Apostolicæ Epistolæ receptæ essent, nec festivitates institutæ. quas Judith, Estheris, & Machab. libri commemorant. Ibi ergo præferbitur caeremoniarum, & legis Domini exacta observatio, quam



quam nihil immutando servare debebant Levitæ, & sacerdotes. Idem dicendum ad locum Apoc. ult., ubi per τὸ ad hæc vetatur additio ipsi libro, ejusque vaticiniis opposita, quod soli audent heretici. Ad II. dist. ant. Et Christus ibi damnat traditiones a Patribus derivatas, neg., a Sammai & Hillel indutas, & a Phariseis neglecta Dei lege custoditas, conc. Hi enim auctore Josepho l. Ant. 13. c. 18. multa quasi legitima populo tradidere ex Patrum traditione: ut legitimis Patrum proprio Marte horrenda, & frivola scita addidere, ut illud de crebra ante mensam lotionem manuum, de qua Matth. 15. Putabant etiam, derelictis parentibus extrema necessitate laborantibus, bona sua utilius in Dei cultum sacrari, violata naturæ lege, de qua inhumana traditione loquitur Christus Dominus loco citato. Alia hujusmodi commemorat Hieronymus ep. ad Algasiam, & Augustinus l. 2. contra Adv. leg. *Inter quas illud est, Deum primo homini duas creasse mulieres; merito ergo Christus Dominus Phariseos arguit, quod irritum fecissent Dei mandatum propter suas futilissimas traditiones, quas idcirco doctrinam vocat, & mandata hominum.* Ceterum traditiones a Patribus derivatæ non improbantur a Christo, sed laudantur Matth. 23., ut observat in Pf. 2. Hilarius.

Ad III. dist. ant. *Præterquam*, idest *contra quam*, conc., idest *ultra*, neg., loquitur enim Ap. de iis, qui ab Evangelio abducebant fideles, dicentes cum lege Christi legalia esse iungenda. Ita S. P. Pf. 115. & Hieron. tom. 4. p. 228. Extat enim in græc. τὰς, quod sæpe contra significat apud Stephanum, aliosque; & probat Budæus Grotius, & versio Arabica, & Æthiopica, quæ habent: *Si annuntiet vobis quidquam diversum.*

Ad IV. neg. conf. Apostolus enim vocat scripturam utilem, sed non ait solam sufficere. Ibi enim c. 4. Marcus utilis dicitur in ministerium, nec ta-  
men

men supervacanei Lucas, Titus &c. sensum Apostoli reddit Syrus: *Omnis scriptura utilis est etiam ad docendum.* Ad V. dist. ant. Ut credatis Christi divinitatem, conc., itaut omnia fidei dogmata ibi contineantur, neg. Alioquin nec epistolæ, nec Apocalypsim Joannes edidisset, & Pauli epistolæ, & alia Evangelia essent supervacanea, quod absurdum est. Ait ergo Joannes ibi ea, quæ Christus gessit, postquam surrexit a mortuis, satis ostendere, ipsum esse Dei Filium. Ita D. Thomas, Cyrillus &c.

Ob. II. Nequeunt traditiones ex libris PP. ostendi; ergo sunt rejiciendæ. Prob. ant. I. enim acta Conciliorum, veteres liturgias, ac PP. codices plurimos interpolatos esse demonstrat præter Dallæum, Rivetum, & Clericum etiam Germonius; ergo &c. II. Si quæ sunt incorrupta, ut plurimum dubia sunt, & ambigua; ergo &c. Prob. ant. Nam *homou-sion* reprobatur a præcis PP., probatur a Nicænis, & *usa*, *hypostasis* &c. vario sensu usurpatur. III. PP. plura falsa dogmata venditarunt. Papias, Justinus, Irenæus, Tertullianus Chiliasitarum regnum invexere, Cyprianus dogma rebaptizantium, trinam immersionem Alcuinus. IV. Basilides, Valentinus, Marcion se auditores jactitarunt Apostolorum; ergo nil valet in fidei causis veterum auctoritas. R. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Licet enim PP. libri nonnulli aut amanuensium incuria, aut hæreticorum sint fraude vitiiati, temere tamen hoc dicitur de omnibus: de his ergo, qui depravati censentur, vide Vindicias P. Coustant. Neque ex dublis dogmata confirmamus, sed ex receptis, & vindicatis: quamquam etiam sine scriptis PP. stare potest traditio, ut de barbaris, *qui in Christum credunt*, ait Iren. l. 3. c. 4.: *sine charta veterum traditionem custodire.* Ad II. neg. ant. Ad prob. dist. ant. Et hæc vocabula probantur, aut improbantur ex varietate circumstantiarum, conc., fidei dogmatum, neg. Sic *homou-sion* improbatum est a præcis PP., quia eo ab-

utebantur Sabelliani (1), consecratum a Nicænis contra Arianos, idem de aliis dicendum est.

Ad

(1) Negat P. Meranius sæpe laud. in suo opere de Christi Domini divinitate; vocabulum *homou-  
sion* ab Antiochenis PP. contra Samosatenum proscriptum fuisse, aut improbatum: atque hujus proscriptionis decretum ab anno 270., quo Antiochena synodus coacta est, usque ad 358., quo celebrata est Ancyrana, a nemine laudatum, aut productum esse constanter pronuntiat. Saltem Eusebius Arianorum patronus, qui paulo post concilium suum de hac voce conscripsit epistolam, asserit quidem a ventustioribus usurpatam, at vero proscriptam esse non scribit: & l. 7. H. E. partem inseruit epistolæ Antiocheni Concilii, verum de hac proscriptione ne verbum quidem. Nec dici potest, hanc proscriptionem alteri epistolæ insertam, cujus Eusebius meminisse noluerit; sic enim non favorem, sed damnum potius attulisset

Arianis, quos studio prosequeretur. Solis ergo Semiariani, hoc factum in vulgus spargere coeperunt post annos 90., quo quidem temporis intervallo altum de eo silentium extitit apud Arianos. „ Non me latet „ (subdit cit. auctor) „ Athanasium, Hilarium, „ & Basilium hujus facti „ testes citari, sed im- „ merito testari dicuntur, quod non suo nomine referunt, sed ab „ adversariis objectum „ ita concedunt, ut non „ tam illud exploratum „ habere, quam humanitatis causa negare „ nolle videantur. Ne „ mini sane dubitare fas „ est, quin nec Athanasius, nec Hilarius, nec „ Basilii decretum illud „ Antiochenum legis- „ sent. „ Subinde vero ad examen revocatis illorum PP. testimoniis concludit: „ Ex his satis superque concluditur, Athanasium, Hilarium, & Basilium im- „ me-

Ad III. dist. ant. PP. falsa dogmata venditarunt, aliis numero & auctoritate majoribus contranitentibus, conc., secus nego. Sicut enim, Basnagio teste, nusquam in eam calamitatem incidit Ecclesia, ut communi omnium Christianorum conspiratione liber, qui divinus esset, canone pelleretur; ita nec in eam incidit, ut omnes falsum dogma adoptarent; traditio ergo a Papia exigui ingenii homine evulgata dogma communi aliorum sensu probatum maculare non potuit: collatio vero baptismi sub trina mersione respicit disciplinam, quæ variari potest salva fide. Hinc Toletani PP. *sive trinam, sive simplicam mersionem* statuunt. Ad IV. neg. conf. Hæretici enim traditione & scriptura abutuntur, sed sicut scripturæ canonem, ita traditiones debemus inquirere in Apostolica Ecclesia, ubi est continuata ab Apostolis Episcoporum successio.

Ob. III. S. PP. sententias. Iren. l. 3. c. 1. ait: *Evangelium fundamentum, & columnam fidei nostræ futurum*; ergo &c. R. neg. conf. Refellit enim ibi Marcionitas, qui Apostolicis scriptis alia præferabant a se mutilata, *gloriantes emendatores se esse Apostolorum.*

Inst. Irenæus c. 2. ait, Valentinianos, dum escripturis arguuntur, ad traditiones converti, *quasi non possit inveniri veritas ab his, qui nesciunt traditiones.* R. dist. ant. Ad traditiones humanas explotis Apostolicis, conc., ad divinas, aut Apostolicas, neg.: *Cum enim ad eam provocamus eos, adversantur traditioni dicentes se Apostolis superiores,* subdit cit. loco Irenæus.

T t 2

Ob.

---

„ merito opinati illius „ incertis rumoribus de-  
 „ decreti testes citari, ac „ ceptos fuisse, quam de  
 „ totam rem auctoribus „ industria hoc decretum  
 „ niti Semiarianis, quos „ finxisse. Hæc Mera-  
 „ equidem credere malim „ nius.



Ob. IV. Tertullianus contra Herm. c. 22. ait: *Adoro scripturæ plenitudinem, - - - Væ illud adjacentibus, aut detrahentibus destinatum.* II. de Carne Christi c. 7. ait: *Non recipio quod extra scripturam de tuo infers.* III. De Resurr. Carn. c. 3. arguit hæreticos, quod cum Ethnicis sapiant, nec de solis scripturis quæstiones suas sistant; ergo &c. R. ad I. neg. conf. Ibi enim non traditiones rejicit Tertullianus, sed Hermogenem asserentem mundum ex præjacente materia creatum, contra illud Gen. 1. *In principio &c.* Postea hæc subdit: *An autem de subjacente materia mundum fecerit nesciam legi. Væ illud adjacentibus nempe mundum factum ex materia seæ coæterna, aut detrahentibus destinatum, scilicet Deum e nihilo orbem fecisse.* Ad II. neg. conf. *De tuo* enim non intelligit traditiones, quas non de suo, sed de Ecclesiæ peni A arcion inferret, sed contortam expositionem verborum illorum: *Ecce mater tua, & fratres tui*, quos tentandi animo memoratos contendit hæreticus, non quod Christus matrem, ac fratres haberet. Ad III. neg. conf. Arguit enim ibi hæreticos, quia ethnicorum more probant obvia sensibus, nec solis scripturis sistunt, aut nituntur, sed sensuum fallaciis. Vide Prob. 6.

Ob. V. Cyprianus ep. 74. ad Stephani verba: *Nihil innovetur &c.* ait: *Unde est ista traditio? ea facienda, quæ scripta sunt Deus testatur;* ergo &c. R. neg. conf. Censuit enim Cyprianus, traditionem a Stephano præscriptam commentitiâ esse, & scripturis oppositam, paratus tamen ad Evangelicam, & Apostolicam traditionem reverti: reapse S. Martyr traditionem opponit Ecclesiæ Africanæ.

Ob. VI. Batilius in Reg. brev. ait de episcopo: *E divinis literis edigeat rectum, & necessarium;* ergo &c. II. Epist. 80. *Stemus, inquit, arbitratui inspirata a Deo scripturæ;* ergo &c. III. In Asceticis ait infidelitatis indicium esse, etiam ea, quæ non sunt scripta introducere; ergo &c. R. ad I. neg. conf.

conf. E scripturis enim ediscit episcopus *depositum* custodire, & *traditiones* tenere, ut ait Bas. ad Amphil., ex iisdem ediscit, ut sit minister Christi, & dispensator mysteriorum Dei, ut habet in breviori Reg. 95.; ergo &c. Ad II. neg. conf. Ibi enim vetat Basilius *inuitatam* scripturæ interpretationem, quæ præter vocis novitatem, sensum etiam *novum* afferret, & apud S. viros *nusquam* in usu fuisset, quibus verbis traditiones confirmantur, non everuntur. Ad III. neg. conf. Refellit enim ibi hæreticos pro lubitu scripturas mutilantes, aut alterantes.

Ob. VII. Chrysostomus in Ps. 95. ait: *Si quid dicitur absque scriptura, auditorum cognitio claudicat*; ergo &c. II. Hom. 49. in Matth. ait: *Volentes firmitatem accipere fidei, ad nullam rem fugiant, nisi ad scripturas*; ergo &c. III. Hom. 13. in 2. ad Cor. Scripturam vocat exactam rerum omnium *lancem*, ac *normam*. R. ad I. neg. conf. ibi enim Chrys. verbi Dei præcones exagitat, qui conciones suas profana tantum eloquentia struunt, *sine testibus*, & *sola animi cogitatione*, ut ait ibidem Chrysostomus. Ad II. neg. conf. Ibi enim homiliæ auctor de his loquitur, qui adventante Antichristo, non alium Redemptorem agnoscent, nisi quem viderint e cælo venientem, ex Matth. 24. Addit tamen ib., nos in fide perfectos fore, si non tantum *scripturis*, sed etiam *doctrinæ sacerdotum assidui fuerimus*. Ad III. diit. ant. Vocat scripturam normam formandis moribus exactam, maxime PP. commentariis illustratam, conc., dirimendis fidei controversiis, absque Ecclesiæ iudicio, neg. Scripturam autem esse morum regulam nemo ambigit.

Ob. VIII. Hieronymus in Ps. 86. ait: *Quamvis sanctus sit aliquis post Apostolos, non habet auctoritatem*; ergo &c. II. In 1. Micheæ ait. Ecclesiam non egressam de finibus suis, idest de scripturis sanctis. III. In 1. Agg. habet: *quæ obliuiscuntur auctoritatem scripturarum, quasi traditione Apostolica confugiant, percutit gladius Dei*. IV. Contra Helvid. tom. 4.

p. 141. ait: *Quæ non sunt scripta renuimus.* V. In 23. Matth. ait: *Hoc quia de scripturis non habet auctoritatem, eadem facilitate contemnitur, qua probatur.* VI. In 1. ad Tit. *Sine scripturarum auctoritate garrulitas non haberet fidem; ergo &c.* R. ad I. neg. conf. Rejicit enim ibi S. D. privatam commentationem, non Ecclesiæ traditionem. Ad II. neg. conf. Urget enim ibi hæreticos domum suam construcentes *in vicinia scripturarum*, eas nempe contortis expositionibus pervertentes. Ad III. R. Hieron. refellere *observationes varias de Tatiani radice crescentes*, quas sponte *confingunt* hæretici, nec ab Apostolica traditione acceperunt. Ad IV. neg. conf. Non enim Ecclesiæ traditiones ibi exprimit S. D., sed hæreticorum, nempe *Mariam nupsisse post partum.* Ad V. R. Loqui de opinione *ex quibusdam Apocryphorum somniis* excerpta de Zachariæ occisione eum patrem fuisse Jo. Baptistæ. Ad VI. neg. conf. Urget enim ibi subdolos quosdam, qui perversam doctrinam divinis testimoniis roborare nituntur. Vid. auctorem.

Ob. IX. S. P. ep. ad Hieron. 82. ait, solis scripturis convenire, nullum earum auctorem scribendo aliquid errasse; ergo sola scriptura est fidei norma. II. Lib. 2. de Doctr. 9. ait: *In scripturis inveniri omnia, quæ continent fidem moresque vivendi.* III. Tract. 49. in Jo. ait: *Electa sunt, quæ scriberentur, quæ saluti credentium sufficere videbantur; ergo &c.* IV. De bono Vid. c. 1. ait: *Scriptura nostræ doctrinæ regulam figit; ergo &c.* V. Lib. 2. contra Max. c. 14. hæreticum provocat ad solas scripturas; VI. Lib. 2. de Pecc. m. 36. ait: *Non adjuvantibus scripturarum certis clarisque documentis colibere se debet humana præsumptio; ergo &c.*

R. ad I. neg. conf. Vult enim ibi S. P. nullius privati scriptoris libros excipiendos *tamquam Prophetarum, & Apostolorum*, de quorum scriptis dubitare nefarium est. Nam ea, quæ non scripta, sed tradita sunt, ait, *vel ab Apostolis, vel a plenariis Conciliis*

*ciliis statuta esse.* Ad II. dist. ant. Et loquitur de præceptis, fideique præcipuis mysteriis, quæ cuique perspicua sunt in Ecclesia, conc., de complexu dogmatum univerforum, neg. Subdit enim ibi: *Spem scilicet & caritatem:* ac l. 5. de Bapt. c. 23. ait: *Multa tenet Ecclesia, quamquam scripta non reperiantur.* Ad III. dist. ant. *Sufficere videbantur,* ut credamus in Christum, *dati veluti suæ virtutis indiciiis,* conc., dogmatum plenitudinem, neg. Ad IV. dist. ant. *Quoad vitam moreque,* & aliqua fidei dogmata, conc., quoad omnia neg. Ad V. neg. conf. Provocat enim S. P. Maximinum ad scripturas, quia auctoritatem Nicæni Concilii respuebat, & Ariminensem objiciebat; vult ergo S. P., ut argumenta ex scripturis depromerentur, quas uterque agnoscebat. Ad VI. neg. conf. Neque enim obscurissima quæstio est, ubi Apostolicæ Ecclesiæ traditio sit explorata.

Ex his autem quatuor Regulæ eruuntur, quibus alia PP. testimonia exponi possunt. I. est: PP. ad solam scripturam hæreticos provocant, cum sola ad errorem refellendum sat est. Ita Irenæus Marcionem, Tertullianus Hermogenum, Augustinus Maximinum sola scriptura refellit. II. est: ut distinguantur ea, quæ ab omnibus fidelibus credenda sunt, ut præcipua fidei mysteria. ab iis, quæ ab Ecclesia ejusque rectoribus custodiuntur, ut canon scripturarum, traditionis vetustas &c. Hoc pacto exponendus Basilius in Reg. brev., Chrysostomus in 2. ad Cor., S. P. l. 2. de Doctr. 9. &c. III. est: ubi PP. ad scripturas provocant, eos accipiendos sive de quæst. obscurissimis, sive de historiis, & novis dogmatibus ex libris apocryphis hautis. Ita Hieronymus in 23. Matth. August. l. 3. contra Ep. Pet. 6. &c. IV. Ut dicta PP. accipiantur de scripturis rite expositis juxta sensum Rom. Ecclesiæ. Ita Cyrillus Catech. 4., alique.

Ob. X. Ecclesia Romana nonnullas traditiones antiquavit, ut de lacte & melle in baptismo Neo-



phytis traditis, de Eucharistia domi sumpta, & sub utraque specie. II. Alias ut Apostolicas intrulit, ut jejunium 4. temporum, Ss. cultum, Crucis adorationem, & festum B. V. conceptionis. III. Plures mutavit, ut de dilatione vilionis, pro qua alteravit S. Leonis collectam, & de indissolubilitate matrimonii, qua in re sæpe dispensavit: ergo &c.

R. ad I. Usū lactis, & mellis, cum ad solam disciplinam spectaret, potuisse jure mutari, eaque augustioribus ceremoniis fuisse expressa. Eucharistiam ad privatas domus deferri coeptum est in persecutionibus, sed eam sumendam de manu *presidentium*, seu ministrorum constat ex Tertull. de Cor. c. 3., sive diaconorum ex Ambrosio l. i. de Off. 41. de communione sub utraque specie alibi sermo erit. Ad II. neg. ant. Jejunium 4. temporum a Victore aut Calixto institutum, dicitur a Leone ex *Apostolica traditione descendere*, quia jejunium Apostoli commendarunt. & Ecclesia statuit fixos dies, ut ait Lupus in not. ad Syn. Victoris. De cultu Ss., & S. Crucis alibi. Ad festum vero Conceptionis B. M. V. (quam longe ante Latinos Græci coluere) sat est pia fidelium opinio. Ad III. vide lib. 3. diss. 2. In antiqua S. Leonis collecta non essentialis gloria, sed accidentalis deprecabatur, ut ibidem dictum est. Matrimonium vero rite celebratum numquam Ecclesia dissolvit, & dispensationes juxta de causā impertitur.

Ob. II. ex ratione. I. Apostoli *Missi* dicuntur; ergo solum docuere Evangelium, sed si quid aliud Apostoli, aut successores superaddidere, humanum erat, ergo non est fidei fulcrum. II. Quæ transeunt de aure in aurem quotidie mutantur; ergo non potuit traditio incorrupta ab Apostolis ad nos pervenire. III. Fides nostra Pythagorica esset, aut Mahumetana, si e traditione penderet; ergo &c.

R. ad I. diss. ant. Apostoli missi sunt cum potestate

testate plenaria ligandi, aut solvendi, conc., fecus, neg. Sicut enim legati *plenipotentarii* regum plura proprio Marte suorum principum institutis adjiciunt, prout tempus & occasio videtur exposcere: ita Apostoli scripturis sacris traditiones Apostolicas addidere ad Dei cultum, & Ecclesiæ regimen.

R. II. neg. conf. Nulla enim scripta extabant, cum dictum est Apostolis: *Prædicate Evangelium* &c. Nec Christus eos omnia docuit ante ascensionem suam, ait enim Jo. 16.: *Adhuc multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modo.* Itaque ait S. P. in Jo. 98.: *Adiicienda illis fuerant, quæ nesciebant, non quæ didicerant evertenda.* Sicut enim non relinquitur fundamentum, dum alia adduntur ad ædificium, ita nec fides evertitur, cum ei accedere post Christi ascensum scriptura, traditio etiam &c. Deinde neg. subf. Cum enim traditiones a Spiritu S. descendant, non humanæ dicendæ sunt, alioquin humanum esset Testamentum verus, & novum ab hominibus scriptum, quod impium est. Homines enim sunt traditionum promulgatores, non auctores, eisque testimonium addunt, non firmitatem; sicuti ergo regia diplomata exhibentes fidem merentur; ita etiam qui Apostolicas exhibent institutiones: eoque majorem, quo illorum munus antecellit dignitas sacerdotum.

Ad II. dist. ant. Mutantur seclusa speciali Christi assistentia, conc., ea supposita, neg. Seclusa ergo Dei providentia nec verbum traditum, nec scriptum servatum est, ut enim illud disperdi in auribus & lingua vitari potuit, ita istud potuit amantem adulterare, tinea corrodere, ignis incendere. At providentia admissa utrumque servatum est. Adde perpetuum Ecclesiæ usum, scripta PP. &c. quibus ea quæ transeunt de aure in aurem moribus, consuetudine, disciplina firmantur. Ad III. nego sequelam. Nam ad credendum Ecclesiæ

certa momenta nos trahunt, quibus carent Pythagoræi, & Mahumetani.

## CAPUT V.

*De interioris fidei ad salutem necessitate.*

**N**ot. I. In adultis interiorem fidem requiri ex Trid. sess. 6. c. 6., & ex Ap. Hebr. 11.: *Sine fide impossibile est placere Deo.* Ap. autem præcipit fidem cordis Rom. 10.: *Corde creditur ad justitiam.* Tridentina vero fidem intelligit, qua libere *move-mur in Deum credentes.* Nec Deus verba, sed voluntatem attendit. Excitanda est autem hæc fides repetitis actibus, præsertim dum sacramenta sumuntur, dum urget tentatio &c., *nec sufficit mysteria fidei semel credidisse*, ex Innoc. XI. Rom. Pont.

Not. II. de hac interiori fide quæritur, an ita debeat esse explicita, ut necessitate mediæ necessarium sit credere Deum unum, ac trinum, & Incarnationis mysterium. Dicitur autem necessarium necessitate mediæ, sine quo finis aliter obtineri non potest, ut baptismus infantibus; dicitur vero necessitate præcepti, quod poni debet, quando id fieri potest, ut est adultis sacramentalis confessio &c. Sit itaque

PROPOSITIO I. In veteri testamento necessaria erat fides mediatoris, sed non explicita.

Prob. I. pars. Ex Ap. ad Gal. 3.: *Quoniam*, ait, *in lege nemo justificatur apud Deum, manifestum est, quia justus ex fide vivit.* Et Hebr. 11.: *In hac enim testimonium consecuti sunt senes;* Atqui Ap. loquitur de fide mediatoris ex Rom. 3.: *Justitia per fidem Jesu Chr. in omnes, qui credunt in eum, non enim est distinctio.* Et infra: *Unus est Deus, qui justificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem;* ergo &c. Prob. II. Aug. Ep. 157. ad Hil. ait: *Etiâ antiquos justos habuisse ipsum spiritum fidei, hoc est incarnationis Christi.* Et de Ca-tech.

tech. Rud. c. 28. ait: *Eos salvos factos esse credendo quia veniet, sicut nos credendo quia venit.* Prob. III. ratione. Fides enim est una, & unum spiritum gignit, eandem salutem affert, & ab exordio mundi invariata fuit, ex Aug. ep. 102. & alibi &c. II. Nemo sine Christo salvari potest; ergo &c.

Prob. II. pars. I. ex Hebr. 10. constat, legem habuisse umbram futurorum bonorum. II. Ex Aug. ep. ad Dard. 187., ubi ait, fidem, qua iusti illi salvi fiebant, *suo tempore fuisse revelandam.* III. Ex utriusque testamenti discrimine: in vet. enim legalium involucris tegebantur, quæ nunc sunt revelata mysteria: ergo &c.

Ob. I. Ap. Rom. 2. ait: *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter, quæ legis sunt faciunt;* ergo &c. Hinc Jo. Apoc. 7. vidit in cælis turbam magnam ex omnibus gentibus, & populis, & linguis. Et Clemens Alex. inter electos recenset Græcos Philosophos; ergo &c. R. diff. ant. & Ap. loquitur de gentibus ad fidem conversis, ut etiam Jo. in Apoc. 7., conc., de infidelibus, subdist. Et hi, *quæ legis sunt faciunt*, quoad substantiam, & officia virtutum, conc., quoad modum, ut vitam æternam promereantur, neg. Clemens vero docet, philosophos quosdam divinitus fide illustratos extra Judæorum fines salutem consecutos, sed fidem cuique necessariam fateri in 2. Strom. Idem tradunt Origenes, & Chrysostomus.

Ob. II. contr. 2. part. Caiphas, Nathanael, & Martha Christum *Filium Dei vivi* appellarunt. Sed sine *explicita* fide in Christi divinitatem non potuit haberi tam singularis confessio; ergo &c. R. diff. maj. appellarunt ex divino afflatu, conc., a semetipsis, neg. Caiphas enim sicuti divino afflatu ait: *Expedi ut unus moriatur*, ita forte Filium Dei Christum agnovit, nisi velis Principi sacerdotum aliquid fuisse manifestum, quod plebs ignorabat. Idem de Martha affirmat S. P. Tr. 49. in Joann., hæc enim tamdiu a Domini ore pependerit. De Nathanaele



naele scribit Eitius, ipsum fortasse non intellexisse *filium naturalem*, ut Petrus Matth. 16.

PROPOSITIO II. In nova lege necessaria est ad salutem fides explicita Trinitatis, & Incarnationis.

Prob. I. Nam 16. Marci habetur: *Prædicate Evangelium omni creaturæ... qui vero non crediderit, contemnabitur*: atqui Evangelium fidem explicitam Incarnationis, & Trinitatis inlinuat; ergo &c. Prob. II. Ex Augustin. epist. 177., ubi ait: *Cum dicit Apostolus manifestata est, ostendit, quia tunc erat, sed tamquam in vellere occulta, nunc autem velut in area manifestata*; ergo S. P., qui in utraque lege fidem requirit, nunc ob Evangelium revelationem *exigit explicitam, & manifestam*.

PROPOSITIO III. Hæc fides tum ad salutem, tum etiam ad justificationem omnino requiritur.

Prob. I. Ex Ap. ad Gal. 2. *Non justificatur homo, nisi per fidem J. C., & nos in Christo Jesu credimus, ut justificemur ex fide Christi*. II. Ex Trident. Sess. 6. *Disponuntur ad justitiam, dum divina gratia fidem ex auditu concipientes, libere moventur in Deum, credentes vera esse, quæ divinitus promissa sunt, atque illud imprimis, justificari impium per redemptionem, quæ est in C. J.* III. Ex Aug. Nam de N. & Gr. 2. ait: *Omnis humana natura justificari nullo modo potest, nisi per fidem, & sacramentum sanguinis J. C.* IV. ratione; si quis sine fide in Christum justificari potest, poterit etiam salvari. Justus enim, nisi a gratia excidat, jus habet ad gloriam; ergo si salus est ex fide Christi, erit etiam gratia ex Apost. *Justitia Dei per fidem J. C.*

Ob. I. Scripturæ de justis indiscriminatim loquuntur; ergo si justii vet. Test. per fidem implicitam in Christum justificati sunt, erunt etiam in hoc statu. Augustinus etiam exigit in justificandis eundem fidei spiritum pro vetusta, & præsentī ætate, ex Prop. I.; ergo &c. II. Cornelius nondum *explicita fide imbutus, dicitur justus, & timens Deum*.

III. Apost.

III. Apost. non aliam fidem requirit, quam in Deum remuneratorem Heb. II.; ergo &c.

R. dist. ant. Indiscriminatim loquuntur, & docent etiam, veterem legem fuisse umbram futurorum, nunc autem esse revelatam, conc., secus, neg. Sicut ergo ex unitate fidei infertur, antiquis iustis necessarium fuisse fidem & gratiam Christi, ita ex utriusque Testamenti discrimine. in quorum uno latebant quæ erant in altero revelanda, concluditur, fidem olim implicitam, nunc apertam esse, & explicitam. Ad II. dist. ant. Dicitur iustus per gratiam *actualem*. per quam Augustino teste, *Non sine aliqua fide orabat, & donabat*, conc., per gratiam habitualement, neg. *Si enim posset sine fide Christi esse salvus* ait S. P., *non ad eum mitteretur Apostolus*. Ad III. dist. ant. Et Apost. ibidem loquitur de fide iustificante ex toto, neg., ex parte, conc. Loquitur enim Apostolus de iis, quæ antiquos iustos exstimularunt adversa æquo animo ferre, quod nempe Deum præ oculis haberent, & remuneratorem sperarent. Vid. auctorem.

Ob. II. Incredibile est Deum O. M., qui vult omnes homines salvos fieri, damnare eos, qui legem naturalem servant, nequeunt audire Evangelium. Nec desunt ex Augustino *ultima gentes*, ad quas nondum fides pervenit; ergo iis saltem sufficiet fides implicita. Sicut enim credentibus urgente necessitate sat est Baptismus in voto, ita facientibus quod in se est sufficit fidei votum, ubi *explicita* fides haberi nequit. Tandem, si puer baptizatus in silvis relictus. aut mutus. aut surdus sit, neque Evangelium audire possit adultus, cum sit ornatus inherente iustitia, salutem consequetur; ergo &c.

R. Non sufficere ad salutem naturalis legis observantiam. licet hæc sine gratia actuali ad justificationem non sufficiat: *Si enim de lege Judæorum, ait Apostolus: Si per legem iustitia; ergo gratia*  
Chri-

*Christus mortuus est, quando iustus dicitur de lege naturæ, ait S. P. de Nat. & Gr. 2. Deus ergo vult omnes salvos fieri voluntate antecedente, non consequente, & efficaci, quæ solos spectat prædestinatos. At per hoc, qui Evangelium non audierunt, & qui eo audito credere noluerunt, & qui non potuerunt, sed lavacro regenerationis non accepto perierunt, non sunt ab illa conspersione discreti, quam constat esse damnatum; ergo barbaræ gentes in ea massa relictæ non damnantur ob ignorantiam invincibilem Christianæ fidei, sed vel reatu originis, vel additamento propriæ voluntatis. Si vero sint ab ea damnatione discretæ, procuratur eis audiendum Evangelium, & in finem perseverant. Si ergo puer ille post baptismum Deum voluntaria culpa non deferat, illi annuntiabitur Evangelium, aut ab homine, aut ab Angelo, aut per intimam inspirationem, ut in Cornelio, & in Eunucho reginæ Candacis factum est.*

Dices. Sufficit baptismus in voto; ergo & fides explicita in voto. R. neg. conf. Nam susceptio baptismatis, cum si actus imperatus, potest absque voluntatis culpa impediri; fides vero, cum sit actus elicitus, nequit ab extrinseca causâ amoveri. Adde, fidem in voto esse fidem explicitam: quæ enim non creduntur, nec desiderantur. Porro si absque fide in Christum salutem consequi possunt, qui Evangelium non audierunt, cur tot præcones Evangelici Apostolorum exemplo remotissimas orbis oras peragrarunt, cum magno vitæ discrimine? Jure ergo Lovanien. Facultas hanc propositionem doceri vetuit: *Fides explicita de Deo trino, & Salvatore J. C. non est ita necessaria, ut sine tali fide non possit obtineri salus, & Inn. XI. indignos absolutione eos declaravit, qui prædicta ignorant mysteria.*

## CAPUT VI.

*De externa fidei confessione.*

Quæremus hoc loco. An liceat fidem negare, an saltem dissimulare, occulere, vel ejus causa fugam arripere. Sit itaque

PROPOSITIO I. Nunquam licitum est fidem negare.

Est contra Elcesaitas, qui apud Augustinum H. 23. docebant, fidem in persecutione negandam ore, & corde servandam, contra Priscillianistas, quorum illud erat effatum: *Jura, perjura, secretum prodere noti*, Georgium David Anabaptistam, aliosque Anglos libertinos: & prob. I. ex Apost. Rom. 10.: *Corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem*; ergo oris confessio necessaria est, præsertim interrogante tyranno, ait enim Christus: *Nolite timere eos, qui occidunt corpus &c.* Et Matth. 10.: *Qui negaverit me coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo*: & Luc. 9.: *Qui voluerit animam suam salvam facere, perdet illam*. Et Ap. 2. Tim. 2.: *Si negaverimus, & ille negabit nos*; ergo &c. II. Cyprianus de Laps. scribit, vix ad pœnitentiam recipi *Libellarios*, qui nempe mortis metu de facta idolis immolatione chirographum pecunia extorquebant, etiam scelere non patrato; merito ergo Innocentius XI. huic oppositam propositionem proscripsit. III. Augustinus de Fid. & Symb. ait: *Fides officium a nobis exigit & cordis, & linguæ*. Tr. 66. in Jo. *Qui negat hominem Christum, non reconciliabitur per mediatorem Deo*; ergo &c. IV. Accedit ratio. Quodlibet mendacium iniquum est; ergo iniquissimum erit mendacium in fide. 2. Vitam confert Christum profiteri; ergo mortem infert ipsum negare. 3. Opposita sententia ex Aug. 1. contr. mend. c. 2.: *Martyres inhonorat, imo aufert omnino martyria*; ergo &c.

Ob. I.



Ob. I. Pl. 14. laudatur: *Qui loquitur veritatem in corde suo*; ergo fulcit fides & veritas cordis. II. Christus Heroëi, ac præfidi interroganti nil respondit. III. Tyrannus non est iudex legitimus fidei; ergo &c. R. ad I. neg. conf. Subdit enim Pl. *Qui non egit dolum in lingua sua*, & Ap. *Ore autem confessio fit* &c. Ad II. dist. ant. Non respondit, cum rogatus de fide fuit, neg., cum non esset, rogatus de fide, conc. Nam de fide rogatus respondit Luc. 23. & Jo. 18., cum non respondit, fuit ejus humilitas, & patientia, nec agebatur de fide. III. neg. conf. Etli enim sinceram confessionem non exposceret obsequium potestati debitum; postularet tamen veritas & religio.

PROPOSITIO II. Non licet religionem simulare. Prob. I. ex 2. Mac. 6. ubi Eleazarus, hortantibus amicis vesci carnibus sacrificii R. Non esse ætatis suæ dignum fingere, sed id tibi maculam & execrationem allaturum: per quam omnipotentis manus nec vivus, inquit, nec defunctus effugiam: & c. 7. narratur septem fratrum illustre ea de causa martyrium. Apostolus I. Cor. 10. vetat fidelibus vesci idolothythis, etiam propter conscientiam. Luc. 9. ait Christus: *Qui me erubuerit, hunc filius hominis erubescet*; ergo &c. Prob. II. ex PP. Cyprianus (a). Irenæus (b), Tertullianus (c), Augustinus (d). &c. nec non antiqua concilia damnant vescientes immolatitiis carnibus. Ambrosius l. 10. in Luc. *Non satis est, inquit, involuta responsio, sed aperta confessio*. S. P. A. de Mend. c. 6. ait: *Hoc si liceret, potuit, Christus præcipere ovibus suis, ut lupinis amictæ pellibus ad lupos venirent*. Fulgentius lib. 1. de Fid. ad Tras. c. 1. ait: *Pene id esse fidem mole asserere, quod negare*. Prob. III. ratione. I. Veritatis idea ea est, ut quisque talem se exhibeat exterius, qualis est; ergo &c. II. cum interiorum ani-

(a) *De laps.* (b) *Lib. 1. c. 1.*  
(c) *De idol.* 3. (d) *De bon. conj.* 16.

animum patefaciant verba, vel signa, peccat, qui moribus, ritibus, infidelium vestibus utens, & consuetudine Christum negare videtur, aut erubescere. Vide auctorem l. 20. c. 10. ubi objecta solvuntur.

Not. ab hac propositione pendere gravissimam de Sinenlibus ritibus controversiam, quæ enim cultum politicum referunt, ut templum profanum ingredi. & Domino etiam thura adolenti exhibere famulatum cum Naaman Syro, die natali coram parentibus procumbere, & Imperatoris nomen mente impositum venerari, Confucium in gymnasiis honore prosequi non sunt flagitiosa. Sed videndum, num alia sint hujus generis, neque in his specimen lateat idololatriæ? Sic vesci idolothyitis si absit periculum scandali licitum est: *Omne quod in macello venit*, manducate, ait Apost. 1. Cor. 10. secus si adsit scandalum, aut jubeat princeps idololatra in signum religionis; tunc enim imitanda est Eleazari fortitudo, & præceptum Apost. ibi: *Nolite manducare*. Idem dicendum de Judæorum azymis, de conviviiis hæreticorum, de vestibus &c. Licet enim iis uti, quæ sunt honesti muneris aut dignitatis &c., ut quas induit Joseph inter Ægyptios, Daniel apud Chaldæos, Jesuitæ apud Sineses. Cavendum tamen, ne Christi oves pellibus lupinis se contendant. Quidquid ergo hæresim, aut superstitionem redolet omnino fugiendum, ut interesse canæ Calvinianæ, suscipere a Lutherano ministro Eucharistiam, communicare eorum ritibus, adire frequenter templa &c.

PROPOSITIO. Potest quisque metu persecutionis inculpate fugam arripere, sublato fidei, plebique periculo.

Prob. I. pars ab Athanasio in Apol. de fuga sua, exemplis Moysis, qui fugit in Madian, Davidis in spelunca latentis, Heliae. Pauli. & Theopulorum, qui sæpe fugam cepere. II. Exemplo Christi, qui fugit in Ægyptum Matth. 2. de Templo Jo. 8., in Ephrem Jo. 11., quique Matth. 10. ait: *Cum*

Tom. II.

U u

per-

*persequentur in civitate ista, fugite in aliam.* III. ratione. 1. Quia fuga aliquando est ipsa morte deterior, nam ab Esau fugiens Jacob præsentem mortem non timebat. 2. Quia Deus sanctis suis in fuga plures impertitus est honores, ut Moyfi, & Jacob. 3. Quia fugientes quasi medici in usus indigentium servantur, ut Apostoli ad prædicandum Evangelium, & Ecclesiam regendam; ergo &c.

Prob. II. pars. Ex Aug. ep. ad Honoratum 180, ubi ait, verba Christi: *Fugite &c.* non ita servanda, ut necessario ministerio deferantur greges, quia *deserta non sunt Ecclesia necessario ministerio.* Non debet enim Episcopus imitari mercenarium, qui *videt lupum, & fugit, quoniam non est ei cura de ovibus,* ait S. P. ibidem cap. 6.: *Cum plebs manet, & ministri fugiunt, ministeriumque subtrahitur, quid erit nisi mercenariorum illa fuga damnabilis?* Excusat proinde fugam Athanasii, quia non fugit, a *ceteris ministris deserta plebe catholica.*

Opp. Honoratus apud Augustinum loco cit., præsentia Episcopi persecutores magis irritari, itaut spectantibus pastoribus viri cadant, foeminae constuprentur, incendantur Ecclesiae; ergo &c. R. S. P. neg. conf. Non enim propter hæc, quæ incerta sunt, debet nostri officii esse certa desertio, si enim certa hæc mala forent, omnes fugam arriperent, adeoque tunc nulla foret episcopo manendi necessitas. Magis ergo timendum est, ne lapides vivi extinguantur, & pereat fidei castitas deferentibus episcopis, quam ne illis præsentibus comburantur terrena ædificia, aut foeminae constuprentur in carne. In persecutione denique magnum fieri in Ecclesia concursum, aliis baptismum flagitantibus, aliis reconciliationem, omnibus consolationem præstolantibus. Hæc S. P. ibidem.

## CAPUT VII.

*De Sinensium ritibus.*

**A**POSTOLICA sedes, pro variis circumstantiis, & Missionariorum relationibus de hac controversia diversa constituit. An. 1645. ad quæsitâ Jo. Bapt. Morales O. P. respondit, Sinensium ritus esse illicitos. Anno autem 1656., audita relatione P. Martinii S. J., statuit permitti posse sublatis superstitionibus, fideique protestatione præmissa. Orta hinc est controversia, an hoc postremo decreto ritus Sinensium ut civiles permitti debeant, an ut superstitioni aboleri. Cum hinc inde plura scripta prodi erint, an. 1693. missus est ad Sinas Carolus Maigrot, qui an. 1693. vetuit cultum Confucio, & progenitoribus exhibitum, tabellas eisdem appensas, vocesque *Xang Ti, ac Tien*. Hinc novæ lites, aliis has tabellas probantibus, damnantibus aliis. Missus proinde a Clemente XI. Th. de Tournon, qui anno 1704. plura alia Sinensium usu recepta proscripsit. ejusque decretum confirmavit an. 1710. Clem. XI., & 1727. Benedictus XIII. His prænotatis sit

PROPOSITIO I. Non omnes ritus Sinenses an. 1656. a S. Congregatione probati sunt.

Prob. I. S. Congregatio permittit tantum ceremonias a P. Martino prænominatas & propositas: at qui Martinus retulerat in cultu Confucii nullum interesse sacrificium, nullas oblationes, aut sacrificia, sed inclinationes tantum, quales viventi magistro sunt, nec S. Congregationi significavit, Confucio erigi sacras ædes, appendi tabellas inscriptas: *Sedes animæ sanctissimi Confucii*, celebrari ejus solemnitates vere & autumno. fungi sacerdotum munere Mandarinorum, adolere thura, immolare victimas, offerre pilos, & sanguinem porci, comburere pannum sericum, nummosque papiraceos, & literatos omnes venientes accensis cereis in æde Confucii quater genua flectere, ejusque spiritum



adorare, nec dissimilia parentibus, avisque Sinenses præstare: idque testantur non solum Navaretta, & Varus O. P., sed etiam Morales, Faber, Brancatus, Roboredus, alique; ergo &c. Martinium plura dissimulasse evincitur ex ejus quæsitis ad calcem Apologiæ FF. Prædicatorum Coloniz an. 1699. tum ex iis, quæ apud Sinas evenere post Martinii reditum. Nam P. Adamus Schaal, & P. Antonius a S. Maria S. J. Decretum an. 1636. improbarunt, teste Navaretta, ob minus sinceram Martinii expositionem. Adde, Martinium palam affirmasse, in urbe Nang-Chen corruptelam exorandi animas defunctorum, nonnisi a 300. annis investam, quod tamen R. Pontifici, & S. Congregationi ipse reticuit; ergo &c. III. S. Congregatio S. Off. an. 1669. statuit, *Decretum anni 1645. esse in suo robore, neque per decretum S. Off. 1636. fuisse circumscriptum, sed omnino secundum quæsitum in distis dubiis expressa esse servandum ut jacet.* IV. De Laurea, & Miroballus, ex mandato sacre Congregationis ejusdem ad quæsitum P. Navarette respondit: *Quod si obsequia illa, quæ Confucio exhibentur, sint mere politica, possunt permitti, si religiosa, nequaquam; ergo &c.*

PROPOSITIO II. Edictum Caroli Maigrot recte provideque ritus superstitiosos prohibuit.

Prob. I. Ædes enim Confucii revera templum est, & oblationes ibi factæ superstitiosæ sunt & profanæ; ergo &c. Prob. ant. Ædes enim illa dicitur Sinarum lingua *Miao*, ut idolorum Pagoda vocantur, teste Riccio, Bartoli, Kirchero, aliisque S. J. scriptoribus, licet ædes Confucii non sit templum commune, sed sanum literatorum; ergo &c. II. Confucii cultum illicitum & superstitiosum declaravit non solum de Laurea, & Bona, sed etiam Clem. XI. die 19. martii 1715. in Bulla *Ex illa die*. III. idem evincitur ex Confucii simulacro cum adoratoribus picto in libro Italo, quod inferitur: *Raccolta di varie scritture &c. p. 34. ex inscriptionibus*

nibus tabellæ, oblationibus &c., atque comparatione cum oblationibus factis idolo *Chin hom*, quæ ab adversariis etiam damnantur. IV. Confucii cultum etiam missionarii S. J. damnarunt in urbe *Xia-Ting*: teste Navarreta; falsum est ergo, eas ab eorum in Sinas ingressu fuisse permissas. V. Neque progenitorum cultus politicus est, nam in ea tabella non solum defunctorum nomina scripta sunt, sed etiam *Xin-Chu*, idest: *Sedes animæ*, ut fateatur P. Tellier, ex quibus defunctorum memoria & sedes exprimitur. VI. Constat, Sinas hisce caeremoniis prospera a defunctis exposcere, teste Greg. Lopez O. P. episcopo quem apologista S. J. pro se laudant, Massejo, aliisque S. J. scriptoribus. Nec Martinus dissiteat, hanc corruptelam exorandi spiritus defunctorum in politicos Sinensium ritus irrepsisse: nequit ergo iste cultus permitti, ut an. 1674. declararunt de Laurea, & Miroballus: imo Rom. Pont. Clem. XI.

Dices cum P. Franc. Xav. Philippucci, ea esse munera defunctis oblata, non sacrificia, R. Etti id verum est, non delinerent esse superstitiosa, & quia iis declaratur ibi spiritus adesse, qui hæc munera recipiant, & quia ab ethnicorum parentatibus ab Ovidio descriptis l. 2. Fast. non multum discrepant. VI. Jure vetuit Maigrot, ne Deus Sinica lingua dicatur *Xang-Ti*, sed recepto vocabulo *Tien-Chu*, quod etiam firmavit laud. Bulla Clementis XI. Nam voce *Xang-Ti*, quæ latine redditur: *Supremus imperator*, materiam subtilissimam designari, quam Sinenses summum Deum credunt, Alvarus Semedo, Massejus. Le Compte & S. J., eorumque oppugnatores testantur: atqui nefas est hæc nomina usurpare, quibus idololatæ percipiunt, Christianos coiere distans ætherem, orbisque celestes, & neophyti ante has tabellas prostrati antiquam retinent superstitionem; ergo &c.

Dices, Dei nomen a Sinensibus latino vocabulo proferri non posse, Deique nomen tributum esse

cælo, lunæ, sideribus, nec tamen a nobis repudiari, scripturam quoque cæli nomine Deum significare, & communiter dici: *Roma Pelagium damnavit*, idest Rom. Pontifex. Nec latere Sinenfes unum Deum a Christianis coli, non cælum materiale; ergo immerito *Xang - Ti* vetitum est. R. neg. conf. Non enim jubentur Sinenfes adhibere lat. num. *Deus*. sed ab ipsis receptum *Tien - Chu cæli Dominus*: neque *Xang - Ti*, aut *Tien*, nomina sunt appellativa, ut *Deus*, nec possunt vero, falsæque diis convenire, nec quæritur quid hæc nomina possint metaphorice significare: sed quid nativa institutione significant: & an christianis liceat cum iisdem idololâtris genua flectere, & profiteri se colere *Xang - Ti*, quod omnes tenent esse cælestem materiam. Deinde P. Lombardus censet, ea voce significari ætheream materiam, Riccius verum Deum, alii S. J. missionarii non significari verum spiritum, unde Palmerius eorum viitator ejus usum vetuit; ergo vox ambigua *Xan - Ti* a Maigroto, & Clem. XI. merito proscripta est.

PROPOSITIO III. Decretum Card. de Tournon est æquissimum.

Prob. 1. enim Clemens XI. an. 1710. decretum illud inviolabiliter observari præcepit, datis ea de re Joanni Portugalliæ regi epistolis, & accepto nuntio mortis Card. de Tournon ipsum appellavit: *Magnum catholice religionis præsidium &c.* addens: *Bonum certamen certavit, cursum consummavit, fidem servavit.* Anno etiam 1715. audita relatione plurimum missionariorum, post naturam discussionem formulam juramenti præscripsit, qua omnes spondeant, se Cardinalis decreta servaturos. Eadem statuit etiam Benedictus XIII.; ergo &c.

Nec dicas, Eminen. de Tournon ea decreta edidisse, aut rebus non inspectis, aut Simentibus christianis superstitionem asseruisse, aut Apostolicæ sedis imposuisse, id enim de tanto viro, tali Romani Ponti-

Pontificis commendatione exornato, post tam longam dijudicationem excogitari nequit, maxime cum innumera vitæ discrimina pro tide subierit. II. Quæ dicto Card. de Tournon inhihentur iuste prohiberi demonstrat erudito opere Em. Lucini O. P., quod frustra conatur impugnare auctor Anonymus in opere tripartito. III. aperte damnat tesseram illam nuptialem cum imagine idoli Pulleyaris sola effigies apud eundem scriptorem p. 199. & resticula 108. filis contexta, & croceo succo delinita. IV. Nec æquo animo ferri potest institutio seltorum, ob muliebria, dum primum fluunt in pubertate. V. Nec excusari possunt a superstitione, aut conspersi in fronte cineres e stercore vaccæ confecti, nec signa in Luciniano opere delineata, nec distinctio nobilium, ab infimæ conditionis fidelibus, quos vocant *Parreas*, ad quos missionarii sacramenta ministrare nollunt, nec alia permulta, quæ in eo decreto memorantur; ergo &c. (1)

## U n 4

## CA-

(1) Non sunt præter-  
eundæ duæ celeberrimæ  
constitutiones Benedicti  
XIV., quarum prima in-  
cipit: *Ex quo singulari*,  
altera incipit: *Omnium*  
*sollicitudinum*, quibus,  
præter ea, quæ a suis  
prædecessoribus statuta  
sunt, prohibetur in bapti-  
zandis omittere sacra-  
mentalibus, & signanter sa-  
livam, sal, & insufflatio-  
nes: Vetatur christianis  
nomina Idolorum impo-  
nere, matrimonium con-  
trahi ab infantibus, ex  
genitorum consensu, qui  
matrimonium contrahunt  
indissolubile de præsentibus  
per impositionem Taly,  
mulieres ad collum de-  
ferre Taly, quod imagi-  
nem refert Pullejaris ido-  
li, cuius loco permitti-  
tur nuptis usus alterius  
Taly, quavis religiosa  
imagine ornato. E chris-  
tianorum nuptiis arcetur  
fructus, qui vulgo dici-  
tur Coccò, ex cuius fra-  
ctione prosperitatis, vel  
infortunii auspicia genti-  
les temere ducunt, & alia  
plura



## CAPUT VIII.

*De fidei subiecto.*

**I**N iis, qui in hæresim prolabantur, eique inhærent pertinaciter, fidem deficere communiter docent Scholastici contra Durandum, licet quidem contendunt non integram fidem, sed fidei partem, in hæretico deperire: remanet enim fides aliqua, sed falsitati permixta, ut docet S. Bonaventura. Facile hoc dissidium componi potest, si obiectum *formale* a *materiali* distinguamus. Hæretici ergo nobiscum tenent Trinitatem, Incarnationem &c., quæ revelatione non naturaliter percipere, sed his non assentiuntur ob divinam auctoritatem ab Ecclesia propositam; ergo non fide divina, sed humana, acquisita, & historica.

**PROPOSITIO I.** Remanet fides in homine fidei etiam impio.

Prob. I. ex Ap. I. Cor. 13. ; ubi aperte fidem a caritate secernit: quod etiam præstat S. P. de Fid. & Op. c. 14. Accedit Trid. Sess. 6. c. 28. : *Si quis dixerit, amissa per peccatum gratia, simul & fidem semper amitti &c. anathema sit.* Alex. VIII. damnat propos. 12. : *Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor, deficit etiam fides.* & 52. Quesnelli: *Fides non est absque amore, & fiducia.* Accedit ratio. Nam fides & caritas diversum habent obiectum, & illa in Deum tendit ut verum, ista in Deum ut bonum, atqui fides, licet summum bonum firmissime credat, non tamen eo ita allicitur, ut nequeat ab illo divelli; ergo &c. Tandem nullus virtutis habitus in hac vita deperditur, nisi opposita qualitate; ergo sola inidelitate fides amittitur.

Opp.

plura fanciuntur. ex quibus de controversia hac nunciari potest cum Augustino: *Causa finita est* celeberrima merito pro- &c.

Opp. *Fides*, per Jacobum, *sine operibus mortua est*; ergo &c. II. per August. sola fides, per dilectionem mundat cor, & pia fides sine spe, & caritate non est: ergo &c. III. Sine caritate in schola Augustini nulla datur vera virtus; ergo &c. R. ad I. dicit ant. Mortua est, quia non est ea fides, qua iustus vivit, nec promeretur vitam æternam, conc., quia in peccatore nullos pios motus operatur, neg. Non imputantur quidem hi motus, nisi inchoate, ad justificationem ac vitam, ad hanc tamen impii disponuntur: *Dum credunt vera esse, que divinitus revelata sunt: atque idud imprimis, a Deo justificari impium per gratiam eius.* ut loquitur Trid. Ad II. neg. conf. Vult enim ibi S. P., quod fides sine caritate nil prodest: ait enim Tr. 6. in Jo: *Fides sine caritate potest esse, non tamen prodesse.* Ad III. dist. ant. Sine caritate habituali, neg. sine caritate actuali, qua virtus vitio non labefaceretur, dum cupiditate marcescit, ut l. 18. dictum est, conc. Prodestur enim schola Augustini *habitus* supernaturalium virtutum a caritate distinctos: licet caritas actibus aliarum virtutum formam tribuat, & perfectionem. Vide auctorem.

PROPOSITIO II. Non permanet vera fides in hæretico.

Prob. I. Ex Ap. ad Gal. 5. vers. 4. ait: *Evacuati estis a Christo.* scilicet a spiritu fidei. ex vers. 5., quia inquit: *Peruasio hæc non est ex eo, qui vocat vos:* idest, quia non auctoritatem Dei revelantis, sed humanam sequebantur, ut faciunt hæretici. Unde S. P. l. contra Faustum 17.: *Qui in Evangelio quod vultis creditis, vobis potius quam Evangelio creditis.* II. Ap. 1. Cor. 3. ait: *Fundamentum aliud nemo potest ponere, præter id, quod positum est:* quod fundamentum negat S. P. Ench. 5. aliquibus hæreticis nobiscum esse commune: etenim nomine tenus invenitur Christus apud hæreticos, qui se christianos vocari volunt, non respiciat: ergo &c. III. Accedit ratio. Fides enim non humanæ persuasioni in-

nititur, sed auctoritati Ecclesiae, sed nullus haereticus ad hanc normam exigit fidem suam; ergo non credit fide supernaturali. Hinc D. Th. 2. 2. q. 5. ait: *Quod in haeretico non manet fides. Unde quicumque non inharet, sicut divinae regulae, doctrinae Ecclesiae, non habet habitum fidei.*

Dices. Discipuli, quibus Dominus Marc. ult. exprobravit incredulitatem, & D. Thomas, cui Jo. 20. ait: *Noli esse incredulus*, numquid fidem amiserunt? R. negative. Nam per incredulitatem, qua quis privato homini mysterium nondum sibi exploratum narranti non vult fidem praestare, si habeat paratum animum credendi aut Deo, aut Ecclesiae, fides non amittitur, & haec fuit discipulorum incredulitas, ab haereticorum pervicacia longe diversa.

Opp. I. S. P. A. de Bapt. c. 5. Judæo ad Ecclesiam venienti ait: *Tene fidem resurrectionis mortuorum, sicut tenebas, sed crede Christum resurrexisse*, similiter haeretico: *Tene baptismum sicut tenebas, sed agnosce Ecclesiam*, &c.; ergo agnoscit S. P. in Judæo & Donatista veram fidem resurrectionis, & baptismi. II. S. P. ibid. c. 26. laudat patientiam Schismatici, qui *ne Christum neget, patitur famem &c.*, eamque donum Dei esse ait, licet donum exhaereticorum; ergo &c. R. dist. conf. Agnoscit fidem *materiam*, & ex objecto, nempe quoad unum aut alterum fidei articulum, quem credit, conc. *formalem* & quoad *motivum*, nempe quod credat ob divinam auctoritatem ab Ecclesia propositam, neg. Sicut enim Judæo, & haeretico dictum est, *Tene &c.* ita Ethnicio dicitur: *Tene ab ipso vero Deo mundum conditum esse, quod tenebas*: atqui haec fides Ethnicii non est supernaturalis, sed a naturali oritur philosophia; ergo nec fides Judæi &c. Ad II. dist. ant. Laudat, ut Dei munus ex *objecto*, quo supernaturalis est etiam fides Judæi, utpote revelata, conc., ex *motivo* credendi, neg. Sic enim naturalis est, vel ex evidentia, vel ex hominum institutis, non ex Dei revelantis obsequio. Laudatur ergo cit. lo-

co schismaticus, ut laudantur Fabricius, & Catilina, ajunt PP. Maurini.

Ob. II. In hæreticis remanet eadem credendi facilitas, & immobilis persuasio; ergo &c. R. I. neg. ant. Cum enim eorum fides medio fallaci innitatur, hinc tanta hæresum variatio, & novorum dogmatum feges. R. II. Cum Em. de Laurea, neg. conf. Nam præter fidem *infusam* admitti debet habitus *fidei acquisita*, aut majorum institutione, aut consuetudine, per quam etiam habitu fidei supernaturalis sublati, hæretici adeo firmiter nonnulla credunt, ut pro illis mori parati sint, ut de Donatistis ait S. P. in Breviculo & alibi.

Ob. III. Non tollitur scientia, aut fides humana, nec violatur totus Decalogus, ex quo, aut in una conclusionem aberretur, aut uni rei non præbeatur assensus, aut unum præceptum violetur; ergo nec fides divina. R. S. Thomas, neg. conf. Nam conclusionibus unius scientiæ assentimur propter diversam media, fidei autem propter unum medium, nempe ob divinam veritatem ab Ecclesia propositam. Præcepta etiam ob diversa motiva servantur, nam si quis unum transgrediatur ob princeps motivum, quod nolit Deo perfecte obedire, *factus est omnium reus.*

PROPOSITIO III. Nec remanet fides in iis, qui sunt in termino constituti.

Prob. I. Non remanet in beatis, cum non videant *per fidem, sed per speciem, & facie ad faciem.* Hinc S. P. I. 14. de Trin. 2. ait: *Neque enim jam fides erit, qua credantur, quæ non videntur, sed species, qua videantur, quæ creduntur,* ergo &c. Nec fides iis confert ornatum, cum omnem iis decorem conferat splendor gloriæ.

Prob. II. de reprobis. Hi enim omnium supernaturalium donorum ornatu expoliantur, excepto charactere, quo ab infidelibus secernuntur. Nec obstat locus ep. Jacobi c. 2.: *Hic dæmones videntur &c.* ibi enim non instituitur comparatio inter dæmonum, &



& hominum fidem (cum illi ex mentis acumine credant, isti ex Spiritus S. illustratione), sed solum ostenditur, fidem non prodesse ad salutem, nisi servantur mandata.

## DISSERTATIO II.

*De spe christiana.*

OPTIME monet S. P. Aug. Ench. c. 155. *Ex fide nasci spem bonam fidelium; de ejus itaque necessitate, & certitudine, tum de timore Domini, & oratione, quæ spem christianam comitantur & fovent, breviter pertractabimus.*

## CAPUT I.

*De christianæ spei necessitate, & certitudine.*

SPEI nomine hoc loco intelligimus inditam divinitus virtutem, qua pium fiducie motum exercimus, & definitur; *Virtus divinitus infusa, per quam certa cum fiducia nostræ salutis & æternæ vitæ bonam expectamus.* Hujus spei objectum materiale est ipse Deus, prout est animæ vita, & finis ultimus. Gratia vero, peccatorum remissio, & finalis perseverantia, quæ nos ad Deum perducunt, sunt spei nostræ objectum secundarium: quia non per se, sed ratione ultimi finis, & ut media expetuntur. Ex hac ideo, mediorumque distinctione dicitur a theologis, spem oratione dominica, fidem symbolo, caritatem decalogo contineri. Objectum autem formale spei est ipsa Dei omnipotentia, & misericordia, quibus æternam vitam possumus comparare: eaque minus recte cum fide, & caritate confunditur. Sit itaque

PROPOSITIO I. Spes a fide, & a caritate distinguitur.

Prob. I. pars ex August. c. 8. Enchir. *Quis namque poenās non credit impiorum? nec sperat tamquam ergo aliqua creduntur, quæ spei nostræ objectum non sunt, sed potius horrore & timoris.* Prob. II. pars ex Trid. sess. 6. c. 6., ubi ait: peccatores non iusti.

justificationem disponi, dum *in spem eriguntur*. & can. 3. ait, posse hominem Spiritus S. adjutorio *sperare sicut oportet*; ergo spes ut dispositio justificationem præcedit, & ab ipsa sejungitur. II. damnata est 57. Quenellii prop. *Non est spes in Deo, ubi non est amor Dei*, quod de amore regnante, seu justificante recte exponit Bellelli. III. S. P. Tract. 83. in Jo. ait: *Frustra quidem, sed tamen potest sperare veniam, qui non diligit*; ergo aliquam spem esse *informem* admittit. IV. Licet peccator nullum habeat gloriæ meritum, potest tamen, quandiu vivit, a Dei misericordia gratiam & remissionem obtinere; ergo dum confidit, se æternam vitam consecuturum, se relapscat, perseverat in illo virtus spei.

Opp. Ap. Rom. 5. ait: *Spes autem non conjungitur, quia caritas diffusa est in cordibus nostris*; ergo &c. II. S. P. serm. 31. de V. D. ait: *Solis filiis spem esse*, & c. 8. Ench. *Spes vero esse sine amore non potest*; ergo &c. R. I. dist. ant. & Ap. loquitur de spe *viva*, conc., de spe *informi*, neg. Loquitur enim de spe, qua quis beatitudinem expectat *per merita*, quæ jam habet, ut exponit D. Thomas 1. 2. q. 65. art. 4. Ad II. dist. ant. Sine amore inchoato, conc., perfecto, neg. Spes enim sine aliquo amore esse non potest, nihil enim speratur, si nulla ratione diligitur, ut scribit Etkius, Lensæus &c. Sicut ergo spes carnalis sine amore carnali, ita spiritalis sine spiritali amore esse non potest. Sequitur ex dictis, spei habitum etiam in magnis peccatoribus permanere, ut in publicano, quem, dum premebat conscientia, spes sublevabat. Non remanet tamen in Beatis saltem quoad objectum primum. *Spes enim, quæ videtur, non est spes*, ait Ap. Rom. 8.: & S. P. *Spes est, non nisi rerum futurarum*.

Nec dicas existere in illis spem futuræ gloriæ corporis, hæc enim expectatio, non solum firma est certitudine spei, sed etiam immutabilis cognitionis ex æternæ vitæ securitate.

ac statu patriæ. Secus de animabus purgandis dicendum est, in his enim fides & spes perseverat. At in dæmonibus & damnatis, licet perseveret inditus amor beatitudinis, nullum spes locum habet. Hæretici denique, utpote ea fide destituti, quæ est *sperandarum substantia rerum*, veram spem habere non possunt.

PROPOSITIO II. Non persisteret spes in eo, cui facta esset futuræ damnationis certissima revelatio.

Ita Gonet, Suarez, Salmanticenses &c. contra Hurtadum, Azorium &c. Prob. I. ex Augustino l. 25. de C. D. 15., ubi ait, Ecclesiam, si sciret quinam sint reprobat, pro eis non oraturam, sicut non *orat pro dæmone*, atqui oratio est invictum spei argumentum; ergo &c. II. D. Thom. q. 25. De Ver. ait: Deum non posse ordinata potentia revelare alicui suam damnationem, *quia talis revelatio cogeret eum desperare*. III. Spes est furrorum ex Augustino; ergo pendet a iudicio practico, quo salus nedum possibilis percipitur, sed etiam futura, alias sperare possent etiam dæmones, quorum salus est possibilis. Dicimus tamen, in hoc statu, quo Deus decrevit unumquemque salutem consequi posse, hoc non posse contingere: unde, si alicui fieret damnationis revelatio, hæc comminatio esset, qualis facta est Ninivitis: nec spe deposita in cinere & cilicio cum his agere deberet penitentiam. Si vero de absoluta potentia, hæc revelatio fieret, nec comminatio esset, sed definita, & immutabilis præscriptio; nullus spei locus erit: quia objectum spei non est bonum possibile tantum, sed etiam futurum.

Opp. Stat cum certa revelatione salutis timor, ut in Paulo 1. Cor. 9.; ergo stat etiam spes cum futuræ damnationis revelatione. II. Hæc revelatio non everteret scripturas de miseratione Dei penitentibus repemissa; ergo si reaturæ tunc essent bases christianæ spei: PP. etiam docent, de nullo desperandum quandiu vivit; ergo &c. III. In casu teneretur quisque vitare peccata, & legem implere:

non

non enim scientia futuri affert necessitatem, nec arbitrium evertit, aut legis naturam; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Paulus enim, cum ad Corinth. scripsit, non habebat plenam salutis suæ certitudinem, ut ex Gregorio, & Prospero ostendunt Estius, Menochius &c. Adde, Apostolum ibi tantum ostendere afflictationes corporis ad damnationem evitandam requiri. Scripturæ vero ac PP. in argumento laudati loquuntur generatim, non vero in hypothefi, nec de homine impio in individuo. Ad III. neg. conf. Tenetur enim quisque servare præcepta, si possibilia sint, sed ad spem non satis est salutem esse possibilem, nisi apprehendatur ut futura. Tenetur autem quisque a Deo sperare gratiam, & gloriam. Nam I. Paral. 10. reprehenditur Saul. *quod non speraverit in Domino*. Spem quoque in nobis excitant divina promissa, sacra eloquia, Dei beneficia, & miserationes ejus, quarum non est numerus.

PROPOSITIO III. Spes nostra firmissima est, sed certitudo timorem non excludit.

Prob. I. pars. I. Ex Dei promissis, de quibus ait Ap. 2. Tim. 1.: *Scio cui credidi, & certus sum*. S. P. in Ps. 123.: *Spes nostra tam certa est, quasi res jam perfecta sit*. II. Ex Christi redemptione 2. Petr. 1.: *Regeneravit nos in spem vivam*, & S. P. 1. 1. de Doctr. 15.: *Quanta se fiducia spes credentium consolatur considerans quantus quanta pro nondum credentibus passus sit*. III. Ex innumeris Dei beneficiis. Hinc Ap. Rom. 5.: *Spes non confundit, quia caritas diffusa est* &c. Et S. P. in Ps. 148. ait: *Promissionis Dei arrhas accepimus, tenemus mortem Christi, sanguinem* &c.

Prob. II. pars. Nam Ap. Philip. 2. ait: *Cum timore, & tremore vestram salutem operamini*. Ps. 2. *Apprehendite disciplinam; ne pereatis*. Ex S. P. de Nat. & Gr. 32. *Humilitas exercenda, ne homo dum quod Dei est deputat suum, amittat quod Dei est*. Hieronymus de Cust. virg. ad Eust. ait: *Quando hoc*



*hoc fragili corpore detinemur, nulla est certa victoria; ergo &c.* ; *man. ga. 2. d. 1. c. 1.*

## C A P U T II.

*De timore Domini.*

**NOT. I.** Adversus Lutherum ejusque assieclas, timorem, quem servilem dicimus, esse substantia sua bonum, utilem. & donum Dei, nec reddere hominem impium, seu ad desperationem inducere, ut ajunt heretici. Exponam autem ea de re Augustini sententiam, quam sequitur D. Thomas, Agrippinus, Elias, Morinus, Lupus, Bellelli, aliique.

**Not. II.** Timorem alium esse naturalem incussum a malo, quod quisque naturaliter, refugit, nec est imperatus a voluntate: alium liberum elicitum ex cogitatione aliqua, & amore. Ille, cum sit passio ex Augustino, nec liber animi motus, non est peccatum; iste vel est ex libero amore, quo animus inhaeret bonis fluxis, tamquam ultimo fini. & dicitur amor mundanus, de quo ait S. P. in Ps. 127: *Tantum timeant, ne aliquid mali in terra patiantur*, vel ex amore sui ipsius, & est timor servilis, ut timor gehennae tormentorum, quae, quia vere futura sunt imolis, timeant & continent se a peccato, subdit ibidem S. P., vel est ex amore simul sui ipsius & Dei, dicitur filialis, medius inter servilem & castum, quo quis continet se a peccato, & incipit, quod durum erat amare, vel ex amore Dei tantum. & dicitur amor filialis & castus, quo timet ut filius offensam Patris, & casta sponsa a sponso deferi: incipit propterea juste vivere, non quia timeat penas, sed quia amat aeternitatem; ex quo est ergo timor avaritate, sed successit timor castus. Hec S. P. ibidem.

**Not. III.** In timore servili, intervenit fides timorem excitans ex gehenna, & amor patrie coelestis. Si quis autem timeat ex sui ipsius non ex justitiae delectatione, esse potest timor inordinatus, & dicitur serviliter servilis. Si vero gehennam ob sui amorem formidet, qui non sit vitiosa cupiditas, nec

summum

summum bonum sibi postponat, timor est ordinatus & rectus; servilitas ergo ad substantiam timoris non spectat: potest enim quis ita timere gehennam, ut seipsum non diligit inordinate; recte ergo definitur ab Augustino serm. 18. de V. Ap. 9.: *Servilis timor est, quo times ardere cum diabolo*. An vero timeatur ob vitiosam cupiditatem, sive ob amorem sui, ad substantiam amoris non spectat. His notatis sit

PROPOSITIO I. Mundanus timor vanus est & noxius.

Prob. I. Scripturis. Matth. 10. habetur: *Nolite timere eos, qui occidunt corpus*. Et 1. Petr. 3. *Timorem eorum ne timeatis*; ergo &c. Et S. P. Aug. Sermon. 161. *Timor vanus est hominum timentium amittere temporalia. Hinc oburgandi timentes mori, & nil agentes, nisi perire mori*. Nam ex D. Thoma mundanus timor, quo quis hæret tamquam fini fluxus bonis, ex mala radice gignitur, & noxius est. Secus, si timor sit passio innoxia nature imbecillis, culpandus non est. Neque malus est timor, quo quis terrenum iudicem timet, quatenus Dei minister est, ut ait Ap. Rom. 13., *vindex in iram ei, qui malum agit*; is enim timor rationi congruit, nec per se excludit amorem iustitiæ; ille ergo timor est mundanus & noxius, quo quis *timet carcerem, & non timet gehennam*. &c. ait S. P. serm. 161.

PROPOSITIO II. Timor servilis est bonus, utilis, supernaturalis, & donum Dei.

Prob. I. Scripturis. Matth. 10.: *Timeate eum, qui potest & animam, & corpus perdere in gehennam*. Prov. 14. *Timor Domini fons vite, ut declinet a ruinis mortis*; ergo &c. Prob. II. ex PP. Augustinus serm. 161. ait: *Cum ergo Dominus timorem inculcat, dicens ego sum, male times via?* (id est gehennam &c.) *Non dicam. Place time, nihil melius times*. Et Ps. 127. De timore gehennæ ait: *Bonus est ipse timor, utilis est*. Eadem 1. et S. P. in 1. de Virg. 38. De Catech. rud. 5., & ubi; ergo &c.

Tom. II.

X x

Acce-

Accedunt Tertullianus, Cyprianus, Basilii, & Patres omnes. Prob. III. ratione. Bona etenim timoris servilis plura connumerat S. P. A. I. *Coercet malam cupiditatem* (a): II. quali pædagogus legis *volentem peccare animo interiore non finit* b: III. Continendo ab externo peccati actu *pellit consuetudinem malorum operum* (c. IV. Viam sternit caritati, & incipis bona desiderare d. V. Corroborat adversus tentationes, dum instat Dominus *flagella ingeminans timoris, & pudoris* (e); ergo bonus est &c.

Dices: S. P. De Nat. & G. c. 57. ait: *Qui timore supplicii, non amore justitiæ se sensit abstinere ab opere peccati, nondum liber est a voluntate peccandi*: ergo &c. R. dist. ant. Et hoc est vitium timoris, neg., timentis, conc. Is enim visco cupiditatis adhuc detentus timet ne crucietur, non vero ne offendat Patrem. Quod ubi paulatim exiit introeunte delectatione justitiæ, timor servilis fit initialis, remanetque substantia idem, servilitate abjecta. Hæc porro servilitas, prout adnexa est pravæ cupiditati, non est a Deo, ut docent D. Thomas (f), & Bonaventura (g): neque est de essentia timoris, nec obstat quin timor sit substantia bonus, & donum Dei. Sicut fides bona est, licet informis; quia servilitas, ut ait ibidem D. Thomas, non pertinet ad speciem timoris servilis, sicut nec informitas ad speciem fidei informis. Sequitur ex dictis, I. timorem esse initium sapientiæ, quia hinc peccator incipit aliquando sapere, & sicut per setam introducitur lumen,

(a) L. 3. contra Ep. Petil. c. 83.

(b) Ser. de V. Ap. c. 18. n. 8.

(c) Ep. 120. ad Hon. nunc 140.

(d) Tr. 9. in Jo. Ep. n. 5.

(e) L. 8. Conf. 2.

(f) 2. 2. q. 19.

(g) De 7. don. Spir. S.

num, sic timor primo occupat mentem, ut introducat caritatem: ut ait Augustinus (a) & Salesius b). Sequitur II. esse supernaturalem, cum ad gratiam disponat: unde Alex. VIII. hanc propositionem damnavit: *Timor gehennæ non est supernaturalis*. Sequitur III. recte a Trid. definitum sess. 6. c. 8., per hunc timorem iniquos utiliter concuti, & ad gratiam disponi: ac jure proscriptas esse Quesnellii propositiones 60. ad 67. huic definitioni oppositas.

Ob. I. Lutherus: ex Rom. 5.: *Lex subintravit, ut abundaret delictum*, sed hoc accipitur de legis effectu, idest de timore incussio ex pœnarum metu; ergo &c. R. neg. min. Aliud enim lex præstat: redarguit nimirum prævaricatorem, ut convictus ad Dei gratiam confugiat, sine qua lex justitiam non affert, nec reprimit concupiscentiæ motus, ex Aug. q. 166. in Exod., & Estio in Paul. Vid. l. 20. c. 6. in R. ad 6.

Ob. II. Jo. Ep. 1.: *Perfecta caritas foras mittit timorem*; ergo &c. R. S. P. dist. ant. *Timorem hominum & temporalium malorum*, conc., *timorem Dei & divini in fine judicii*, neg. *Noli altum sapere, sed time: ama Dei bonitatem, time severitatem* ait S. D. de S. Virg. c. 38.

Ob. III. S. P. Tr. 9. supra cit. ait: timorem tormentum habere, II. Ser. 161. timentem ardere &c. non esse laudandum, III. In Ps. 77. non fieri ex corde, quod sit formidine pœnæ; ergo &c. R. neg. conf. Ad I. ergo docet S. P., timorem habere tormentum, quia *putredinem tollit. & quasi videtur vulnus augere: quia vulnus plus dolet cum curatur, quam si non curetur*. timore ergo curatur vulnus, nec deterior eo sit peccator, sed *putredine ablata longe melior*. Ad II. dist. ant. Ait S. P. *Nondum esse laudandum ob vitium timoris*, neg., timentis, conc. *Nondum ergo laudandus, quia times*, quia etsi

X x 2

bene

(a) Tr. 9. in Jo. Ep. (b) Philoth. l. 5.



bene timeas, adhuc tamen peccati labe inquinaris; *Et formido est mali, nondum dilectio boni*: quod sane non est vitium timoris te custodientis, sed pravitas tui nondum habentis amorem non peccantem; ergo nondum laudandus es, licet non ita dolendus, ut ante. Ad III. dist. ant. Non sit ex corde defectu timoris, neg., timentis, conc. Quoad facta ergo *Et qui timent poenam, Et qui amant iustitiam non furantur. Et ideo, pares sunt manui, dispares corde*, atqui pravitas cordis non est a timore, sed a timente; ergo bonus est timor, licet sit timens iniquus.

Ob. IV. Timor servilis est ab amore sui; ergo est pravus. R. neg. conf. Nam amor sui non est semper inordinatus, & noxius. Qui se diligit absque ordine in Deum, perverse diligit, quique gehennam timet ut principale malum, quo a voluptate distrahitur, male timet. Qui vero ordinate se diligit, & gehennam timet, non ut principale malum, sed magis timet offensam Dei. bene timet. Timor ergo servilis, quoad objectum, & substantia sua bonus est, & permanet etiam cum caritate; licet quoad subjectum, nempe quoad timentem, qui est adhuc servus peccati, servilitas sit mala.

PROPOSITIO III. Præ ceteris laudandus est timor castus.

Prob. Ex Augustino, qui serm. 161. de timore caritatis exponit illud Ps. 18. *Timor Domini sanctus permanens in sæculum*. Et Ps. 127. illum comparat timori castæ sponse timentis ne deseratur a sponso. Et num. 9. ait S. P.: *Si diceret Deus, faciem meam numquam videbis, omni terrena felicitate abundabis, fletu timor castus Et diceret: imo tollantur omnia Et faciem tuam videam*. Dicitur autem timor Domini permanens in sæculum &c., quia, licet in patria, ubi regnat perfecta caritas, locum non habeat timor poenæ & offensæ; permanet tamen timor reverentiæ, qui Deo a beatis exhibetur in sæculum sæculi.

## CAPUT III.

## De Oratione dominica.

**D**efinitur oratio a Damasc. lib. 3. de Fid. 24.: *Ascensio mentis ad Deum, & ab Augustino in Pf. 83.: Locatio hominis ad Deum, a D. Thoma 2. 2. q. 83. Decentium a Deo petitio.* Petuntur autem quæ decent, dum animus *temporalibus æterna præponit*, ut ait S. P. Ep. 130. & dum servatur ordo desiderii & amoris. Unde sine lingua quis orat, dum recte diligit. Necessitas orationis ostenditur ex divino præcepto, ex nostra a Deo dependentia, ex libera gratiarum, & perseverantiæ collatione: ut docet S. P. de Pecc. mer. l. 2. de Corr. c. 3. & alibi. Excitat vero in orantibus fiduciam summa Dei misericordia, & liberalitas, qua Jo. 16. ait: *Petite & accipietis.* Inter Ecclesiæ orationes primum locum tenet oratio dominica, tum auctoritate Institutoris, & petitionum ordine, cum æquitate, plenitudine, ac gravitate verborum: cuius hoc loco expositionem exhibemus ex Cypriano, Augustino, aliisque depromptam.

Præmittitur ergo orationi dominicæ brevis præfatiuncula his verbis: *Pater noster, qui es in cælis*, quibus tum ad benevolentiam conciliandam, & caritatem excitandam *Patris* nomen usurpatur ex Aug. tum ex aliis ad significandam gratiam creationis, adoptionis, gubernationis, legis, & amoris. Dicitur *noster*, ut nos fratres esse noscamus: & *qui es in cælis*, idest in sanctis: non enim locorum spatio continetur Deus. Deinde vero sequitur

I. Petitio: *Sanctificetur nomen tuum*, idest. ut Dei nomen sanctum habeatur ab omnibus, ut sanctificetur in nobis, ut benedicatur ubique ab omnibus, ut longe lateque fama ejus pervadat. Ita S. P. A. alique. Dicitur autem *sanctificetur*, non *manifestetur*, quia Dei notitia omnibus natura indita est, ait noster Triumphus. II. Petitio est: *Adveniat regnum tuum*, idest Dei regnum per doctrinæ

propagationem manifestetur hominibus, ut perveniat ad nos beatitudo sanctorum omnibus præparata; ut adveniat Christus omnes judicaturus, ratione beatitudinis, quæ spei objectum est, non ratione supplicii, ut notat Triumphus. Quæ sane petitio non est præsumptuosa, cum Dei regnum nobis paratum sit a constitutione mundi, illudque Christus acquisierit sanguine suo, ait vetus interpretis apud Martenem. Nec additur *nobis*, oramus enim ut perveniat etiam ad alios. Hæc August., Cyprianus, Venantius, Estius &c.

III. Petitio est: *Fiat voluntas tua, sicut in celo, & in terra*; ad divina præcepta refertur ab Augustino, maxime ad caritatem, per quam angeli in cælis Deo adhærent. Commendatur etiam hoc loco gratiæ necessitas, ac si dicam: *Fac me facere voluntatem tuam*. IV. Petitio est: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie*. Habent plures codices, *super substantialem*, ex Græco ἐπίστατον. At S. P. exponit de pane necessario corpori, de visibili sacramento, & invisibili verbo Dei, Cyprianus de Eucharistia. Ἄετος edulium significat, seu cibum frugalem; superflua ergo petenda non sunt. *Da nobis Dei liberalitatem* exprimi, qui dat omnibus affluenter ex Jac. c. 1. *Hodie* nimiam sollicitudinem damnat, & idem est ac, *in hunc diem* ex græca καθ' ἡμέραν *quotidie*. V. Petitio est: *Dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris*. Omnes debita interpretantur peccata, ob quæ poenas debemus. Hinc Lucas habet ἀναγρίας. Petitionem hanc faciunt etiam iusti, cum in peccata saltim venialia labantur, Christus vero pro Ecclesia. Quæ sequuntur monent veniam iis dandam, qui in nos deliquerunt, juxta præceptum Domini ab Evang. expressum Luc. c. 6.

VI. Petitio est: *Et ne nos inducas in tentationem*. Est hebraica phrasis, & idem valet ac, *ne patiaris*  
in-

ut perve-  
us præpa-  
aturus, ra-  
st, non ra-  
Quæ sane  
ei regnum  
i, illudque  
etus inter-  
is, oramus  
ec Augusti,

induci, ut legit Cyprianus. His verbis non tenta-  
tiones refutamus, sed petimus ne succumbamus.  
VII. Petitio est: *Sed libera nos a malo*. In græco  
habetur *a maligno*, unde vetulus interpres habet,  
*a diabolo*. Putat Eñius, 6. & 7. petitionem non  
esse distinguendas, sed Aug. eas distinguit, quia  
non solum orandum est, ne inducamur in malum,  
sed etiam ut ab illo eruamur, quod patimur. *Amen*  
hebraica vox est, petita approbans, græce *vai*  
*profecto*, vel *fiat*, latine *quæso*, vel *utinam*. Ex  
I. Cor. 14. constat, idiotas respondisse *amen* sa-  
cerdotum orationibus, quod etiam nunc in Eccle-  
sia servatur.

## DISSERTATIO III.

### *De caritate.*

sicut in celo  
ur ab Augu-  
n angeli  
ciam hoc lo-  
c. me face-  
nem nostram  
plures codi-  
c. 10. 11. 12.  
ori, de vit-  
Dei, Cypri-  
gnificat, se-  
da non sum-  
ui dat omni-  
am sollicitu-  
unc diem e-  
io est: De-  
s dimittim-  
interpretant-  
nc Lucas ha-  
ut etiam ius-  
tur, Christu-  
onem veniat  
juxta præce-  
Luc. c. 6.

De hac virtute agemus sex capitibus, ubi de no-  
mine, ac divisione caritatis, de modo, ac tem-  
pore, quo actu est exercenda; tum de amore pu-  
ro & Quietismo, de amore proximi & ordine cari-  
tatis, ac de dilectione inimicorum verba fient.

## CAPUT I.

### *De nomine, divisione, & objecto caritatis.*

NOT. I. Caritas gratiam, benevolentiam, & ami-  
citiam significat, & accipitur semper in bo-  
nam partem. Non ita amor, & cupiditas, quæ  
pravum animi affectum sæpe significant. Proprie  
etiam gratiam sanctificantem exprimit, qua iusti  
redduntur Deo grati, aliquando etiam casti amo-  
ris actum, piam inspirationem, & boni cupidita-  
tem. Ipsa caritas, amor, & dilectio dicitur, ex  
Augustino, adeoque omnis caritas est amor, non  
vicissim.

Not. II. Caritatem dividi in habituales & affua-  
les. Prima est habitus a Deo infusus, per quem  
volun-

n tentationem  
c, ne patiar



voluntas redditur *recta*, & *iusta*, & *ad Deum*, & *proximum ordinate diligendum exercitatur*. Per hanc scripturæ ajunt, nos reddi Dei filios, hæredes, amicos. Patres vero eam vitam vocant, qua Deo copulamur, amicitiam, ac Dei hominisque inuicem communicationem. Vide l. XIX. Hunc vero habitum a Deo infusum, esse virtutem theologicam, cum in Deum tendat, dubitandum non est. Hujusque *objectum* præcipuum Deus est: *Formale* vere objectum est summi boni præstantia. Secunda vero, seu caritas actualis per Aug. l. 3. de Doctr. ro.: *Est motus animi, ad fruendum Deo propter ipsum, & se ac proximo propter Deum*. Hujus autem caritatis actus non semper in Augustiniana schola est iustificans, sed sicut caritas habitualis formaliter iustificat, ita actualis inchoate & dispositive: itaut dilectio tenuis & languida persistat cum peccato, licet in aliquo extremo casu cum voto sacramenti iustificare possit; vehemens tamen & flagrantissima Deo reconciliet, priusquam sacramentum actu suscipiatur. Quapropter nos dividimus caritatem in inchoatam, & perfectam, & negamus omnem dilectionem Dei benevolam statim lege absque sacramenti adminiculo conciliare Deo peccatorem: sed de his alibi. Nunc observa ex Augustino de Nat. & Gr. c. ult. Quod *caritas inchoata, inchoata iustitia est, caritas perfecta, perfecta iustitia est &c.* Negant aliqui cum Durando, hanc inter Deum hominemque benevolentiam esse veram amicitiam: contra quos sit

PROPOSITIO. Caritas veram parit amicitiam.

Prob. Nam inter Deum, & hominem iustum est caritatis consensio; ergo est inter utrumque vera amicitia. Prob. conf. ex definitione amicitiae, quæ ex Aug. est: *Rerum humanarum & divinarum consensio, cum benevolentia, & caritate*. Consentit cum Platonicis Marilius Ficinus, Aristoteles, Apollinus, alique. Quod vero inter Deum hominemque perfectissima caritatis consensio patet: cum

*Deum, & atur.* Per  
ios, hære-  
ocant, qua  
hominisque  
xix. Hunc  
utem theo-  
andum non  
s est: *For-*  
tantia. *Se-*  
ig. l. 3. de  
*m Deo pro-*  
*Deum.* Hu-  
a Augusti-  
ritas habi-  
nchoate &  
uida persi-  
remo casu  
vehemens  
priusquam  
ter nos di-  
fectam, &  
olam stata  
iliare Deo  
bserva ex  
caritas in-  
fecta, per-  
Durando,  
tiam esse  
icitiam.  
iustum est  
que vera  
tiæ, quæ  
divinarum  
Consen-  
ristoteles,  
m homi-  
o patet:  
cum

cum enim perfecta voluntas sit summo bono adhæ-  
rere eoque frui, utrumque vult tam homo iustus,  
quam Deus: atqui hæc est excellentissima animo-  
rum consensio; ergo vera amicitia est. Jure ergo  
Christus Dominus amicos dixit discipulos suos.  
Luc. 12.: *Dico vobis amicis meis, & Jo. 15.: Vos  
amici mei estis, & alibi passim.*

Ob. I. Per amicitiam quis bonum vult alteri ex  
affectu erga ipsum, atqui Deus universa propter  
semetipsum operatur; ergo &c. II. requiritur ut  
amicus alteri benefaciat, atqui homo non potest  
Deo benefacere; ergo &c. III. Vera amicitia ex  
Aristotele est inter inæquales, atqui Deus & homo  
non sunt æquales; ergo &c. R. ad I. neg. maj. Id  
enim requirebant gentiles Philosophi ignorantes  
munera caritatis, divinumque consortium. Vid.  
prob. Ad II. neg. maj. Sufficit enim mutua benevo-  
lencia, qualis est inter regem, & subditum, qui  
nequit regi benefacere, & tamen datur inter eos  
vera amicitia. Ad III. dist. min. Non est æqualitas  
per naturam, conc., per gratiam, neg. Per hanc  
enim ex 2. Petr. 1. omnes efficiamur *divinæ confor-*  
*tes naturæ*; ergo &c.

## CAPUT II.

*De modo, ac tempore, quo actualis erga Deum  
caritas est exercenda.*

QUIDAM a Merbesio, Piette, Vanroy &c. resu-  
tati præceptum diligendi Deum solis externis  
actibus impleri autumant, alii nullo sine vitæ  
tempore teneri hominem ad eliciendum caritatis  
actum: nec omnes norunt qualis a nobis dilectio  
exigatur. Sit itaque

PROPOSITIO I. Deus etiam interiori caritatis af-  
fectu diligendus est.

Prob. I. Deut. 6. habetur: *Diliges Dominum  
Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima  
tua &c.*; ergo &c. II. Proscripta est ab Innocentio  
X x 5 XI.

XI. hæc propositio: *Non tenemur proximum diligere actu interno; ergo a fortiori diligendus est Deus actu interno, qui voluntatem attendit, non censum, III. Caritas est motus animi, si ad Deum gradiatur, non pedibus. sed affectu, ait S. P. Ser. 344. &c. IV. sine caritate, qua Deo adhæreamus, nullus est Dei cultus, nulla vera religio, ut ait S. P. l. 10. de C. D. c. 4. V. Si externa officia sufficiunt, non erit sacrificium Deo cor contritum &c., non adorabitur in spiritu &c. Erunt Deo accepti, qui cum labiis honorant &c., quod est absurdum; ergo &c.*

Ob. I. Jo. 14. habetur: *Si diligitis me, mandata mea servate; ergo &c. II. Possunt impleri mandata solo timore pænæ; ergo &c. III. Bern. Ser. 50. in Cant. ait: De ulla caritate, quæ operis est, puto datam legem hominibus. Nam in affectu quis ita habet ut mandetur? ergo neque Bernardus docet, a Deo præcipi internam affectionem. R. ad I. neg. conf. Apostoli enim quibus dicitur: *Si diligitis me &c.* jam diligebant, eisque præcipitur: *ut diligant, & mandata servant, ut innotescat quod habent.* Ita S. P. Tr. 74. n. 1.; ergo non diligentibus præcipitur ut diligant, diligentibus vero ut factis comprobent dilectionem. Ad II. dist. ant.: *Ita ut formido custodiat, & perducatur ad dilectionem, quæ Rom. 13. est plenitudo legis, conc. secus, neg. Ad III. dist. conf. Negat affectum rationis, neg., sapientiæ, conc. Distinguit enim ibi Bern. tres affectiones, carnis nempe, rationis, & sapientiæ, & hanc ibi ait. in præmium dari post opera, de 2. vero ait: *Opera sunt, & in ipsa caritas sedet, quæ et nondum dulci illo amore suaviter reficit, amore tamen amoris ipsius accendit; ergo &c.***

PROPOSITIO II. Rationalis creatura semper debet aut actu, aut virtute Deum diligere.

Prob. I. Eccl. 13. ait: *Omni vita tua dilige Deum.* II. S. P. l. 1. de Doctr. 22. docet: *Aulam vitæ par-*

*partem relinquere, quæ vacare debeat dilectione.* III. Rationem assertit S. P., quia *Deus est summum bonum, neque ultra quærendum*, in hoc ergo sita est hæc continua dilectio, ut nulli rei creatæ, tamquam fini ultimo inhæreamus: sed studeamus summo bono toto affectu adhærere; aut saltem operemur ob inditam legem honestatis, actus nostros in Deum ex virtute referentes, ne inani gloria labefactentur. Licet enim actus dilectionis nequeat elici omni momento, semper tamen affecti esse debemus, ut amor pondus nostrum cor ad fluxa non deprimat. Quo vero tempore dilectionis actus sit præcise eliciendus, arduum est definire. Alexander VII. an. 1665. sententiam proscriptit docentem, nullo vitæ tempore ad id fideles obstringi. Innoc. XI. an. 1676. aliam damnavit docentem, non teneri ad hoc, ne singulis quidem quinquenniis. Ledesma censuit quotannis innovandum, Merbelius, & Vanroy singulis festis diebus, D. Th., Viva, alique nostrates ajunt, urgere hoc præceptum ab ipso rationis usu. Nos vero eliciendum censemus etiam in sacramento poenitentiae, & in mortis articulo.

PROPOSITIO III. Diligendus est Deus ex toto corde.

Prob. ex Deut. 6., & Matth. 22. Id autem sit dum præcipuum studium in Deo locatur, dum nihil Deo præfertur, dum creaturis utimur, ut Deo fruamur. Id vero & *ratio urget, & justitia naturalis*, ait Bern. de dil. Deo c. 5. Ratio petitur ex quo Deus sit bonum omnium præstantissimum: justitia oritur ex pluribus beneficiis, quibus nos cumulavit. Diligitur Deus toto corde, si in eum referantur omnia consilia nostra, cognitio, vita &c. Vide Aug. l. 1. de Doct. chr. 22., Salef. l. 1. Phil. 6.

Dices: si ita est, nullus in hac vita hoc præceptum implere poterit; ergo &c. R. dist. ant. Nul-



Nullus &c., quoad caritatis vehementissimam intentionem, conc., quoad præcipuum studium, neg. Primo modo non impletur hoc præceptum, nisi in patria, ut docet S. P. de Perf. Just. c. 8., secundo modo impletur etiam in hac vita, si nihil appetatur illicitum: *Aliud est enim totam non assequi caritatem, aliud nullam sequi cupiditatem*, ait S. P. de Sp. & lit. n. 64. Adde, *fieri toto corde*, quando in id mente sumus intenti. Jure ergo Trident. damnavit sectarios autumantes, neminem mortalium posse præceptum caritatis implere.

## CAPUT III.

*De amore puro, damnaoque Quietismo.*

Not. Proscripta an. 1311. Beguardorum, & an. 1633. Illuminatorum secta, erupit iterum per Michaelen de Molinos, qui circa an. 1687. docuit, annihilandas esse potentias animæ: hanc non debere active se gerere, sed se regendam committere divinx voluntati, spem denique omnem, timorem, ac sollicitudinem propriæ salutis deponendam. Fictitia hujusmodi indifferentia ait, animam in sua quiete orare etiam dum somno abripitur, imo dum carnales actus exercentur, eo quod hæc non inficiant superiorem partem illius, qui semel Deo proprium subjecit arbitrium. Quæ omnia damnavit Innocentius XI. an. 1687.

Not. II. In *Quietismo*, licet incantus, prolapsus est Camerac. Episcopus Franciscus de Fenelon in libro inscripto: *Maximes de Saints* an. 1697., ubi admittit statum *habitaclem caritatis puræ*, ac sanctæ indifferentiæ, in quo nec æternam salutem volumus, dari in eo statu extremas probationes, in quibus spes omnis amittitur. Perstrinxerunt hunc errorem Meiden., & Carnoten. episcopi, eumque retractavit auctor an. 1698. Sit itaque

PRO-

PROPOSITIO I. Datur animarum quies a Moliniana diversa.

Prob. I. pars Cant. 2.: *Ne suscitetis dilectam, donec ipsa velit.* Et c. 5.: *Ego dormio, & cor meum vigilat.* Jo. 13.: *Erat recumbens unus ex discipulis ejus in sinu ejus:* atqui mystici his verbis quietem illam intelligunt, qua anima, quasi dulci somno abrepta, & veluti puer innixus mammis lactemque sugens divinæ dulcedinis jucunditate perfunditur, illamque exteriores sensus ad alia non distrahunt, ut Theresia, Joannes a Cruce, Salelius, alique scripsere: ergo &c.

Prob. II. pars. I. enim oratio *quietis* ex D. Bonaventura, S. Theresia, Salelio, aliisque ea est, qua anima se ad cordis intima retrahens nec videt, nec sentit nisi Deum: in ea enim cessat anima, & quiescit a terrenis tumultibus ex D. Bernardo: atqui Molinos in sua *quiete* vult animam pati etiam dæmonum violentias, & libidinum incitationes; ergo &c. II. Licet in oratione *quietis* aliquando anima caritatis dulcedine persuasa nil agere videatur ex S. Theresia, ait tamen c. 14. potentias se interius retrahere, non deperdi, eamque esse amoris scintillam, quæ servilem timorem pellit, inseritque filialem. Salelius etiam ait c. 8., voluntatem *nil agere*, sed recipere amoris dulcedinem, quia non de se cogitat anima, sed de Deo, & licet nullam habeat sensuum exercitationem, in delectatione tamen caritatis non dormitat, cum in parte superiori operetur; ergo hujus sanctæ quietis orationi directe illa opponitur, qua voluntas laxatis potentiarum habentis indifferenter se habet, nec virtutum actus elicit: *Ad quid*, ait Laurea (a) *homo se constituit ante Deum, si de eo nec vellet cogitare, nec amare &c.* III. Caritas debet cete-

---

(a) *Opusc. de contempl. 7.*

702 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

ceteris affectibus & sensibus dominari, & voluntas exercere in alias potentias imperium, ex Salest. l. 1. c. 6., ne contemplationis tempore divagentur, *ne evigilare faciant dilectam*, quandiu sponso fruitur in oratione quietis: fictitia est ergo Molinoli *quies*, in qua voluntas non regina, sed captiva nil imperat, eamque ancillæ tumultuosæ, idest sensus, exturbant, a sponsi amplexibus separant, adulterisque amatoribus subjiciunt; ergo &c. Vide auctorem.

PROPOSITIO II. Fictitius est status puri amoris, a Fenelonio inductus.

Prob. I. ex ejus confessione. Nam in damn. prop. 22. ait: *Quamvis hæc doctrina esset pura, & simplex perfectio Evangelica, antiqui PP. eam non proponebant passim multitudini jurorum: sed nulla Evangelica doctrina verbum salutis excludit; nec dici potest Patres ut arcanum servasse necessaria pure amantibus documenta; ergo &c.* II. Opponitur Evangelio, in quo diligentibus Deum præscribitur observantia mandatorum, adeoque fides, spes, caritas, jejunium &c. Spes etiam huic puro amoris repugnans laudatur ab Apost. 2. Cor. 3., & Philip. 4. ad quæcumque virtutum officia fideles hortatur, sed juxta illud nefarium dogma: *Qui suum liberum arbitrium Deo donavit, de nulla re debet habere curam, nec de inferno, nec de paradiso, nec desiderium habere propriæ salutis, cujus spem purgare debet; ergo &c.* III. Si sponsus retrahat dulcedinis signa incusso quoque reprobationis timore, ut fecit Magdalenæ de Pazziis, id præstat, ut animæ temptationibus vexatæ præbeant exempla humilitatis & patientiæ, neque illas penitus deserit, ut scribit S. Theresia c. 17. vitæ suæ; ergo ea derelictio, qua anima puro affectu amore, etiam desperando, superiori parte sponso adhæreat, est *fanatissimus*. IV. Rectus amor divinæ voluntati non adversatur, quæ præcipit, ut *simus non pigri*,  
spi-

*spiritu ferventes, Domino servientes, spe gaudentes; ergo qui in hoc statu indifferentiæ torporem, ignaviam, desperationem, aut turpitudinem approbat, divinæ voluntati adversatur.*

Opp. Quietistæ exempla Christi, qui Matth. 27. clamavit: *Uiquid dereliquisti me;* ergo desperavit. Moylis, qui Exod. 32. ait: *Si non facis, dele me de libro viventium.* Pauli qui Rom. 9. ait: *Optabam anathema esse a Christo pro fratribus meis;* ergo &c.

R. hisce exemplis nos non trahi ad indifferentiam, & quietem, sed ad gemitum & orationem, ut Deus ariditatem nostram dissipet dulcedine amoris sui, quod fecit Magdalena de Pazziis, quæ in summa spiritus desolatione magis lacrymabatur, & orabat ex Pucc. c. 38. Ad I. neg. conf. Supplex enim illa oratio fuit cum spe & fiducia conjuncta, exclamavit enim ob ea tantum, quæ patiebatur humana natura, nullum accipiens a divina levamen: at Christum desperasse blasphemia est, cum Patri paulo ante spiritum commendaverit. Ad II. neg. conf. Hieronymus enim & Estius illa verba explicant de morte corporis, & de libro hanc vitam viventium, nemo enim deleri potest de libro prædestinatorum. Ad III. dist. ant. *Optabam* hypotheticæ, *si modo fieri posset* pro Dei gloria, ut exponit Chrysostomus, conc., absolute, neg. Sensus ergo Pauli est, optarem discindi a Christo pro ejus gloria, si per legem justitiamque Dei liceret; unde in græco habetur *ὀρχόμεν ὀπταίμ*, non *optabam*.

PROPOSITIO III. Persistit caritas cum intuitu mercedis æternæ.

Prob. I. Scripturis Ps. 118.: *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas propter retributionem.* Matth. 6. Christus nos petere docuit, ut *adveniat*



veniat regnum Dei. Et infra: *Querite primum regnum Dei.* Coloss. 1.: *Audientes fidem vestram &c. propter spem, quæ reposita est vobis in cælis.* Et Hebr. 11. de Moyse dicitur: *Aspiciebat in remunerationem.* Prob. II. ex PP. Amb. 1. 5. in Luc. 6.: *Sed etiam virtutum sive remuneratione torpescent.* S. P. Serm. 345.: *Si te opus turbat, erigat ipsa merces.* Et Ecclesia de sanctis martyribus canit: *Tradiderunt corpora sua, ut heredes fierent &c.* hinc Trid. Sess. 6. c. 31. ait: *Si quis dixerit, quod utilitatem pericari, dum intuitu æternæ mercedis bene operatur, anathema sit.* Prob. III. ratione: finis enim bonorum operum est vita æterna, atqui hunc finem statuit Dei liberalitas, inquit fides, præstolatur spes, & iustitia rependit: ergo &c.

Ob. I. Qui operatur intuitu mercedis non amat gratis, sed querit quæ sua sunt; ergo &c. II. Amor, qui proprium commodum spectat, est amor concupiscentiæ, non caritatis, sed qui æternam mercedem spectat, suam diligit utilitatem; ergo &c. III. Licet merces possit optari, magis tamen laudandus amor liberalis, qui eam non querit; ergo &c.

R. ad I., & III. neg. ant. Gratis enim amat, qui non aliam querit mercedem, præter bonum ipsum, quod amat; ut enim ait S. P. Serm. 340.: *Quis gratis amamus, mercedem querimus. . . Nullo modo merces quæreretur ab eo, qui gratis amatur, nisi merces esset ipse, qui amatur.* Qui ergo non habet spem beatitudinis, perfecte non amat, quia non desiderat suum summum bono. Hinc Hugo Victorinus l. 2. de Sacrament. 8. ait eos, qui dicunt: *Diligimus Deum, sed non querimus præmium ne mercenarii simus.* &c. tam perversos, ut seipsos non intelligant: quoniam si aliud quæreret ab ipso, gratis non amaret, sed non amaret, si non deideraret. Ad II. dist. maj. Est amor concupiscentiæ non caritatis, si finem amoris, quo Deum diligit, in propria

pria utilitate constituat, conc., si sit amor concupiscentiæ, quo propriam felicitatem expetit, ut Deo amore jucundissimo inhæreat, neg. Quare amor spei & concupiscentiæ, seu desiderii, qui fertur in propriam beatitudinem (ac posset in pravum finem deflecti, non defectu ipsius spei, sed vitio sperantis) dirigi debet caritate, itaut præcipuus finis sit Deus, ut diligamus æternam vitam, sed intentione adhærendi Deo,

## CAPUT IV.

*De amore proximi, & ordine caritatis.*

**P**ROXIMUM diligendum esse propter Deum demonstrat ipsemet ordo caritatis. Insinuatur autem dilectionis præceptum Levit. 19. Matth. 22, Jo. 13. & alibi passim. Exercetur cum proximo caritas non solis externis officiis, sed etiam internis, curando ut etiam ipse toto corde diligat Deum. Sit itaque

**PROPOSITIO I.** Proximus etiam interiori caritate diligendus est.

Prob. I. Matth. 22. habetur: *Diliges proximum tuum sicut te ipsum*, sed τὸ *diliges* motum animi significat caritati Dei & proximi essentialem ex Aug. l. 3. de Doct. 10.; ergo &c. II. Ex Apost. 2. Cor. 6, caritas non est, quæ ex corde non oritur, sed dissimulatio. III. Jo. in 1. ep. c. 3. ait: *Non diligamus verbo, neque lingua, sed opere & veritate*, idest sinceritate cordis. & operum exhibitione. IV. Præcepta servari debent recto fine, sed is non habetur absque caritate cordis; ergo &c. V. proscripta est ab Innoc. XI. ea propositio: *Non tenemur proximum diligere actu interno*; ergo &c.

706 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

PROPOSITIO II. Proximi dilectio se ipsum complectitur, parentes, liberos, uxores, propinquos, amicos, & pauperes.

Prob. I. pars. I. cum enim dictum est: *Diliges proximum tuum sicut te ipsum*, simul & tui abs te dilectio non est prætermissa. II. ut ait S. P. I. 1. de Doctr. c. 26. ille solus se novit diligere, qui Deum diligit; ergo in amore Dei etiam sui ipsius amor præscriptus est. Nisi enim homo ita seipsum diligit, ut inhaereat Deo, erit amor proprius, quo homo vel se, vel quæ sunt extra se, diligit propter se. Ne itaque tam perniciosus amor subrepat, contemnendum est quicquid ad Dei caritatem non refertur, divitiæ, fama, sanitas &c. Prob. II. pars de amore erga parentes, de quo in expof. 4. præcepti. Horum tamen amor divino præferri non debet, Deus enim est *Pater spirituum*, ideoque *huic multo magis obtemperabimus*, ait Ap. Heb. 12. Deinde homines genuerunt filios morituros, Deus creavit in æternitate mansuros. Ex quibus omnibus ostendit S. P. Sermon. 344. quanta cura amor parentum sit dirigendus in Deum.

Prob. III. pars, de amore parentum erga filios. Ut enim ostenderet Deus, quanta ipse præ filiis caritate sit diligendus, præcepit olim ut sibi offerrentur primogeniti, qui solent impentius amari. Exod. 13. Extant 1. Reg. 1. Judic. 13. Luc. 1. exempla Samuelis, Sampsonis, Baptistæ &c. Si ergo filii declinent a via Domini, corripiendi sunt & puniendi, ne genitoribus fiat severa objurgatio, & poena inflicta Heli Reg. 1. 6.

Prob. IV. pars de uxore. Hanc enim diligendam esse constat ex Gen. 2. Matth. 5. Coloss. 3. & nil utilius est, quam vir & mulier bene consentientes, ait Eccl. 25. Nota: S. P. A. Ser. 349. de Temp. caritatem hanc humanam appellat, eamque ait esse posse

posse inter conjuges etiam impios, paganos, Judæos, hæreticos &c., & Apostolus ad Ephes. 5. ait, diligendam a viro uxorem, ut diligitur a Christo Ecclesia, & ut diligitur corpus proprium, nempe, ut studeat ejus salutem, neque ullis immunditiis eam polluat, aut pollui sinat, sicut Christus sanctificavit Ecclesiam, mundans eam lavacro &c. Prima ergo mariti inspectio est, ut mulier vitam ducat probam & honestam. Ex his refelluntur, qui post Nicolaitas putarunt, licere uxori viro consentiente alteri se submittere, quod idem est ac opinari, Christum tradere posse diabolo Ecclesiam suam.

Adulterium *inter probra naturæ turpia* recenset etiam Ulpianus, Heratius, & Tullius: illud damnat divina lex Exod. 20. Matth. 5. Theff. 1. 4. & humanæ leges lib. 20. laudatæ: nec non Ecclesiæ PP. apud N. Alex. Diss. 29. primi sæc. Accedunt rationes ex illata marito injuria, ex morum corruptela, ex confusione prolis, ac patrimoniorum alienatione, ex poenis ipsis, quibus hujus criminis auctores multati sunt. Nam juncti curribus adulteri ab Hippomene necati sunt; cæsi mille plagis, sectique ab Ægyptiis, præcipitati a Romanis, lapidati ab Hebræis: ergo &c. Qua de re Augustini mentem non est affecutus Platelius, qui in Synopsi scribit, Augustinum Serm. Dom. in morte 29. non audere peccati damnare eum, qui mortis metu uxoris copiam alteri præbet. Nam S. P. loco citato ait: *Sed non ita est estimandum, ne hoc etiam fœmina viro permittente facere posse videatur, quod omnium sensus excludit, quamquam nonnullæ causæ possint existere, ubi et uxor mariti consensu pro ipso marito hoc facere debere videatur.* Et sensus est, nunquam licere consentiente marito uxorem adulterari, quoniam, etli videtur id aliquando exigere ad salvandam conjugis vitam, ID TAMEN OMNIUM SENSUS EXCLUDIT, ut pro vita animæ maculetur.



Prob. V. pars. De dilectione propinquorum. & amicorum. Hos enim recte diligimus, si ordinatam habeamus caritatem, omnia diligentes propter Deum, Deum vero propter seipsum, ut docet S. P. l. 1. de Doctr. 27. At religiosi fratres etiam majori, quam fratres carnis sunt amore diligendi: ut imitemur Christi discipulos, & nascentis Ecclesiæ fervorem.

Prob. VI. Pars de pauperum dilectione. Qui sane præ cæteris diligendi, atque eleemosynarum subsidio juvandi sunt. Id enim per Ecclesiasticum est *reddere debitum*, de quo rationem esse reddendam constat ex Matth. 25. Pluribus argumentis eandem inculcant Basilius, Chrysostomus, Augustinus, Thomas de Villanova, alique.

Quæres: quinam ad eleemosynam teneantur. R. Eos, quibus liberum est rerum dominium: unde uxores impertiri non possunt, nisi quæ iis ut impendant pro libitu conceduntur, ut sunt in conjugum *extradotalia*, & in filiis familias *castrensia*. Possunt tamen utrique tribuere ex consensione etiam tacita rectoris domus. Idem dicendum de religiosis, quorum bona cedunt in jura communitatis. Distribuendum est autem quod *supereſt* operi Dei, non quod *supereſt* cupiditati, quæ nunquam impletur, ut inveniantur superflua pauperibus eroganda, ait S. P. in Ps. 147. Quod mala fide, furto, aut vitioso ludo possidetur, reddi debet, non erogari pauperibus: *De tua substantia fac eleemosynam*, ait Tob. 4. & Prov. 3. Errant ergo, qui illud Luc. 16.: *Facite vobis amicos de mammona iniquitatis*, de pecunia male parta accipiunt. Dicitur enim *mammona iniquitatis*, quia divitias hujus sæculi habent etiam iniqui, ut explicat S. P. Serm. 41. Denique eroganda est eleemosyna etiam improbis, neque avertenda facies ab ullo pauperum ex Tob. 4. Contingere tamen potest, ut melius sit erronicos in operationem mitte-

mittere, quam otium fovere beneficiis. Caritatis ordo postulat, ut prius tibi victum ac vestitum *sufficientem, ac mediocrem* pares, deinde parentibus egenis, postea servis, ac ancillis. Quod superest, sive de militia, sive de agro, sive aliunde prove- niat, hilari vultu pauperibus distribue, ut deleantur peccata, & vita comparetur æterna, ut optime monet S. P. A. Ep. 243.

## CAPUT V.

*De dilectione inimicorum, ubi de bello, & monomachia.*

JUDÆORUM Scribæ, illud Levit. 19. : *Diliges amicum tuum sicut te ipsum*, de solis Judæis, & consanguineis acceperere, contra quos sit

PROPOSITIO I. Etiam inimici diligendi sunt.

Prob. I. ex Matth. 44. ubi Christus respuens pravam Judæorum interpretationem sup. citatam ait: *Ego autem dico vobis, diligite inimicos vestros* &c. Item Matth. 6. ait: *Dimitte nobis, sicut & nos dimittimus*. Idipsum urget Ap. Rom. 12. Petr. 1. c. 3. PP., ac theologi omnes: congruit etiam rationi dilectio inimicorum, qui habent nobiscum communem naturam, eodem pretio redempti sunt, eandem hæreditatem expectant; ergo &c.

Opp. Deut. 20. jussit Dominus hebræis, omnes hostes interfici, nec sordus iuari cum Amalecitis; ergo &c. R. dist. ant. Interfici legitimo belli jure, conc., privata vindicta, neg. Bellum ergo indixerat Dominus idololatris ob impium Deorum cultum: Licetum est autem gerere iustum bellum religionis, aut reipublicæ causâ, quidquid Manichæi, Anabaptistæ, & Erasmus obganniant, quos Bellarminus, Estius, Lupus, & H. Grotius de Jure bell.

710 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

& pac. refellunt. Amalecitas proinde deleri iussit, quod populum Israel injusto bello lacessissent.

Not. tria ad iustum bellum requiri, I. Legitimam auctoritatem, qua bellum suscipitur *sive Deo, sive aliquo legitimo imperio iubente*, ait S. P. l. 22. contra Faustum c. 74. II. *Æquitatis ordinem*, nempe ad terrendam, aut subjugandam mortalium superbiam, ait ib. S. P., idest dum homines impii, aut patriam aut religionem perturbant. III. Rectum finem, quod totum bellum agit ratio, *Et nihil sibi vindicat furor*, ait Hugo Floriac. in Miscell. Baluz. l. 4.

PROPOSITIO. His conditionibus fas est Christianis bellum gerere.

Prob. I. Ex veteri Testam., ubi Deus ipse bel-  
landi leges præscripsit, & belli duces Moyles, Jo-  
sue, Gegeon, Machabæi, alique commendantur ab  
Ecclesiastico c. 46. ab Ap. Hebr. 2. ab Ambrosio, &  
Augustino, aliisque; ergo &c.

Prob. II. Ex novo. Nam Luc. 3. militibus hæc  
præcipit Jo. Baptista. *Neminem concutiatis, neque  
calumniam faciatis, Et contenti estote stipendiis ve-  
stris.* Non ait: subdit S. P. l. 22. adv. Man. c. 74.:  
*Arma abjicite, militiam deserite, neminem percutite,  
quia sciebat, non esse homicidas, sed ministros legis,  
non ultores, sed salutis publicæ defensores;* ergo &c.  
Et Matth. c. 8. Christus Centurionis fidem laudavit,  
*non illius militiæ desertionem imperavit*, addit ibi-  
dem S. P.; ergo &c. Imo iussit Dominus, pendi  
tributa Cæsari, quæ ex Augustino ibid. præstantur  
propter bella; ergo &c.

Prob. III. Ex Ecclesiæ praxi, quæ militibus bap-  
tisma petentibus non præcepit ut castra desererent,  
sed idola, aut rapinas &c. Militasse etiam in castris  
Decii, Valeriani &c. Christianos optimos ex Actis  
sancto-

sanctorum colligitur: atque eorum precibus imbrem impetratum narrat Tertullianus. Hinc a Rom. PP. benedicitur entis, & dono mittitur ducibus, & imperatoribus militum.

Prob. IV. ratione. Postulat enim caritatis ordo, ut bellum quandoque geratur ad puniendos sceleratos, ad humiliandos inimicos, ad Remp. civesque salvandos. Vide Aug. Ep. ad Bon. 189.

Ob. I. Vetat lex Christi Matth. 5. ne resistamus malis, Rom. 12. ne malum pro malo reddamus, 2. Cor. 10. ne militemus secundum carnem; ergo &c. II. De Christi fidelibus ait II. 2. *Conserbunt gladios. & vomeres*; ergo bellum repugnat Christi mansuetudini. III. Canone 13. Nicæno poenitentia indicitur redeunti ad militiam. IV. PP. plura in bello damnant flagitia; ergo christianis nefas est bellum gerere.

R. ad I. diff. ant. Et ibi vetatur privata vindicta, conc., bellum legitimum, neg. Ap. vero præcipit, ne vivamus secundum desideria carnis. Ad II. neg. conf. Non enim christianæ mansuetudini adversatur, dum indicit belium necessitas, & pugnando expugnantur iniqui, ut victi ad pacem perducantur, sicut non opponebatur Christi mansuetudini flagellis cedere templi profanatores. Isaias vero prædicat tempus natiuitatis Christi toto orbe in pace composito. Ad III. diff. ant. Indicitur idolatriæ causa, conc., ob solam militiam, neg. Cum enim Imperatores Ethnici nolentes Deis sacrificare militari cingulo ad ignominiam exuissent, idololatriam probare videbantur, qui ad militiam reuertebantur. Ad IV. diff. ant. Damnant flagitia, quæ bellum pariunt, conc., damnant bellum, quod geritur, ut puniantur flagitia, ut pax. & iustitia seruetur, neg. Parit etiam bellum plura flagitia, sed ex hominum vitio.



712 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

PROPOSITIO II. Illicita est monomachia, five duellum.

Prob. I. Ex Trid. sess. 25. c. 19. quod monomachos plectit excommunicationis pœna, perpetua infamia, proscriptione bonorum, atque ecclesiastica sepultura. Idem statuerunt Gregorius XIII., Clemens VIII., Alex. VII., qui hanc propositionem proscripfit: *Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam incurrat.* Prob. II. ratione. Si enim fiat ad virium ostentationem superbia est, si ad notam timiditatis vitandam, stultum est ob improborum existimationem præsentis, ac æternæ vitæ inire discrimen. Secus dicendum est, si fiat ex condicito utriusque partis ad finem truci bello imponendum, tunc enim fit iussu legitimæ potestatis.

CAPUT VI.

*De caritatis præcepto circa vitæ aggressorem.*

NOT. I. Injustum aggressorem licite occidi posse affirmant Soto, Estius, ac omnes fere Thomistæ, atque ex nostratibus Salonijs, Petrus de Aragona, Riccius. Oppositum tamen docent præter Richardum, Gersonem &c. Triumphus, Norilius, Lupus, Vanroy, Gavardi, Piette, alique recentiores, apud auctorem.

Not. II. Doctores, qui affirmativam partem tuerentur, necessarium requirere moderamen inculpatae tutelæ, idest ut defensor id unum præstet, quod necessarium putat ad intentatam sibi necem propulsandam, itaut si possit se fuga tueri, non traçtet arma, si hoc sat est, invasorem non vulneret, vel si eum levi vulnere potest repellere, non inligat lethale. Addit S. Thomas, ut defensor intendat conservationem propriæ vitæ, non mortem aggressoris, idest

est ut nullo modo intendatur mors infaustoris vel ut finis, vel ut medium: itaut mors illa sequatur tantum per accidens. Nam D. Thomas docet, ejusdem actus aliquando dari duos effectus, *quorum alter sit in intentione, alius vero sit præter intentionem*. Morales autem actus suam speciem desumere ab eo, quod intenditur, atque ex D. Thoma illud *per accidens* dicitur evenire, *quod est præter intentionem agentis*. Sed qui aggressoris mortem intentat, ut suæ salutis consulat, non ita se gerit, ut mors illa sequatur tantum per accidens, & præter intentionem, cum tam finis, quam medium sint intentionis objectum, ut notum est; ergo D. Thomas permittit tantum occisionem infaustoris, si sequatur per accidens, ut in ægroto deliquitum, non autem si intendatur ut finis, aut medium, ut explicat Cajetanus.

Not. III. Citra vitium amari posse vitam corporalem, ut docet S. P. I. I. de Loctr. 25., sed præcipiendum est homini, *quomodo corpus suum diligat, ut ei ordinate, prudenterque consulat*: itaut amplius alius homo diligendus sit, quam corpus nostrum, quia cum omnia diligenda sint propter Deum, alius homo potest Deo perfrui, quod non potest corpus, cum corpus per animam vivat, qua fruimur Deo. Id etiam scribit Norisius culpans tantummodo amorem libidinis, quo vita corporis fruimur. Immerito ergo eum redarguit Riccius, quod dixerit, *dilectionem corporis affectum esse brutalem*.

PROPOSITIO. Licita est injusti aggressoris occisio, si a noxia cupiditate sequestremur, idest si amoris proximi non præferatur amor corporis, & defensionem sui moderetur pacatum rationis imperium, quod tamen raro, & forte numquam accidit.

Prob. Hæc vera Norisii sententia I. scripturis. Exo. 22.: *Si effringens fur domum accepto vulnere*

mortuus fuerit, percussor non erit reus sanguinis, quod si orto sole hoc fecerit, homicidium perpetravit (1). In quem locum ait S. P. Non pertinere ad homi-

(1) Optima est ab auctore producta Augustini expositio. Non desunt tamen, qui in hebraico textu illud **אִם-כַּמְחַתֶּרֶת** *im va machteret in effossione* interpretantur: Cum instrumento ad muros perfodiendos. Vox enim *machteret* actum effossionis, & ejus instrumentum promiscue significat. Unde hoc instrumentum genus quoddam arborum intelligunt. Ita fieret, ut impune occidi posset fur cum hoc armorum genere deprehensus: quod satis improbabile videtur. Observant insuper, ob nudam etiam praesumptionem captam, vel ex *perforio instrumento*, vel ex ipsa *effossione domus* de animo latrocinandi furis necem fuisse permissam. Sic autem ab homicidii crimine se innoxium putasset quisquis absque vitae di-

scrimine, certus tamen de furandi animo alterum noctu occidisset. Alii percussorem nocturni furis excusant, quia magis casu, quam data opera, dum aut se, aut sua tueretur, furem occidit. Non enim potuit in tenebris ictus ita librare, ut latronem reprimeret, quin fortuito uno ictu vel altero lethale vulnus inferret. Addunt, Platonem l. 9. de Leg. & Romanos Lege XII. tabularum idem fere, quod Moyses de nocturno fure sanxisse: has vero immunem ab homicidio percussorem non agnovisse, nisi prius vicinorum opem invocasset. Plures existimant, leges in his casibus armorum licentiam singulis civibus quodammodo permisisse, ut in nocturnis furibus non tam privatos aggressores, quam publicae quietis perturbatores

e me-

*homicidium, si fur nocturnus occiditur, si autem diurnus, pertinere; poterat quippe discerni, quod ad furandum, non ad occidendum venisset, & ideo non deberet occidi; ergo licite occiditur, qui venit ad occidendum.*

Opp. Vanroy, legem Exodi esse judicalem, & de solo foro externo esse accipiendam. Dicitur enim occidi posse furem diurnum, qui se telo defendat, quod in solo foro externo licitum esse docet schola Augustini. II. Adde in veteri lege plura illicita fuisse impunita, ut pœna talionis, libellum repudii &c. unde Augustinus ait: *Impune occidi, non licite*; alias fas esset furem occidere, quando aliter repelli potest. Addi potest ex Auctore versio græca: *Non est illi cædes*. Arabica: *Erit impunitas*, Syriaca: *Non habebit actionem capitalem*; ergo lex illa ad civilem politiam spectat, non ad conscientiaë forum.

R. neg. ant. Vulgata enim, & R. Jonathan habet: *Non erit reus sanguinis*. S. P., & R. Salomoh ait: *Non pertinere ad homicidium, de quo in decalogo;*

e medio tollerent. R. perfodiendam domum, Maimonides de Furt. c. 9. live ut res, live ut vitam domino eriperet, dubitans fortasse ex vers. 3. seq.: *Si orto sole* &c. amplexus est interpretationem Jonathanis, & live ut habet hebræus: hunc versum sic reddidit: *Si autem Sol ortus fuerit super ipsam, sanguis ei* Si clarum erit perinde ut (imputabitur) hanc interpretationem non eum animo occiderit, qui mere percussorem furis eum occiderit, reus erit homicidii. Sed hæc contra fidem sacri textus. quocumque animo fur accessisse crederetur ad



*logo*; ergo nec in interiori foro labes contrahitur. Deinde in ea lege, quæ data est ad Judæorum politiam, divina voluntas permittit homicidium; ergo qui occidit in vasorem, non agit contra voluntatem divinam, ideoque non peccat. Adde legem Exodi, & verba Augustini extare in cap. *Si per sodiæus* De homic., atqui leges canonicæ obligant in conscientia; ergo &c. Ad prob. neg. ant. Quod enim occidi possit etiam fur diurnus, *qui se telo defendit*, nec habetur in Exodo, nec citatur ab Augustino ut lex divina, sed ut civilis; unde asserit *occuldi impune*; at de occisione furis nocturni ait, hanc non pertinere ad homicidium. Ad II. neg. ant. Non enim illicitum erat dare libellum repudii, pœnam talionis &c., dum a lege mittebantur, sed illicitus finis, quo Judæi lege abutebantur causa odii, aut vindictæ. Nec sequitur, occidi posse aut nocturnum furem, aut grassatorem, si possit mors aliunde vitari, quia sic pervertitur ordo caritatis.

Prob. II. Ex Catech. R. p. 3. n. 8.: *Qua ratione, si quis salutis suæ defendendæ causâ omni adhibita cautione alterum interemit, hac lege (non occides) non teneri*; ergo &c. R. Vanroy, agi ibidem de homicidio casuali, ibi enim numerantur cædes præter voluntatem illatæ. Sed contra. Nam de casuali homicidio agitur num. 6., at num. 8. agitur de occisione aggressoris, quæ sit non fortuito, sed salutis defendendæ causâ; *qua ratione* ergo homicidium casuale non imputatur ad culpam ex Catech. R., quia non infertur voluntate, & industria, ita nec imputatur homicidium aggressoris, quo intenditur tantum conservatio propriæ vitæ, quia homicidium illud præter intentionem infertur, ut ex pharmaco ægroti deliquium.

Prob. III. Ex PP. Cyrillus I. I. in Jo. 35. ait: *Unde Petrus gladium habuit? Quia secundum legem gladio*

*gladio se defendere licebat.* Ambrosius l. 1. de Off. c. 36. laudat Moyſen, qui ſocium Ægyptii nece defendit: ſi ergo hoc pacto ſocium defendere liceat, licet & ſeipſum, ait Eſtius in diſt. 37.

Prob. IV. Nam poſſe vim vi repelli dicat lex naturæ, de qua Tullius pro Milone: lex civilis, præſertim Aquilia ab Auguſtino, & Noriſio laudata: lex canonica cap. *Significasti* 2. De homicidio, & cap. *Si vero* de ſent. excomm., & alibi; ergo &c.

Dixi: *Si ſequeſtretur a noxia cupiditate*: quæ intervenit, ſi vel ſubrepat ulciſcendi deſiderium, vel animus pro vita corporis nullam adhibeat in repellendo hoſte cautionem. Itaut in foro interiori reus ſit homicidii, qui agitur vindictæ libidine, non dirigens naturæ motum rationis imperio, ſed hærens tamquam ultimo fini vitæ corporali, quam præfert amor iplius proximi inverſo ordine caritatis.

Porro illicitam eſſe aggreſſoris occiſionem, ſi interſit ulciſcendi libido, manifeſte probatur ſcripturis. Matth. 5., Corinth. 16., Theſſ. 1. 5. &c. hinc S. P. ep. ad Publicolam 154. *De occidendis hominibus, ne ab eis quiſque occidatur, non mihi placet conſilium, niſi forte ſit miles, aut publica functione teneatur*, ubi S. P. de eo loquitur, qui aggreſſorem interimit, ut hoſtem ulciſcatur, quod nulli licet, nili publico miniſtro. *Hinc enim dictum eſt, inquit: Non reſiſtamus malo, ne nos vindicta deleat &c., qui vero repelluntur aliquo terrore, ne male faciant, etiam ipsis aliquid fortasſe præſtatur; ergo &c.*

Peccat etiam qui aggreſſorem interimit, ei præſerendo vitam corporis; Auguſt. enim l. 5. de Lib. arb. ait: *Quomodo ſunt iſti peccato liberi, qui pro*  
*his*

*his rebus (vita nempe & fluxis bonis) quas contemni oportet, humana cæde polluti sunt?*

Idipsum docuit D. Thomas q. 64., ubi ait, illicitum esse, quod homo intendat occidere hominem, ut seipsum defendat, nisi ei, qui habet publicam auctoritatem, qui intendens hominem occidere, ad sui defensionem, rejert hoc ad publicum bonum, ut patet in milite pugnante contra hostes, & in ministro judicis contra latronem, quamvis etiam isti peccent, si privata libidine moreantur. Si ergo privata libido reddit illicitam occisionem patratam a ministro publico, a fortiori injuriam & illicitam reddit a privato homine illatam. Addit Triumphus, quod animam proximi plus tenemur diligere, quam corpus nostrum, quod possumus amittere inviti; qui ergo, ne perdat temporalem vitam, non consulit salutem animæ aggressoris, diligit semetipsum inordinate, majoribus minora præponit, & pervertit ordinem caritatis.

Tandem peccare, qui ira aggressiorem occidit, nec vitæ suæ defensionem, sed alterius mortem intendit, docet ibidem S. Thomas, & constat ex lege naturæ, quæ nullum nobis in alterius vitam jus impertitur, nisi quando id postulat salus Reip., æquitas, aut majus bonum: hinc sequitur, vix in praxi contingere, ut sine culpa occidatur aggressor. Vix enim fieri potest, ut fletur motus cupiditatis, aut anima proximi vitæ temporali non subiciatur: ut ita repetatur injuria, ne ira, & indignatione animus concitetur: Denique, ut tantum per accidens occidatur aggressor. Hinc nostrates, & Maurini PP. negativam sententiam propugnant, quam tradit Ambrosius l. 3. de Off. c. 4., ubi ait: *Non videtur, quod vir Christianus. Et jussus querere sibi vitam aliena morte debeat, utpote qui ferientem referre non possit, ne dum salutem defendit, pietatem contamineat.*

Ob.

Ob. I. Præceptum: *Non occides*, nullam exceptionem admittit, nisi divina lege exprimatur; ergo semper peccat occisor. Prob. conf. ex Aug., qui l. 1. de C. D. c. 21. ait: *Exceptis, quos vel lex iusta, vel Deus occidi jubet, quisquis hominem quemlibet occiderit, homicidii crimine innectitur*. Et l. 22. contra Faust. 10.: *Ille utitur gladio male, qui nulla legitima potestate in sanguinem alterius armatur*; ergo peccat.

R. neg. conf. Ad prob. neg. min. Qui enim cum moderamine inculpatæ tutelæ grassatorem interimit, utitur publica auctoritate, talem quippe occidi naturæ lex, divina, canonica, & civilis permittit, ut supra ostendimus; ergo nisi violetur ordo caritatis noxia cupiditate &c. culpa vacat occisor. Reaple S. P. A. l. 1. de C. D. ostendit: *Nullam esse auctoritatem, quæ Christianis jus voluntariæ necis attribuat*, & contra Faustum de eo loquitur, qui cædem intentans *in sanguinem alterius armatur*: sed talis non est, qui solummodo intendit vitæ suæ conservationem, nec cupiditate vindictæ, sed pacato rationis imperio dirigitur; ergo &c. Quod vero ait S. P. ep. ad Publicolam exponit D. Thomas: *In eo casu, quo quis intendit occidere hominem, ut seipsum a morte liberet*: Sed quia vix contingit in praxi mortem aggressoris non intendi, fatemur etiam aggressoris necem vix sine culpa contingere.

Ob. II. Vetat Christus Matth. 5. resistere malo, & Ap. Rom. 12. Malum pro malo reddere; ergo &c. II. Matth. 26. ait Christus Petro: *Converte gladium tuum in locum suum*; ergo &c. III. Ambrosius l. 10. in Luc. 22. ait, quod referre licuit usque ad Evangelium; ergo &c. R. ad I. dist. maj. Vetat &c. ulciscendi cupidine, conc., pacato rationis imperio, neg. alioquin nefas Christiano esset bellum gerere, seipsum defendere &c. Ad II. neg. conf. Christus



stus enim non justam Petri defensionem, sed cæcum amoris impetum refrenavit dicens: *Converte gladium tuum &c.*, ut observat Victor Antioch. in Caten. Græc. Posslevini p. 327., quia non erat impedienda mors pro hominum redemptione decreta. Illud autem: *Omnes, qui acceperint gladium &c.* non ad Petrum spectant ex Chrysostomo: *Sed ad illorum, qui Christo insidiabantur, supplicium*, sive ad eos, qui occidunt sine legitima potestate, ut exponit Lyranus. Ad III. dist. ant. Usque ad Evangelium ad perfectionem, conc. ad acquitatem, neg. Ait enim ibidem: *Lex tamen referire non vetat, & ideo Petro, satis est, dicit, quasi licuerit usque ad Evangelium, ut sit in lege acquitatis auditio, in Evangelio bonitatis perfectio.*

Ob. III. S. P. Aug. ait, aggressoris occiforem corporis amore conglutinari, & moveri noxia libidine; ergo &c. R. dist. ant. Ait: *moveri &c.* aliquando, conc., semper, neg. Nam ep. 153. ad Macedonium ait: *Cum homo occiditur, multum distat, utrum fiat nocendi cupiditate, ut a latrone, aut obediendi ordine, ut a carnifice, an evadendi necessitate, sicut latro a viatore; ergo per Aug. id non est semper illicitum. Sed, si tuendorum civium causa fiat, potest illi legi, quæ vim vi repelli jubet, sine libidine obtemperari.*

Ob. IV. Basiliius (a), Bernardus (b), Cyprianus (c), alique docent, nefas esse occidere nocentem. II. Canones a Lupo laudati c. 8. de Opin. prob. indicunt penitentiam 40. dierum iis, qui diaboli membra interficiunt sine odii meditatione, & se sueque liberando; ergo &c. R. dist. ant. Nefas esse docent

(a) *Ep. ad Amph. can. 8.*

(b) *De Nat. Mil. c. 1., & de Prac. 7.*

(c) *Ep. 56. 37.*

docent occidere noxia libidine, conc., ordinata caritate, neg. Basilus enim loquitur de occifore, qui ensem, securim &c. jaculando, *satis prae se tulit, se animi perturbatione vitam non pepervisse*. Bernardus 1. loc. perstringit occisionem, in qua occisor lethaliter peccat, atqui non peccat, qui cædem alteri non intentat; ergo &c. In 2. agit de homicidio voluntario, quod fit intentando mortem aggressoris, agit enim de iis, qui libere legem transgrediuntur. Ad II. dist. ant. Indicunt poenitentiam iis, qui interficiunt latronem, cum possit comprehendi, vel occidunt voluntarie pro vita corporali, quos sciunt perire perpetuo, conc., qui cædem iis non intentant. neg. Cyprianus vero loquitur de tempore persecutionis, in quo *non occidere, sed occidi propter Dei Filium docemur*, ut ait Lucifer Calar. 1. ad Const.

Ob. V. Si licet vim vi repellere &c., licebit etiam injusto aggressori mortem intentare, ejus cor, aut jugulum petendo, ubi nulla superest alia evadendi via; ergo &c. R. neg. seq. ant. Id enim per nos non licet, quia jus ipsum, quod permittit vim vi repellere, præscribit etiam, ut ulciscendi cupido ordine caritatis repellatur; quo servato licite aggressor occiditur. Sic non peccat, qui pro familiæ suique incolumitate occidit nocturnum furem, quia sui & suorum vita unius grassatoris vitæ est preferenda. Similiter moderata defensio adhibenda est *ad vitandam occisionem alterius*, quia ex D. Th. *plus tenetur homo vitæ suæ providere, quam alienæ*. Non potest tamen grassatorem occidere illi mortem intentando, quia nefas est vitam propriam morte aliena comparare. Denique, cum vita corporis amitti possit, sic illa est servanda, ut salus proximi voluntate nostra non pereat: nos quidem defendentes non ut bruta, quæ una est vita corporis, sed ut rationales homines, quo-

rum felicitas est vita animæ, quæ sine caritate haberi nequit.

## LIBER XXIV.

*De variis corporis, & animi oblectamentis.:*

**A**d actuum humanorum officia referri possunt plura tum corporis, cum animi oblectamenta, quæ aut virtutibus cohererent, aut iis adversantur. De quibus breviter eo, qui sequitur, ordine pertractabimus.

## CAPUT I.

*De Bacchanalium consuetudine.*

**B**acchanalia, quasi Bacchi sacra a Baccho nomen habent, qui a *Βακχέω* furori agitor derivatur. Dicitur etiam Liber a vino, quod liberat a tristitia, cum enim potatur immodice, tunc veni-  
*rius &c.* ait Ovidius. Dicitur etiam Dionysius a Deo Jove, & Nyfa nympa, ad ejus antrum per-  
ductum Poetæ fabulantur. Taurinis cornibus Bacchi simulacra ornarunt Græci, quod cornu antiqui biberint, unde vini propinator *Pincerna* dictus est. In altera manu thyrium desert, in alia scyphum, insidetque vehiculo cum pardis bijugibus, quæ symbola sunt ebriosi, insani, & furentis. De Bacchi obscenitate plura tradunt Lactantius, Clemens Alex., Commodianus, & Arnobius.

PROPOSITIO I. Bacchanalium origo & usus antiquus est, fuitque olim valde execrabilis.

Prob.

Prob. I. ex Firmico, qui c. 6. de Err. profan. Relig., ait. eorum auctorem fuisse liberum Thebanorum tyrannum, *ut mente captas nobis feminas & libidinum ministras haberet, & scelera.* Tacitus etiam l. xj. Annal. 31. scribit, Messalinam ludicrum tale celebrasse, ut tegeret adulterium. Livius l. 9. Dec. 4. Bacchanalia appellat viam unicam corruptelæ; ergo &c. II. Ritus Bacchanalium ac verba fuisse turpissima narrat S. P. l. . de C. D. c. 21.: sat est honestas matronas ea palam perfecisse, quæ nec meretrices agerent in theatro. Blondus etiam narrat l. 2. de Roma triumphante convenisse nudos cum nudis mulieribus, veluti omne amitterent discrimen. Idem pene ritus erant idoli Beel-Phegor Num 25.: nam *Phogor est exponere. ac denudare.* Unde Beel-Phegor est Deus turpitudinis. quem Priapum dixere, ex Hieron. in Os. 9., quem cum liquidis seminibus, ac fructuum liquoribus colerent. idcirco hortis præfecerunt. III. Romani Bacchi sacra ab urbe & Italia eliminarunt, teste Tertulliano c. 6. Apol. Scythæ autem apud Herod. l. 4. ea improbarunt, tamquam infantiæ turpitudinem. Phœnices denique, Eusebio teste, in locis abditissimis ea celebrarunt; ergo &c.

PROPOSITIO II. Quædam hujus ævi Bacchanalia sunt illicita.

Prob. Hæc enim licentiam longe superant antiquorum; ergo &c. Prob. ant. I. Ex hodierno personarum, sive larvarum usu. Hæc enim ex Cincio. apud Muretum in scenis sunt usurpata, ut personati auctores majori libertate recitarent. atque improbos in scena traducerent ex Hor. Sat. 4. Jam vero in bonos ac malos absque fabularum venustate jaciuntur dictoria. Imo in theatris proprio vultu conviciatores bacchantur. Extra scenas ve-



ro: *Versibus incomptis ludunt, risuque soluto*; ergo &c. II. Nunc quoque mulieres virili habitu, & vicissim incedunt, quod Deut. 22. dicitur *res abominabilis apud Deum*; idque, ait Maimonides, in Martis ac Veneris cultum institutum, cui in Cypro viri ac mulieres mutata veste sacrificabant, Servio teste l. 2. *Æn.*; ergo &c. III. In comœdiis item, choreis, conviviis ludisque etiam nunc viget veterum Bacchanalium libido, ut infra ostendemus; ergo &c. IV. Dedecet etiam Christianum virum, quo tempore Ecclesia vestes jucunditatis deponit, & fideles ad pœnitentiam invitat, quod fit a Dominica Septuagesimæ, & sequentibus, crapulæ, & Veneri indulgere; ergo &c.

## CAPUT II.

*De theatris, comœdiis (I), personis, ac vestium mutatione.*

Inter Bacchanalium voluptates sunt theatra, & comœdiæ, personæ ac larvæ, & promiscuæ vestium commutationes.

Pro-

---

(I) *De spectaculis theatralibus* binas edidit dissertationes V. cl. P. Daniel Concina O. P., in quarum confirmationem addidit libros duos *de Theatris recentioribus* Benedicto XIV. dicatos, ubi productis innumeris, iis- que invictissimis monumentis, nedum ex scripturis, ex PP., atque ex illustriorum hujus ævi S. R. E. Card. D' Elci, Quirini, Belluga, Delphini, epistolis pastoralibus, sed ex ipsis etiam insigniorum S. J. concionatorum Oliva, Segneri, Bourdalove sententiis gra-

PROPOSITIO I. Quædam hujus ævi theatra luxu, & libidine vetera superant.

Prob. I. ex theatrorum structura, quæ apud Athenienses erant *lignea tabulata*, ait Hesychius, ut olim Romæ, antequam saxum strueret Q. Galus. Unde Aufonius, *scenam tabulatam*, vocat, *nulla mole saxeæ*. Scena quoque ex Servio *sine arte fuit*, ex ramis & frondibus *simpliciter positis*, nulla ut plurimum & sine tecto, atqui moles theatricæ in urbibus nostris erectæ sunt summo dispendio. & picturis, auro, aliisque ornamentis resurgunt; ergo &c. II. Ex subselliis. In his enim Romæ & Athenis stabant senatores in orchestra, tum cives & alii a mulieribus sejuncti: atqui in hodiernis sedent permixti viri ac mulieres, proci ac puellæ &c.; ergo &c. III. Ex facta actoribus scenicis donatione. His enim quinos denarios in singulos

Z z 3

distri-

gravissimis, quorundam confutavit, tum in lib. 7. de Syn. c. 61., tum in Notif. 76., & 87., ubi etiam graviorum theologorum auctoritates produxit in detestationem Comcediarum & Chorearum: & in aurea epistola pastorali edita ac. 1748. expresse declaravit cum Thoma Stapletonio, Bacchanalium abusus nonnisi ægro animo ferri, atque ad graviora Ecclesiæ mala evitanda fuisse permisos.

distributos testatur Seneca ep. 81. eosque ad quinos aureos M. Antonius produxit. Nunc autem, quibuldam cantoribus. aut cantantibus sceminis vix mille sufficiunt; ergo &c.

IV. Ex histrionum ornatu, is enim ex Donato simplex erat, & compositus; atqui nunc summam vanitatem, & inmodestiam ostentat; ergo &c. V. Numquam passi sunt Romani & Graeci sceminis, ut modo sit, theatra conscendere, ut scribit L. 17. de Com. Boetius; ergo &c. VI. Ex pretio a spectatoribus oblato. Solon tres drachmas solvi statuit. Scholiastes Aristoph. *duos obolos* refert. Jam vero vix aureus nummus sat est; ergo &c.

PROPOSITIO II. Recentiores comœdiæ sunt veteribus longe deteriores.

Prob. I. Enim vetus comœdia aut hymnus erat aut carmen in honorem deorum, unde Etruscum carmen inferi sit Dantes: *Divinam comœdiam*. Atque Æschylus omnium primus fertur pro uno tres histriones atque sceminis posuisse: atqui non unus aut tres, sed longe plures, iique sceminis permixti agunt histriones in nostris comœdiis; ergo &c. II. Postquam poemata dramatica inventa sunt, tragicum nempe, comicum, satyricum, & mimicum (quorum primum Thespis invenit, & Epicharmus Syracensis, Romæ Andronicus primitus excolere) horum omnis voluptas fuit, quæ pariter *Rationalis harmonia, & numero*, ait Aristot. in 6. Art. poet. Nunc voluptas excitatur verborum turpitudine, impudico gestu, ornatu vestium immodico; ergo &c. III. Liberior sermo in comœdiis satyricis, aut mimicis; sed honestior plane est Thais, aut Paechis Terentiana, quam Corisca, & Dorinda Græci. ergo &c. IV. Plausum vix expleto opere captabant actores his verbis: *Valete & plaudite*, atqui

atqui nunc plena sunt omnia firepitu risuque soluto; ergo &c.

PROPOSITIO III. Histriones sunt infames.

Prob. I. ex Apost. Const. l. 8. c. 32.: Ubi *scenicorum* actoribus, sive viris sive feminis præcipitur, ut *finem faciant, aut rejiciantur*. II. Tertullianus de Spect. 22. ait: *Scenicos, Nyslicos &c. ignominia, & capitis mutilatione damnari, curia, jentatu, ceterisque honoribus arceri*. III. S. P. l. 2. de C. D. c. 13. verba profert Scipionis apud Tull. dicentis: *Genus id hominum, non modo honore civium carere, sed etiam tribu moveri notatione censorum*. Exciuebantur actores Atellanarum, quæ priscam italicam disciplinam referebant, & nos quoque comedias tantum turpes infectamus, atque inhonestas. IV. Humanis legibus *infamia notatur, qui artis ludicæ causa in scenam prodierit* d. l. 2.: *De his, qui infamia not.* Accedunt Cyprianus, Hieronymus, aliique PP. Vide Genetum (a) Nat. Alex. (b), Lupum (c).

PROPOSITIO IV. Peccant spectantes comediam, nisi ea sit honestissima, quod raro fit.

Prob. I. Lact. l. 6. Inst. 20. ait: *Scenis nescio an sit corruptela vitiosior, nam jentatæ jentatæ de stupris virginum loquuntur, aut de amoribus meretricum*. Tert. de Spect. appellat theatra: *Laceris sacrarium*. Cyprianus ep. ad Don. vocat: *Morum labe & alimenta vitiorum*. Accedunt Canones V. Synodi, l. Arelat., & Apost. Const. supra laudatæ, quæ theatricos arcent a fœdium communionis. Prob. II. pars. Nulla enim fere comœdia est,

Z z 4

(a) *Ad 6. Prac.* (b) *L. 4. in Decal.*  
(c) *in Can. 62. Trul.*



quæ careat versu aliquo amatorio, II. cantores exsecti cum fœminis commorantes turpi consuetudine implicati, verba ipsa illibata cantus modulatione, suspiriis &c. labefactare solent; ergo &c. III. Scenica matrimonia sunt concupiscentiæ fomenta. IV. Infectantur scenici aut maritorum zelytiam, aut puellarum pudorem, unde paulatim mariti uxoribus morem gerunt, virgines amatoribus; ergo &c. V. Servi. & paratiti scenarum doceant complures, quo pacto derideant, mordeant, decipiant, atque supplantent; ergo &c.

Opp. D. Th. 2. 2. q. 169. art. 2. ait, officium histrionum non esse per se illicitum; ergo &c. II. Nec Scenicæ actiones ab Evangelio vetantur; ergo &c. III. Non enim veræ sunt, sed apparentes. IV. Aliqua permittenda est cuique voluptas; ergo &c. R. Bossuet, & nomen histrionis accipit D. Thom. ampla significatione ad homines designandos, qui honestis facietis delectant, conc., sîricte, & proprie, neg. Ad II. R. dist. ant. Non vetantur explicite, conc., implicite, neg. Vetantur enim ubi reprehenditur concupiscentia. Ad III. neg. conf. Nam etiam simulatione plurimos blande allectari docet Chrysost. hom. 6. in Matth. Ad IV. dist. ant. Permittenda est *salva*, ut ait Aufonius, *regula morum*, conc., secus nego.

PROPOSITIO V. In personis quidam sunt Ethnicis immoderationes.

Prob. I. Ex antiquarum usu & institutione; illas enim Aeschylus primus invexit, ut os contentum undique sônitus ederet claros, & canoros, ait Ceilius l. 5. 7. & ostendit forma earundem, atqui novæ sunt derisionis, libertatis, & libidinis administræ; ergo &c. II. Ex facierum similitudine. Erant enim veteres ad risum accommodatæ: hinc personati dicebantur *gumæ*, aut *manduci* apud Plau-

Plantum, Juvenalem, & Lucilium, idest distorti, oribusque deformes, ut constat ex epigr. 176. Mart. *Quæ tu derides, hæc timet ora puer.* Cautum tamen pœna capitis, ne alicui ex principibus viderentur adlimiles, atqui nunc cujusque ordinis hominum assumentur imagines, & parum abest, quin sacræ vestes ferantur in ambitu platearum; ergo &c. III. curarunt Ethnici ponere in cœnaculis larvam, quæ mortis referret imaginem hoc versu: *Sic erimus cuncti postquam nos auferet Orcus.* Nunc autem larvis, & mortis imagine, tristique senectæ juvenes, quasi non morituri, bacchantur; ergo &c.

PROPOSITIO VI. Detestabile est mulieres virorum habitu, & vicissim personatas incedere.

Prob. I. Ex Deut. c. 22. *Non induetur mulier veste virili, nec vir vestis femineæ, abominabilis enim apud Deum est, qui facit hæc; ergo &c.* II. Ex canone antiquo Basiliensi. habetur: *Si quis faciem suam transmutaverit in habitu mulierum... tres annos pœniteat.* & ex 13. Gangrensi: *Si qua mulier vestem virilem sumat, anathema sit;* ergo &c. III. Ex PP. Ambrosius, Hieronymus, Crisostomus &c. docent, hoc ipsam abhorre naturam. IV. Adsumebant etiam ethnici virilem habitum in cultum Martis, Veneris, & Matris magnæ. V. Ex profanis scriptoribus Philone, & Josepho, Laertio, Columella id improbat; ergo &c.

Ob. I. Adhibentur vestium mutationes lætitiæ causâ; ergo non sunt sacrilegium, sed jocus. II. Meletius Episcopus Ant. filiam pagani sacerdotis femineæ veste indutum ab ejus furore subtraxit; ergo &c. III. Virgines integerrimæ vixere cum cœnobitis in habitu Monachorum; ergo &c. Vide Lupum loc. cit.

R. ad I. neg. conf. Ut enim ait Chrysol. ser. 155. *Non sunt hæc ludicia, sunt crimina. Quis de impietate ludit &c.* Ad II. dist. ant. Subtrahit ob vitæ pueri periculum, conc., quod illam mutationem probaret Meletius neg. Non ergo reprehendimus, quæ causa religionis aut caritatis sunt, sed quæ immodice, inrempestive, licenter, & prave cupiditatis causa sunt. Ad III. dist. ant. Vixerunt ob effrenem licentiam, neg., ob pudicitiae custodiam, & extraordinariam vocationem, conc. Libenter damus commutandas vestes cum Theodora, aliisque, si vitæ pudorisque immineat periculum, aut adit extraordinaria Dei vocatio, sed exemplum hoc perrarum est, singulare, & seipso periculosum.

## CAPUT III.

*De choreis, saltatoribus, & funambulis.*

Juvenes iis præsertim tripudiis oblectari, quæ corporis motu saltuque fiunt, omnibus notum est, sit itaque

**PROPOSITIO I. S. Literæ damnant plures chorearum abusus.**

Prob. I. Exo. 15. habetur: *Sumpsit Maria tympanum in manu sua. egrosseque sunt omnes mulieres positi eam cum tympanis & choris.* sed in hoc tripudio habetur finis divinæ laudis, quo fine carent adolescentularum nostrarum choreæ; ergo &c. Deinde mulieres plaudebant hymno & saltu seorsum a choro virorum ex Philone l. r. de Vit. Moy. l. atqui saltant puellæ nostrates cum viris iunctis palmis, brachiisque implicatis; ergo &c. III. Davidem 2. Reg. 6. legimus: *In iudicio subsilentem atque saltantem coram Domino, ut enim scribit Ambrosius Pl. 118. Saltatio in honorem Dei laudabilis habetur;* atqui saltationes hodiernæ, sunt incitamenta libidinum in obsequium diaboli; ergo &c.

IV. Non alia fuit Præcurforis Christi necatrix, Marc. 6., quam puella saltatrix filia Herodiadis; ergo &c.

PROPOSITIO II. Idem evincitur exemplo Ethnicorum.

Prob. Lib. IV. Antiq. Homeric. c. 5. refertur antiquus mos, ut seorsum viri, ac mulieres choreas agitent, ac primos omnium septem adolescentes, qui cum Theseo servari sunt, cum totidem puellis saltasse; ergo &c. II. Contat ex historiis, Romanos & Cretenses saltasse cum armis, & optime saltantes habitos bello aptos: hinc Priamus filios reprehendit, quod molles choreas agitent, sed tales non sunt hodiernæ; ergo reprehendendæ. III. Saltatores posthac instituti sunt in cultum Deorum, & choreæ adhibitz ad Bacchi sacra, & maxime Apollinis in Ielpho. Ac Romæ in honorem Martis, & Herculis Salti; ergo saltus hodierni imitantes Herculem. Cyclopa furem, Daphnem, Niobem, &c. sunt ex profano more idololatrum. IV. Inhoneſta tripudia improbarunt honesti viri, & ipse Martialis epigr. 79. l. 5.; ergo &c. V. Idem corporis motus in saltantibus nostris, ac in impudicis idololâtris observatur ex Scaligero de Com. 14.; ergo &c. VI. Lantur etiam inter Christianos sumambuli, quorum insaniam describunt Martius. l. 5., Petronius, aliique apud Baulengerum T. 9. Ant. Rom. p. 903. ergo &c.

PROPOSITIO III. Peccat qui choreas immodice agit.

Prob. I. Scripturis Eccl. 9. habetur: *Cum saltatrice ne assiduus sis, ne forte pereas in effidacia illius.* II. Ex PP. Basiliius hom. de Ebriet. ait: *Istius gestientes juvenum intemperantiam in se provocare.* Tertullianus de Coron. ait: *in saltatione hominem contaminari, Hieronymus ep. ad Marcellam idem probat ex eo, quod saltator nunc Herculem roboris ostendit, nunc mollis in Venerem frangitur, nunc temulentus in Cybele.* Ambrosius l. 3. de Virg. ait:



ait: *Nemo enim, ut dixit quidam* (Cic. pro Mur.) *sultat sobrius, nisi insanat*: addit, Præcurſori plus nocuisse saltationis idæcebram, quam sacrilegi furoris amentiam. Et infra: *Saltet. sed adulteræ filia: quæ vero pudica est, filias suas religionem doceat, non saltationem*; ergo &c. III. ratione. Si enim mulier, & Virgo etiam pudica virorum sensus per se illicitat, quanto magis illicitet, si cum saltatrice saltans & ipse verſeris. Merito ergo Petrarca Dial. 34. ait: *Choriæm l'eneris præhodium, libidinum stimulum laxamentum luentia, ubi liberæ manus, oculi, voces &c.*

PROPOSITIO IV. Festis diebus a choreis abstinendum.

Prob. I. Ex Can. 23. Tolet: Ex decr. 3. Mediolan. III. Tit. de cultu fest. Ex decr. Turon. an. 1583., aliisque apud Nat. Alex., & Lupum. II. S. P. de X. Chord. 13. ait: *Melius fœminæ Judæorum die sabbati lanam facerent, quam in Aeonniis suis immodice saltarent*: Et Pf. 32. *Melius tota die foderent, quam tota die saltarent*. III. Accedit ratio. Vetantur enim die festo servilia, quia retrahunt a Dei cultu; ergo vetantur etiam choreæ, quibus & a Dei cultu avertitur animus, & cupiditatibus irretitur. IV. Adde civiles leges, obſurgationes episcoporum. Diœcesanas Synodus, & catecheses Christianas apud Genetrum, aliosque.

Ob. I. Cornelius Nepos scribit, saltationes honestas esse, vel turpes ex institutis majorum; ergo &c. R. dist. ant. Majorum, ideit Bathylli, aut Theſei, conc., ideit Basilii, Ambrosii &c. neg. Deinde veterum saltationes fuere exercitationes ad bellum, & adolescentium ac puellarum seorsim. III. Licet ex instituto majorum essent hæc indifferencia, in praxi tamen, & ex juvenum intemperantia sunt obscena.

Ob. II. Salesius P. 3. Introd. c. 34. saltationes permittit; ergo &c. R. dist. ant. Permittit pudicæ & honestissimas, conc. consuetas & noxias, neg.

Allo-

Alloquitur enim Saleſius Philotheam Dei amore ſuccenſam, coram parentibus, cœtu honorifico commemorantem, eique præſcribit, ut id agat per-raro, & ad breve tempus, ſervatis prudentiæ re-gulis, nec deviando ab ordine caritatis, atqui ta-les non ſunt conſuetæ choreæ, quæ ſiunt cum ignotis fœminis, blandiloquis, perſonatis, &c.; ergo &c.

PROPOSITIO V. Quidam cantores veteres vin-cunt improbitate.

Prob. I. Refert Athenæus, Agamemnonem reli-quiffè cantorem Clytemneſtræ monitorem, atqui nullus niſi infans uxorem pudicam nunc relinque-ret mulico cuſtodiendam; ergo &c. II. Muſici olim palla veſte utebantur, eaque ſudorem tergebant ex Tacito l. 16. Ann., atqui modo veſtium luxu ſu-perant Optimates; ergo &c. III. Veteres ex Plu-tarcho in Luſt. *probarant tantum ſimpliciores modu-lationes*: Et Lacedæmonum erat *muſica modeſta, & ſevera* ex Cragio. Nunc ad morum corruptelam modulatio theatrica cantica etiam ſacra corrupit; ergo &c. IV. Cantare in ſacris cum tibiis quibz Spartani & Cretenſes in bello utebantur, reſugit etiam Alcibiades apud Plutarch.; ergo improbanda eſt tumultuoſa illa muſica, qua armati diſpo-nuntur ad pugnam. V. Donatio muſica olim te-nuiſſima, atqui cantoribus noſtris ſubſidia paupe-rum, ac poetarum mercedes, quorum illi canunt carmina, eſſunduntur; ergo &c. VI. Reprehenditur Nero a Svetonio, ob artes, quibus ad molliendam vocem utebatur; atqui præter eas muſici hodierni pueros evirant, non ſervandæ caſtitatis cauſa ut Ori-genes, ſed ut vocem referant fœmineam; ergo &c.

PROPOSITIO VI. Decet Chriſtianum gravis, & honeſtus cantus.

Prob. I. Exo. 15. Moyſes & Maria Domino ce-cinere. & Num. c. 10. præcipitur cantus ſuper ho-locauſtis, pacificis, & victimis. III. Reg. 10. a Sa-lomone parata muſicalia instrumenta pro Sanctua-  
ri

rio narrantur. I. Esdr. 2. habatur cantorum numerus. Eph. 5. & Coloss. 3. monet Apost. psalmis, & hymnis spiritualibus esse letandum. Etiam PP. consentiunt, Tertull. in Apologet. *Quisquis de scripturis sacris, vel de ingenio potest, provocatur Deo canere.* S. P. A. l. 9. Conf. 12. tit: *Evodius cantare cepit Psalmum, cui respondebamus omnes.* Ambrosius & Gregorius etiam cantus rudimenta clericos docuere. II. Organa quoque in Ecclesiis pulsari licet. Nam 2. Paral. 34. habetur, fuisse Levitas scientes organis canere, & Ps. 105.: *Laudate eum in chordis, & organo.* In Chronico S. Bertini legitur, Imp. Constantinum an. 778. misisse Paulino encenia & organum unum. Cecinisse veteres Christianos absque instrumentis ex eorum inertia non negamus; errat tamen Calvinus organa rejiciens ad abrogatos legis Mosaeicae ritus: nam organa non sunt figurae futurorum, sed laetitiae signa ut hymni sunt, & cum iis retinenda non secus ac vestes sacrae, candelae, incensum, quae ab haeret. eis immerito irridentur. III. Permittuntur etiam honesta cantica, quales rustici & virgines in agris canunt, dummodo sobrietate temperentur. Nam & Citharædos, & Tympanistras virgines laudant scripturae. IV. Cantilenas vero amatorias, quibus per Augustinum de X. chord. *amimi humani decidunt a virtute in turpitudinem*, vitare debemus.

PROPOSITIO VII. Non licet figmenta legere poetarum.

Prob. I. Ex cap. *Ideo prohibetur dist. 37.: Quia per oblectamenta humanum fabula un me veni excitant ad incentiva libidinum.* II. S. P. epist. ad Memor. fabulas damnat, easque demonum cibum appellat Hieronymus. Item ad calcem Trid. habetur: *Libri qui res lascivas ex professo tractant, omnino prohibentur.* III. Accedit ratio. Nam corrumpunt homines colloquia prava; ergo multo magis corrumpunt obscena carmina lepore, numeris, fabulis, verbisque flexaminis aures demulcentes. Idem dicendum de fabulis obscenis soluta oratione conscriptis.

CAPUT

## CAPUT IV.

*De ludis, & venatione.*

**L**UDI nomine non *ludum discendi* cum Tullio, sed *ludum lusionis* intelligo, de quo fit

PROPOSITIO I. Licitæ sunt pueris innoxæ lusiones.

Prob. Sunt enim hi ludi I. Trochus & Bombex, quæ duo apud Balilium Cr. 5. etiam antiquitus extitere. II. Aenea Musca, quo ludo puer clausis oculis circumambulat, donec aliquem manu apprehendat. III. Pentaitha, seu ludus quinque lapillorum, de quo Pollux l. 9. 7. ait, lapillos sursum propelli, & recipi vola convertæ manus superiori. IV. Lādere *par impar*, quo jubetur puer in talorum multitudine divinare numerum par, vel impar, de quo Horatius l. 2. Sat. 3. V. Ludus latrunculorum, quos vocant Itali Scæcos, Græci *Ζετ & ινερ*. Hi enim ludi omnes belli imaginem referebant, ut notat Meursius: quod ludi genus innoxium putat Panormitanus, Navarrus, aliique a Rocca laudati, ac versibus exornavit Hieronymus Vida Alb. episcopus. Dices S. Petrus Damianus ep. x. l. 1. hunc ludum reprehendit non secus ac alearum; ergo &c. R. dist. ant. Reprehendit per accidens ob nimiam frequentiam, & qua episcopus coram sæcularibus tempus lusu terebat, conc., per se, neg. Est enim etiam in licitis modus servandus, plura enim puerum decent, non episcopum.

PROPOSITIO II. Ludus alearum est eliminandus.

Dicitur alea non solum ludere depictis chartis, sed & quolibet ludo, in quo rationi prævalet casus, sive chartis ludatur, sive taxillis. Prob. I. ex ethnicis, Tullius Philipp. 2. Antonium vocat hominum nequissimum, quod in foro alea luderet. Svetonius, in August. narrat, juvenem infamia notatum, quod luisset alea. Seneca ait: *Aleator quanto in arte melior est, tanto est nequior.* Horatius

l. 3.



l. 3. ait: *Vetita legibus alea.* Ovid. 2. Tristium: *Non leve crimen appellat.* Ex Græcis legimus a Platone graviter cæsum adolescentem, quod alea lussisset. Chilus Chorinthios quosdam alea ludentes videns: *Abst.* inquit, ut Spartani cum aleatoribus ineant societatem. Aristoteles comparat aleatorem furi. Xenofon vero alexæ lulum vocat deceptricem dominam voluptatum.

Prob. II. Ex PP. Clem. Alex. l. 3. Pæd. c. 1. ait: *Incuriæ amorem otiosis alexæ oblectamina suppeditare.* Scriptor de Aleator. inter Cypriani opera ait: *Alexæ tabulam dico, ubi Diabolus præsto est, ubi possessionum amissio, & pecuniarum perditio &c.* Chryst. hom. 33. in Ioann. ait: *Quis aleatorum aliquod Christiano dignum opus aggreditur?* Ildorus l. 18. Orig. 67.: *Ab hac arte, inquit, fraus, & mendacium nunquam abest.* Prob. III. Ex legibus civilibus, & Canonicis. Nam Justinianus l. 3. tit. 43. cod. vetat in publicis, vel privatis domibus alea ludere. Idem statuerunt Aragoniæ, Galliæ, & Britanniæ Reges. Idem leges Canonicæ cap. *Inter dilectos* de excessu Præl., & c. 8. dist. 35. can. 50. VI. Syn., Lateran. sub Innoc. III. c. 16. aliaque apud Roccam. Accedit ratio. Nemo enim Decalogum sic frangit ut aleator. Cum enim diabolus olim se in simulacris jormaret, aliud crimen adinvenit, quo sibi sacrificandum instituit. In Divos & Dei nomen sunt aleatores irreverentes, quod sæpe in vanum assumunt. Præcepta secundæ tabulæ ab aleatoribus violari probat Auctor laud. inter op. Cypriani dicens: *Invicem sibi manus inserunt, maledicunt, se devocunt, parentum originem dehonorant: hic alexæ sonus, illic incessus; recte ergo alea dicitur omnis nequitie seminarium.*

PROP. III. Christianis torneamenta prohibentur.

Prob. autem ex Lateran. 3. c. 20. cap. *Felicitis* memoriæ. Extra. De Torneam. *Torneamenta, unde mortes hominum, & animarum sæpe proveniunt, feri prohibemus.* Privantur etiam ecclesiastica sepultura

pultura, qui in iis occumbunt, quod confirmant Romana & Remen. Synodus. Eaque vetuit Clemens V. in Conc. Vienn. sub pœna excomm. & interdicti: quas tamen censuras revocavit Joannes XXII. Accedit ratio. Stultum est enim ludere cum vitæ periculo; quod non vitatur, licet congressus fiat hastis ligneis, ut probat infelix casus Henrici II. Galliarum regis. Adde his spectaculis exhiberi imaginem veterum gladiatorum: atqui ea spectare nobis esse interdictum docent PP., præsertim Theophilus Antioch. apud Baronium ad ann. 120. Dicuntur autem originem habuisse non a Græco *Θορὴ εἰς κύκλῳ* circuire, sed a Trojæ excidio, in cuius memoriam Ascanius hos ludos instituit.

PROPOSITIO IV. Item spectacula, ubi feræ cum homine pugnant.

Prob. ex Bulla Pii V. *De salute gregis*, in qua sub excomm. pœna ipso facto incurrenda spectacula prohibentur, ubi tauri, & feræ in circo vel foro agitantur, privantur ecclesiastica sepultura ibi morientes, & clericis interdicitur sub excomm. pœna iis interesse. Eadem habent Gregorius XIII., & Clemens VIII. II. ex PP. Athenagoras in Apol. ait: *Cernere eadem affine esse homicidio: prohibentes gladiatoria munera, venationes & huiusmodi spectacula.* Eadem habent Lactantius, Ambrosius, Salvianus. & ipsi profani scriptores. Tullius, alique. Ferarum tamen congressio inter se seciuso periculo non prohibetur, dummodo spectatores non sint clerici: talis est pugna cervorum cum canibus, tauri cum Leone &c.

PROPOSITIO V. Nec non venatio silvatica diebus festis.

Prob. I. ex c. 4. prop. 3., & l. de legibus in Expel. 3. Præc. Non enim die festo magis vacandum, sed Deo serviendum. II. Nulla apparet in venatione necessitas, ut in testamentis, aut venditio-

ne rerum, quæ ad victum quotidianum spectant, aut pro ægrotis parantur; ergo &c. III. Id etiam vetuit die festo Conc. Meld. c. 77. Caroli M. Capitula c. 22. &c. IV. Qui aucupium probant in festo, non negant prohiberi venationem, in qua deseruntur casses, & alia sunt servitutis officia, atqui hæc raro contingit a venatoribus omitti; ergo &c.

## CAPUT V.

*De immodico vestium, & conviviorum sumptu.*

QUO processerit hoc ævo vestium, & conviviorum luxuries omnibus notum est: itaque ad eam refrenendam fit

PROPOSITIO I. Illicitus est nimius vestium cultus.

Prob. Non distat præsens luxus a veteri Romanorum, quem profani scriptores, & PP. reprehendunt, licet illum copia divitiarum, hunc vero licentia foveat. Adhibent enim nunc etiam viri & mulieres & conchyliæ & purpuras, quibus teste Plin. l. 9. c. 35. *Mater luxuria parva pene etiam margaritis pretia fecit.* In usu sunt etiam antiquorum lacernæ, vel penulæ, si non forma, at sumptibus eadem cum iis, de quibus Martialis: *Emit lacernas militibus decem Bassus.* Gerunt etiam auribus feminæ, ut ait Seneca: *Locupletis domus censum,* & uno solo unionum insunt *villarum pretia* ex Hieronymo in vita S. Pauli I. Eremitæ, atque in peronibus uniones emergunt e luto, inquit Tertullianus, ac Propertius l. 3. *Matrona incedit census induta nepotum.* Atqui hanc licentiam damnant I. scripturæ, 1. Petri c. 3 habetur: *Quarum foeminarum non sit capillatura, aut circumdatio auri, aut vestimentorum cultus,* nempe nec crispus crinis, nec cultus immodicus vestium &c. Ap. 1. Tim. 2. vult mulieres esse *in habitu sancto cum verecundia, & sobrietate ornantes se.* II. Ex PP. Clemens Alex., Cyprianus, Hieronymus, alique. III. Ex profanis Scri-

ptori-

ptoribus Julius Cæs. usum conchyliatæ vestis, & margaritarum certis personis ætati usque concessit. Arist. monet utendum veste, & apparatu minore, quam per leges licet. Phynthis i ytagorica præcipit sceminis: *Aluro, & fmaragdis ne ornemini*. Alios vide apud Clem. Alex. loc. cit. Accedit ratio. Nam fideles in baptismo pompis solemniter renunciarunt, hinc Bernardus Ep. 113. ad Sophiam indignum esse ait, virginem Christianam formam a pellibus murium, & operibus vermium sibi mutuari. Tandem ex immodico luxu, ut ait Sixtus V. P. Max. in Bulla edita an. 1586., familiæ re familiaribus absumpta ad paupertatem rediguntur. Hinc iurgia virorum. mutua sceminarum invidentia, templorum profanationes, &c. Merito ergo laudatur a Paulino in Epith. ad Julianum *pulchra Rebecca*, quæ, cum sponsa veniret ad Isaac, *simpliciter velo testa pudoris erat*. E contra Dina, Herodias, aliæque apud Ezech. 23. in flagitia ruisse sacra narrat historia; servanda est ergo præsertim a clericis vestium moderatio exemplo S. P. Aug., cuius vestimenta, teste Possidio in ejus vita: *Nec nitida nimium erant, nec abiecta plurimum, quia iis plerique, vel jactare se se insolenter solent, vel abjicere*. Qua de re merito statuit Trull. Syn. can. 27.: *Nul- lus etiam, qui in Cleri catalogum relati sunt, vestem sibi non convenientem induat*. Et Hieronymus Ep. ad Eust. de quibusdam nimis cultis ait: *Tales spon- sos magis existimato quam Clericos*. Pro mulieribus vero servanda Augustini regula ad Ecdiciam ep. 199., & Salefii Philoth. p. 3. c. 25.

PROPOSITIO II. Nefas est faciem cerussa oblinire.

Prob. I. Ex Clem. Alex. 3. Pæd., ubi sceminas irridet, quæ *supercilia flava depingunt fulgine, & tollunt cerussa nigrorem*, S. Cyprianus de Hab. virg. ostendit I. Dæmones docuisse oculos nigrore fucare, & genas mendacio ruboris inficere, & mutare adul- terinis coloribus crines, II. Omnes sceminas monet:

A a a 2

Quod



*Quod opus Dei adulterari nullo modo debeat flavo colore, vel nigro pulvere, vel rubore &c. III. Probat exemplo artificis, cui gravis fieret injuria, si quis perfectum limulacrum colore inticeret: Sic manus Deo injerunt, qui id quod ille formavit reformare contendunt, eadem habet Tertullianus de Cultu fem. c. 6., & S. Paulinus loco cit. Hieronymus etiam scribens ad Lætam ait: Cave ne cerussa, aut purpurisso consecrata Christo ora depingas, cujus generis vetulam ridet Plautus in Mollitellaria.*

PROPOSITIO I. Conviviorum luxuries a gentilitate manavit.

Prob. Etenim non solum scriptura docet, quam parce ante diluvium veteres Patriarchæ vitam alerent, sed etiam gentes alias misere victitasse profani scriptores. Servius enim in 1. Æn. scribit, duobus ferculis epulatos antiquos: farre solo ac pulvere Romanos: ac eos manu sua sibi cibos parasse scribit Seneca de Consol. c. 9. At ubi luxuriam prævaluit Romanorum, modum excessit epularis accubitus. Julius Cæsar ad mensam in aureo lecto decubuisse refert Svetonius, argenteos posuit Heliogabalus, Claudius aureum scyphum adhibuit, crystallinum summi pretii Cæcilius. De luxu ciborum exclamavit olim Seneca: *Dii boni quantum unius ventris deglutiit.* Nec male Musonius ait: *Convivia apparari, in quibus agrorum pretia consumunt.* Quæ in flore Romana Rep. limites excessere, in hoc rerum statu maxime apud fideles ferenda non sunt.

PROPOSITIO II. Inebriari vino scelus est turpissimum.

Prob. I. scripturis. Prov. 20.: *Luxuriosa res vinum, & tumultuosa ebrietas.* W. 5.: *Væ qui confurgitis mane a ebrietatem sectandam, .... ut vino æstuetis.* Ap. Rom. 13.: *Non in comestationibus, & ebrietatibus.* Et Eph. 5.: *Nolite inebriari vino, in quo est omnis luxuria.* Vid. 1. Tim. 3., ac 1. Petri 4. Hinc incestus tiliarum Loth Gen. 19., & fortuita ebrietas

tas Noe viri sanctissimi inquinavit modestiam, nec scandalo caruit ex c. 8. Gen. Prob. II. ex PP. Basilii Hom. 14. ait: *Ebrietas demon est voluntarius, malitiæ mater, virtutis inimica, fortem virum reddit ignavum, ex temperato lascivum &c.* Tum probat, quod is qui se privat mentis lumine per ebrietatem, jumentis insipientibus comparatus est. Addit: *Incontinentia ex vini fonte originem trahens præcepit ruit ad omnem impuritatem.* Comparat denique ebriosos idolorum simulacris, quoniam manus paralyti affectas habent, pedes infirmos, atque emortuos. Augustinus in Ps. 103. ait: *Quid insanius ebrio, quid plerumque iracundius?* Et Ep. 22. & 29. ad Alip. nervos omnes intendit, ut nequitiam hanc maximam sacris præsertim diebus evelleret ab Africanis.

Prob. III. ratione. Nam ex vinolentia innumera emergunt incommoda; festorum profanationes, rixæ, luxuria, blasphemix, bonorum dilapidatio, & ipsa corporis hebetudo, ac mentis perturbatio, quam Lucretius describit l. 3. de Rer. nat. Non hinc tamen vini usum absolute damnamus, sed eo bene diluto & modico, præsertim stomacho laborantibus cum Apostolo 1. Tim. 5. permittimus, ut enim scribit Justinus ad Zenam: *agua necessitatis est, vinum juvandi corporis gratia datum est.* Hinc Ap. ib. c. 3.: *Diaconos non multo vino deditos esse cupit.* Jubent proinde Eccl. canones officio, vel beneficio suspendi clericos, qui fuerint in vinolentia culpabiles in Cap. a *Crapula*. Extra de Vica, & honest. Cler. Matronas etiam hortatur Ap. ad Tit. 2., *ne sint multo vino servientes.* Qua de re legendum præclarum S. Monicæ exemplum l. 9. Conf. c. 8. n. 18.

PROPOSITIO III. Cocolatæ potione non frangi jejunium haud invicte Card. Brancatii argumentis ostenditur.

Prob. I. argumentum Brancatii est, quod cocolatæ haustus potio sit, non cibus in America & Hispania,

spania, sed potio ubicumque sumatur, non induit alimenti substantiam; ergo &c. R. neg. miu. Licet enim cocolata poculo exhauriatur, inter esculenta majoris substantiæ referenda est. Nam Stube medicus Anglus experimento monstravit, plus unctuarii & nutrientis humoris elici ex unica uncia cacao, quam ex libra bovinæ carnis, & Th. Gage refert, ex ea Americanos pinguescere; licet enim, sit, partes multæ cacao sint frigidæ, sunt tamen aliæ permultæ nutrientes ac butyrosæ, quibus calidæ cinnamomi, ac vaginulæ permixtæ sit, ut ad viscera discurrerent in carnem, & pinguedinem coalescant. Nec aliena cum Brancatio, quod poculum consuetæ potionis cocolatis vix ad 7. horas stomacho vires præbet, I. enim contrarium demonstrat Mangetus, & experiuntur qui ex eo integrum produciunt diem, II. quia post 7. horas, etiam post prandium plures esuriunt. Deinde, licet cocolata potione sorbeatur ut lac, non datur tamen ad sitim extinguendam, sed ad vires refocillandas; ergo esculenti rationem habet, vel nutrientis potionis. Quod vero ajunt, Americanis cocolatam potum esse communem. R. I. retorqu. arg. Inter eos enim jejunium non frangit, quia vulgaris est potio; ergo frangit apud Italos, quibus talis non est. R. II. Americanis utpote stomacho debilioribus permitti posse, non Italos robustioribus, nisi ægrotent.

II. Brancatii argumentum est: nec vinum, nec cerevisia jejunium frangit, licet utrique sit vis nutritiva, unde vina propinabantur Athletis, & ex Galeno quædam ita nutrant, ut porcina caro: nec cervisia inter esculenta censetur, licet ex frumento &c. paretur; ergo nec frangit cocolata, licet vim habeat nutritivam.

R. neg. ant. Oppositum enim ostendit in Thes. Lovan. cum pluribus eruditis Huxgens, præsertim si loquamur de vino meraciori, de quo Galenus, aut de eo, quod propinabatur Athletis. R. II. fran-

gi jejunium vino, cui saccharum, cinnamomum &c. permisceas; ergo illud frangit cocolata, cui hæc permiscetur. Nec dicas cum Brancatio, ea mixtione vires accedere vino, a cocolata deperdi, dum aqua infunditur; nam cocolatæ potio æque nutrit ac ejus convectio, imo longe melius & salubrius. Nam particulæ calidiores sacchari, ac cinnamomi solutæ magis ac liberæ fiunt cum humidis aptius vehiculum unctuosarum, & nutrientium; cocolata ergo aquæ permixta non exuit esculenti naturam, sed perfectiorem acquirit.

III. Brancatii argum. est parvitas materiæ, quæ ex DD. consensu non frangit jejunium; ergo &c. R. neg. conf. Cum enim uni cocolatis unciz tanta sit vis nutritiva, quantam Mangetus, Pasquius, Zacchias, Stubeus alique observarunt, non hæc cocolatis quantitas attendi debet, quam nutrimenti natura, maxime in Quadragesimæ jejunio ab Ecclesia instituto ad macerationem (1).

## IV. ar-

(1) De hac controversia legi poterit Epistola anonyma ad Archiepiscopum NN.; quæ doctiss. P. Danieli Concina O. P. vulgo tribuitur sub hoc titulo: *Memorie istoriche sopra l' uso della Cioccolata in tempo di digiuno*: ubi, postquam hujusce potionis consuetudinem circa ann. 1600. in Hispania, in Italia vero circa dimidium elapsi sæculi obtinuisse observavit, in medium profert theologorum momenta, qui eam propugnarunt, præ-

fertim vero Hurtadi, Cozza, & Brancatii: eaque infirmissima esse putat, atque illusiones futilesque cavillationes a recto omnium sensu & Ecclesiastica disciplina prorsus alienas. Deinde producit Anti-probabilitarum argumenta Laurentii Berti, Petri Balerini, Henrici a S. Ignatio, Nat. Alexandri, Pontasii, Vigandtii, Tournely &c., eaque omni exceptione majora, atque adeo invicta esse declarat, ut iis permoti



IV. argum. Non lædatur jejunium medicinali potione, atqui cocolata ex Brancatio habet medicinali naturam, nam *roborat naturalem calorem, generat puriorem sanguinem, dissipat flatum, & prodest ad stomachum roborandum*; ergo non frangit jejunium.

R. dist. maj. Non lædatur in ægroto, conc., in sano & robusto, subdist. Si medicamentum sit nutritivum, & esculentum, neg., secus conc. Deinde retorq. arg. Cocolata roborat naturalem calorem &c.; ergo non est frigida admodum, adeoque nutrit, & vim habet esculentorum. Nec per eam servatur jejunium ab Ecclesiâ institutum, ut *carne mortificati* &c. Nota: Brancatium definire cocolatam concretam, ac densam jejunio opponi, nec plusquam unciam esse permittendam. alii semunciam concedunt, alii denique post Turrianum uncias duas, quibus tamen ob rationes supra productas minime assentimur. Atque hunc finem habet nostræ Synopses volumen. II. Ex quo si cuique vestrum aliquid utilitatis exurgat aut commodi, laborem nostrum, atque operam recte in hac parte fuisse collocatam jure optimo gratulabimur.

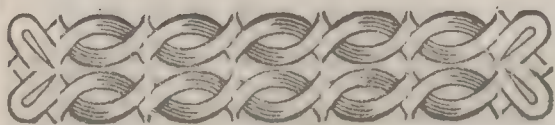
moti ipsi etiam inter probabilitas præcipui hujusce potionis usum jejunii tempore, tamquam illicitum, improbarint: præsertim vero Diana, Castropalaus, Villalobos, Silvius, Azor, Jo. a S. Thoma, Sanchez, Lezana, Turrianus, Layman, Tamburinus, Fagundez, Eschobarius &c. Laudat etiam pro hac sententia Benedictum XIV. Pont. Max. eumque, non secus ac Brancatium & Cozza, solam parvitatem materie in hac potione permisisse. copiam vero omnimode reprobasse perspicue demonstrat.

F I N I S.

inali po-  
medica-  
rem, ge-  
prodest  
angit je-

conc., in  
n fit nu-  
c. Dein-  
em calo-  
adeoque  
per eam  
ut carne  
e cocola-  
oni, nec  
semium  
m uncias  
roductas  
abet no-  
ique ve-  
odi, la-  
hac parte  
ur.

arius &c.  
pro hac  
nedictum  
x. eum-  
ac Bran-  
za, solam  
teriz in  
ermiffisse,  
nnimode  
picue de-



# INDEX

## SECUNDI VOLUMINIS.

<b>L</b> IBER XIII. <i>De originali peccato.</i>	Pag. 2
Dissertatio I. <i>De orig. peccati existentia.</i>	ibid.
Cap. I. <i>Ostenditur ex scripturis I. Veteris; II. novi Testamenti.</i>	ibid.
Cap. II. <i>Item ex PP. &amp; Ecclesiæ auctoritate.</i>	11
Cap. III. <i>Tandem ex hujus vitæ miseris.</i>	18
Cap. IV. <i>Orig. peccatum in filios baptizatorum transfunditur.</i>	23
Dissertatio II. <i>De essentia ac pœnis peccati originalis</i>	25
Cap. I. <i>Peccatum originale I. non est mala substantia. II. nec Adæ personale delictum.</i>	ibid.
Cap. II. <i>De modo, quo orig. culpa derivatur in posteror.</i>	34
Cap. III. <i>De crucifixorum crimine. Prop. Non fuit per se originale.</i>	42
Cap. IV. <i>De pœnis orig. peccati. I. Pueri cum eo decedentes nec supernaturali, II. nec naturali beatitudine fruuntur. III. Imo dolore, IV. &amp; pœna sensus, licet mitissima agciuntur.</i>	45
Cap. V. <i>Oppositæ sententiæ momenta exsufflantur.</i>	54

# INDEX.

**LIBER XIV. De erroribus circa gratiam, ac I. de hæresi Pelagiana.** 63

**Differtatio I. De Pelagianæ hæreseos historia.** *ibid.*

**Cap. I. De Pelagianorum coryphæis. I. Erravit circa gratiam Origenes. II. Rufinus Aquilejensis non Syrus. III. Theodorus Mopsuestenus.** 64

**Cap. II. De Pelagio I. Fuit Britannus; II. Et monachus. III. Plura scripsit. IV. Ejus errores 20. numerantur. V. Varia gratiarum genera agnovit.** 69

**Cap. III. De Cælestio ac Juliano. I. Ille fuit Scotus. II. Et Monachus. III. Hic Eclarensis & hujus urbis Episcopus. IV. Ejus uxor Julia filia Emilii viri Consularis.** 72

**Cap. IV. Proscriptus est Pelagianismus I. a Conciliis ac RR. Pont. II. A Rom. Imperatoribus, III. a Ss. Ecclesiæ PP.** 76

**Cap. V. De variis statibus Pelagianæ hæreseos. I. In 1. statu legem admisit. II. In 2. veram gratiam ad facilius. III. In 3. etiam ad simpliciter ex parte intellectus, non voluntatis.** 78

**Cap. VI. De Pelagiano errore circa gratiam habitua-lem. I. Hanc non agnovit Pelagius in sensu catho-lico. II. Præter eam actuali opus est.** 84

**Differtatio II. De catholico dogmate, & scholarum placitis circa gratiam.** 88

**Cap. I. De gratiæ natura. Prop. Est actus intellectus & voluntatis, sed magis in delectatione consistit.** *ibid.*

**Cap. II. De vario gratiarum genere. I. Gratia est inspiratio caritatis dilectionis. II. est victrix delectatio. III. Et habet gradus suos. IV. Quæ doctrina differt a Janseniana.** 92

**Cap. III. De gratia victrici. Prob. datur in hoc statu.**

104

Cap.

# I N D E X.

- Cap. IV. *De Moliniano systemate. Prop. Ex controversiis de gratia firmatur nostra sententia* 119
- Appendix, ubi Bellelli expositio Trid. can. 4. sess. 6. vindicatur. 122
- Cap. V. Ubi argumenta adversus gratiam efficacem diluuntur. 127
- Cap. VI. De vulgato axioma: Facienti quod in se est &c. I. Opera naturalia nullo modo gratiam merentur. II. Ad hanc nemo potest se spontive disponere. III. Nullaque lege, vel pacto Deus confert gratiam facienti, quod in se est arbitrii vi. 132
- LIBER XV. De hæresi Semipelagiana. 139
- Dissertatio I. De Semipelagianæ hæreseos historia. ibid.
- Cap. I. De Semipelagianismi quæstionibus & hostibus. I. A Lirinen. monachis ortus est. II. Eumque impugnant Hilarius, Prosper, R.R. Pontifices, & S. Concilia. ibid.
- Cap. II. Semipelagianismi nota Chrysostomo perperam assignitur. 142
- Cap. III. De aliis Semipelagianis. I. Cassianus, II. Faustus Rejen. III. Vincentius Lirinen. IV. S. Hilarius Arelat. V. & Gennadius fuerunt Semipelag. 145
- Dissertatio II. De Semipelagiano dogmate. 155
- Cap. I. De gratia indifferente a Semipel. admissa ad initium fidei. I. Pura ea de re proferantur a Theologis momenta. II. Nec defuit opposita. ibid.
- Cap. II. Prevalens gratia necessaria est ad initium fidei. 160
- LIBER XVI. De Lutherana, & Calviniana hæresi. 164
- Cap. I. De illorum dogmate circa gratiam, & libertatem. I. Hanc subtile e. II. Ex Lutheri defensione nihil probri nostro Ordini accessit. ibid.
- B b b 2
- Cap. II.



# I N D E X.

- Cap. II. De libero arbitrio. I. Viget in lapsis. II. ejusque essentia non est posse peccare. III. Libertate indifferentiae nunc etiam opus est. IV. Nec est mere passiva. 167
- Cap. III. De argumentis hæreticorum contra libertatem arbitrii. 177
- Appendix, ubi Beausobrii parallelum inter S. P. A. & Manichæorum sententiam refellitur. 186
- Cap. IV. Ostenditur Deum non esse effectricem causam peccati. 198
- LIBER XVII. De hæresi Janseniana. 204
- Dissertatio I. De historia Janseniana. ibid.
- Cap. I. De Jansenismi auctoribus. I. Bajus erravit circa libertatem. II. Item Jansenius. III. Et ipse Quesnellius. ibid.
- Cap. II. De censuris latis adv. Bajum. I. Eas tulit Parisensis facultas. II. Latæ a Romano Pont. non sunt subreptitiæ. III. Propositiones Baii in sensu auctoris proscriptæ sunt. IV. Iisque censuris nefas est refragari. 208
- Cap. III. De constitutionibus adversus Jansenium & Quesnellium. I. Illum Innoc. X., & Alex. VII. II. Hunc Clem. XI. proscripsere. 213
- Cap. IV. De judicio Rom. Pont. circa facta dogmatica. Prop. Pluribus arg. ejus infallibilitas potest ostendi. 215
- Dissertatio II. De dogmate Janseniano. 225
- Cap. I. De Jansenianis principis, & characteribus. Prop. Hæc hæresis stæta est tum in exordio libertatis indifferentiæ, tum in eo, quod non aliam gratiam, nisi efficacem agnoscit. ibid.
- Cap. II. De discrepantia Augustiniani systematis a Janseniano. I. Ab eo recedimus in admittenda tum delectatione, II. tum vitæ delectatione. III. Tum gradus hujusmodi delectationis. 230
- Cap. III. 230

# INDEX.

psis. II. libertate est mere 167	Cap. III. De quinque Jansenii propositionibus. I., II., III., IV., V. damnatas propositiones asseruit Jansenius, sed oppositum docent Augustinus, ejusque discipuli.	237
ra liber- 177	Appendix, ubi Historico-Critici censura adversus Beausobrium, ac germanus SS. PP. sensus circa libertatem expenditur.	256
S. P. A. 186	Cap. IV. Diluuntur objecta adversus omnium hominum redemptionem.	263
causam 198	LIBER XVIII. De variis scholarum opinionibus circa gratiam.	269
204	Dissertatio I. De gratiæ necessitate.	ibid.
ibid.	Cap. I. De gratiæ necessitate ad verum naturale. I. Potest verum etiam practicum sine gratia attingi. II. Non tamen prodesse ad vitam æternam.	ibid.
s erravit Et ipse ibid.	Cap. II. De gratiæ necessitate ad opus moraliter bonum peragendum.	272
Eas tulit Pont. non in sensu ris nefas 208	Cap. III. De operibus infidelium. I. Plura ab his sunt laudabilia ex officio. II. Sed plerumque philantiæ vitio insciuntur. III. Quæ sine gratia fiunt, non sunt veræ virtutes. IV. Nil boni fit sine actuali gratia ab infideli.	280
n senium, lex. VII. 213	Cap. VI. De gratiæ necessitate ad servanda mandata. I. Sine illa nequeunt servari ut oportet. II. Nec motus sensus vinci, nec Deus diligere super omnia.	285
e dogma- as potest 215	Cap. V. Gratia necessaria est ad vitanda peccata, & tentationes.	294
225	Cap. VI. Venialia omnia vitare est singularissimum gratiæ privilegium.	296
fferibus. libertatis am gra- ibid.	Cap. VII. Speciali etiam gratia opus est ad perseverandum.	301
ematis a enda tum II. Tam 230	Dissertatio II. De scholarum placitis circa gratiam sufficientem.	306
Cap. III.	Cap. I. An gratia sufficiens omnibus conferatur? I.	306

# INDEX.

*Eam omnibus paravit & exhibuit Deus. II. Sed de fide non est, eam omnes reapse recipere. III. Non opus est gratia ad imputationem peccati actualis. IV. Fideli datur gratia orationis, non infideli. V. Sed nemo actu orat sine gratia efficaci. VI. Probabile est quosdam gratia sufficiens destitui. VII. Id tamen fit eorum culpa. ibid.*

Appendix. De Norisii mente circa gratiam orationis. 318

Cap. II. Gratia sufficiens non renditis parvulis non confertur. 321

Cap. III. Neque infidelibus negativis, 324

Cap. IV. Nec semper datur obsecratis & obduratis. 327

LIBER XIX. De justificatione ac merito. 330

Dissertatio I. De justificatione & gratia habituali. ibid.

Cap. I. De gratia sanctificante. Prop. Licet in justis Spiritus S. inhabitet, habitualis tamen gratia non est Spiritus S. persona, sed habitus charitatis. 331

Cap. II. Offenditur, in impio justificationem fieri per charitatem a Spiritu S. injustam, eique inhærentem. 335

Cap. III. Et in ejus justificatione vere remitti peccata. 340

Cap. IV. Adultos vero ad eam disponi fide, timore, spe, & charitate. 344

Cap. V. De Apost. loco Rom. 3. & 4. I. non excludit spem, charitatem &c. II. Nec fides justificationis initium est sola fides divinorum promissorum. 346

Dissertatio II. De operibus ac merito justorum. 352

Cap. I. De bonis operibus. I. Dantur bona opera, quæ non sunt peccata. II. Adultis sunt necessaria ad salutem. ibid.

Cap. II.

# INDEX.

Cap. II. De opere meritorio. I. Refelluntur quatuor conditiones operis meritorii hæreticorum. II. Et jure probantur septem alie catholicorum conditiones. 355

Cap. III. De merito bonorum operum. I. Quæ præcedunt justificationem merentur de congruo. II. Quæ sequantur, etiam de condigno merentur. 361

Cap. IV. Ostenditur, promereri justum de condigno gratiæ augmentum, non primam ejus collationem, perseverantiam, reparationem, & perseverantiam. 367

Cap. V. De proprietatibus justificationis. I. Est amibilis. II. & incocta seclusa revelatione. III. Item inæqualis, & potest augeri. 369

**LIBER XX. De legibus.** 377

Differtatio I. De legibus divinis. ibid.

Cap. I. De legis nomine, definitione, ac partitione. 378

Cap. II. De legum conditionibus, auctore, ac subiecto. I. Leges ferre spectat ad communitates. II. Iisque etiam justis obstringuntur. 380

Cap. III. De lege æterna aliarum causa. Prop. Huic omnes subjiciuntur. 383

Cap. IV. De jure naturæ. I. Est legis æternæ in nobis facta transcriptio. II. Eaque recapse existit. III. ejusque præcepta ad amorem Dei & proximi referuntur. 386

Cap. V. De ejus immutabilitate. I. Nequit abrogari. II. Nec dispensari a Rom. Pontifice. III. Nec proprie a Deo ipso. 389

Cap. VI. De lege Dei positiva Mosaica. I. A Deo est. II. Et bona est. 396

Cap. VII. De Moyse. I. Ejus nomen hebraicum. II. Non fuit polygamus, III. nec homicida, IV. neque Helioptitanus, V. nec literarum inventor. 404



# INDEX.

- Cap. VIII. De præceptis decalogi. I. Horum probabilior est Augustini partitio. II. In primo præcepto vetantur simulacra, & idola, non omnes similitudines. 419
- Cap. IX. De præceptis secundariis & ritibus Mosais recte institutis. 421
- Cap. X. De legalium abrogatione. I. Cæremoniæ Mosaicæ solum in morte Christi cessarunt obligare. II. Sed non statim fuere mortiferæ. III. nec Apostoli eas simulate servarunt, hinc Paulus ex animo restitit Cephæ. 424
- Cap. XI. Ostenditur Cephæ, cui Paulus restitit, esse Petrum Ap. principem. 435
- Cap. XII. De nova lege. I. Servanda est. II. Nec finem est habitura. 438
- Differtatio II. De lege humana. 442
- Cap. I. De conditionibus requisitis, ut lex obliget. I. A Legislatore pendet publicationis locus, & obligationis tempus. II. Non pendet a populi acceptione. ibid.
- Cap. II. De vi legis humanæ. I. Obligat in foro conscientiæ. II. At non semper cum gravi damno. III. Nec sub mortali in re levi. 449
- Cap. III. Possunt leges ecclesiasticæ actus interiores præcipere. 455
- Cap. IV. Ad quos spectet leges ferre, eique subjici? I. Sæculares nequeunt leges ecclesiasticas ferre. II. Possunt tamen leges ferre ad eas promovendas ut defensores. III. Possunt episcopi etiam coactiva facultate. IV. Nec repugnat Ecclesiæ potestas temporalis. V. Nec desunt momenta, quibus Rom. Pontifici civilis potestas vindicatur. VI. Legislator aliquoties suis legibus obstringitur. VII. Advenæ tenentur legibus locorum, ad quæ accedunt. 458

# INDEX.

Cap. V. De immunitate & asylo. I. Clerici legitime possident temporalia. II. Eaque a civili onere sunt immunita. III. Nefas est violare immunitatem ecclesiasticam. IV. Rette vulgata Jos. 20. enumerat quatuor urbes Asyli.	467
Cap. VI. De Jure canonico. I. Decretales Isidori sunt suppositæ, sed sanæ doctrinæ. II. Canones Gratiani non aliam habent auctoritatem, quam fontium unde fluunt.	476
Cap. VII. De Canonibus Apostolicis. I. Horum numerus est incertus. II. Sed auctoritatem primis Ecclesiæ sæculis obtinere.	480
Cap. VIII. De jure civili.	482
Cap. IX. De legum exemptionibus.	487
LIBER XXI. De humanis officiis in genere.	491
Dissertatio I. De natura ac dotibus humanorum officiorum.	492
Cap. I. Quid sit humanum officium. I. Voluntascoginequit quoad actus elicitos. II. metus gravis non tollit voluntarium. III. Nec concupiscentia. IV. Nec vincibilis ignorantia.	ibid.
Cap. II. Ostenditur non dari opus indifferens in individuo.	495
Cap. III. Nec opus externum addere per se interiori bonitatem, aut malitiam.	500
Cap. IV. De virtute. I. Est ordo amoris, quo vel Deo fruimur, vel utimur creaturis. II. Virtutes omnes ad 3. Theologales, & 4. Cardinales referuntur.	504
Cap. V. De virtutis premio æterna beatitudine. II. Hæc in actu voluntatis & intellectu consistit. III. Ejusque actus perfectior est amor.	508
Dissertatio II. De humanorum officiorum vitiis.	511
Cap. I. De peccato. Prop. Ejus natura in privatione rectitudinis consistit.	512
Cap. II. Dari peccata venialia ex genere suo demonstratur.	515
	Cap.

# INDEX.

- Cap. III. *Ostenditur peccati mortalis malitiam, prout Dei offensa est, esse infinitam.* 522
- Cap. IV. *De variis questionibus circa peccata.* 524
- Cap. V. *De opere malo ex ignorantia invincibili. I. Ignoratio invincibilis juris naturæ excusat a peccato. II. Non datur ignorantia invincibilis juris naturæ, nisi circa ejus consequentias remotissimas.* 528
- Cap. VI. *De regulis ad discernendam ignorantiam culpabilem, vel excusabilem.* 535
- Disertatio III. *De conscientia interiori morum regula.* 538
- Cap. I. *Quid & quotuplex sit conscientia.* ibid.
- Cap. II. *De opinione probabili, & quanta contentione de ea fuerit disputatum.* 540
- Cap. II. *Ostenditur enim non esse morum regulam. I. Si tenuis sit probabilitas, II. Si tuta non appareat, III. Non licet sequi opinionem probabilem faventem libertati, præ altera æque prob., quæ stat pro lege. IV. Nec minus probabilis ut supra in concursu probabilioris stantis pro lege.* 551
- Cap. IV. *Ubi diluuntur objecta Probabilitarum.* 563
- Cap. V. *De usu opinionis probabilis in aliis dirigendis. I. Non licet Theologo consilium dare ex sententia, quam ipse putat minus probabilem. II. Nec ignaro varios adire Casus, ut faciat ex benignioris consilio, quod libet. III. Neque confessorio absolvere eos, qui opinionem probabilem stantem pro libertate nolunt deponere.* 573
- Cap. VI. *De nimio rigore vitando. Prop. Probabilis sententia sequenda est, quæ post diligentem inquisitionem appareat opposita probabilior.* 576
- LIBER XXII. *De humanis officiis in specie, ac l. de religione.* 581
- Disertatio I. *De profanarum religionum vanitate.* ibid.
- Cap. I. *De idolorum cultu. I. Stultum est inter di-* vo

# INDEX.

- vos censere masculos Consentes. II. Item fœminas.  
 III. Fictitia est selectiorum Deorum historia. IV.  
*A vera religione aberrarunt etiam aliæ gentes in  
 vet. Testamento memoratæ.* ibid.
- Cap. II. Oslenditur veram religionem non vigere  
*apud Turcas.* 589
- Cap. III. Neque apud hæreticos, qui præcipua fidei  
*mysteria rejiciunt.* 592
- Cap. IV. Neque apud Lutheranos, Calvinistas, alios-  
*que Novatores.* 597
- Dissertatio II. De Christianæ religionis veritate & au-  
*thoritate.* 600
- Cap. I. Veritas Christianæ religionis invictis argu-  
*mentis ostenditur.* 601
- Cap. II. De Romanæ Ecclesiæ symbolo. I. Apostolicum recte dicitur. II. Nam apostoli illud condide-  
*re.* 605
- Cap. III. De symboli Ap. expositione. Prop. Christi  
 descensus ad inferos catholicum dogma est. I. Ex-  
 pectanda est corporum resurrectio. II. Eaque in  
 ipso corpore, quod dissolvitur. III. Quodve in bo-  
 nis, & malis, erit incorruptibile. 610
- LIBER XXIII. De theologialium virtutum officiis. 629
- Dissertatio I. De fide. 630
- Cap. I. De fidei nomine, definitione, & objecto. ibid.
- Cap. II. De fidei analysi. Prop. Sola humana ratio  
*non est fidei norma.* 633
- Cap. III. De altera hæreticorum fidei norma, scri-  
 ptura ac privato spiritu. I. Scriptura non est aper-  
 ta. II. Nec sola omnia fidei dogmata definire po-  
 test. III. Neque privatus spiritus est idoneum de  
 fide iudicium. 636
- Cap. V. De traditionibus. Ostenditur, divinas &  
*apostolicas esse admittendas.* 648
- Cap. V. De interioris fidei necessitate. I. In vet. Te-  
 stamento opus erat fide mediatoris implicita. II. In  
 novo



# INDEX.

- novo Trinitatis & Incarnationis fides explicata.  
 III. Eaque ad salutem, & justificationem requiritur. 666
- Cap. VI. De externa fidei confessione. I. Numquam licet fidem negare. II. Nec simulare. III. Licet tamen fugam arripere, sublato fidei plebisque periculo. 671
- Cap. VII. De Sinenſium ritibus. I. Non omnes anno 1656. a S. Congreg. probati sunt. II. Recte Mai-grotus superſtitioſos prohibuit. III. Idem eſto iudicium de decreto Card. Tournon. 675
- Cap. VIII. De fidei ſubjecto. I. Remanet fides in im-pio ſideli. II. At non in hæretico. III. Neque in iis, qui ſunt in termino conſtituti. 680
- Diſſertatio II. De ſpe chriſtiana. 684
- Cap. I. De ejus neceſſitate, & certitudine. I. Diſtinguitur ſpes a fide & charitate. II. Non perſiſtit ſpes cum certa futura damnationis revelatione. III. Spes noſtra firmiſſima eſt, ſed timorem non excludit. ibid.
- Cap. II. De timore Domini. I. Timor mundanus eſt vanus, & noxiuſ. II. Serviſ bonus, utiliſ, ſuper-naturaliſ, & donum Dei. III. Sed præ aliis laudandus amor caſtuſ. 688
- Cap. III. De oratione dominica, qua ſpes noſtra ex-citatur. 693
- Diſſertatio III. De caritate. 695
- Cap. I. De nomine, diſiſione & obſjecto caritatiſ, quæ veram parit amicitiam. ibid.
- Cap. II. De modo ac tempore, quo actualiſ caritaſ eſt exercenda. I. Deus etiam interiori caritatiſ actû eſt diligendû. II. Et ſemper diligendû actû, aut virtute. III. Et toto corde. 697
- Cap. III. De amore puro, & Quietiſmo. I. Datur animæ quieſ, ſed a Molinotiſa diverſa. II. Fiſſi-tiuſ eſt ſtatuſ puri amoris a Fonelonio induſſuſ. III. 697

# I N D E X . !

III. *Persistit caritas cum intuitu mercedis æternæ.*

700

Cap. IV. *De amore proximi. I. Is interiori caritate diligendus est. II. Et præter seipsum complectitur parentes, liberos, uxores, propinquos, amicos, & pauperes,*

705

Cap. V. *De dilectione inimicorum, de bello, & monomachia. I. Etiam hostes sunt diligendi. II. Quibusdam conditionibus licet Christianis bellum gerere. III. Illicita est monomachia, sive duellum.*

709

Cap. VI. *De caritatis præcepto circa vitæ aggressorem, ostenditur licitam esse ejus necem, si a noxia cupiditate sequejretur, quod tamen raro accidit.*

712

LIBER XXIV. *De variis corporis & animi oblectamentis.*

722

Cap. I. *De bacchanalium consuetudine. I. Antiquissima est, & olim valde execrabilis. II. Quædam hujus ævi bacchanalia sunt illicita.*

ibid.

Cap. II. *De Theatris, comædiis, personis &c. I. Quædam hujus ævi theatra luxu & libidine vetera superant. II. Recentiores comædiæ sunt veteribus deteriores. III. Histriones sunt infames. IV. Peccant spectantes comediam, nisi honestissimam. V. In personis quidam sunt Ethnicis immoderatiores. VI. Nefas est mulieres virorum habitu, & vicissim personatas incedere.*

724

Cap. III. *De choreis, saltatoribus, funambulis, & cantu. I. Sacræ Literæ damnant plures chorearum abusus II. Idem evincitur exemplo Ethnicorum. III. Peccat qui choreas immodice agit. IV. Festis diebus ab iis abstinendum. V. Quidam cantores veteres vincunt improbitate. VI. Decet Christianum honestus cantus. VII. Non licet tamen figmenta legere poetarum.*

730

Cap.

# INDEX.

Cap. IV. De ludis & venatione. I. Licitæ sunt pueris lusiones innoxie. II. Lusus alearum eliminandus. III. Nec non torneamenta. IV. Item ferarum cum homine congregientium spectacula. V. Et venatio silvatica diebus se iis.

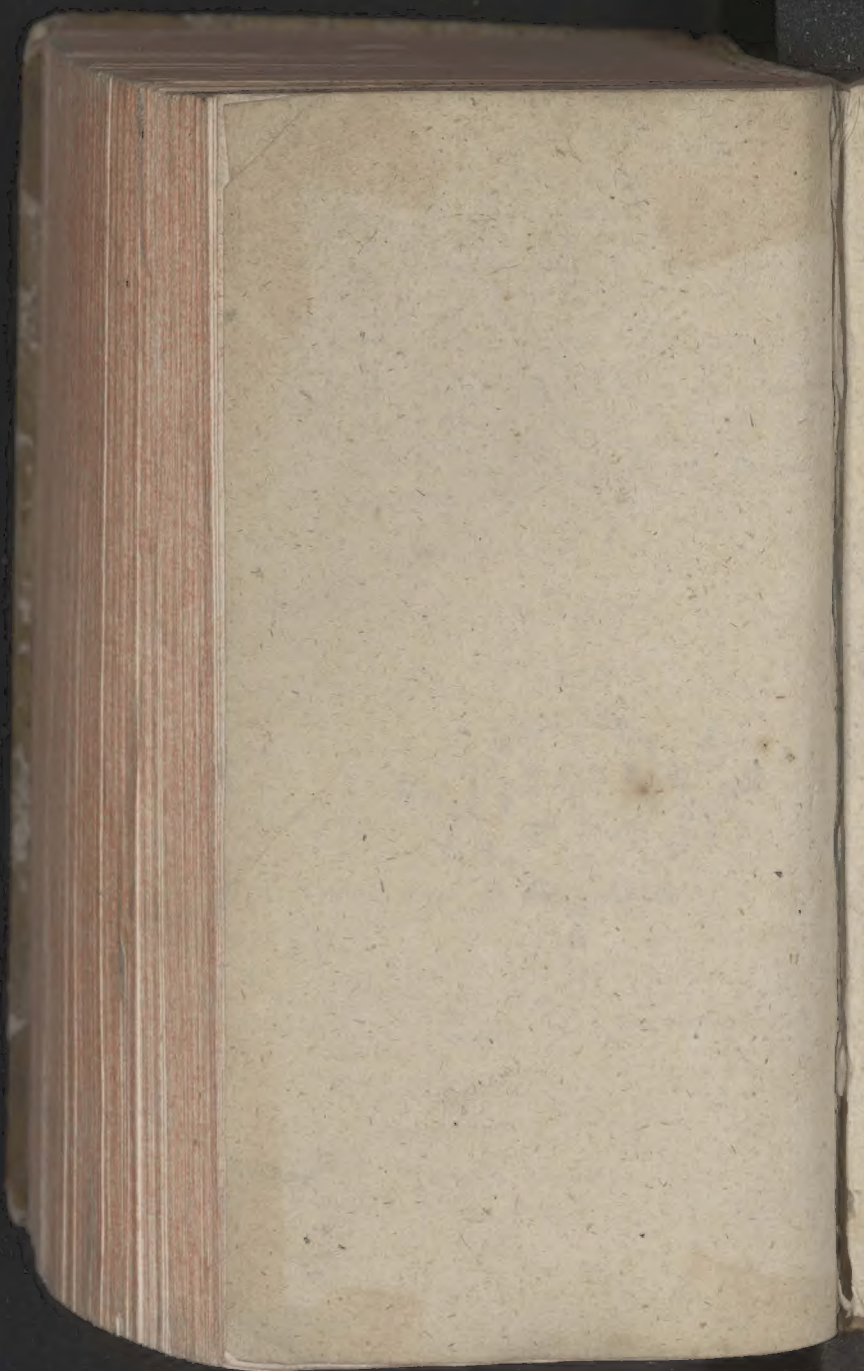
Cap. V. De immodico vestium, & conviviorum sumptu. I. Licitus est nimius vestium sumptus. II. Nefas est faciem cerussa oblinire. III. Conviviorum luxus a gentilitate manavit. IV. Inebriari vino scelus est turpissimum. V. Cocolatæ potione jejuniū non frangi haud invicte probatur Brancatii argumentis.

738



oue-  
dus.  
cum  
ratio  
735  
ump-  
Ne-  
rum  
vino  
jeju-  
ncatii  
738





Biblioteka Jagiellońska



stdr0029893

